Введение

Существенные изменения, коснувшиеся уголовно-процессуальное законодательство, позволяют прекратить уголовные дела на стадии предварительного расследования.

Государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2 Конституции Российской Федерации), которые восстанавливаются правосудием. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46 Конституции).

Целесообразно восстанавливать права граждан, прибегая к соглашению двух конфликтующих сторон на досудебных стадиях уголовного процесса. Это означает разгрузка судов, сокращение сроков расследования и создание благоприятных условий для раскрытия и расследования более тяжких преступлений.

Однако проблема, хотя и предусмотренная законодателем, не нашла своего должного применения на практике в связи с отсутствием четко разработанных методик прекращения уголовных дел.

Таким образом, актуальность выбранной темы обусловлена значимостью исследования института прекращения уголовных дел в процессуальном аспекте.

Цель данной работы – раскрыть содержание процесса прекращения уголовных дел на стадии предварительного расследования.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

дать понятие и основания прекращения уголовного дела, подробно остановившись на порядке прекращения уголовного дела и возобновлении расследования; выявить сущность прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования.

При выполнении работы был изучен ряд учебной и научной литературы, такой как: «Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования» под редакцией Дубинского А. Я., «Процессуальный порядок прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования» под редакцией Михайлова В. А. и др. Нормативно-правовой основой стал уголовно-процессуальный кодекс.

Глава 1. Понятие и порядок прекращения уголовного дела

* 1. Понятие и основания прекращения уголовного дела

Под прекращением уголовного дела на стадии предварительного расследования понимается такое его окончание, которое имеет место в силу наличия обстоятельств, исключающих дальнейшее производство по уголовному делу, либо оснований для освобождения лица от уголовной ответственности. В любом случае с прекращением уголовного дела процессуальная деятельность по нему полностью заканчивается, дальнейшее движение дела исключается, если, конечно, постановление о прекращении уголовного дела не отменено в установленном законом порядке.

Прекращенное уголовное дело подлежит сдаче в архив на хранение, за исключением случаев, когда основанием такого прекращения является непричастность обвиняемого к совершению данного преступления. Такое прекращение означает, что преступление имело место, но осталось неустановленным лицо, его совершившее. Поэтому такие дела в архив не сдаются, а хранятся у следователя, и работа по раскрытию преступления продолжается. Следователь обязан по таким делам сам принимать возможные меры к установлению лица, совершившего преступление, а также давать органам дознания указания о принятии необходимых оперативно-розыскных мер.

Обоснованное прекращение уголовного дела представляет собою необходимый и законный результат расследования. Далеко не каждое прекращенное дело свидетельствует о том, что по нему имелись какие-то упущения или, что дело было необоснованно возбуждено. На момент возбуждения уголовного дела невозможно предвидеть наличие обстоятельств, исключающих производство, поскольку в некоторых случаях они устанавливаются лишь в результате расследования. Поэтому было бы неправильно рассматривать каждое прекращенное дело без учета конкретных обстоятельств как брак в работе следователя или дознавателя, как свидетельство невыполнения ими служебных обязанностей.

Согласно части первой статьи 212 УПК, уголовное дело и уголовное преследование прекращается при наличии оснований, предусмотренных статьями 24—28 данного Кодекса. Их общий перечень выглядит следующим образом:

-отсутствие события преступления;

-отсутствие в деянии состава преступления;

-истечение сроков давности - уголовного преследования;

-смерть подозреваемого или обвиняемого;

-отсутствие заявления потерпевшего;

-наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

-наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

-отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение лица в качестве обвиняемого;

-примирение сторон;

-изменение обстановки;

-непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

-наличие акта амнистии;

-наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; -наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

-деятельное раскаяние обвиняемого;

-отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях лица, в отношении которого установлен особый порядок производства по уголовному делу;

-отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение лица, в отношении которого установлен особый порядок производства по уголовному делу;

-отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

От прекращения уголовного дела, то есть всего досудебного производства, следует отличать прекращение уголовного преследования, то есть производства в отношении конкретного лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Согласно части третьей статьи 24 УПК, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. Но не всякое прекращение уголовного преследования влечет за собой полное прекращение всего дела.

Так, если по делу обвиняется несколько лиц, а основания для прекращения установлены только в отношении одного из них, прекращение уголовного преследования в отношении данного обвиняемого не означает полного прекращения производства по уголовному делу, которое продолжается в отношении других обвиняемых. Производство по приостановленному делу подлежит прекращению по истечении давности, установленной уголовным законом. Для такого прекращения возобновлять расследование не требуется[[1]](#footnote-1).

За отсутствием события преступления уголовное дело подлежит прекращению лишь в тех редких случаях, когда оказалось, что не существует самого деяния, по поводу которого велось производство.

Так, например, уголовное дело, возбужденное по признакам взяточничества, подлежит прекращению за отсутствием события преступления, если выяснится, что самой передачи денег и их получения не было, сведения об этом оказались ложными или не подтвердились.

Отсутствие (неустановление, недоказанность) события преступления — реабилитирующее основание прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Неустановление события преступления на стадии судебного разбирательства уголовного дела в суде первой инстанции влечет постановление оправдательного приговора. Такое прекращение означает невиновность лица, в отношении которого велось уголовное преследование (подозреваемый, обвиняемый); оно во всех случаях признается жертвой следственной ошибки, что влечет восстановительно-компенсационные правоотношения, возникающие на основе правовых норм, закрепленных в главе 18 «Реабилитация» (статьи 133-139 УПК).

За отсутствием состава преступления уголовное дело подлежит прекращению в тех случаях, когда само деяние, по поводу которого возбуждено дело, налицо, однако в этом деянии отсутствует какой-либо признак преступления, относящийся к объекту, объективной стороне, субъекту или субъективной стороне. Обычно это такие случаи, когда расследуемое деяние не предусмотрено уголовным законом или совершено без вины, либо при наличии необходимой обороны, крайней необходимости, добровольного отказа, либо других обстоятельств, исключающих преступность деяния (статьи 31, 37—42 УК). Отсутствие состава преступления — также реабилитирующее основание. Хотя в определенном смысле «похуже», чем отсутствие события. Если в последнем случае исключается не только уголовная ответственность, но и всякая другая (не было деяния — значит, не было ничего), то отсутствие состава преступления, означая невиновность подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, не исключает гражданско-правовой, например, имущественной ответственности, а также ответственности административной, дисциплинарной или моральной, поскольку определенные действия реабилитированным все-таки совершены.

Согласно части третьей статьи 27 УПК, уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния предусмотренного УК возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению за отсутствием состава преступления (мыслится — отсутствие субъекта преступления). За отсутствием состава преступления подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного УК (так называемая ограниченная вменяемость). Эти правила в теоретическом отношении спорны. «Презумпция неразумения», на которой базируются нормы об освобождении от уголовной ответственности лиц, не достигших определенного возраста, и отсутствие состава преступления — явления принципиально различные. Отсутствие состава преступления — реабилитирующее основание освобождения от уголовной ответственности.

Его применение означает, что гражданин оказался жертвой судебной, следственной или прокурорской ошибки (или всех вместе взятых ошибок) и что государство по отношению к такому гражданину является должником, чего никак нельзя сказать ни про одиннадцатилетнего или ограниченно вменяемого семнадцатилетнего убийцу, ни про тринадцатилетнего разбойника. Прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления означает невиновность, которая влечет комплекс восстановительно-компенсационных правоотношений между государством, с одной стороны, и безвинно пострадавшим гражданином — с другой. Между

тем извинения со стороны государства по адресу указанных лиц и возмещение причиненного им вреда выпадают из формулы справедливости и противоречат здравому смыслу. Вследствие истечения сроков давности уголовное дело на стадии предварительного расследования подлежит обязательному прекращению, если истекли следующие сроки:

два года со дня совершения преступления небольшой тяжести;

шесть лет со дня совершения преступления средней тяжести;

десять лет со дня совершения тяжкого преступления;

пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления (статья 78 УК РФ).

Нормы уголовно-правового института давности и уголовно-процессуального института прекращения дела вследствие истечения сроков давности основываются на гуманистической идее, согласно которой угроза уголовной ответственности не может довлеть над человеком в течение всей его жизни. Привлечение к уголовной ответственности по истечении определенного срока превращается в неоправданную месть и поэтому теряет смысл и необходимость с точки зрения общей и специальной превенции, хотя объективно совершенное лицом деяние полностью не утратило своей общественной опасности. Нецелесообразность привлечения к уголовной ответственности в подобных условиях вытекает из презумпции, что раз по прошествии определенного времени данное лицо не совершает нового преступления, оно уже не представляет общественной опасности либо эта общественная опасность незначительна. Кроме того, совершенное действие или бездействие со временем утрачивает общественный резонанс, оно сглаживается в памяти людей, и ворошить его вновь бессмысленно с точки зрения нравственности и гражданского правосознания.

С течением времени сглаживается и память об обстоятельствах преступления, утрачиваются, подвергаются порче и разрушаются вещественные следы преступления, возникают порой непреодолимые трудности с собиранием образцов для экспертного исследования.

Словом, время создает серьезные практические препятствия для успешного раскрытия, расследования, судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела. Эти препятствия относятся к области работы с доказательствами и носят уголовно-процессуальный и криминалистический характер. Однако в причинно-следственной связи с освобождением от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности эти обстоятельства не состоят.

Согласно части четвертой статьи 78 УК, вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Это означает, что прекращение уголовных дел о таких преступлениях на стадии предварительного расследования не допускается. Не допускается также прекращение уголовных дел о преступлениях против мира и безопасности: планирование, подготовка, развязывание или ведение арессивной войны (статья 345 УК), применение запрещенных средств и методов ведения войны (статья 348 УК), геноцид, то есть действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, расовой или религиозной группы (статья 349 УК), и экоцид, то есть массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу (статья 350 УК), потому что сроки давности к лицам, совершившим такие преступления, не применяются вообще (часть пятая статьи 78 УК).

Истечение сроков давности — нереабилитирующее основание прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Оно не означает признания подозреваемого и обвиняемого невиновным, не влечет постановления оправдательного приговора и не порождает восстановительно-компенсационных правоотношений, возникающих из факта реабилитации. Поэтому если подозреваемый или обвиняемый не согласен с таким нереабилитирующим окончанием уголовного дела, ему открыт путь к правосудию. Согласно части второй статьи 27 УПК, прекращение уголовного преследования вследствие истечения сроков давности не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае досудебное производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке, завершается составлением обвинительного заключения и направлением в суд, где обвиняемый получает возможность защищаться от предъявленного обвинения и добиваться своей реабилитации в условиях, максимально благоприятных для этого (устность, гласность, состязательность).

Вследствие смерти подозреваемого или обвиняемого уголовное дело на стадии предварительного расследования в обязательном порядке получает возможность защищаться от предъявленного обвинения и добиваться своей реабилитации в условиях, максимально благоприятных для этого (устность, гласность, состязательность)[[2]](#footnote-2).

Вследствие смерти подозреваемого или обвиняемого уголовное дело на стадии предварительного расследования в обязательном порядке подлежит прекращению в тех случаях, если в ходе расследования достоверно установлено, что лица, совершившего расследуемое преступление, нет в живых и этот факт удостоверен в законном порядке, то есть свидетельством о смерти, выдаваемым органами записи актов гражданского состояния или судебным решением. При этом время, когда наступила смерть, значения не имеет. Поскольку такое прекращение не является реабилитацией и порочит имя покойного, его близкие родственники, защитник, а равно любое другое лицо или организация, которым это имя дорого, считая покойного невиновным, могут ходатайствовать перед органом расследования или прокурором, осуществляющим надзор за расследованием, о продолжении производства по делу в обычном порядке. Это значит, что орган расследования должен завершить производство по делу составлением обвинительного заключения и направить это дело через прокурора в суд, где все обстоятельства дела подлежат исследованию в судебном процессе в условиях устности, гласности и непосредственности, и защищающая сторона получает возможность добиваться реабилитации в максимально благоприятных процессуальных условиях. Вследствие отсутствия заявления потерпевшего уголовное дело на стадии предварительного расследования подлежит прекращению в обязательном порядке, если обнаружится, что это дело, вопреки требованию закона, возбуждено при отсутствии письменного заявления (жалобы) потерпевшего или же протокола его устного заявления, содержащего ясно выраженную просьбу о привлечении своего обидчика к уголовной ответственности. Сказанное касается уголовных дел частно -публичного обвинения, то есть дел об изнасиловании, совершенном при отсутствии квалифицирующих признаков (часть первая статьи 131 УК), нарушении авторских и смежных прав, совершенном при отсутствии квалифицирующих признаков (часть первая статьи 146 УК РФ), и о нарушении изобретательских и патентных прав также при отсутствии квалифицирующих признаков (часть первая статьи 147 УК РФ), которые (по общему правилу) возбуждаются не иначе как по жалобе потерпевшего и, в отличие от дел частного обвинения, проходят стадию предварительного расследования в общем порядке. Отсутствие заявления потерпевшего является нереабилитирующим обстоятельством; оно не связано с категорией невиновности. Прекращение уголовного дела не влечет обязанности органа, осуществлявшего уголовное преследование конкретного лица, принимать меры к его реабилитации и возмещению причиненного вреда (часть вторая статьи 212 УПК).

Вследствие наличия вступившего в законную силу судебного приговора по тому же обвинению либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела по тому же обвинению дело на стадии предварительного расследования подлежит прекращению в тех относительно редких ситуациях, когда выясняется, что оно необоснованно возбуждено, потому что данное дело является вторым по счету по поводу одного и того же преступления, а первое уже разрешено в установленном законом судебном порядке. В основе указанных правил находится известное положение, согласно которому никто не может отвечать дважды за одно и то же. Данное положение признано мировым сообществом и получило закрепление в Международном пакте о гражданских и политических правах, статья 15 которого гласит: «Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальном правом каждой страны».

Вследствие наличия неотмененного постановления органа дознания, следователя, прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению дело подлежит прекращению также в редких случаях, когда в процессе расследования будет установлено, что это уже второе уголовное дело о том же самом преступлении, а первое получило свое законное разрешение на досудебных стадиях уголовного процесса в результате отказа в возбуждении уголовного дела или же прекращения дела и что соответствующий уголовно-процессуальный акт вступил в законную силу и не отменен.

Вследствие акта амнистии уголовное дело на стадии предварительного расследования подлежит прекращению, если выяснится, что расследуемое преступление подпадает под действие акта высшего органа государственной власти (в наше время и в нашей стране — Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации), который принимается в отношении индивидуально неопределенного круга лиц и который, не отменяя уголовного закона, карающего за данное преступление, предписывает прекратить начатое уголовное преследование, а если оно еще не начато, то и не начинать его. В отличие от акта помилования, относящегося к одному конкретному лицу или к нескольким, но всегда индивидуально определенным лицам, акт амнистии носит нормативный характер. Он всегда касается целой категории преступлений или групп субъектов, не обозначенных индивидуально. Эти категории определяются по различным признакам: по составу или тяжести совершенного преступления, по признакам субъекта преступления и т. д.

По общему правилу акт амнистии распространяется на преступления, совершенные до его издания. К лицам, совершившим длящиеся преступления, амнистия применяется лишь в том случае, если весь комплекс действий, составляющих это деяние, был реализован до даты установленной актом амнистии (дата издания, дата вступления в законную силу). Поэтому действие лица, например, совершившего побег из-под стражи, не подпадает под амнистию, если оно не было задержано или не явилось с повинной на момент, указанный в акте амнистии. Аналогичен механизм действия акта амнистии и в отношении продолжаемых преступлений: этот акт применяется лишь в том случае, если преступное действие совершено до издания акта амнистии или даты, специально указанной в этом акте, и не применяется, если хотя бы одно из преступных действий было совершено после его издания или позже указанной даты[[3]](#footnote-3).

Освобождение от уголовной ответственности вследствие акта амнистии означает прощение государством виновного, а не его реабилитацию. В силу этого обстоятельства уголовно-процессуальный закон устанавливает, что прекращение уголовного дела вследствие акта амнистии не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке. Это значит, что следователь, несмотря на акт амнистии, должен завершить производство по делу составлением обвинительного заключения и направить дело прокурору, а тот — в суд, где в условиях гласного судебного разбирательства обвиняемый получает максимальные возможности добиваться своей публичной реабилитации. От наказания же он по-прежнему надежно огражден актом амнистии. И если даже суд признает обвиняемого виновным, он обязан вынести обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления как основание прекращения уголовно-процессуального производства означает, что:

сам факт преступления имел место, он доказан;

в деле имеется подозреваемый или обвиняемый;

установлено, что инкриминируемое преступление совершено не

подозреваемым или обвиняемым, а другим лицом.

Разновидность подобной ситуации выражается в том, что:

сам факт преступления имел место, он доказан материалами дела;

в деле имеется подозреваемый или обвиняемый;

собранных доказательств недостаточно для достоверного вывода о том, что расследуемое преступление совершено подозреваемым, обвиняемым, а не кем-либо другим;

все возможности для собирания дополнительных доказательств полностью исчерпаны.

В силу презумпции невиновности и вытекающих из нее правил о том, что все неустранимые сомнения толкуются в пользу подозреваемого и обвиняемого, а недоказанная виновность равнозначна доказанной невиновности, вывод о недоказанности участия лица в преступлении равнозначен выводу о его непричастности к преступлению. По данному основанию прекращается не все производство по уголовному делу, а только уголовное преследование в отношении конкретного лица. Поскольку преступление остается нераскрытым, расследование по нему должно быть продолжено, а когда процессуальные возможности раскрытия будут исчерпаны, производство по уголовному делу подлежит приостановлению ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Согласно статье 25 УПК, озаглавленной «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон», суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 УК. Содержание данной статьи УПК развивает в уголовно-процессуальном аспекте содержание уголовно-правовой нормы, закрепленной в статье 76 УК, но не вполне согласуется с последней, потому что в ней речь идет об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления только небольшой степени тяжести. До прекращения уголовного дела за примирением сторон виновный обязан загладить вред, причиненный преступлением. Если речь идет о вреде имущественном, то есть об убытках, заглаживание означает их возмещение путем денежной компенсации или восстановления своими силами и за свой счет поврежденного имущества. Моральный вред может быть заглажен извинениями и адекватно «громким» опровержением не соответствующих действительности и порочащих сведений, от которых в соответствующих кругах пострадала честь или деловая репутация (имидж, реноме) потерпевшего.

 В соответствии с действующим гражданским законодательством моральный ущерб, причиненный преступлением, может быть компенсирован и в денежной форме. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон даже при соблюдении всех требуемых законом условий не является обязательным исходом данного дела. Суд, прокурор, следователь и дознаватель вправе принять решение о таком прекращении, но вправе и направить уголовное дело для рассмотрения в суде в обычном порядке. Такое решение может быть мотивировано любым соображением публичного свойства (сложная криминогенная обстановка, сомнение в добровольном характере заявления потерпевшего о примирении, отчетливо выраженный кабально «покупной» характер примирения и др.).

Согласно статье 26 УПК, озаглавленной «Прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки», суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по подозрению или обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если будет установлено, что в связи с изменением обстановки данное лицо или совершенное им деяние перестало быть общественно опасным. Данная статья также интерпретирует уголовно-правовую норму об освобождении от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки(статья 77 УК). Главные обстоятельства, образующие основания для прекращения уголовного дела на основании комментируемой статьи, выражаются в том, что к моменту принятия решения о таком прекращении изменилась обстановка, в силу чего: а) данное лицо перестало быть общественно опасным или б) перестало быть общественно опасным совершенное им деяние. В уголовно-правовой литературе по первому случаю приводятся следующие иллюстрации: а) лицо, совершившее преступление, призвано на действительную военную службу; б) из-за тяжелой травмы, полученной в результате несчастного случая, виновный в преступлении оказался прикованным к больничной постели и находится между жизнью и смертью; в) виновный в преступлении впоследствии совершил героический поступок[[4]](#footnote-4).

Согласно статье 28 УПК, суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 75 УК. Эта статья (часть первая) гласит, что лицо, впервые совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления оно добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления. Основание для такого освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования называется деятельным раскаянием.

Указанные последними в общем списке три основания прекращения уголовного преследования в определенном отношении однородны. Их применение означает отсутствие особого условия, предусмотренного законом для осуществления уголовного преследования:

членов Совета Российской Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ;

Генерального прокурора Российской Федерации; судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции и федерального арбитражного суда;

иных судей;

депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

следователей, адвокатов, прокуроров; членов избирательных комиссий и комиссий референдума (пункты 1—3, 5, 9 и 10 части первой статьи 448 УПК).

Возможность уголовного преследования перечисленных лиц предполагает предварительное участие (в различных формах — заключение, дача согласия) различных органов судебной и законодательной власти. Отсутствие такого заключения или согласия, обнаруженное в досудебном производстве по уголовному делу, влечет его прекращение

1.2 Порядок прекращения уголовного дела

Уголовное дело прекращается по постановлению следователя, копия которого направляется прокурору. В постановлении указываются:

-должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;

-пункт, часть, статья УК, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;

-результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование;

-применявшиеся меры пресечения;

пункт, часть, статья данного Кодекса, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование;

решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;

решение о вещественных доказательствах;

порядок обжалования данного постановления.

В случаях, когда в соответствии с УПК прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого или потерпевшего. Наличие такого согласия отражается в постановлении. Следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. Если уголовное дело прекращено по основаниям, не исключающим гражданско-правовой имущественной ответственности, потерпевшему, гражданскому истцу разъясняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Если основания прекращения уголовного преследования относятся не ко всем подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, то следователь выносит постановление о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица, а производство по уголовному делу продолжается. Производство по уголовному делу прекращается целиком, полностью лишь в тех случаях, когда уголовное преследование конкретного лица вообще не начиналось, иначе говоря, в деле нет ни обвиняемых, ни подозреваемых, а также когда уголовное преследование прекращено против всех обвиняемых и подозреваемых, независимо от основания такого прекращения.

Признав постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным либо необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу. Если суд признает постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным либо необоснованным, то он выносит в порядке, установленном статьей 125 УПК, соответствующее решение и направляет его прокурору для исполнения.

Решение о возобновлении производства по уголовному делу доводится до сведения обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора, потому что такое решение означает восстановление прежнего подозрения либо обвинения, предъявленного лицу, возобновление уголовного преследования на основе состязательности сторон обвинения и защиты[[5]](#footnote-5).

Глава 2. Сущность прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования

Следует отметить, что в УПК РФ применена новая юридическая конструкция, в рамках которой разделены основания прекращения уголовного дела или отказа в возбуждении уголовного дела от оснований прекращения уголовного преследования. Однако если проанализировать случаи прекращения уголовного дела, то обнаруживается, что это решение принимается, когда полностью прекращено уголовное преследование в отношении всех подозреваемых, обвиняемых, либо установлено, что совершенное ими деяние не является преступным, то есть вообще нет лиц, подлежащих уголовному преследованию. Если же уголовное преследование прекращено лишь частично либо не в отношении всех обвиняемых, тогда производство по делу, естественно, прекращено быть не может. Поэтому представляется не вполне обоснованным разделение оснований прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования в различных статьях УПК РФ. Прекращение уголовного преследования и прекращение уголовного дела – завершающие этапы предварительного расследования. В первом случае речь идет о прекращении предварительного расследования в отношении конкретного лица (подозреваемого или обвиняемого), во втором – о прекращении расследования вообще по факту преступления.

Как обоснованно отмечено в юридической литературе, прекращение уголовного преследования и прекращение уголовного дела – правомерная форма окончания расследования, равная по своему процессуальному значению направлению дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом. Неслучайно ч. 2 ст. 6 УПК РФ указывает, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Иными словами, если в ходе предварительного расследования выяснится, что лицо привлечено к уголовной ответственности неправомерно, у органов предварительного следствия и органов дознания возникает обязанность прекратить уголовное преследование лица и принять меры к его реабилитации. Если уголовное дело прекращается по нереабилитирующим основаниям, это представляет собой гуманный акт государства, которым лицо, совершившее преступление, освобождается в предусмотренных законом случаях от уголовной ответственности и, как следствие, от уголовно-правовых последствий (осуждения, наказания, судимости).

Прекращением производства по уголовному делу в стадии предварительного расследования заканчивается значительное число уголовных дел. Так, от общего количества дел, оконченных производством, следователями органов внутренних дел ГУВД Ставропольского края, ГУВД Волгоградской области, МВД Чеченской республики прекращено: В науке и среди практических работников распространено мнение, согласно которому прекращение уголовного дела и уголовного преследования признается как результат неудачно проведенного расследования. Этим прекращение дела и преследования низводится в ранг второстепенного акта, а нередко рассматривается в качестве брака в работе.

 Не случайно в статистических обзорах качества работы следователей и дознавателей одним из показателей является количество прекращенных ими уголовных дел. Негативной характеристикой считается более высокий процент прекращенных дел по сравнению со средними показателями. Соответственно, предпринимаются меры по выявлению причин и устранению подобных «негативных тенденций».

 Представляется, что прекращение уголовного дела и уголовного преследования, напротив, в определенной мере устраняет вред, причиненный необоснованным возбуждением уголовного дела, задержанием лица в качестве подозреваемого, привлечением в качестве обвиняемого, и может быть следствием того, что следователю удалось установить, что преступления в действительности не было, либо оно было совершено другим лицом, выявить иные данные о совершении преступления, требующие прекращения уголовного дела. Нельзя не учитывать и того обстоятельства, что на момент возбуждения уголовного дела невозможно предвидеть наличие обстоятельств, исключающих производство по делу. В некоторых случаях они устанавливаются в результате расследования. Поэтому правильным является мнение о том, что сведения об уголовных делах, прекращенных в установленном законом порядке, не должны являться показателями отрицательной работы органов расследования.

Прекращение уголовного преследования состоит в принятии решения о прекращении персонифицированной обвинительной (изобличительной) процессуальной деятельности в отношении конкретного лица. Этим прекращение уголовного преследования отличается от прекращения уголовного дела, так как прекращение уголовного преследования конкретного лица далеко не всегда означает прекращение уголовного преследования и производства по всему делу в целом. В работе Г. М. Миньковского высказана позиция, поддержанная впоследствии другими процессуалистами, что прекращение уголовного дела представляет собой ни что иное, как целый этап работы[[6]](#footnote-6). По мнению данных авторов, в содержание окончания предварительного расследования прекращением уголовного дела входит:

1) анализ и оценка собранных по делу доказательств их в совокупности с точки зрения достаточности для достоверного вывода о невозможности продолжать расследование ввиду наличия одного из обстоятельств, предусмотренных в качестве оснований к прекращению дела;

2) систематизация и надлежащее оформление материалов уголовного дела;

3) разрешение всех вопросов, вытекающих из решения о прекращении дела (отмена меры пресечения в отношении обвиняемого или подозреваемого, снятие ареста с имущества, на которое таковой наложен, возвращение изъятых у обвиняемого предметов и др.);

4) сообщение о прекращении дела обвиняемому, подозреваемому и иным заинтересованным в исходе дела лицам, представление им возможности ознакомиться с постановлением о прекращении уголовного дела и разрешение ходатайств иных лиц;

5) принятие мер по возмещению гражданам ущерба, причиненного в результате незаконных действий органов дознания, предварительного следствия и прокурора;

6) проверка правильности прекращения дела прокурором; рассмотрение жалоб заинтересованных в исходе дела лиц прокурором или судом (если жалоба на прекращение дела подана в суд).

Представляется, что аналогичные этапы проходит и процесс прекращения уголовного преследования. После анализа и оценки собранных по делу доказательств, свидетельствующих о непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, а также при наличии иных оснований прекращения уголовного преследования, следователь, дознаватель или прокурор систематизирует и надлежащим образом оформляет материалы уголовного дела, затем разрешает вопросы, вытекающие из прекращения уголовного преследования (об отмене меры пресечения, наложении ареста на имущество, корреспонденции, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров), сообщает о принятом решении заинтересованным лицам, представляя им возможность ознакомиться с постановлением о прекращении уголовного преследования, разъясняя порядок обжалования, и в соответствующих случаях предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства, затем принимаются меры по возмещению гражданам ущерба, причиненного в результате незаконных действий органов дознания, предварительного следствия и прокурора, а в необходимых случаях – меры по реабилитации лица, завершающий этап – проверка прокурором правильности принятого решения.

 Окончание уголовного преследования его прекращением имеет важное значение для уголовного судопроизводства в целом. Именно на данном этапе подводятся итоги расследования в отношении конкретного лица, создаются условия для правильного разрешения дела. Окончательно формулируется и выражается в процессуальных документах внутреннее убеждение следователя, дознавателя, прокурора по каждому из обстоятельств дела, по каждому собранному доказательству, выявляются пробелы и противоречия в их совокупности.

Сказанное в полной мере относится ко всем формам окончания предварительного расследования вообще, однако, в отличие от остальных, при прекращении уголовного преследования (уголовного дела в целом) не только создаются условия для правильного решения дела, но оно непосредственно разрешается.

Однако можно встретить и противоположную точку зрения. По мнению Н. В. Жогина и Ф. Н. Фаткуллина, при прекращении уголовное дело по существу не разрешается, так как, во-первых, его разрешение по существу состоит из официального признания виновности или невиновности лица, чьи деяния расследовались, и, во-вторых, такое признание органы расследования сделать не вправе, ибо это является компетенцией только судебных органов. Как отмечает Г. П. Химичева, понятие «решение дела по существу» однозначно процессуалистами не определяется. Это связано с отсутствием ясности относительно предмета уголовного процесса, его сущности[[7]](#footnote-7).

Так, Н.Н. Полянский считает, что предметом уголовно-процессуальной деятельности является вопрос об уголовной ответственности обвиняемого за вменяемое ему деяние. Я. О. Мотовиловкер полагает, что это – фактические обстоятельства, связи прошлого, знание о которых позволяет ответить на основной вопрос – об уголовной ответственности[[8]](#footnote-8). М. С. Строгович указывает, что основным вопросом уголовного дела является вопрос о том, совершил ли обвиняемый данное преступление, виновен ли он в его совершении[[9]](#footnote-9).

По мнению В. А. Теплова, круг основных вопросов дела шире: а) имело ли место событие преступления; б) содержит ли оно состав преступления; в) совершено ли деяние лицом, привлеченным по делу[[10]](#footnote-10). Согласно позиции А. Я. Дубинского, предмет уголовного процесса составляют объективно существующие фактические обстоятельства, выяснение которых позволяет получить ответы на следующие вопросы: 1) было ли преступление; 2) кто его совершил и 3) какие меры следует принять к лицу, совершившему преступление[[11]](#footnote-11).

Следует признать, что рассмотрение объекта (предмета) уголовного процесса призвано ответить на вопрос о том, на что направлена уголовно-процессуальная деятельность, по поводу чего возникают правоотношения. В связи с этим представляется, что предметом уголовного процесса правильно полагать фактические обстоятельства, установление которых позволяет разрешить вопросы: 1) имело ли место деяние; 2) содержит ли это деяние состав преступления; 3) кем совершено это деяние; 4) виновно ли это лицо в совершении преступления. Ответы на данные вопросы, а также разрешение вопросов сопутствующего характера (о мере пресечения, о судьбе вещественных доказательств и т.д.) составляет содержание процессуальных решений по существу дела, в том числе и решения следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Таким образом, разрешение дела по существу заключается в окончательном определении «судьбы уголовного дела». Соответственно, прекращение уголовного дела (уголовного преследования) означает, что следователь, дознаватель, прокурор сами, без направления дела в суд, завершают расследование фактов, по поводу которых было начато производство.

Являясь одним из «рубежных решений», прекращение уголовного дела имеет важное значение в обеспечении прав и законных интересов личности. Во-первых, это проявляется в том, что при подведении итогов расследования следователь проверяет достаточность и достоверность собранных доказательств, их полноту. Во-вторых, прокурор, получив копию постановления о прекращении уголовного дела (преследования), обязан проконтролировать объективность выводов следователя. В-третьих, обвиняемому, подозреваемому, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику обеспечивается возможность ознакомления с постановлением о прекращении дела и его обжалования, а потерпевшему и гражданскому истцу, кроме этого – возможность подать иск в порядке гражданского судопроизводства.

По мнению О. А. Картохиной, «значение прекращения уголовного дела на досудебных стадиях имеет и прагматическое, экономическое значение, поскольку позволяет освободить суд от рассмотрения очевидных дел, не представляющих собой каких-либо сложностей, тем самым предоставив судьям право более детально, полно и всесторонне рассматривать многоэпизодные дела, а также дела о тяжких и особо тяжких преступлениях. Это особенно актуально с принятием УПК РФ, который ограничил сроки рассмотрения уголовных дел в судах[[12]](#footnote-12).

Представляется, что данная позиция О. А. Картохиной в определенной степени примитивна, так как определение значимости и важности уголовных дел является по меньшей мере некорректным. Установление виновности или невиновности лица, принятие мер по восстановлению нарушенных прав одинаково важно и по многоэпизодным, и по одноэпизодным уголовным делам. Другие дело, когда при наличии оснований для прекращения уголовного дела (преследования), следователь, дознаватель, прокурор обязан принять данное решение, не направляя дело в суд, и не перекладывая, таким образом, своих обязанностей и полномочий на иную инстанцию[[13]](#footnote-13).

Значение прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования достаточно велико. В первую очередь это то, что лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, теряет указанный статус. Это влечет восстановление его прав, возникновение права на реабилитацию, в том числе права на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием (п. 3 ч. 2 ст.133 УПК РФ). Во-вторых, прекращение уголовного преследования является одной из правомерных форм окончания предварительного расследования, в той же степени отвечающей назначению уголовного судопроизводства, что и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением и дознания с обвинительным актом. Обобщая сказанное можно сделать следующие выводы:

 Прекращение уголовного дела на стадии предварительного расследования – это отказ государства в лице специально уполномоченных органов от процессуальной деятельности по изобличению подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований. Это правомерная форма окончания предварительного расследования, при которой в полной мере реализуются задачи уголовного судопроизводства;

− у лица, подвергнувшегося уголовному преследованию, возникает право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием (п. 3 ч.2 ст.133 УПК РФ).

Заключение

Под прекращением уголовного дела на стадии предварительного расследования понимается такое его окончание, которое имеет место в силу наличия обстоятельств, исключающих дальнейшее производство по уголовному делу, либо оснований для освобождения лица от уголовной ответственности. В любом случае с прекращением уголовного дела процессуальная деятельность по нему полностью заканчивается, дальнейшее движение дела исключается, если, конечно, постановление о прекращении уголовного дела не отменено в установленном законом порядке.

Согласно части первой статьи 212 УПК, уголовное дело и уголовное преследование прекращается при наличии оснований, предусмотренных статьями 24—28 данного Кодекса. Их общий перечень выглядит следующим образом:

-отсутствие события преступления;

-отсутствие в деянии состава преступления;

-истечение сроков давности - уголовного преследования;

-смерть подозреваемого или обвиняемого;

-отсутствие заявления потерпевшего;

-наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

-наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

-отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение лица в качестве обвиняемого;

-примирение сторон;

-изменение обстановки;

-непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

-наличие акта амнистии;

-наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; -наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

-деятельное раскаяние обвиняемого;

-отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях лица, в отношении которого установлен особый порядок производства по уголовному делу;

-отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение лица, в отношении которого установлен особый порядок производства по уголовному делу;

-отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Прекращение уголовного преследования является одной из правомерных форм окончания предварительного расследования, в той же степени отвечающей назначению уголовного судопроизводства, что и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением и дознания с обвинительным актом.
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