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Введение

В настоящее время важно осознать неразрывную связь природы и общества. С одной стороны, природная среда, географические и климатические факторы оказывают значительное воздействие на развитие общества. Они могут ускорять или замедлять темп развития стран и народов, влиять на общественное развитие труда.

С другой стороны общество влияет на окружающую среду. История человечества свидетельствует как о благотворном влиянии деятельности людей на природу, так и о пагубном его воздействии. В настоящее время существует угроза значительного сокращения или полной утраты биологического разнообразия, которое существенно сокращается в результате некоторых видов хозяйственной деятельности, стремительного роста темпов промышленности и транспорта. Не следует исключать и тот факт, что ряд природных ресурсов используется не рационально.

Однако стоит учитывать и то, что экологическую обстановку в значительной степени усложняют и различного рода правонарушения в области экологической безопасности.

Из этого следует, что каждое государство обязано максимально снизить степень неблагоприятного воздействия на природную среду посредством совершенствования природоохранного законодательства в области обеспечения экологической безопасности.

Правовую основу охраны окружающей среды составляет Конституция Республики Беларусь, законы Республики Беларусь, которые определяют компетенцию органов государственной власти и управления в области охраны окружающей среды, кодексы, а также иные законодательные акты, регулирующие непосредственно вопросы охраны окружающей среды.

Таким образом, охрана окружающей среды является одной из наиболее важных проблем, стоящих перед человечеством на сегодняшний день.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что в настоящее время в мире наблюдаются тенденции к ухудшению экологической обстановки в результате чего истощаются запасы природных ресурсов, загрязняется природная среда, ухудшается здоровье людей.

Цель данной курсовой работы состоит в анализе сущности явления экологических правонарушений, а также в обзоре основных классификаций и групп экологических преступлений, принципов ответственности, предусмотренной законом за экологические правонарушения. При выполнении работы использованы общенаучные методы, такие, как сравнительно-правовой, логический, когда анализируются и сопоставляются тексты нормативных актов и правовых норм, обобщаются проблемы правотворчества и правоприменения в области природопользования и охраны окружающей среды. Кроме того использованы также системный и исторический методы.

Задачи данной курсовой работы:

– дать общую характеристику преступлений против экологической безопасности и природной среды;

– рассмотреть основные виды указанных преступлений;

– обобщить результаты исследований нормативно-правовых актов, регулирующих данные общественные отношения;

– проанализировать судебную практику о преступлениях против экологической безопасности и природной среды.

Прежде всего, для последовательного раскрытия темы в работе приводится общая характеристика таких понятий, как природная среда, экологическая безопасность, экологические преступления.

Далее в работе представлены основные виды преступлений против экологической безопасности и природной среды, раскрываются их особенности, объект, субъект, объективная и субъективная стороны.

В завершающем разделе работы обобщается практика применения судами законодательства об охране природы.

Проблемы, определяемые темой курсовой, были предметом специальных исследований в отраслевой литературе и рассматриваются в работах: О.Л. Дубовик, А.Э. Жалинского, Э.Н. Жевлакова и других ученых. В исследованиях указанных авторов заложены теоретические основы отдельных аспектов использования специальных познаний, необходимых при привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления против экологической безопасности и природной среды.

Кроме того, при написании курсовой работы были использованы Уголовный кодекс Республики Беларусь (далее – УК) и комментарии к нему, постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 22 декабря 2005 г. № 13 "О применении судами законодательства об ответственности за правонарушения против экологической безопасности и природной среды", различные законы, регулирующие отношения в области экологической безопасности и природной среды, учебники по уголовному и экологическому праву.

1. Общая характеристика преступлений против экологической безопасности и природной среды

1.1 Понятие экологической безопасности и природной среды

Окружающая среда как объект использования и охраны заключает в себе природную среду и искусственную (техногенную) среду.

Искусственная (техногенная) среда представляет собой совокупность элементов среды, созданных из природных веществ трудом и сознательной волей человека и не имеющих аналогов в естественной природе (здания, сооружения и т. п.).

В свою очередь, природная среда, или естественная среда обитания, как дифференцированный объект взаимодействия общества и природы состоит из таких компонентов, как природные объекты, природные ресурсы, природные комплексы, территории [13, с.114].

Природные объекты представляют собой завершенный экологический комплекс, взаимодействующий с окружающей естественной и социальной средой на основе выполняемых им экологических, экономических и культурно-оздоровительных функций (земли, воды, леса, недра, атмосферный воздух) [2, с. 39-40].

Закон Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. №170 "Об охране окружающей среды" выделяет также природные объекты и территории, подлежащие особой охране. К особо охраняемым объектам природы относятся государственные заповедники, национальные парки, заказники, памятники природы, а также животные и растения, относящиеся к видам, занесенным в Красную книгу Республики Беларусь. Особой охране подлежат также курортные зоны, зоны отдыха, прибрежные полосы, водоохранные зоны (полосы), зоны санитарной охраны источников питьевого водоснабжения, леса зеленых зон городов и других населенных пунктов, запретные полосы лесов и иные территории. Создание государственных заповедников, национальных парков, заказников, объявление отдельных объектов памятниками природы производится в порядке, определяемом законодательством Республики Беларусь [26].

Таким образом, природные объекты по своему целевому назначению могут относиться к природно-хозяйственным и особо охраняемым. Из этой классификации природных объектов можно сделать вывод, что они подразделяются на природные ресурсы и природные комплексы [13, с.116].

Природными ресурсами является часть природного объекта, которая выступает в качестве источника удовлетворения материальных, экономических потребностей и интересов человека (земельные ресурсы, водные ресурсы и т. п.). Сведения о природных ресурсах содержатся в кадастрах природных ресурсов, которые представляют собой систематизированные своды данных, количественно и качественно характеризующих определенные виды природных ресурсов.

Территория или природный комплекс – это совокупность взаимосвязанных между собой частей природных объектов, обособленных с целью заповедной охраны. При этом заповедной охране подлежат лишь те части природных объектов, относительно которых имеется решение компетентных органов государства.

По режиму охраны и использования природные комплексы подразделяются на три категории: полностью исключенные из хозяйственного или рекреационного использования (заповедники); исключенные лишь из хозяйственного использования (заказники); с ограниченным режимом использования ресурсов в хозяйственных целях (природные парки) [2, с. 40-41].

Конституция Республики Беларусь в совокупности с иными нормативными правовыми актами составляет правовую основу для формирования и реализации государственной политики в области охраны окружающей среды, важнейшей целью которой является осуществление права людей на благоприятную окружающую среду.

Так в статье 46 Конституции Республики Беларусь закреплено право граждан на благоприятную окружающую среду [11].

Эта конституционная норма лишь декларирует, т.е. провозглашает это право. Другими словами, право на благоприятную окружающую среду – это неотъемлемое право человека на существование в такой окружающей среде, качественная сторона которой благоприятна для человека как биологического вида и человека как социального существа [13, с.147].

Понятие "благоприятная окружающая среда" тесно связано с понятием "экологический безопасности".

Экологическая безопасность – состояние защищенности окружающей среды, жизни и здоровья граждан от возможного вредного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Право на экологическую безопасность закреплено и раскрыто в законе Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. №170 "Об охране окружающей среды", где установлены нормативы качества окружающей среды и нормативы допустимого воздействия на окружающую среду, обеспечивающие экологическую безопасность. К ним относятся: нормативы предельно допустимых концентраций химических и иных веществ; нормативы предельно допустимых физических воздействий (тепла, шума, ионизирующего излучения, напряженности электромагнитных полей и др.); нормативы допустимых выбросов и сбросов химических и иных веществ; нормативы иного допустимого воздействия на окружающую среду при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, устанавливаемые законодательством Республики Беларусь [26].

Основным субъектом обеспечения экологической безопасности является государство, осуществляющее свои функции в этой области через органы национальной законодательной, исполнительной и судебной власти.

Субъектами обеспечения экологической безопасности также являются юридические и физические лица, в том числе граждане, организации и объединения, обладающие правами и обязанностями по обеспечению экологической безопасности в соответствии с национальным законодательством государства [13, с.150].

Основными принципами обеспечения экологической безопасности являются:

– приоритет безопасности для жизни и здоровья личности и общества;

– суверенитет государства над природными ресурсами;

– неотвратимость ответственности за ущерб, причиненный трансграничным загрязнением;

– солидарная ответственность за ущерб, причиненный трансграничным загрязнением;

– согласование экологической политики государств;

– согласование законодательной политики государств в области обеспечения экологической безопасности;

– взаимопомощь государств при ликвидации последствий и предупреждении экологического бедствия;

– широкое участие в международной деятельности в области экологической безопасности;

– обязательность государственной экологической и санитарно-эпидемиологической экспертизы всех проектов строительства, реконструкции и производства любой продукции;

– государственная поддержка мероприятий по оздоровлению среды обитания человека;

– организация системы государственного экологического мониторинга состояния окружающей природной среды;

– обеспечение полной, достоверной и своевременной информированности граждан, учреждений и организаций об угрозах экологической безопасности [2, с.52].

Таким образом, право на экологическую безопасность и благоприятную окружающую среду – неотъемлемое право каждого человека, которое должно быть реализовано посредством совершенствования государственной политики в области охраны и защиты окружающей среды.

1.2 Понятие и признаки преступления против экологической безопасности и природной среды

Преступления против экологической безопасности и природной среды в теории уголовного права и судебной практике называют еще экологическими преступлениями. Понятие "экологическое преступление" было введено в научный оборот относительно недавно [15, с.27].

В части первой примечания к главе 26 действующего УК впервые в истории уголовного законодательства Беларуси дано законодательное определение данному понятию: "преступлениями против экологической безопасности и природной среды признаются совершенные умышленно или по неосторожности общественно опасные деяния, причинившие или могущие причинить вред земле, водам, недрам, лесам, животному и растительному миру, атмосфере и другим природным объектам, отнесенным к таковым законодательством об охране окружающей среды, независимо от формы собственности" [29].

Также в действующем УК впервые выделен одноименный раздел IX и глава 26 "Преступления против экологической безопасности и природной среды". Такое решение законодателя обусловлено значимостью проблемы охраны окружающей среды, так как в настоящее время во всем мире остро стоит вопрос о сохранении окружающей природной среды как среды выживания человечества [15, с.27].

Следует отметить, что необходимость определения понятия "экологическое преступление" продиктовано, прежде всего, тем, что только правильное понимание и анализ экологических преступлений позволят достичь существенных результатов в борьбе с экологической преступностью. Характеристика противоправного деяния неизбежно связана с эффективностью уголовной ответственности и результативностью применяемых уголовно-правовых санкций. Кроме того, понятие того или иного преступления определяет четкие границы и содержание групп преступлений, которые следует относить к данному виду, что, в свою очередь, может предопределить отношение к ним как к второстепенным, или, наоборот, как к заслуживающим наибольшего внимания со стороны правоохранительных и других специальных органов [27, с.231-233].

Анализ содержания понятия "экологическое преступление" основывается на характеристике таких его черт, как общественная опасность и противоправность.

Следует обратить внимание на характеристику экологических преступлений с точки зрения их общественной опасности. Общественная опасность экологической преступности заключается в том, что данная категория преступлений посягает на экологические интересы общества, заключающиеся в праве на благоприятную окружающую среду, на здоровье и нормальное развитие. Кроме того, необходимость соблюдения баланса между общественным интересом и здоровой окружающей средой есть залог выживаемости человечества в сохранения всего живого на планете.

Количественная характеристика общественной опасности экологических преступлений выражается в ее степени и учитывается законодателем как в санкциях, так и в содержании ответственности за совершенное деяние. Критериями определения степени общественной опасности являются: размеры причиненного вреда (массовая гибель животных, существенное изменение радиоактивного фона, распространение эпидемий, эпизоотии, тяжкие последствия, существенный, значительный вред и т.д.), набор разнообразных квалифицирующих признаков и другие количественные параметры умаления социальной ценности объектов окружающей среды.

В этой связи, с целью уяснения общественной опасности экологических преступлений необходимо учитывать несколько аспектов:

– во-первых, анализ общественной опасности экологических преступлений следует проводить, в первую очередь, по последствиям противоправного деяния, по характеру причиненного вреда;

– во-вторых, необходимо учитывать характер таких противоправных действий (бездействия);

– в-третьих, требуется проведение тщательного анализа объекта посягательства [27, с.233-235].

По характеру и степени общественной опасности экологические преступления, предусмотренные в главе 26 УК относятся к категории преступлений, не представляющих большой общественной опасности, либо менее тяжким преступлениям (ч. 2 и 3 ст. 12 УК). Однако не стоит умалять общественную опасность экологических преступлений. В последнее время человечество столкнулось с трудноразрешимыми экологическими проблемами: тотальным загрязнением окружающей среды, исчезновением многих видов растений и животных, ростом заболеваемости и смертности людей, истощением природных ресурсов и т. д. В этих условиях вред, причиняемый природной среде, поражает различные элементы окружающей среды, оказывает влияние на жизнедеятельность людей. Часто экологический вред является необратимым, он не поддается восстановлению ни силами природы, ни деятельностью человека. Подсчитать экологический ущерб порой практически невозможно (например: выведение из оборота участка земли вследствие радиоактивного загрязнения) [15, с.27].

Также для формулирования понятия экологических преступлений необходимо остановиться на их характеристике с точки зрения противоправности. Противоправность – достаточно сложный феномен; по большей части она трактуется как запрет общественно-опасного деяния уголовным законом под угрозой наказания. Однако в случае с экологическими преступлениями следует обратить внимание, что их бланкетность заставляет обращаться к другим законам и нормативным актам. Поэтому в данном случае будет иметь место смешанная противоправность, поскольку состав преступления и ответственность за него регулируются нормами разных отраслей права (природоохранного, земельного, водного, и т. д.). Вследствие этого, анализируя противоправность того или иного экологического преступления правоприменитель должен:

– во-первых, определить круг нормативно-правовых актов, которым регулируется данное поведение;

– во-вторых, произвести определенный анализ тех правил охраны окружающей среды, на которые ссылается уголовный закон и в результате нарушения которых наступили те или иные последствия;

– в-третьих, проверить применяемые нормативно-правовые акты или правила, на которые ссылается законодатель, соответствуют ли они Конституции Республики Беларусь, другим законам, включая и анализ порядка их принятия и введения в действие [27, с.235-236].

Можно сказать, что уяснение понятия "экологические преступления" невозможно без уяснения их родовых признаков. То есть, во-первых, необходимо установить родовой объект и предмет экологических преступлений, а во-вторых, раскрыть объективные и субъективные свойства данной группы преступлений [27, с.232].

Родовой объект рассматриваемых преступлений представляет собой охраняемые уголовным законом комплексные общественные отношения, сложившиеся в процессе рационального использования природных ресурсов и сохранения качественно благоприятной для человека и иных живых существ природной среды и обеспечение экологического правопорядка и безопасности населения.

Непосредственным объектом выступают общественные отношения в сфере охраны и рационального использования отдельных видов природных богатств и обеспечения экологической безопасности населения [4, с.170].

Анализ преступлений, предусмотренных главой 26 УК, дает основание для классификации экологических преступлений по групповому (видовому) объекту на преступления против экологической безопасности и преступления против природной среды.

По непосредственному объекту преступления против экологической безопасности можно разделить на:

– преступления, посягающие на экологическую безопасность при осуществлении специальных видов деятельности (ст. 265-267, 278, 279 УК);

– преступления, нарушающие конституционное право граждан на получение достоверной и своевременной информации о состоянии окружающей среды (ст. 268 УК).

Преступления против природной среды можно дифференцировать на:

– преступления, посягающие на природные объекты неживой природы (т.е. преступления, причиняющие вред земле, недрам, водам, атмосферному воздуху (ст. 269-274 УК);

– преступления, посягающие на растительный мир (ст. 275-277, 278 УК);

– преступления, посягающие на животный мир (ст. 281-284 УК);

– преступления, посягающие на особо охраняемые объекты и территории (ст. 263, 264 УК).

Многие экологические преступления являются предметными. Предметом экологических преступлений в некоторых составах выступают компоненты окружающей природной среды (животные, растения и т.д.), в некоторых – продукты человеческой деятельности, оказывающие вредное воздействие на состояние окружающей природной среды и ее элементов (отходы, экологически вредные вещества и материалы, биологические агенты и токсины и т. д.).

Объективная сторона экологических преступлений выражается в противоправном нарушении природоохранительного и природоресурсного законодательства и иных общеобязательных правил, установленных подзаконными нормативными актами.

В более общем виде для объективной стороны характерно наличие трех элементов:

– противоправность поведения;

– причинение или реальная угроза причинения экологического вреда, либо нарушение иных законных прав и интересов субъектов экологического права;

– причинная связь между противоправным поведением и нанесенным экологическим вредом или реальной угрозой причинения такого вреда, либо нарушение иных законных прав и интересов субъектов экологического права [28, с.372].

По конструкции объективной стороны большинство рассматриваемых составов имеют материальную модель. Формальную модель имеют составы сокрытия либо умышленного искажения сведений о загрязнении окружающей среды (ч. 1 ст. 268 УК), нарушения правил охраны недр (ч. 1 ст. 271 УК), незаконной добычи рыбы или водных животных (ч.1 ст. 281 УК), незаконной охоты (ч. 1 ст. 282 УК). Составы нарушения требований экологической безопасности (ч. 2 ст. 265 УК), прием в эксплуатацию экологически опасных объектов (ч. 2 ст. 266 УК) и нарушение правил безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами (ч. 1 ст. 278 УК), заведомо создавшие угрозу наступления общественно опасных последствий, указанных в законе, относятся к так называемым составам поставления в опасность [15, с.28].

По субъективной стороне экологические преступления характеризуются наличием как умышленной, так и неосторожной вины. В большинстве составов умышленная вина представлена в форме косвенного умысла, когда лицо осознает общественную опасность нарушения им правил охраны окружающей среды, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, но сознательно допускает их наступление либо относится к ним безразлично. Смерть человеку в результате совершения экологического преступления причиняется по неосторожности.

Субъектом экологических преступлений может быть вменяемое лицо, достигшее 16 лет на момент совершения преступления. В ряде составов указаны признаки специального субъекта, то есть лица, в обязанности которого нормативными или правоприменительными актами включено выполнение определенных действий по организации работ, контролю, принятию мер безопасности и т.п., либо относительно которого установлен специальный порядок деятельности в целом в силу должностного положения или служебного поручения [27, с.243-244].

Классификация экологических преступлений, как правило, проводится по различным критериям, положенным в ее основу. Примером может являться классификация по месту их расположения в УК. Такая классификация позволяет подразделить экологические преступления на две группы:

– первую составляют экологические преступления, ответственность за которые предусмотрена в главе 26 УК.

– вторую группу образуют экологические преступления, составы которых помещены в иные главы УК.

В зависимости от критериев, положенных в основу деления экологических преступлений на группы встречаются и иные классификации [13, с.193].

Обобщая вышесказанное, хотелось бы отметить, что для того, чтобы правильно сформулировать понятие "экологического преступления", необходимо чётко представлять специфику таких преступлений, их общественную опасность, противоправность, иметь понятие о родовых признаках таких преступлений.

1.3 Ответственность за экологические преступления против экологической безопасности и природной среды

Правовым последствием несоблюдения обязанностей в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов является не только применение мер юридической ответственности, но прекращение права пользования соответствующим природным объектом или ресурсом.

Юридическая ответственность – обязательный элемент механизма правового регулирования общественных отношений и защиты сложившегося правопорядка. Она побуждает, "принудительно стимулирует" правообязанных, правоуполномоченных лиц к поведению, предписанному законом.

Наряду с экологическим контролем и другими средствами воздействия на правонарушителей природоохранного законодательства юридическая ответственность является одним из действенных рычагов защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства в сфере обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды в целом.

При этом под юридической ответственностью понимаются предусмотренные законом неблагоприятные последствия за совершение экологического правонарушения. [3, с.111].

Юридическая ответственность за экологические правонарушения рассматривается в трех взаимосвязанных аспектах:

– как государственное принуждение к исполнению требований, предписанных законом;

– как правоотношение;

– как правовой институт, то есть совокупность юридических норм [4, с.198].

Как вид государственного принуждения юридическая ответственность обеспечивается различными мерами и средствами. Основными из них являются меры убеждения и принуждения.

Как правоотношение юридическая ответственность включает в себя отношения, возникающие между государством в лице его органов и правонарушителем [2, с.266].

Юридическая ответственность за экологические правонарушения представляет собой комплексный институт экологического права, состоящий из двух частей: первая объединяет правоотношения, возникающие по факту нарушения эколого-правовых норм (земельных, водных, лесных, по охране атмосферного воздуха); вторая – правоотношения по применяемым санкциям за эти правонарушения (уголовным, административным, гражданско-правовым, дисциплинарным и т.д.).

Обе части существуют в органическом единстве, ибо при отсутствии первой части (нарушения) существование второй (санкции) становится излишним. Однако отсутствие санкций превращает институт эколого-правовой ответственности в обычную декларацию.

Распространены три классификации юридической ответственности за экологические правонарушения: по видам охраняемых правом природных объектов; способам причинения вреда окружающей природной среде; применяемым санкциям и т.п. [13, c.198]

Основной считается классификация по видам природных объектов, охраняемых законом, в соответствии с которой выделяют административную, дисциплинарную, материальную, гражданско-правовую и уголовную ответственность.

Уголовная ответственность – это вид юридической ответственности, заключающейся в ограничении прав и свобод лиц, виновных в совершении преступления, предусмотренного УК. При этом лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

К уголовной ответственности привлекаются лица, виновные в нанесении значительного ущерба природной и окружающей среде, в деянии которых содержатся признаки общественной опасности. Основанием привлечения к уголовной ответственности является совершённое лицом преступление [2, с.267]

Уголовная ответственность начинается с момента вступления в силу обвинительного приговора, а полностью реализуется в отбытии наказания, назначенного судом. Она наступает за совершение экологических преступлений, которые представляют собой повышенную общественную опасность и предусмотрены уголовным законодательством. При этом уголовная ответственность при наличии всех элементов состава экологического преступления может наступить не только за оконченное преступление, но и за приготовление и покушение на преступление [13, с.167].

В главе 26 УК установлена ответственность за 22 преступления. В сравнении с УК 1960 г. в действующем УК законодатель криминализировал 13 деяний, за которые ранее уголовной ответственности установлено не было: умышленное уничтожение либо повреждение особо охраняемых природных объектов (ст. 263 УК), нарушение режима особо охраняемых природных территорий и объектов (ст. 264 УК), нарушение требований экологической безопасности (ст. 265 УК), прием в эксплуатацию экологически опасных объектов (ст. 266 УК), непринятие мер по ликвидации последствий нарушений экологического законодательства (ст. 267 УК), сокрытие либо умышленное искажение сведений о загрязнении окружающей среды (ст. 268 УК), уничтожение либо повреждение торфяников (ст. 270 УК), нарушение правил охраны недр (ст. 271 УК), нарушение правил водопользования (ст. 273 УК), загрязнение леса (ст. 275 УК), уничтожение либо повреждение леса по неосторожности (ст. 276 УК), нарушение правил безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами (ст. 278 УК), нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими, другими биологическими агентами и токсинами (ст. 279 УК) [15, с.27].

Уголовная ответственность за нарушение экологических отношений предусмотрена не только статьями раздела IХ главы 26 "Преступления против экологической безопасности и природной среды", но и другими нормами УК. Так, например:

Статья 131. Экоцид

Статья 136. Преступные нарушения норм международного гуманитарного права во время вооруженных конфликтов

Статья 303. Нарушение правил безопасности горных или строительных работ

Статья 305. Нарушение проектов, норм и стандартов при производстве строительно-монтажных работ

Статья 308. Несообщение информации об опасности для жизни людей

Статья 320. Нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов

Статья 326. Нарушение правил радиационного контроля

Статья 336. Нарушение санитарно-эпидемиологических правил и другое [1, с.52].

Наиболее опасным из перечисленных преступлений является экоцид (ст. 131 УК).

Экоцид – особо тяжкое преступление, выражающееся в применении военных или иных враждебных средств воздействия на космическое пространство, литосферу, гидросферу, атмосферу и биосферу [16, с.283].

Общественная опасность преступления экоцида заключается в том, что это преступление создает серьезную угрозу для природной среды как естественной основы обитания людей и, таким образом, для существования человечества как такового.

Непосредственным объектом преступления является экологическая безопасность, то есть устойчивое состояние окружающей среды, обеспечивающее отсутствие опасности причинения вреда жизни и здоровью людей, экосистемам, а также отдельные природные объекты – растительный или животный мир, атмосфера или водные ресурсы [1, с.52].

Предметом данного преступления выступают все компоненты экосистемы: земля, недра, водные ресурсы, атмосфера, растительный и животный мир, космическое пространство и т.д.

Объективная сторона выражается в совершении любого из следующих действий: массового уничтожения растительного мира; массового уничтожения животного мира; отравления атмосферы; отравления водных ресурсов; иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу [16, с.283].

Под уничтожением растительного и животного мира следует понимать прекращение функционирования в результате производственной или иной деятельности человека вида или совокупности видов и форм растений и животных. Уничтожение следует расценивать как массовое, если оно распространяется на неограниченный круг растений или животных.

Под отравлением атмосферы или водных ресурсов понимается насыщение их вредными для здоровья человека, растительного или животного мира веществами химического или биологического происхождения, а также радиоактивными веществами. Под экологической катастрофой следует понимать серьезное нарушение экологического равновесия в природе, которое влечет за собой разрушение устойчивости видового состава живых организмов, полное или существенное уничтожение или сокращение их численности, продуктивности [1, с.52].

Квалифицирующими признаками, разграничивающими экоцид и составы статей главы 26 УК, являются масштабность уничтожения растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, что предполагает высокую степень концентрации и распространения или опасности загрязняющих веществ. Нанесенный ущерб приводит к невосполнимым или трудно восполнимым потерям природных объектов, или утрате экосистем, а в определенных случаях отравление атмосферы или водных ресурсов может приводить к массовой гибели людей, домашних и диких животных, массовым заболеваниям, эпидемиям.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Виновный может желать причинения вреда природной среде либо не желать, но сознательно допускать такой исход как результат применения военных средств в отношении противника [16, с.283].

Например, умышленное уничтожение лесных массивов путем поджога (прямой умысел); несанкционированное захоронение опасных веществ и отходов, повлекшее отравление водного объекта и массовую гибель фауны (косвенный умысел) [1, с.52].

Субъект преступления общий – лицо, достигшее 16 лет [16, с.283]

Под иными умышленными действиями, способными вызвать экологическую катастрофу, следует понимать и любые действия, которые не привели к массовому уничтожению растительного или животного мира, отравлению атмосферы, но способны значительно и долговременно ухудшить состояние окружающей среды, жизнеобеспечивающие функции природных объектов, привести к гибели, утрате отдельных природных комплексов, объектов, а также даже отдельных популяций. При этом не обязательно, чтобы эти действия приводили к необратимым изменениям окружающей среды и делали невозможным существование человека, растительного или животного мира [1, с.52].

Таким образом, можно сделать вывод, что Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 г. значительно усилил ответственность за преступления против окружающей среды, в сравнении с кодексом 1960 г., кроме того выделение в отдельную главу преступлений против экологической безопасности и природной среды свидетельствует об изменении взглядов на степень общественной опасности вторжения человека в окружающую среду, о критической оценке современного состояния окружающей среды.

2. Виды преступлений против экологической безопасности и природной среды

2.1 Преступления против экологической безопасности

2.1.1 Преступления, посягающие на экологическую безопасность при осуществлении специальных видов деятельности

Экологическая безопасность представляет собой состояние защищенности жизненно важных экологических интересов человека от возможного вредного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Реализация важнейшего конституционного права человека на чистую, благоприятную для жизни окружающую природную среду обеспечивается соблюдением требований экологической безопасности [16, с.571].

УК содержит ряд составов, предусматривающих ответственность за преступления, посягающие на экологическую безопасность. К их числу относятся:

1) Нарушение требований экологической безопасности (ст. 265 УК);

2) Прием в эксплуатацию экологически опасных объектов (ст. 266 УК);

3) Непринятие мер по ликвидации последствий нарушений экологического законодательства (ст. 267 УК);

4) Нарушение правил безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами (ст. 278 УК);

5) Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими, другими биологическими агентами или токсинами (ст. 279 УК).

Рассмотрим некоторые из них:

1) Нарушение требований экологической безопасности (ст. 265 УК).

Данная статья предусматривает ответственность при нарушении требований экологической безопасности при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию, консервации, демонтаже, сносе или в процессе эксплуатации промышленных, научных или иных объектов лицом, ответственным за их соблюдение, повлекшее по неосторожности смерть человека, либо заболевания людей, либо причинение ущерба в особо крупном размере [29].

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность.

Соблюдение требований экологической безопасности при проектировании, размещении, строительстве, консервации, демонтаже, сносе или в процессе эксплуатации промышленных, научных или иных объектов является важным моментом в обеспечении права человека на чистую, благоприятную для жизни окружающую природную среду [16, с. 571].

Под проектированием объекта понимается совокупность технологических процедур, осуществляемых специализированными учреждениями на основании специального разрешения, направленных на разработку и согласование проектов зданий, сооружений.

Размещение представляет собой деятельность по определению пространственного расположения и структурной организации планируемого объекта.

Строительство – это создание новых либо преобразование (переоборудование) действующих объектов.

При строительстве объектов, предполагающих экологически вредное производство, всегда должна проводиться оценка воздействия на окружающую среду планируемой хозяйственной или иной деятельности.

Консервация выражается в проведении совокупности мероприятий, направленных на временное приостановление деятельности соответствующего объекта [16, с. 571].

Снос – это разрушение, полная ликвидация промышленного объекта.

Эксплуатация объекта – это его использование по целевому назначению.

Объективная сторона преступления может быть выражена как в действии (строительство объекта без соответствующего согласования проекта или места его расположения; использование запрещенных законодательством технологических процессов и т.д.) так и в бездействии (отказ от установки очистных сооружений, создания санитарно-защитных зон и т.д.).

Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 265, являются последствия: смерть человека или заболевание людей либо причинение ущерба в особо крупном размере.

Нарушение требований экологической безопасности при отсутствии последствий, указанных в ч. 1 ст. 265, либо отсутствии угрозы наступления таких последствий влечёт административную ответственность.

Заболевание людей – расстройство, здоровья, повлекшее временную нетрудоспособность или хроническое заболевание либо иные функциональные расстройства здоровья, приведшие к стойкой утрате трудоспособности хотя бы одного человека [16, с. 572].

Согласно примечанию к главе 26 УК особо крупным размером признаётся размер ущерба на сумму в тысячу и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления [29].

Ответственность по ч. 1 ст. 265 наступает при наличии необходимой причинной связи между конкретным нарушением требований экологической безопасности и смертью человека, либо заболеванием людей, либо ущербом, причиненным в особо крупном размере. В случае если указанные последствия наступили от иных событий, то ответственность по данной статье исключается [16, с.573].

По отношению к последствиям вина при совершении данного преступления может быть только неосторожной.

При этом само нарушение требований экологической безопасности может быть совершено лицом сознательно или по неосторожности. Это обстоятельство следует учитывать суду при определении формы реализации уголовной ответственности.

Субъектом этого преступления может быть только лицо, на которое соответствующим актом законодательства возлагается специальная обязанность обеспечивать требования экологической безопасности при выполнении работ, связанных с проектированием, размещением, строительством, вводом в эксплуатацию, консервацией, демонтажём, сносом и эксплуатацией объекта.

Проектирование объектов лицом, осуществляющим его в порядке выдвижения индивидуального (творческого) предложения, совершенное с нарушением требований экологической безопасности, не образует состава данного преступления [16, с.573].

В случае нарушения требований экологической безопасности при вводе в эксплуатацию объекта субъектом данного преступления может быть только лицо, выполняющее обязанности по соблюдению названных требований на предприятии (в организации), создавшем или реконструировавшем объект. Члены государственной комиссии, допустившие прием объекта при наличии заведомых нарушений требований экологической безопасности, несут ответственность по ст. 266 УК.

Если лицо, ответственное за соблюдение требований экологической безопасности, обладает признаками должностного лица, то дополнительная квалификация за преступление против интересов службы не требуется.

Ответственность по ч. 2 ст. 265 наступает за нарушения, заведомо создавшие угрозу наступления последствий, указанных в ч. 1 ст. 265 УК.

При определении причинной связи в этом случае следует установить два звена причинно-следственных отношений: непосредственную причинную связь между нарушением требований экологической безопасности и реально возникшим состоянием опасности для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды и связь между существующим состоянием опасности и возможным вредом (когда последствия могли наступить, но не наступили по независящим от лица обстоятельствам).

Психическое отношение лица к возможным последствиям характеризуется косвенным умыслом либо легкомыслием.

Если в таком случае поведение виновного лица предопределялось прямым умыслом к последствиям, то содеянное должно квалифицироваться как покушение на иное преступление (например, покушение на преступление против здоровья) [16, с.574].

2) Нарушение правил безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами (ст. 278 УК).

Рассматриваемое деяние создает угрозу экологической безопасности населения, причиняет вред биологическим основам существования человека.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 278, являются общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность. Нарушение правил экологической безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами причиняет или создает угрозу причинения вреда экологической безопасности и природной среде [16, с.602].

Объективная сторона преступления по ч. 1 ст. 278 выражается в двух альтернативных деяниях:

– нарушение правил безопасности производства, хранения, использования, транспортировки, захоронения или иного обращения с радиоактивными, бактериологическими, химическими веществами или отходами производства и потребления, совершенное в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение;

– те же действия, заведомо создавшее угрозу причинения вреда здоровью людей или природной среде [16, с.603].

Под иным обращением экологически опасных веществ и отходов понимается обезвреживание (освобождение опасных веществ или отходов от вредных примесей), утилизация (обезвреживание с одновременным извлечением полезных продуктов для дальнейшего производства), складирование (временное размещение на поверхности земли) [16, с.602].

Правила безопасности при обращении с экологически опасными веществами или отходами устанавливаются в зависимости от вида и класса опасности веществ и отходов.

Радиоактивные вещества – не относящиеся к ядерным материалам вещества, испускающие ионизирующее излучение.

Радиоактивные отходы представляют собой неиспользуемые жидкие, твердые и газообразные радиоактивные вещества радиоактивное загрязнение поверхностей которых превышает установленные уровни радиационной безопасности.

Бактериологическими веществами являются микроскопические, преимущественно одноклеточные организмы, способные вызвать заболевание людей, животных или растений.

К химическим веществам относятся токсичные вещества, не подвергающиеся распаду и способные причинить вред живому организму или окружающей среде.

В аспекте применения ст. 278 к отходам производства и потребления относятся опасные отходы [16, с.603].

Опасные отходы – отходы, которые содержат в своем составе вещества, обладающие каким-либо опасным свойством или их совокупностью (токсичность, инфекционность, взрывоопасность и иные подобные свойства) и присутствующие в таком количестве и в таком виде, что эти отходы самостоятельно или при вступлении в контакт с другими веществами могут представлять опасность причинения вреда окружающей среде, здоровью человека, в том числе вследствие их вредного воздействия на окружающую среду [22].

Нарушение правил безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами может быть выражено в действии или бездействии на любой стадии обращения экологически опасных веществ или отходов (например, захоронение опасных отходов на территории населенного пункта, в водном объекте или ином месте; перевозка экологически опасных веществ или отходов в подвижном составе, который по своей конструкции не соответствует требованиям перевозки опасных грузов, и т.д.).

Преступление является юридически оконченным с момента совершения соответствующего нарушения, если оно имело место в течении года после наложения административного взыскания за такое же нарушение либо с момента создания угрозы причинения вреда здоровью людей или природной среде [16, с.604].

Субъективная сторона нарушения правил безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами, совершенного в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение, характеризуется прямым умыслом. Однако если нарушение правил безопасности создает угрозу причинения вреда здоровью людей или природной среде, то ответственность по ч. 1 ст. 278 наступает при установлении признаков косвенного умысла или легкомыслия по отношению к возможным последствиям. Если в таком случае поведение виновного лица предопределялось прямым умыслом к последствиям, то содеянное должно квалифицироваться как покушение на иное преступление (например, покушение на соответствующее преступление против здоровья).

Субъектом преступления являются лица, на которых соответствующими нормативными актами возложена обязанность по обеспечению безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами.

Общественная опасность нарушения правил экологической безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами существенно увеличивается, если такое нарушение было совершено в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, либо если оно повлекло причинение ущерба в особо крупном размере.

Применительно к причиненному ущербу вина может быть выражена в форме умысла или неосторожности.

Ответственность по ч. 3 ст. 278 наступает только при наличии неосторожной формы вины по отношению к смерти человека или заболеванию людей. Если по отношению к указанным в ч. 3 ст. 278 последствиям вина будет умышленной, то содеянное следует квалифицировать как преступление против человека.

При уголовно-правовой оценке содеянного по ч. 2 и ч. 3 ст. 278, наличие признака административной преюдиции не требуется [16, с.604].

Из всего вышесказанного следует, что преступления против экологической безопасности наносят огромный непоправимый ущерб экологической безопасности и природной среде, а следовательно посягают на неотъемлемое право каждого человека на существование в благоприятной окружающей среде.

2.1.2 Преступления, нарушающие конституционное право граждан на получение достоверной и своевременной информации о состоянии окружающей среды

В соответствии с нормами Конституции Республики Беларусь всем предоставлены равные права для осуществления хозяйственной и иной деятельности, кроме запрещенной законом, и гарантируется равная защита и равные условия. Целый ряд статей Конституции касается экологических прав и гарантий граждан.

Так, Конституция Республики Беларусь закрепляет право каждого гражданина на получение, хранение и распространение полной, достоверной и своевременной информации о состоянии окружающей среды [11].

Сбор и представление информации о состоянии окружающей среды и здоровья населения реализуется через систему государственных органов, уполномоченных осуществлять мониторинг окружающей среды.

Информация Национальной системы мониторинга окружающей среды в Республике Беларусь является открытой и официальной [16, с.579].

Ст. 268 предусматривает ответственность за сокрытие либо умышленное искажение должностным лицом сведений об авариях с экологическими последствиями, о радиационном, химическом, бактериологическом или другом опасном для жизни и здоровья людей и живой природы загрязнении окружающей среды или о состоянии здоровья населения, подвергшегося вредному воздействию [29].

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие информированность населения о состоянии экологической безопасности.

Предметом данного преступления являются сведения, относящиеся к информации Национальной системы мониторинга окружающей среды: об авариях с экологическими последствиями; радиационном, химическом, бактериологическом или другом опасном для жизни и здоровья людей и живой природы загрязнении окружающей среды; состоянии здоровья населения, подвергшемуся вредному воздействию.

Сведения об авариях с экологическими последствиями – это данные о разрушении или повреждении зданий, сооружений, технических устройств на объектах, использующих экологически вредные материалы и вещества, повлекшие выброс или разлив этих веществ (материалов).

К сведениям о радиационном, химическом, бактериологическом или другом опасном для жизни и здоровья людей загрязнении окружающей среды относятся данные об источнике загрязнения и изменении окружающей среды в результате вредного на нее воздействия.

Другим опасным для жизни и здоровья людей и живой природы загрязнением окружающей среды является ее изменение вследствие размещения в природных объектах (лесах, водах и т.д.) ядовитых, сильнодействующих веществ, вредных отходов производства и т.д.

Сведения о состоянии здоровья населения, подвергшегося вредному воздействию – это данные о наличии или отсутствии определенных заболеваний, их динамике у людей, попавших под воздействие вредных для жизни и здоровья веществ и отходов [16, с.579].

Сведения о состоянии окружающей среды должны быть основаны на достоверных фактах.

Объективная сторона данного преступления выражается в сокрытии либо искажении сведений об авариях с экологическими последствиями; радиационном, химическом, бактериологическом или другом опасном для жизни и здоровья людей и живой природы загрязнении окружающей среды; состоянии здоровья населения, подвергшемуся вредному воздействию.

Сокрытие сведений представляет собой бездействие, выражающееся в несообщении (утаивании, умолчании) соответствующей информации Национальной системы мониторинга окружающей среды. К сокрытию сведений следует относить и умышленное несвоевременное их сообщение.

Искажение сведений – это действие, которое характеризуется представлением неточной, не соответствующей действительности информации.

Преступление по ч. 1 ст. 268 считается оконченным с момента сокрытия либо утаивания соответствующих сведений.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом: должностное лицо сознает, что скрывает от общественности сведения о загрязнении окружающей среды либо понимает, что представляет не соответствующую действительности информацию, и желает поступать подобным образом. Мотивы и цели не влияют на квалификацию данного преступления [16, с.579].

Субъектом преступления может быть только должностное лицо, на которое возложена обязанность делать сообщения о состоянии экологической среды и здоровья населения.

Сокрытие, умышленное искажение или несвоевременная передача сведений о состоянии и загрязнении окружающей среды, об источниках ее загрязнения, совершенные лицом, обязанным представлять такие сведения, но не обладающим признаками должностного лица, влечет административную ответственность.

В ч. 2 ст. 268 предусматривается повышенная уголовная ответственность за сокрытие либо искажение соответствующей информации Национальной системы мониторинга окружающей среды, повлекшее по неосторожности смерть человека, либо заболевание людей, либо причинение ущерба в особо крупном размере [16, с.580].

Преступление по ч. 2 ст. 268 характеризуется сложной виной: прямым умыслом к деянию и неосторожной формой вины к наступившим последствиям. В целом это преступление признается совершенным умышленно.

Несообщение или несвоевременное сообщение соответствующих сведений уполномоченным должностным лицом, совершенное по неосторожности, либо несообщение иных сведений, не относящихся к сведениям, указанным в ч. 1 ст. 268, но опасных для жизни людей, влечет ответственность по ст. 308 при наличии условий, установленных данной статьей УК.

Если несообщение или несвоевременное сообщение соответствующих сведений, совершенное уполномоченным должностным лицом по неосторожности, повлекло причинение ущерба в особо крупном размере, причинение легкого телесного или менее тяжкого телесного повреждения хотя бы одному человеку, то ответственность наступает по ч. 1 ст. 428 [16, с.580].

Таким образом, можно сделать вывод, что основой деятельности граждан по реализации собственного права на благоприятную окружающую среду является право на получение достоверной и своевременной информации о ее состоянии.

2.2 Преступления против природной среды

2.2.1 Преступления, посягающие на природные объекты неживой природы

Характерной особенностью данного вида преступлений является то, что предметом этих преступления являются природные объекты неживой природы (земля, недра, воды, атмосферный воздух и т.д.).

УК содержит ряд составов предусматривающих ответственность за преступления посягающие на природные объекты неживой природы:

1) Порча земель (ст. 269 УК);

2) Уничтожение либо повреждение торфяников (ст. 270 УК);

3) Нарушение правил охраны недр (ст. 271 УК);

4) Загрязнение либо засорение вод (ст. 272 УК);

5) Нарушение правил водопользования (ст. 273 УК);

6) Загрязнение атмосферы (ст. 274 УК).

1) Загрязнение атмосферы (ст. 274)

Загрязнение воздуха, как и других ресурсов природной среды, причиняет существенный вред здоровью людей, природной среде, наносит серьезный экономический ущерб [7, с.40].

Предметом данного преступления является атмосфера.

Атмосфера представляет собой воздушную среду вокруг Земли, вращающуюся вместе с нею [16, с.721].

Атмосферный воздух – это охраняемый природный объект, представляющий собой газовую оболочку нашей планеты [24].

Атмосферный воздух является природным богатством, с которым непосредственно связаны жизнь и здоровье человека, существование животного и растительного мира.

В целях достижения и сохранения благоприятного качества атмосферного воздуха действующим законодательством установлены нормативы предельно допустимых или временно согласованных выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух источниками загрязнении.

Предельно допустимые уровни физического и иного воздействия на атмосферный воздух – это установленные государственным органом, осуществляющим санитарный надзор, единые для всей территории Республики Беларусь нормативы ионизирующих и неионизирующих излучений, гарантирующие безопасность здоровью людей и окружающей среде [16, с.592].

В ч. 1 ст. 274 названы два способа загрязнения атмосферного воздуха: загрязнение посредством производственных выбросов загрязняющих веществ с превышением установленных нормативов предельно допустимых или временно согласованных выбросов; загрязнение путем ионизирующих излучений, электромагнитного, шумового или иного вредного воздействия на атмосферный воздух с превышением нормативов предельно допустимого уровня [29].

Производственные выбросы загрязняющих веществ – это поступление в атмосферный воздух таких веществ в результате производственной деятельности субъектов хозяйствования.

Производственные выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух и вредное физическое воздействие на него, совершенные без соответствующего разрешения могут привести к превышению нормативов качества окружающей среды. Поэтому данные действия должны признаваться способом загрязнения, если факт таких выбросов или вредного физического воздействия повлек превышение названных нормативов качества окружающей среды.

Под ионизирующим излучением понимается излучение, которое создается при радиоактивном распаде, ядерных превращениях, торможении заряженных частиц в веществе и образует при взаимодействии со средой ионы разных знаков.

Шумовое воздействие – вид неионизирующего излучения, возникающего вследствие производственной деятельности, связанной с работой механизмов, агрегатов и т.д.

К иным вредным физическим воздействиям на атмосферный воздух относятся такие виды неионизирующих излучений, как когерентные монохроматические излучения (лазеры), производственная вибрация, инфразвук, ультразвук и т.д. [16, с.593]

Деяние предусмотренное данной статьей может быть выражено в действии (например, отключении лицом очистительного сооружения при эксплуатации источника загрязнения) либо в бездействии (например, неосуществление контроля за соблюдением нормативов предельно допустимого уровня).

С объективной стороны преступление состоит в нарушении правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ, в превышении нормативов предельно допустимых уровней ионизирующих излучений, электромагнитного, шумового или иного вредного воздействия, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств атмосферного воздуха.

Загрязнение атмосферы (ч. 1 ст. 274) – умышленное преступление. Представляется, что загрязнение атмосферы, совершенное но неосторожности в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение, при отсутствии последствий, указанных в ч. 2 и 3 ст. 274, влечет административную ответственность.

Субъектом данного преступления может быть как должностное, так и частное лицо, достигшее 16-летнего возраста [16, с.594].

Ч. 2 и 3 ст. 274 предусматривают более строгую ответственность за загрязнение атмосферы, повлекшее умышленное или по неосторожности причинение ущерба в крупном размере, смерть человека либо заболевания людей [29].

Причинение вреда здоровью выражается в кратковременном расстройстве либо в расстройстве повлекшем стойкую утрату трудоспособности.

Административной преюдиции при наличии признаков, указанных в ч. 2 и 3 ст. 274, не требуется.

Причинная связь при оценке содеянного по ч. 2 или 3 ст. 274 имеет место только в том случае, если производственные выбросы или вредное физическое воздействие на атмосферный воздух точно установленного источника загрязнения повлекли загрязнение атмосферы, а последнее оказало неблагоприятное воздействие на человека, либо окружающую среду.

Уголовная ответственность исключается, если при соблюдении нормативов допустимого воздействия вред окружающей среде, смерть человека или заболевание людей наступают вследствие воздействия соединений, образовавшихся в атмосферном воздухе в результате реакции веществ, содержащихся в выбросах из различных источников загрязнения.

Однако если причиной образования соединений, повлекших причинение вреда человеку или окружающей среде, было нарушение требований экологической безопасности при проектировании, размещении или строительстве промышленных, научных или иных объектов, то ответственные за это лица должны нести ответственность по ст. 265.

Вина по отношению к причиненному ущербу может быть как умышленной, так и неосторожной; по отношению к смерти человека или заболеванию людей – только неосторожной.

Загрязнение воздуха производственных помещений вследствие нарушений правил охраны труда, либо загрязнение атмосферного воздуха вследствие нарушения правил пожарной безопасности или правил при производстве определенных работ должно влечь ответственность за преступления против общественной безопасности при наличии признаков, указанных в ст. 301–306 [16, с.595].

Подводя итоги, можно сказать, что преступления посягающие на объекты неживой природы наносят огромный вред окружающей природной среде как естественной основе обитания человека.

2.2.2 Преступления, посягающие на растительный мир

Растительный мир является достоянием Республики Беларусь, важнейшим фактором в экологическом равновесии биосферы, неотъемлемым элементом ландшафтного и видового разнообразия природной среды, одним из источников кислорода на земле, регулятором температурного режима воздушных масс и эрозионных процессов почв [8, с.145].

УК содержит ряд составов, предусматривающих ответственность за преступления, посягающие на растительный мир:

1) Загрязнение леса (ст. 275 УК);

2) Уничтожение либо повреждение леса по неосторожности (ст. 276 УК);

3) Незаконная порубка деревьев и кустарников (ст. 277 УК);

4) Нарушение правил, установленных для борьбы с сорной растительностью, болезнями и вредителями растений (ст. 280 УК).

1) Уничтожение либо повреждение леса по неосторожности (ст. 276)

Данная статья предусматривает ответственность при уничтожении либо повреждении леса в результате неосторожного обращения с огнем, несоблюдения правил производства взрывных работ, нарушение правил эксплуатации других источников повышенной опасности, нарушения порядка заготовки и перевозки древесины, повлекшие причинение ущерба в особо крупном размере.

Согласно примечанию к ст. 276 УК особо крупным размером признаётся размер ущерба на сумму в двести пятьдесят и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления [29].

Преступление может быть совершено как действием (поджог, выброс в лес загрязняющих веществ), так и бездействием (непринятие мер пожарной безопасности в лесах при использовании источников повышенной опасности).

Объективная сторона данного преступления характеризуется следующими признаками:

– несоблюдением правил обращения с огнем, производства взрывных работ, либо крушением правил эксплуатации иных источников повышенной опасности, либо нарушением порядка заготовки и вывозки древесины;

– уничтожением или повреждением леса;

– причинением ущерба в особо крупном размере;

– причинной связью между нарушением соответствующих правил и причинением ущерба в особо крупном размере.

Неосторожное обращение с огнем выражается в совершении деяний (действия или бездействия), которые по небрежности или легкомыслию лица приводят или могут привести к возгоранию леса (например, лицо не погасило зажженный им в лесном массиве костер).

Нарушение правил производства взрывных работ может быть выражено в произведении взрыва вне места, отведенного для взрывных работ или большей мощности и т.д.

Нарушение правил эксплуатации источников повышенной опасности предполагает совершение деяний, приводящих к возгоранию леса (например, эксплуатация агрегата при наличии искрения), либо правил проведения определенных работ (например, при строительстве дороги в лесном массиве в результате эксплуатации дорожной техники посредством механического воздействия повалены деревья за пределами земельного отвода) [16, с.597].

Уничтожение леса – это приведение его в такое состояние, при котором лесной массив полностью утрачивает свою экологическую, хозяйственную и иную ценность.

Под повреждением имеется в виду приведение лесного массива в состояние, при котором он частично утрачивает свои полезные экологические и иные свойства (например, гибель или усыхание отдельных видов деревьев или кустарников, при сохранении основного лесного массива) [16, с.598].

Нарушение требований пожарной безопасности характеризуется неосторожной формой вины. В случае умышленного поджога лесного массива ответственность наступает по ст. 218.

Нарушение правил производства взрывных работ, либо правил эксплуатации других источников повышенной опасности, либо порядка заготовки и вывозки древесины может быть совершено с прямым умыслом или по небрежности. Однако нарушение правил заготовки древесины, выраженное в умышленном нарушении порядка рубки леса, влечет при наличии условий, указанных в ст. 277, ответственность за незаконную порубку.

Ответственность по ст. 276 наступает при установлении следующих признаков: имело место несоблюдение правил обращения с огнем, либо несоблюдение правил производства источников повышенной опасности, либо нарушение порядка заготовки и вывозки древесины; соответствующее нарушение повлекло уничтожение или повреждение леса; был причинен ущерб в особо крупном размере; между нарушением соответствующих правил и наступившими последствиями существует причинная связь.

С субъективной стороны данное преступление является неосторожным: лицо предвидит, что в результате нарушения им соответствующих правил может быть поврежден лес, предвидит возможность причинения ущерба в особо крупном размере, но без достаточных оснований рассчитывает, что это не произойдет (легкомыслие), либо не предвидит наступление таких последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть (небрежность).

Субъектом преступления является лицо, достигшее 16-летнего возраста.

В том случае, если при заготовке древесины будет допущено захламление леса порубочными остатками, при наличии условий, предусмотренных ст. 275, ответственность наступает только за загрязнение леса [16, с.598].

3) Незаконная порубка деревьев и кустарников (ст. 277)

Преступление предусмотренное ст. 277 посягает на общественные отношения в области охраны и рационального использования лесов и нелесной древесно-кустарниковой растительности.

Местом совершения преступления является территория лесов первой группы либо территория, на которой произрастают не входящие в лесной фонд защитные и озеленительные насаждения [16, с.599].

К лесам первой группы относятся леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях; леса особо ценных участков государственного лесного фонда, имеющие генетическое, научное и историко-культурное значение; водоохранные, защитные, санитарно-гигиенические и оздоровительные леса [12].

Защитные насаждения – это не входящие в государственный лесной фонд деревья и кустарники, произрастающие на полосах отвода железных и автомобильных дорог, иных транспортных и коммуникационных линий и каналов.

К озеленительным насаждениям относятся древесно-кустарниковые насаждения на землях оздоровительных учреждений, населенных пунктов (за исключением городских лесов), земельных участках, предоставленных гражданам для ведения садоводства и дачного строительства, личного подсобного хозяйства.

Объективная сторона преступления может быть выражена в следующих альтернативных вариантах активного поведения:

– незаконной порубке деревьев и кустарников в лесах первой группы;

– повреждении до степени прекращения роста деревьев и кустарников в лесах первой группы;

– порубке не входящих в лесной фонд защитных и озеленительных насаждений;

– повреждении не входящих в лесной фонд защитных и озеленительных насаждений.

Незаконной порубкой является рубка растущих деревьев и кустарников в лесах первой группы без наличия разрешительного документа (лесорубочного билета – предоставляет право на рубку древостоя), ордера (право на рубку части древостоя или отдельных деревьев), лесного билета (право на заготовку второстепенных лесных ресурсов, например новогодних елок), лицензии на установленный законодательством вид деятельности по использованию государственного лесного фонда [16, с.599].

Также незаконной порубкой является рубка деревьев и кустарников при наличии лицензии, но без лесорубочного билета, ордера или лесного билета, либо рубка деревьев и кустарников при наличии всех разрешительных документов, но вне пределов отведенного участка, или на территории, где рубка запрещена, или не в том количестве, или не тех пород деревьев и кустарников, или не в соответствии с иными требованиями, указанными в разрешительном документе.

К незаконной порубке относится также рубка без соответствующего разрешения защитных и озеленительных насаждений, не входящих в государственный лесной фонд.

Незаконная порубка может быть осуществлена разными способами: отделение дерева или кустарника от корня путем срубания, спиливания, выкорчевывания и т.д. Порубкой не являются заготовка буреломного или поваленного ветром леса, сбор сухих веток, валежника и т.д.

Повреждение до степени прекращение роста деревьев и кустарников представляет собой такое воздействие на растущее дерево или кустарник, которое нарушает способность продолжения их роста: смятие, раздробление, уничтожение части дерева или кустарника (ветвей, ствола, корневой системы) и т.д.

Преступление считается оконченным с момента причинения в результате незаконной порубки или повреждения деревьев и кустарников ущерба в крупном размере (ч. 1 ст. 277) либо – в особо крупном размере (ч. 2 ст. 277) [16, с.600].

Крупным размером ущерба для данной статьи признается размер ущерба на сумму в восемьдесят и более раз, а особо крупным – в двести пятьдесят и более раз превышающую размер базовой величины [1, с.54].

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины.

Субъектом преступления является лицо, достигшее 16 лет.

Действия должностных лиц, использовавших свои служебные полномочия при необоснованной выдаче разрешительных документов или отдаче распоряжения на незаконную порубку, квалифицируются как соответствующее преступление против интересов службы.

В случае незаконной порубки или повреждения деревьев и кустарников, являющихся памятниками природы, содеянное, при отсутствии признаков более тяжкого преступления, должно квалифицироваться по ст. 263.

При наличии признаков незаконной предпринимательской деятельности незаконная порубка без специального разрешения (лицензии) требует дополнительной квалификации по ст. 233.

Незаконная порубка, не повлекшая последствий, указанных в ст. 277, влечет административную ответственность [16, с.601].

Таким образом, основными целями и задачами охраны объектов растительного мира являются обеспечение соблюдения правовых, организационных, экономических и других мер, направленных на сохранение среды произрастания дикорастущих растений и образуемых ими сообществ, рациональное их использование, защита от негативных антропогенных воздействий.

2.2.3 Преступления, посягающие на животный мир

Закон Республики Беларусь от 19 сентября 1996 г. №598-XIII "Об охране и использовании животного мира" закрепляет единый порядок правового регулирования в области охраны и использования животного мира для удовлетворения экологических, экономических, эстетических и иных потребностей человека, поскольку животный мир Республики Беларусь является неотъемлемым компонентом окружающей среды и охраняемым природным ресурсом, требующим рационального использования.

Под животным миром понимаются дикие животные (млекопитающие, птицы, пресмыкающиеся, земноводные, рыбы, а также моллюски, насекомые и др.), обитающие в состоянии естественной свободы на суше, в воде, и почве, постоянно или временно населяющие территорию республики [8, с.122].

Уголовная ответственность за экологические преступления, посягающие на сохранность и целостность животного мира, предусмотрена за такие преступления как:

1) Незаконная добыча рыбы или водных животных (ст. 281 УК);

2) Незаконная охота (ст. 282 УК);

3) Нарушение правил охраны рыбных ресурсов и водных животных (ст. 283 УК);

4) Нарушение ветеринарных правил (ст. 284 УК).

Рассмотрим наиболее распространенные из них:

1) Незаконная добыча рыбы или водных животных (ст. 281 УК)

Предмет преступления образуют только раба и водные животные, находящиеся в природной среде в естественном состоянии.

Рыбы представляют собой надкласс водных позвоночных, особенности анатомии и поведения которых определяются обитанием в воде [16, с.612].

Водные животные – это животные, обитающие в воде и имеющие для этого характерные приспособления: водные беспозвоночные (раки, креветки, моллюски всех видов, дафнии и др.) и млекопитающие (речной бобр, выдра, ондатра и др.) [5],

Водоплавающие птицы не относятся к водным животным. Их незаконная добыча влечет ответственность по ст. 282.

Не относится к добыче рыбы или водных животных их изъятие (вылов) в научных, образовательных, а также рекреационных, эстетических и иных целях в процессе осуществления культурной деятельности в фонде рыболовных угодий, а также их отлов в фонде рыболовных угодий в целях содержания или разведения в неволе либо в целях интродукции, акклиматизации, скрещивании этих животных.

Под добычей рыбы или водных животных понимается фактическое завладение ими в процессе улова, убоя, извлечения или иного их изъятия из естественного природного состояния. К добыче рыбы относится и подводная охота.

С объективной стороны преступление выражается в незаконной добыче.

Незаконная добыча рыбы или водных животных представляет собой изъятие (вылов) рыбы или водных животных из среды их обитания без надлежащего на то разрешения либо в запретное время, либо в недозволенных местах, либо недозволенными орудиями, способами и приемами.

По ч. 1 ст. 281 добыча рыбы или водных животных будет незаконной лишь в тех случаях, когда она осуществляется без надлежащего на то разрешения, в запретное время, в недозволенных местах, либо недозволенными орудиями, способами и приемами.

Добыча рыбы или водных животных в запретное время представляет собой изъятие рыбы или водных животных из среды их обитания в период, когда существует запрет на любой вид добычи, либо в срок, запрещенный для вылова определенных видов рыб или водных животных.

Так, в целях обеспечения воспроизводства рыбных ресурсов запрещен лов всех видов рыб в период весеннего нереста.

Действующим законодательством установлены определенные ограничения и в отношении места добычи рыбы и водных животных.

Добычей рыбы или водных животных в недозволенных местах является вылов рыбы или водных животных в пределах территории, на которой в течение всего времени года не разрешается рыболовство.

Так, к недозволенным местам относятся прежде всего заповедники, заказники, охранные зоны, также запрещается лов у охраняемых мостов, плотин, шлюзов и насосных станций – на расстоянии ближе 200 м от них и др. [16, с.614].

К недозволенным орудиям и способам при незаконной добыче рыбы или водных животных следует относить такие средства и приемы добычи рыбы, водных животных, которые могут привести к их массовой гибели, вылову и уничтожению, другому существенному ущербу рыбным запасам и животному миру (например, использование взрывчатых, химических или отравляющих веществ, огнестрельного оружия, сетей) [19].

Уголовная ответственность по ч. 1 ст. 281 наступает только при установлении признаков административной преюдиции. При этом необходимо учитывать, что административную преюдицию образуют не любые нарушения правил рыболовства, а только те, которые указаны в диспозиции ч. 1 ст. 281.

Преступление по ч. 1 ст. 281, считается оконченным с момента фактического завладения рыбой или водным животным. Предшествующие завладению действия виновного лица представляют собой приготовление или покушение на преступление.

Повышенная ответственность по ч. 2 настоящей статьи наступает при добыче повлекшей причинение ущерба в крупном размере, либо добыча рыбы или водных животных с использованием орудий лова, принципы работы которых основаны на использовании электромагнитного поля (например, электроудочки), ультразвука, или путем взрыва, либо добыча рыбы или водных животных, занесенных в Красную книгу Республики Беларусь [16, с.614].

Крупным размером ущерба признается размер ущерба на сумму, в сорок и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления, особо крупным – в сто и более раз превышающую размер такой базовой величины [29].

Ответственность за добычу рыбы или водных животных, занесенных в Красную книгу Республики Беларусь, должна наступать, лишь в том случае, когда виновный, завладевая ими, осознает, что эта рыба или водное животное находится под особой охраной [19].

Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом.

Субъектом незаконной добычи рыбы или водных животных могут быть как частные, так и должностные лица.

В случае совершения данного преступления в особо крупном размере либо должностным лицом с использованием своих служебных полномочий содеянное квалифицируется по ч. 3 ст. 281 и не требует дополнительной квалификации по статье, предусматривающей ответственность за преступления против интересов службы [16, с.616].

Должностные лица, использовавшие свои служебные полномочия при необоснованной выдаче разрешительных документов на добычу рыбы или водных животных, несут ответственность за преступления против интересов службы [19].

Размер причиненного ущерба определяется с учетом существующих на момент совершения преступления розничных цен.

При квалификации содеянного по ч. 2 или ч. 3 ст. 281 установления признаков административной преюдиции не требуется.

При наличии признаков незаконной предпринимательской деятельности незаконная добыча рыбы или водных животных требует дополнительной квалификации по ст. 233 [16, с.617].

2) Незаконная охота (ст. 282)

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность.

Предметом данного преступления являются дикие животные (звери и птицы), находящиеся в состоянии естественной свободы. Предметом незаконной охоты не могут быть насекомые. Незаконная добыча водных млекопитающих животных (речной бобр, ондатра и др.) влечет ответственность по ст. 281 при наличии признаков, предусмотренных данной статьей [16, с.618].

Действия виновных лиц, выразившиеся в незаконной добыче животных, выращиваемых организациями или гражданами в специально устроенных или приспособленных для этого местах, либо завладение зверями и птицами, отловленными или находящимися в питомниках и вольерах, подлежат квалификации как хищение чужого имущества. Если же виновному не было известно о том, что он добыл зверей или птиц в указанных местах, его действия должны рассматриваться как незаконная охота.

Под незаконной охотой признается поиск, выслеживание и преследование с целью добычи, попытка добычи или добыча диких зверей и птиц, обитающих в состоянии естественной свободы без надлежащего на то разрешения, в запрещенных для этого местах или в запретное время либо запрещенными орудиями и способами [19].

Охота без надлежащего на то разрешения – охота при отсутствии соответствующих документов или использовании недействительных документов.

Основанием на право охоты является государственное удостоверение на право охоты, а также охотничья путевка или разовое разрешение на добычу охотничьих животных, выданное арендатором охотничьих угодий [16, с.618].

Охота в запретное время выражается в охоте вне сезона охоты либо во время, не указанное в охотничьей путевке, разовом разрешении на добычу охотничьего животного и охотничьей путевке к нему.

Сезон охоты – времена года, в период которых разрешена охота на охотничьих животных определенного вида (весенний, летне-осенний, осенний, осенне-зимний, зимний) [16, с.619].

Охота в запрещенных местах – охота в месте, не указанном в охотничьей путевке, либо в запретной для охоты зоне.

Охота может проводиться только в арендованных охотничьих угодьях. Не включаются в фонд охотничьих угодий территории земель населенных пунктов, садоводческих товариществ и дачного строительства, зон массового отдыха, зон эвакуации, зон первоочередного отселения, а также особо охраняемых природных территорий [16, с.619].

Охота на территории национального парка или заказника будет незаконной, если она осуществлена в зоне особо охраняемой территории, где охотиться запрещено вообще, либо без наличия разрешения [16, с.620].

Охота на территории заповедников полностью запрещена.

Нахождение в охотничьих угодьях лиц с охотничьим оружием и другими орудиями охоты или добытой продукцией охоты, с охотничьими собаками, спущенными с поводка, а также нахождение на дорогах общего пользования лиц с расчехленным охотничьим оружием или добытой продукцией охоты приравнивается к охоте [25].

Преступление, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 282, считается оконченным с момента, когда лицо приступило к незаконной охоте, независимо от того, добыло оно зверя или птицу (выслеживание или преследование дичи, установление капканов и т.д.).

Уголовная ответственность по ч. 1 ст. 282 наступает только при установлении признаков административной преюдиции.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом.

Субъектом незаконной охоты могут быть как частные, так и должностные лица. В случае совершения данного преступления должностным лицом с использованием своих служебных полномочий содеянное квалифицируется по ч. 3 ст. 282 и не требует дополнительной квалификации по статье, предусматривающей ответственность за преступления против интересов службы.

Незаконная охота на территории заповедника, национального парка, заказника, в зонах экологического бедствия или зоне чрезвычайной экологической ситуации влечет ответственность по ч. 2 ст. 282 в том случае, если лицо осознавало, что совершает незаконные действия в пределах такой территории.

К зверям и птицам, охота на которых в Республике Беларусь полностью запрещена, относятся животные, занесенные в Красную книгу Республики Беларусь, а также другие животные, в отношении которых действующим законодательством запрещены все виды охоты [16, с.620].

Ч. 3 ст. 282 предусматривает незаконную охоту с использованием механического наземного, водного или воздушного транспортного средства, либо совершенная должностным лицом с использованием своих служебных полномочий, либо повлекшая причинение ущерба в особо крупном размере [29].

Под использованием механического наземного, водного или воздушного транспортного средства следует понимать применение их в качестве орудия преступления непосредственно в процессе охоты.

Это означает, что транспортные средства расцениваются как орудие незаконной охоты в том случае, если они использовались в качестве средства преследования, выслеживания, загона диких зверей или птиц.

В том случае, если при незаконной охоте путем обмана или злоупотребления доверием лица использовались не принадлежащие виновному транспортные средства и собственнику этих средств был причинен ущерб в значительном размере, содеянное должно квалифицироваться по совокупности преступлений ст. 282 и 216.

Ч. 2 и 3 ст. 282 применяются независимо от того, привлекалось или не привлекалось виновное лицо к административной ответственности.

Незаконная охота, совершенная с использованием незаконно изготовленного гладкоствольного охотничьего оружия, требует дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 295.

В том случае, если незаконная охота совершена с использованием незаконно изготовленного или приобретенного иного огнестрельного оружия, боевых припасов к нему, взрывчатых веществ или взрывных устройств, действия виновного подлежат квалификации по совокупности преступлений: ст. 282 и ч. 2 ст. 295 (при отсутствии иных отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 295) [16, с.622].

Подводя итоги, можно сказать, что животный мир представляет собой неотъемлемую часть биосферы и играет значительную роль в природе и жизни человека, поэтому преступления посягающие на сохранность и рациональное использование животного мира наносят огромный вред биологическому разнообразию, а следовательно и состоянию окружающей природной среды.

2.2.4 Преступления, посягающие на особо охраняемые объекты и территории

Особо охраняемые природные территории занимают свыше 7% Государственного земельного фонда республики.

Под особо охраняемыми природными территориями понимаются участки земли (включая атмосферный воздух над ними и недра) с уникальными, эталонными или иными ценными природными комплексами и объектами, имеющими особое экологическое, научное, историко-культурное, эстетическое и иное значение, изъятые полностью или частично из хозяйственного оборота, в отношении которых установлен особый режим охраны и использования, при этом основной целью объявления территорий особо охраняемыми природными территориями является сохранение биологического и ландшафтного разнообразия [8, с.106].

УК содержит ряд составов, предусматривающих ответственность за преступления, посягающие на особо охраняемые объекты и территории. К их числу относятся:

1) Умышленное уничтожение либо повреждение особо охраняемых природных объектов (ст. 263 УК)

Ст. 263 предусматривает ответственность за умышленное уничтожение либо повреждение памятников природы или других особо охраняемых природных объектов и комплексов.

Памятниками природы объявляются уникальные, невосполнимые, ценные в экологическом, научном, историко-культурном и эстетическом отношении природные комплексы и объекты с занимаемой ими территорией с целью обеспечения условий сохранения уникальных, эталонных и иных ценных качеств, присущих данному природному комплексу или объекту, в интересах будущих поколений [23].

Природный объект – это естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их компоненты природной среды, сохранившие свои природные свойства.

Природный комплекс – это функционально и естественно связанные между собой природные объекты, объединенные географическими и иными соответствующими признаками [26].

К другим особо охраняемым природным объектам и комплексам относятся уникальные либо типичные, ценные в научном, культурно-познавательном плане природные объекты и комплексы, в отношении которых установлен особый режим охраны и использования (например, растения, относящиеся к видам, занесенным в Красную книгу Республики Беларусь).

Под уничтожением особо охраняемого объекта или комплекса понимается такое воздействие на них, при котором они навсегда утрачивают свою ценность либо при котором нарушается экологический баланс природного объекта или комплекса.

Повреждение – это такое изменение объекта (комплекса) либо его части, которое существенно снижает его ценность как особо охраняемого объекта (комплекса).

Способы воздействия могут быть самые различные (механические, химические, биологические и т.д.).

Данное преступление может быть совершено только умышленно: лицо сознает, что воздействует на соответствующий природный объект (комплекс), предвидит, что его деяние влечет уничтожение или повреждение природного объекта (комплекса), и желает либо сознательно допускает наступление таких последствий или относится к этому безразлично.

Мотивы совершения этого преступления на квалификацию не влияют.

Субъектом данного преступления является лицо, достигшее 16 лет.

В случае, если должностное лицо с использованием своих служебных полномочий либо превышая служебные полномочия совершило данное преступление, ответственность наступает по совокупности преступлений: за умышленное уничтожение либо повреждение особо охраняемого природного объекта (ст. 263 УК) и за соответствующее преступление против интересов службы.

Ответственность по ст. 263 наступает при отсутствии признаков более тяжкого преступления. Так, если масштабы умышленного уничтожения или повреждения особо охраняемых природных объектов или комплексов создали угрозу экологической катастрофы, то действия виновного лица должны квалифицироваться как экоцид (ст. 131 УК) [16, с.567].

Добыча рыбы или водных животных, заведомо для виновного занесенных в Красную книгу Республики Беларусь, либо добыча зверей и птиц, охота на которых в Республике Беларусь полностью запрещена, должны квалифицироваться по специальным нормам УК: ч. 2 ст. 281 или ч. 2 ст. 282.

Умышленное уничтожение или повреждение памятника природы, который одновременно является памятником истории и культуры, образует идеальную совокупность преступлений и требует квалификации по ст. 263 и ст. 344 [16, с.568].

2) Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и объектов (ст. 264 УК)

В целях сохранения биологического и ландшафтного разнообразия определенные территории признаются законодательством Республики Беларусь особо охраняемыми.

Особо охраняемыми природными территориями являются участки земли (включая атмосферный воздух над ними и недра) с уникальными, эталонными или иными ценными природными комплексами и объектами, имеющими особое экологическое, научное, историко-культурное, эстетическое и иное значение, изъятые полностью или частично из хозяйственного оборота, в отношении которых установлен особый режим охраны и использования [23].

Закон Республики Беларусь от 20 октября 1994 г. №3335-XII "Об особо охраняемых природных территориях" определяет следующие категории особо охраняемых природных территорий: заповедник, национальный парк, заказник, памятник природы [16, с.568].

Заповедник – особо охраняемая природная территория республиканского значения, объявленная с целью сохранения в естественном состоянии природных комплексов и объектов, изучения генетического фонда животного и растительного мира, типичных и уникальных экологических систем и ландшафтов, создания условий для обеспечения естественного течения природных процессов [23].

В ст. 264 идет речь о природных, в том числе биосферных, заповедниках. Умышленное уничтожение или повреждение историко-культурных заповедников влечет ответственность по ст. 344 [16, с.568].

Национальный парк представляет собой объявленную особо охраняемой территорию для сохранения в естественном состоянии природных комплексов и объектов, восстановления нарушенных природных комплексов и объектов, имеющих особую экологическую, историко-культурную и эстетическую ценность, и устойчивого их использования в природоохранных, научных, просветительных, оздоровительных и рекреационных целях.

Заказником является особо охраняемая природная территория, объявленная таковой с целью сохранения, воспроизводства и восстановления природных комплексов и объектов, природных ресурсов одного или нескольких видов в сочетании с ограниченным и согласованным использованием других природных ресурсов [23].

К другим особо охраняемым территориям относятся территории, подлежащие специальной охране: курортные зоны, зоны отдыха, прибрежные полосы рек и водоемов, зоны санитарной охраны водных объектов, используемых для хозяйственно-питьевого водоснабжения, леса зеленых зон городов и других населенных пунктов и иные территории, для которых установлен специальный режим охраны и использования [26].

В отношении особо охраняемых природных объектов или территорий действующим законодательством установлен специальный режим регулируемого использования и охраны, который представляет собой совокупность запретов либо ограничений в использовании соответствующего природного объекта или территории в целях выполнения возложенных на них задач [16, с.569].

Нарушение режима особо охраняемых природных объектов и территорий представляет собой невыполнение требований, предусмотренных соответствующим актом законодательства и может быть выражено как в действии, так и в бездействии (например, неприятии уполномоченным лицом мер по обозначению границ особо охраняемой территории).

Данное преступление будет юридически оконченным с момента причинения ущерба в крупном размере.

Под ущербом понимается экономический вред, представляющий собой реальные прямые убытки, которые исчисляются исходя из стоимости имущественных потерь в природной среде либо расходов на восстановление функций природного объекта или территории [16, с.570].

Крупным размером признаётся размер ущерба на сумму в двести пятьдесят и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления [29].

Если нарушение режима особо охраняемых природных территорий не повлекло причинения ущербы в крупном размере, то содеянное образует собой административное правонарушение.

Ответственность по ст. 264 наступает при наличии необходимой причинной связи между конкретным нарушением режима особо охраняемого природного объекта или территории и ущербом, причиненным в крупном размере.

Нарушение режима соответствующего природного объекта или территории может быть совершено как с прямым умыслом, так и по неосторожности. По отношению к последствиям вина может быть как умышленной, так и неосторожной.

Субъектом данного преступления может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста.

В случае если должностное лицо совершило нарушение режима соответствующего природного объекта или территории с использованием своих служебных полномочий, то содеянное требует дополнительной квалификации за соответствующее преступление против интересов службы.

Незаконные порубка либо добыча рыбы или водных животных на особо охраняемых территориях должны квалифицироваться соответственно по ст. 277 или 281 при наличии условий, указанных в данных статьях.

Нарушение режима заповедника, национального парка или заказника, выраженное в незаконной охоте на названных территориях, влечет уголовную ответственность по ч. 2 ст. 282 [16, с.570].

Таким образом, особо охраняемые природные территории и находящиеся на них объекты окружающей среды, имеющие особую экологическую, научную и культурную ценность, являются национальным достоянием Республики Беларусь и представляют исключительную ценность в поддержании естественного функционирования экологических систем и сохранения биологического разнообразия. В силу чего необходимо усиление контроля за соблюдением режима особо охраняемых природных территорий и иных требований природоохранного законодательства.

3. Судебная практика о преступлениях против экологической безопасности и природной среды

С момента вступления в силу Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 года в судебной практике неоднозначно решались многие вопросы, связанные с применением уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за некоторые преступления против экологической безопасности и природной среды. В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения Пленум Верховного Суда Республики Беларусь 18 декабря 2003 года принял постановление №13 "О применении судами законодательства об ответственности за правонарушения против экологической безопасности и природной среды" (далее – Постановление) [14, с.47].

Согласно статистическим данным (см. приложение А) наиболее распространенными среди всех преступных посягательств на окружающую природную среду являются незаконная добыча рыбы или водных животных (ст.281 УК), незаконная охота (ст.282 УК) и незаконная порубка деревьев и кустарников (ст. 277 УК). В структуре указанных преступлений в 2007 г. доля незаконной добычи рыбы или водных животных составила 63,3 %, незаконной охоты – 20 %, незаконной порубки деревьев и кустарников – 6,7 %, иных преступлений против экологической безопасности и природной среды – 10 %.

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что в последние годы наблюдается тенденция к увеличению числа осужденных за преступления против экологической безопасности и природной среды, а преобладающее большинство лиц, совершивших экологические преступления, привлекается к уголовной ответственности за незаконную добычу рыбы (ст. 281 УК) и незаконную охоту (ст. 282 УК) [21, с.33].

Однако существует ряд проблем при квалификации данной категории дел.

Так, Пленум Верховного Суда Республики Беларусь отметил в п. 2 Постановления отсылочный и бланкетный характер норм, устанавливающих ответственность за нарушение законодательства об охране окружающей природной среды. Обозначил необходимость обращаться к нормативным правовым актам и международным договорам Республики Беларусь, регулирующим отношения в области охраны и рационального использования природных объектов, а также порядок возмещения причиненного вреда [14, с.47].

То есть, в каждом конкретном случае привлечения к уголовной ответственности следует сопоставлять деяния с соответствующими нормативными правовыми актами и указывать в процессуальных документах со ссылкой на конкретные нормативные акты не только какие преступные действия и каким образом были совершены обвиняемым, но и какие именно требования им не выполнены либо нарушены.

В ряде приговоров не называются нормативные акты. Имеют место случаи, когда описание преступного деяния отличается неконкретностью и чрезмерной краткостью. В частности, по делам о незаконной добыче рыбы в приговорах не всегда указывается количество добытой рыбы, ее виды, а также вред, причиненный действиями виновного.

Так, по делу Г., совершившего незаконную добычу рыбы с помощью электроудочки, из приговора суда Лельчицкого района не видно, где конкретно совершено преступление, лишь указано: "по месту жительства в д. Милошевичи Лельчицкого района..." Данных о том, какая рыба добыта, ее количество по видам, какой вред причинен преступными действиями Г., в приговоре нет [21, с.33].

Также некоторые суды упускают из виду, что для привлечения к уголовной по отдельным статьям УК Республики Беларусь необходима административная преюдиция (ч. 1 ст. 269, ч. 1 ст. 271, ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 274, ч. 1 ст. 275, ч. 1 ст. 278, ч. 1 ст. 281, ч. 1 ст. 282). Форма вины в названных нормах законодателем не определена.

П. 6 Постановления содержит чрезвычайно важное для судебной практики разъяснение о том, что основанием уголовной ответственности за преступления с признаками административной преюдиции является только умышленное совершение запрещенного уголовным законом деяния. Это означает, что к уголовной ответственности за подобные преступления можно привлекать только в случае, когда лицо, осознавая не только общественную опасность, но и уголовную противоправность, совершает деяние в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение. Вместе с тем, если соответствующее нарушение повлечет наступление последствий в виде заболевания людей или смерти либо причинения ущерба в крупном размере, то уголовная ответственность наступает независимо от вины по отношению к деянию (факту нарушения). Таким образом, данное судебное толкование подчеркивает важный момент уголовной политики: уголовный закон должен применяться к наиболее опасным правонарушениям [14, с.48].

Зачастую в судебной практике нет единого подхода к решению вопроса о моменте окончания некоторых преступлений против экологической безопасности и природной среды.

Так, в случае незаконной добычи рыбы или водных животных одни суды признавали данное преступление оконченным с момента фактического завладения рыбой, то есть с момента ее изъятия из естественного природного состояния в процессе незаконного лова или убоя. Другие определяли данный вид браконьерства оконченным с момента начала добычи независимо от того, была ли фактически добыта рыба. Причиной таких разногласий при квалификации является крайне неудачный термин, использованный законодателем в описании этого вида преступления, – "незаконная добыча". Между тем, среди преступлений против экологической безопасности и природной среды этот вид браконьерства является наиболее распространенным. В п. 10 и п. 13 Постановления ориентирует практику на единый подход в понимании момента окончания этого преступления: незаконная добыча рыбы или водных животных будет оконченной с момента совершения действий, направленных на непосредственное завладение рыбой или водным животным.

Незаконная добыча рыбы или водных животных по характеру противоправности сходна с другим видом браконьерства – незаконной охотой. Это преступление представляет собой незаконный поиск, выслеживание и преследование с целью добычи либо добычу диких зверей и птиц, обитающих в состоянии естественной свободы. Не вызывает сомнения тот факт, что добыча в контексте незаконной охоты связана с результатом этого вида браконьерства, то есть добыча означает фактическое завладение предметами охоты путем незаконного убоя или иного изъятия диких животных из естественного природного состояния. Другое дело, что понятие незаконной охоты сформулировано таким образом, что сам факт начала незаконной охоты при наличии цели добычи диких животных образует собой оконченное преступление. При судебном толковании признаков преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 281 УК, термину добыча придан иной смысл. Это порождает противоречие между судебным разъяснением понятия "незаконная охота" и "незаконная добыча рыбы и водных животных" [14, с.48].

Представляется, что этот вопрос должен быть разрешен законодательным путем. Целесообразно в ст. 281 УК внести изменение, заменив термин "добыча" на термин "добывание", который достаточно часто употребляется в актах экологического законодательства. Определение этого вида браконьерства как незаконного добывания рыбы и водных животных будет способствовать адекватному пониманию содержания этого преступления при вынесении судебных решений.

При уголовно-правовой оценке браконьерства в судебной практике возникают затруднения при определении признаков неоконченного преступления. Так, в некоторых случаях, незаконная добыча рыбы ошибочно признавалась судами оконченным преступлением в ситуации, когда лица, фактически не приступившие еще к добыче, были застигнуты возле водоема с запрещенными орудиями лова. Установление стадии совершения умышленного преступления при совершении браконьерских действий имеет очень важное значение для правовой оценки содеянного. Важность этого момента заключается еще и в том, что преступления, ответственность за которые предусмотрена в ч. 1 ст. 281 и ч. 1 ст. 282 УК, отнесены законодателем к категории преступлений, не представляющих большой общественной опасности.

Суды должны обращать особое внимание на это обстоятельство, поскольку в соответствии с положением ч. 2 ст. 13 УК приготовление к преступлению данной категории не влечет уголовной ответственности. Отграничение приготовления к браконьерству от покушения или оконченного преступления в таких случаях должно производиться с учетом конкретной обстановки, места, времени совершения преступления и иных обстоятельств дела [14, с.48-49].

Кроме того, отдельные суды упускали из виду, что крупный и особо крупный размеры ущерба определены в примечании к ст. 281 УК, что влекло ошибки в квалификации содеянного [21, с.34].

Поэтому, согласно Постановлению, для квалификации действий виновного по признакам причинения крупного или особо крупного размера ущерба в результате незаконной порубки деревьев и кустарников, незаконной добычи рыбы, водных животных или незаконной охоты следует исходить из специально утвержденных такс для возмещения причиненного ущерба, действующих на день совершения преступления. Для признания размера ущерба крупным или особо крупным необходимо, чтобы установленная такса соответствовала кратности базовых величин, указанной в примечаниях к ст. 275, 276, 281 УК, или превышала ее независимо от индивидуального характера и особенностей предметов охоты, добычи рыбы или водных животных [19].

Особая проблема для этой категории дел – вопрос об установлении причинной связи между совершенным деянием и экологически опасными последствиями. К сожалению, в п.5 Постановлении ограничился лишь общими рекомендациями о необходимости установления судами причинной связи. Поскольку установление причинной связи, особенно по фактам загрязнения окружающей природной среды, вызывает на практике определенные затруднения, представляется, этот вопрос требует выработки критериев, а возможно и специфической методики определения причинной связи при совершении экологических преступлений.

В главе 26 УК есть три статьи, в которых предусмотрена ответственность за деяния, которые "не повлекли, но заведомо создавали угрозу причинения вреда" (нарушение требований экологической безопасности (ч. 2 ст. 265 УК), прием в эксплуатацию экологически опасных объектов (ч.2 ст.266 УК), нарушение правил безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами (ч.1 ст.278 УК)). В отличие от преступлений законодательное описание которых имеет материальную конструкцию, в такого рода преступлениях причинная связь устанавливается перспективно, то есть по отношению к возможным реально не наступившим последствиям.

Специфика определения причинной связи для этих преступления заключается в том, что установлению подлежит два звена причинно-следственных отношений: непосредственная причинная связь между совершенным деянием и реально возникшим состоянием опасности (т,е. следует установить, что деяние вызвало изменение ситуации до такого состояния, что оно стало опасным) и вероятная связь между существующим состоянием опасности и возможным вредом (т.е. когда последствия могли наступить, но не наступили по независящим от лица обстоятельствам) [14, с.47].

Кроме того, следует отметить, что в ряде случаев такие преступления как незаконная добыча рыбы, водных животных, незаконная охота, порубка деревьев и кустарников совершают должностные лица.

Однако следует учитывать тот факт, что при совершении преступления предусмотренного ст. 277 УК (незаконная порубка деревьев и кустарников) должностным лицом, их действия необходимо квалифицировать как незаконная порубка деревьев и кустарников и соответствующее преступление против интересов службы.

Именно таким образом, по ч. 1 ст. 277 УК и ч. 2 ст. 424 УК, квалифицированы стороной обвинения и судом Житковичского района действия лесника Н., который во вверенном ему обходе, относящемся к лесам зеленой зоны I группы лесов, совершил незаконную порубку 15 деревьев сосны и древесину продал [21, с.34].

В то время как действия должностных лиц, совершивших незаконную добычу рыбы или водных животных и незаконную охоту с использованием своих служебных полномочий, охватываются ч. 3 ст. 281 УК или ч. 3 ст. 282 УК и дополнительной квалификации за преступления против интересов службы не требуется.

Должностные лица, использовавшие свои служебные полномочия при необоснованной выдаче разрешительных документов на добычу рыбы, водных животных или охоту, а также на порубку леса и кустарников, несут ответственность за преступления против интересов службы.

Осуждая лиц, совершивших преступления с использованием своего служебного положения, при наличии предусмотренных законом оснований судам надлежит обсуждать вопрос о лишении их права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [19].

Кроме того большое значение, как для квалификации, так и для применения мер уголовной ответственности к лицам, совершившим преступления против экологической безопасности и природной среды имеет определение субъективных признаков преступного посягательства.

Субъективная сторона преступления – это совокупность признаков, характеризующих внутреннюю сторону общественно опасного деяния, то есть психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям.

К признакам, образующим субъективную сторону преступления относится вина, мотив, цель совершения преступления.

Законодатель и судебная практика всегда исходили из принципа, что уголовная ответственность возможна лишь при наличии вины лица, его совершившего [14, с.42].

В статье 26 Конституции Республики Беларусь прямо указано, что никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда [11].

Соблюдение этого принципа требует, прежде всего, тщательного исследования содержания субъективной стороны преступления, четкого определения формы и вида вины. Однако, субъективная сторона данных преступлений не всегда подвергается глубокому исследованию.

Такое положение дел объясняется, прежде всего, следующими причинами:

– во-первых, процесс установления и доказывания признаков субъективной стороны, как правило, более сложен, чем процесс доказывания объективных обстоятельств;

– во-вторых, со стороны ряда практических работников правоохранительных органов наблюдается недооценка значения субъективных признаков преступления как факторов, оказывающих существенное влияние на его квалификацию и на назначение наказания [10, с.27].

Объясняется это также и тем, что определения умысла и неосторожности не охватывали всех возможных вариантов интеллектуально-волевых процессов, связанных с совершением преступления, и не всегда позволяют провести чёткие границы между различными модификациями умышленной и неосторожной вины.

Рассматривая принципы уголовного закона и уголовной ответственности, закреплённые в ст. 3 УК, следует подчеркнуть, что принцип личной виновной ответственности является одним из основополагающих. При этом лицо подлежит уголовной ответственности только за те, предусмотренные УК, общественно опасные действия (бездействие) в отношении которых установлена его вина, то есть умысел или неосторожность.

Анализ субъективной стороны преступлений в рассматриваемой сфере требует уяснения вопроса о сложной вине. Понятие сложной вины впервые законодательно закреплено в ст. 25 действующего УК, хотя в теории уголовного права оно существовало и ранее при неоднозначном отношении ученых к его пониманию.

В качестве иллюстрации сложной (двойной) вины можно привести состав умышленного тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего.

Однако сложная вина может быть и в других преступлениях, например, таких, как умышленное нарушение каких-либо правил, повлекших по неосторожности указанные в законе последствия.

В статье 25 УК наличие сложной вины законодатель связал лишь теми случаями, когда умышленно совершается преступление, но к его последствиям, которые повышают уголовную ответственность, лицо действует по неосторожности.

По всей вероятности, законодатель односторонне подошел к пониманию сложной вины, оставив без правовой оценки те преступления, когда имеются разные формы вины к деянию и последствиям, с которыми не связана повышенная ответственность.

В этой связи следует отметить, что возможны две модели преступлений с двойной формой вины:

– во-первых, умысел по отношению к деянию (или первичному последствию) и неосторожность по отношению к последствию, с которым закон связывает повышенную ответственность;

– во-вторых, умысел по отношению к деянию (нарушению правил) и неосторожность по отношению к последствию, не влекущему повышенной ответственности (основной состав). Причем в данном случае отношение к последствию может быть только в форме преступного легкомыслия, поскольку если лицо умышленно нарушает какие-либо правила, оно не может предвидеть возможные общественно опасные последствия. Оно лишь легкомысленно рассчитывает на предотвращение таких последствий [9, с.42].

Также следует подчеркнуть, что субъективная сторона преступного загрязнения земель, вод, атмосферного воздуха или леса выражена в форме как умысла, так и неосторожности. Причем в ряде случаев имеются варианты:

– неосторожность (легкомыслие или небрежность) направлена к первичному последствию и неосторожность же (легкомыслие или небрежность) к вторичному последствию;

– умысел (прямой или косвенный) направлен к первичному последствию, а неосторожность (легкомыслие или небрежность) – к вторичному последствию, то есть имеет место сложная форма вины. Сложная форма вины возможна и в тех случаях, если отношение виновного характеризуется неосторожностью и к последствиям, с которыми закон не связывает повышенную ответственность [9, с.42-43].

Таким образом, прежде всего при назначении наказания лицам, виновным в совершении преступлений против экологической безопасности и природной среды, следует тщательно выяснять и учитывать всю совокупность обстоятельств совершенного преступления и прежде всего характер допущенных нарушений, тяжесть последствий, размер причиненного вреда [19].

Также следует уделять внимание данным о личности обвиняемого, так как конкретизация личности экологического преступника имеет важное значение при изучении причин и условий совершения экологических преступлений. Кроме того учет личностного фактора особенно важен при решении правовых, оперативно-розыскных, следственных и профилактических задач, а также в деятельности судов при назначении наказания [27, с.133-134].

Обобщив судебную практику можно прийти к выводу, что в последние годы ухудшилась экологическая обстановка, постоянно увеличиваются нарушения природоохранительного законодательства. В связи с этим необходимо более основательно подходить к рассмотрению и разрешению дел об экологических преступлениях.

Заключение

С каждым годом число экологических преступлений и правонарушений увеличивается. Они все больше влияют на состояние экологической безопасности, причиняют вред не только экономике страны, но и подрывают биологические основы существования человека.

В совокупности с другими экологическими правонарушениями по тяжести своих отрицательных последствий демографического, экологического, социального характера они представляют реальную угрозу национальной безопасности.

Всё это диктует необходимость постоянного обеспечения активных и чётко скоординированных действий всех природоохранных, контрольных и правоохранительных органов по укреплению экологической законности и правопорядка.

Однако существует ряд проблем при рассмотрении и разрешении данной категории дел.

Так, можно сделать вывод, что основной проблемой квалификации экологических преступлений являются сложности в применении уголовно-правовых норм, что заключается в бланкетном характере их диспозиции. В силу чего необходимо проведение тщательного анализа целого ряда нормативно-правовых актов экологического законодательства при решении вопросов квалификации преступлений, что существенно затрудняет деятельность правоохранительных органов.

Также следует отметить то, что особой проблемой данной категории дел является вопрос об установлении причинной связи между совершенным деянием и экологически опасными последствиями. Однако в законодательстве нет четко закрепленных критериев и методов определения причинной связи при совершении экологических преступлений.

Кроме того не всегда учитывается субъективная сторона данных преступлений в виду того, что процесс установления и доказывания признаков субъективной стороны, как правило, более сложен, а со стороны ряда работников правоохранительных органов наблюдается недооценка значения субъективных признаков преступления.

В ряде случаев законодатель использует нечеткие формулировки, что на практике приводит к субъективному подходу в толковании, а следовательно на приводит к совершенствованию законодательства.

Таким образом, прежде всего для всестороннего, полного и объективного разрешения данной категории дел, следует тщательно выяснять и учитывать всю совокупность обстоятельств совершенного преступления, характер допущенных нарушений, тяжесть последствий, размер причиненного вреда, а также данные о личности обвиняемого.
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