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**Введение**

В настоящее время, в Казахстане, в период построения цивилизованной экономики и становления демократического правового государства важная роль принадлежит органам государственной службы, а также органам местного самоуправления. В связи с чем, особенно опасны и недопустимы преступные проявления среди самих работников органов госслужбы. Вышесказанное обуславливает актуальность темы курсового проекта. В новом Уголовном Кодексе преступные деяния, совершённые должностными лицами отнесены к главе № 13 и названы вместо «Должностных преступлений» «Преступления против интересов государственной службы».

Эту группу преступлений можно определить как общественно опасные деяния (действия или бездействие), которые совершаются представителями власти и должностными лицами, благодаря занимаемому ими служебному положению и вопреки интересам службы, и причиняют существенный вред нормальной деятельности органов государственной власти, интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления либо содержат реальную угрозу причинения такого вреда. Эти преступления отличаются от других преступных посягательств специальными признаками:

1. они совершаются специальными субъектами (должностными лицами или лицами, занимающими государственные должности);
2. их совершение возможно лишь благодаря занимаемому служебному положению лиц с использованием служебных полномочий;
3. нарушают нормальную деятельность органов власти и управления.

Итак, вышеизложенное подводит нас к цели курсовой работы – рассмотреть феномен преступлений против интересов государственной службы и разобраться с проблемами, возникающими при борьбе с этим злом.

Эта цель диктует и задачи:

1. Определиться с понятием преступлений против интересов государственной службы;
2. Дать характеристику преступлений против интересов государственной службы;
3. Проанализировать проблемы, возникающие в процессе борьбы с преступлениями против интересов государственной службы;
4. Выделить наиболее приемлемые пути в современном Казахстане для эффективной борьбы с преступлениями против интересов государственной службы.

При подготовке к написанию представленной работы мы исследовали очень много нормативных документов. Среди них как законы, так и иные документы (указы, постановления, приказы и др.). Вообще источников на эту тему предостаточно, но большинство из них устарели в следствии частого изменения законодательства. Бываю и противоречия в одном и том же источнике. Данная тема достаточно глубоко проанализирована работами таких авторов как: Б. В. Волженкин - «К вопросу о понятии должностного лица, как субъекта должностных преступлений»; П. И. Гришаев, Б. В. Здравомыслов – «Взяточничество: понятие, причины, квалификация»; А. К. Ковисиния - «Должностные преступления»; А. В. Галахова - «Должностные преступления»; Б. В. Волженкин, В. Е. Квашис, С. Ш. Сагикян - «Ответственность за взяточничество: уголовно- правовые и криминологические проблемы»; Н. И. Коржанский - «Квалификация следователем должностных преступлений». Это одни из немногих учебников в которых достаточно полно и доходчивым языком описана рассматриваемая нами проблема. Большое внимание автор уделил статьям юристов-практиков в периодических изданиях.

# I. Общая характеристика преступлений против интересов государственной службы

## **1.1 Понятие, виды и принципы государственной службы в Республике Казахстан**

Традиционно советская государственная служба рассматривалась как особый вид государственной деятельности, осуществляемой на профессиональной основе работниками государственных органов в целях выполнения задач и функций государства и оплачиваемая им.

При таком подходе к определению государственной службы, выделяются, с одной стороны задачи и функции государства, которые оно выполняет в лице государственных органов и служащих, а с другой - трудовая деятельность по осуществлению данных функций и решению конкретных задач.

Необходимость создания государственной службы и её правого регулирования обусловлена самим существованием государства с его задачами и функциями, а также потребностью в организации кадрового потенциала государственных органов (законодательной, исполнительной и судебной власти). Именно служащие действуют как персонал в многочисленных структурах государственных органов, учреждений и организаций, внутри институтов управляющей и управляемой систем; именно их компетентность определяет реальное использование возможностей управления с целью установления требуемого правового порядка в государстве и обществе.

Государственная служба - это публичная служба, т.е. служба в органах публичной власти. С точки же зрения традиционной теории, под государственной понимается служба в государственных учреждениях, предприятиях, организациях и объединениях.

В самом широком теоретическом понимании государственная служба - это осуществление государственными органами кадровой функции управления и практической деятельности всех лиц, получающих заработную плату из государственного бюджета (т.е. от государства в лице его органов и подразделений) и занимающих постоянно или временно должности в аппарате государственных органов, включая органы законодательной, исполнительной и судебной власти, прокуратуры, контрольно-надзорных органов, администрацию государственных (казённых) предприятий.

С точки зрения современного законодателя, государственная служба в РК - это профессиональная деятельность, состоящая в выполнении государственными служащими органов государственной власти РК и субъектов РК компетенции этих органов, установленной в законодательных и иных нормативных актах.

Государственная служба - деятельность государственных служащих в государственных органах по исполнению должностных полномочий, направленная на реализацию задач и функций государственной власти. В этом определении можно выделить следующие аспекты: 1) государственная служба представляет собой профессиональную деятельность, т.е. деятельность являющуюся для государственного служащего профессией и, как правило, она связанна с выполнением им в качестве основного вида деятельности специальных полномочий; 2) в рамках осуществляемой деятельности происходит реализация компетенции государственных органов; 3) эта деятельность направлена на обеспечение функционирования государственных органов; 4) такая деятельность представляет собой исполнение должностных обязанностей, т.е. в данном случае очевиден личностный аспект понятия государственной службы, так как обязанности принадлежат не государственной службе, не должности, а самому государственному служащему.

Итак, легальное истолкование понятия государственной службы позволяет утверждать, что государственная служба - это профессиональная деятельность служащих в государственных органах представительной, исполнительной и судебной власти.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством в практически функциональном смысле государственная служба представляет собой основанную на законе деятельность персонала государственных органов представительной исполнительной и судебной власти, состоящую в реализации государственной власти в различных сферах общественной жизни в целях выполнения задач и функций государства.

Общими признаками государственной службы являются: 1) замещение служащих государственной должности государственной службы, предусмотренных штатным расписанием государственного органа; 2) исполнение полномочий государственного органа, специфических должностных обязанностей с установлением служащему денежного содержания.

Принципы государственной службы это основополагающие идеи, установления выражающие объективные закономерности и определяющие научно - обоснованные направления реализации компетенции, задач и функций государственных органов, полномочий государственных служащих, действующих в системе государственной службы.

Принципы государственной службы обуславливают значимость, законность и социальную ценность отношений, возникающих в системе государственной службы. «Отсутствие правовых принципов государственной службы влечёт за собой появление в ней элементов произвольности, бюрократизма, неорганизованности, беззакония, несправедливости и безнравственности».[[1]](#footnote-1)

Принципы государственной службы - это субъективное понятие. Они формулируются человеком (законодателем) исходи из конкретного правового опыта и правовой культуры в стране базируются на основных положениях правовой системы с учётом достигнутого уровня развития отраслевого законодательства.

Принципы современной государственной службы закрепляются в различных законодательных и других нормативных правовых актах: Конституции РК, и других законах, указах Президента РК, постановлениях Правительства РК, конституциях уставах и иных законодательных и нормативных актах субъектов РК. Они реализуются государственными служащими посредствам их практических действий. Принципы государственной службы, установление в Законе РК «О государственной службе», являются моделью для всех других законодательных и иных нормативных правовых актов, которые также определяют систему принципов публичной службы.

**II. Состав, квалификация и виды преступлений против интересов государственной собственности**

## **2.1 Понятие преступлений против интересов государственной службы**

Преступления против интересов государственной службы (должностные преступления), как общественное явление существуют во всех странах современного мира, однако в разных странах мира до сиз пор не дано единого определения понятию должностных преступлений.

Борьба с преступлениями против интересов государственной службы – проблема, с которой сталкиваются во всем мире. Западные ученые определяют преступления против интересов государственной службы тремя различными способами. Одни называют их «преступлениями белых воротничков». Другие называют эти преступления «служебными». Это происходит потому, что на Западе уголовное право определяет субъектов этих преступлений как государственных служащих. Впервые понятие служебных преступлений было введено в Великобритании в середине 19 века. В США работников правительственных органов называют «государственными служащими», а во Франции так называют правительственных чиновников. Третьи называют должностные преступления «преступлениями общественного положения». При этом под «общественным положением» имеются в виду должностные полномочия. Другими словами, обладатель «общественного положения» должен заниматься государственной службой. Тем не менее, государственная служба подразумевает работу по управлению государством и обществом.

Особенностями государственной деятельности являются: ее властный, управленческий и принудительный характер. Преступления, лишенные вышеперечисленных особенностей, не являются «преступлениями общественного положения».

2.2 Виды преступлений против интересов государственной службы, состав и квалификация

Объект преступлений, рассматриваемых в главе 13 УК РК, - общественные отношения, содержание которых составляет охраняемая уголовным законом, направленная на защиту личности, общества и государства деятельность органов государственной власти, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Злоупотребление должностными полномочиями.

В соответствии с п. 1 ст. 307 УК РК злоупотребление должностными полномочиями означает использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

С объективной стороны преступление характеризуется:

а) использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы;

б) наступлением общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;

в) наличием причинной связи между указанными в законе общественно опасными последствиями и использованием должностным лицом своих служебных полномочий.

Использование служебных полномочий внешне проявляется весьма разнообразно и осуществляется, главным образом, путем активных действий. В пользу именно такого понимания говорит и новая формулировка в УК РК ст.307. Для выяснения, были ли преступные действия связаны с использованием служебных полномочий, необходимо установить, что должностное лицо действует в пределах своих полномочий.

Круг прав и обязанностей должностного лица предусмотрен в соответствующих нормативных актах и трудовых соглашениях. При ответе на этот вопрос немаловажную роль играет субъективный фактор. Лицо должно связывать их совершение со служебными полномочиями и сознавать, что они стали возможными исключительно благодаря последним. Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями наступает, если должностное лицо, во-первых, нарушает установленный порядок рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан; во-вторых, бюрократически относится к ним и, в-третьих, допускает волокиту при их рассмотрении. Все названные действия наказываются по ст. 307 УК РК при умышленном отношении к ним и наличии корыстной или иной личной заинтересованности, а также причинении указанного в законе вреда или тяжких последствий.

Распространенной формой злоупотребления должностными полномочиями является так называемое временное позаимствование. Оно состоит в том, что должностное лицо, злоупотребляя полномочиями, из корыстной или иной личной заинтересованности пользуется денежными средствами, имуществом, имея намерение со временем возвратить их собственнику. На практике не редки случаи, когда эту форму должностного злоупотребления принимают за хищение. Однако при злоупотреблении должностными полномочиями нет безвозмездного изъятия и обращения чужих денег, имущества в свою пользу или пользу других лиц. В то же время присвоение имущества, которое должно было поступить в фонды государственных организаций, является хищением.

Одним из возможных вариантов должностного злоупотребления являются нарушения установленного порядка несения службы контролерами исправительно-трудовых учреждений и следственных изоляторов. Они могут состоять, например, в том, что контролер не изымает обнаруженные в посылках или передачах запрещенные предметы; не докладывает немедленно начальнику войскового наряда и ДПНК об отсутствии осужденного, побеге, о случаях неповиновения осужденных.[[2]](#footnote-2)1

С субъективной стороны злоупотребление должностными полномочиями характеризуется умышленной формой вины. Лицо должно осознавать общественно опасный характер действий (бездействия), совершаемых с использованием служебного положения и вопреки интересам службы, предвидеть возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения соответствующих прав и интересов и желать или сознательно допускать их наступление либо относиться к ним безразлично. Обязательным является установление корыстной или иной личной заинтересованности.

Особо квалифицированный вид злоупотребления должностными полномочиями, предусмотренный в ч. 3 ст.307 УК РК, образуют деяния, о которых сказано в ч. 1 или 2 статьи, если они повлекли тяжкие последствия. Равно, как и последствия, названные в ч. 1, тяжкие последствия являются оценочной категорией. Они также могут быть материальными и нематериальными.

Превышение должностных полномочий.

Статья 308 УК РК предусматривает уголовную ответственность за превышение должностных полномочий, т.е. совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Объективная сторона преступления состоит из трех признаков:

а) общественно опасного действия, явно выходящего за пределы полномочий, предоставленных должностному лицу законом;

б) общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;

в) причинной связи между общественно опасными последствиями и преступными действиями.

Закон не указывает конкретных форм превышения должностных полномочий, так как сфера действия государственных органов, органов местного самоуправления, государственных учреждений чрезвычайно широка, а должностные лица этих органов наделены весьма разнообразными полномочиями. Обобщение судебно-следственной практики позволяет назвать такие формы превышения должностных полномочий, когда должностное лицо совершает действия:

1. входящие в компетенцию другого должностного лица данного ведомства (контролер исправительно-трудового учреждения водворяет нарушителя режима в штрафной изолятор, в то время как это может сделать только начальник или дежурный помощник);
2. входящие в компетенцию должностного лица другого ведомства (инспектор охот общества, подозревая гражданина в том, что он охотился без соответствующего разрешения, производит обыск его автомашины);
3. которые могли быть совершены только коллегиально;
4. хотя и входящие в его компетенцию, но которые оно могло совершить при наличии указанных в законе или ином нормативном акте условий.

Превышение полномочий могут образовать такие действия должностного лица, на которые закон вообще не управомочивает ни одно должностное лицо ни при каких условиях, например, применение насилия, оружия. Однако поскольку квалифицирующие признаки не могут изменять существо основного состава преступления, заключающегося в совершении действий, правомерных при определенных условиях, постольку нельзя говорить о такой форме превышения, как совершение должностным лицом запрещенных действий.

С субъективной стороны превышение должностных полномочий – это умышленное преступление. Лицо осознает общественно опасный характер совершаемого действия, явный характер выхода за пределы предоставленных полномочий, осознает, что его поведение идет вразрез с направлением деятельности того учреждения, где оно работает; предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства именно вследствие совершения им явно выходящих за пределы его компетенции действий; желает или сознательно допускает наступление указанных последствий либо относится к ним безразлично, т.е. совершает преступление с прямым или косвенным умыслом.

Особо квалифицированный вид превышения должностных полномочий назван в ч. 3 ст. 308 УК РК. Его образуют деяния предусмотренные ч. 1 или 2 ст., если они повлекли тяжкие последствия.

Такое превышение совершается обычно в отношении лиц, находящихся в служебной зависимости от виновного. Для истязания как преступления против личности более характерна, например, материальная зависимость. Так же решается вопрос, если при превышении причинена смерть. Действия виновного, совершившего умышленное убийство при превышении должностных полномочий, должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных статьями, устанавливающими ответственность за умышленное убийство, и ч. 3 ст. 308 УК РК.

Присвоение полномочий должностного лица.

Преступление, предусмотренное ст. 309 УК РК, состоит в присвоении государственным служащим, не являющимся должностным лицом, полномочий должностного лица и совершение им в связи с этим действий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций.

Объективную сторону преступления составляют:

а) присвоение полномочий должностного лица и совершение в связи с этим определенных действий;

б) наступление общественно – опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций;

в) причинная связь между наступившими последствиями и совершенными действиями.

Преступное поведение в этом преступлении складывается из двух самостоятельных действий: присвоения полномочий должностного лица и совершения в связи с этим определенных действий. Присвоение должностных полномочий всегда совершается обманным путем и может осуществляться по-разному (лицо устно заявляет о наличии у него должностных полномочий; использует форменную одежду для совершения желаемых действий; представляет подложный документ. В последнем случае содеянное квалифицируется по совокупности преступлений.

Лицо, присваивающее полномочия должностного лица, не имеет законных оснований выполнять его полномочия, и не смотря на это использует его права и обязанности по осуществлению организационно - распорядительных, административно-хозяйственных функций или функций представителя власти. Равно никакое должностное лицо не поручало ему осуществлять полномочия должностного лица. Для данного состава преступления требуется присвоение полномочий именно должностного лица. Присвоение лицом звания специалиста и совершения в связи с этим каких-либо действий не образует рассматриваемого преступления.

Присвоение должностных полномочий осуществляется для совершения определенных действий. Такие действия могут быть очень разными, но они всегда неправомерны, общественно опасны и по сути своей являются правонарушением. Это вытекает из текста ст. 309 УК РК, предусматривающей наступление от таких действий общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций. Присвоение полномочий должностного лица для осуществления общественно полезных действий (например, для задержания преступника) на является преступлением.

Между наступившими последствиями и присвоением полномочий должностного лица должна быть установлена причинная связь.

Данный состав сформулирован как материальный. Преступление считается оконченным, когда наступили общественно опасные последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций.

С субъективной стороны присвоение полномочий должностного лица – умышленное преступление. Лицо осознает, что присваивает полномочия должностного лица неправомерно и неправомерно совершает в связи с этим общественно опасные действия, предвидит возможность или неизбежность существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций вследствие совершения присвоенных им полномочий и желает или сознательно допускает такие последствия либо относится к ним безразлично.

Для квалификации по ст. 309 УК РК не имеет значения, сознавали ли граждане или представители организаций, что они имеют дело с лицом, присвоившим должностные полномочия, либо принимали его за должностное лицо.

Субъектом этого преступления являются категории служащих, достигших 16-летнего возраста: государственные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц.

Незаконное участие в предпринимательской деятельности.

Незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст.310 УК РК), означает учреждение должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участие в управлении такой организацией лично или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом, если эти деяния связаны с предоставлением такой организации льгот и преимуществ или с покровительством в иной форме.

Установление уголовной ответственности за названные действия в УК РК имеет своим основанием запрет государственным служащим (к каковым относятся и должностные лица) заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также состоять членом органа управления коммерческой организацией, если иное не предусмотрено законом, ему не поручено участвовать в управлении этой организацией. Государственный служащий - должностное лицо также обязан передавать в доверительное управление под гарантию государства на время прохождения службы находящиеся в его собственности доли (пакеты акций) в уставном капитале коммерческих организаций в порядке, установленном законом.

Закон запрещает такую деятельность еще большой категории должностных лиц (судьям, прокурорским работникам, сотрудникам милиции, налоговой полиции, сотрудникам органов службы безопасности, таможенных органов и др.). Под предпринимательской деятельностью следует понимать любой вид деятельности предприятий, находящихся в частной собственности и собственности общественных организаций, связанной с извлечением доходов. Исключение составляют некоторые, названные в законе виды деятельности, которыми занимаются только государственные предприятия (например, изготовление наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ, лекарственных препаратов, производство оружия, боеприпасов).

Объективную сторону преступления образует:

а) незаконное учреждение должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо

б) незаконное участие должностного лица в управлении организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность, лично или через доверенное лицо.

Этот признак является обязательным для рассматриваемого преступления, он с неизбежностью вытекает из сформулированного в законе условия уголовной ответственности по ст.310 УК РК. Каждый из этих двух вариантов действий субъекта преступления должен быть связан с предоставлением такой организации льгот и преимуществ или покровительством в иной форме. Если организация не получила льгот и преимуществ либо покровительства в иной форме, содеянное может образовать дисциплинарный проступок.

Данный состав преступления сформулирован как формальный и его окончание не связано с наступлением преступных последствий в результате незаконных действий должностного лица.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. Лицо осознает общественную опасность своего незаконного поведения, знает о запрете для него на занятия предпринимательством, осознает, что использует свои должностные полномочия для учреждения организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо для управления ею с целью предоставления такой организации разного рода льгот и преимуществ, и желает так действовать.[[3]](#footnote-3)1

Субъект преступления – должностное лицо, которому закон запрещает заниматься предпринимательской деятельностью.[[4]](#footnote-4)

Получение взятки.

В ч.1 ст.311 УК РК получение взятки определено как получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, права на имущество или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Повышенная общественная опасность получения взятки обусловлена тем, что оно обычно сопряжено с другими преступлениями (в сфере экономики, должностными, экологическими, против правосудия и т.д.) и является одной из распространенных форм коррупции.

В законе полно раскрывается содержание предмета взятки. Это могут быть деньги, ценные бумаги (государственная облигация, вексель, чек, акция, депозитный и сберегательный сертификаты), иное имущество (импортная техника, автомашины, мебель, драгоценные камни и металлы антиквариат и т.п.) или выгоды имущественного характера (например, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате санаторные путевки, туры проездные билеты, ремонтные строительные работы, бесплатный проезд на воздушном, водном и др. транспорте). Имущественная выгода извлекается также, когда ценная вещь продается за бесценок, выполненная для взяткополучателя оплачивается им лишь частично, он получает незаконную премию. Как взяточничество оценивается неосновательное получение например, выгодной работы, фиктивных дипломов, трудовых книжек. Дорогостоящее бесплатное угощение должностного лица в ресторане, подарки также рассматриваются как взятка.

Не считается взяткой в уголовно-правовом извлечение должностным лицом благодаря служебному положению выгод неимущественного характера (положительной рецензии, рекомендации, характеристики).

Объективная сторона преступления складывается из:

а) получения должностным лицом взятки, т.е. вознаграждения, и

б) получения взятки за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.[[5]](#footnote-5)1

Получить взятку – это значит принять ее лично или через посредников. Если взятка передана лицу (положена в его письменный стол, в карман пальто), это еще не означает, что он принял ее. Если у должностного лица не было умысла на получение взятки, а обнаружив ее у себя, оно немедленно заявило об этом, вопрос об уголовной ответственности не возникает.[[6]](#footnote-6)2

Если должностное лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь это сделать, присваивает их, содеянное образует мошенничество.

Способы получения взятки различны. Взятка может быть получена без какой бы то ни было маскировки либо в завуалированной форме (например, получение денег «взаймы» без отдачи; через родных, знакомых; в форме нотариально оформленного договора; сберегательной книжки на предъявителя; бесплатного обслуживания в ресторанах; оплаты стоимости ремонта автомашины, принадлежащей взяткополучателю). При получении взятки не непосредственно, а через посредников следует установить, что должностное лицо воспринимает получаемую таким образом имущественную выгоду именно как взятку.

В законе названы исчерпывающие варианты действий (бездействия), во имя совершения которых дается взятка:

а) они входят в служебные полномочия должностного лица (перемещение по службе, прием на работу и увольнение. Например, заведующий бюро занятости населения города и специалист 1-й категории этого же бюро получали взятки за выделение ссуд из фонда занятости);

б) лицо в силу своего должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), т.е. может принять меры к совершению другими должностными лицами действий, желательных для взяткодателя (например, быстро получить лицензию, установить телефон). Использование при этом личных связей должностного лица не может рассматриваться как использование должностного положения; в) за общее покровительство со стороны должностного лица (незаслуженно представляет к премиям, необоснованно продвигает по службе, посылает в заграничные командировки), г) за попустительство по службе (оставляет без внимания, без наказания промахи, упущения, неквалифицированные действия, прогулы).[[7]](#footnote-7)1

Выполнение обусловленного действия (бездействия) лежит за пределами состава преступления. Однако возможность выполнения этих действий (воздержание от них) обязательно должна быть обусловлена занимаемым должностным положением. Причем получатель взятки должен использовать в этих целях свое действительное, а не мнимое положение.

Условия получения имущественных выгод могут специально не оговариваться, однако участники преступления должны сознавать, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя или представляемых им лиц.

Преступление признается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. При отсутствии такового налицо покушение на получение взятки. Взятка может быть получена как до совершения (воздержания) в интересах дающего того или иного действия (взятка – подкуп), так и после того, как это действие совершено (взятка – вознаграждение).[[8]](#footnote-8)1

Взятка получается за совершение (воздержание) определенных действий в интересах взяткодателя или представляемых им лиц. Имеются в виду его близкие, друзья, организации, предприятия, чьи интересы он представляет.

С субъективной стороны получение взятки характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает что получает взятку за действие (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, которые входят в его служебные полномочия совершению которых он может способствовать в силу своего служебного положения, либо за общее покровительство или попустительство по службе и желает сделать это. Получение взятки – корыстное преступление.

Субъектом получения взятки может быть только должностное лицо. Работники, временно исполняющие обязанности должностного лица хотя бы и по устному распоряжению руководителя, обладающего соответствующими полномочиями, если они получили взятки в связи с выполнением этих временных обязанностей, также подлежат ответственности за получение взятки.

Известные сложности возникают при признании взяткополучателями врачей, преподавателей, воспитателей и т.п. Их можно привлекать к ответственности по ст. 311 УК РК лишь при условии, если они выполняли организационно-распорядительные или административно - хозяйственные обязанности в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных учреждениях, а также в вооруженных силах РК, других войсках и в воинских формированиях РК. К таковым относятся, например, незаконная выдача врачом листков временной нетрудоспособности, установления основания и очередности госпитализации; завышение преподавателем оценок, следствием чего становятся незаконное получение стипендии, диплома. Указанные действия являются юридически значимыми, порождают определенные права и обязанности для других лиц.

Квалифицированный вид получения взятки предусмотрен ч.2 и 3 ст.311 УК РК. В этом случае ответственность по ч.2 наступает за получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие). Относительно понимания этого признака высказаны различные точки зрения. Согласно мнению одних авторов под незаконными действиями (бездействием) понимаются только преступные действия.[[9]](#footnote-9)1 Другие допускают более широкое толкование. Кроме преступления, этим признаком охватываются и неправомерные действия, не являющиеся преступлением. В качестве возможных примеров указывается на «внеочередное предоставление квартиры, попустительство в связи с допущенными подчиненным прогулами, появление на работе в состоянии опьянения». На наш взгляд последний вариант толкования «незаконные действия (бездействия)» размывает законодательное понятие этого признака, вследствие чего утрачивается грань между этим признаком и «попустительством по службе», о котором сказано в ч.1 ст.311 УК РК. Поэтому более предпочтительным является понимание под «незаконными действиями (бездействием)» только преступлений, иные же правонарушения подпадают под признак «попустительства».

Фактическое совершение незаконного действия (бездействия) взяткополучателя образует совокупность преступлений. Для субъективной стороны в этом случае обязательно установление осознанности взяткополучателем незаконного характера действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

В соответствии с ч.3 ответственность за деяния, названные в ч.1 и 2 ст.311 УК РК, несут лица, занимающие ответственную государственную должность РК.

Особо квалифицированный вид получения взятки предусмотрен в ч. 4 ст. 311 УК РК. Эти деяния, предусмотренные ч.1,2,3 статьи, если они совершены:

а)группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) с вымогательством взятки;

в) в крупном размере.

Кстати в отличие от Казахстанского в российском УК предусмотрен еще один квалифицирующий признак, неоднократность, непонятно почему наш законодатель опустил этот пункт.

Получение взятки группой лиц по предварительному сговору совершается двумя и более должностными лицами, заранее договорившимися о совместном совершении преступления. Входящие в состав группы не должностные лица отвечают как соучастники в получении взятки.

Промежуток времени между сговором о получении взятки и ее принятием не имеет значения. Все взяточники в таком случае являются соисполнителями. Каждый несет ответственность, исходя из денежной суммы полученных взяток, независимо от того как деньги были поделены. Однако при этом следует учитывать содержание умысла, т.е. было ли желание получить взятку, например, в крупном размере или нет.

Должностное лицо, получившее без предварительной договоренности с другим должностным лицом взятку, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя или представляемых им лиц часть полученного, несет ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки организованной группой также требуется, чтобы в нее входили хотя бы два должностных лица и она была устойчивой. Лицо, создавшее организованную группу взяточников, либо руководившее такой группой подлежит ответственности за все совершенные группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы несут ответственность за участие в ней, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Вымогательство взятки возможно в двух формах. Чаще всего должностное лицо прямо требует взятку под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя (совершить незаконные действия или воздержаться от законных). Нередки случаи, когда лицо, действуя завуалировано, умышленно ставит взяткодателя в такие условия, при которых он вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его право охраняемым интересам.

Однако одно требование взятки без угрозы совершения действий, которые могут причинить ущерб интересам взяткодателя, не образует данного признака.

Понятие крупного размера взятки раскрыто в примечании к ст. 311 УК РК. Таковы признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие пятьсот месячных расчетных показателей. Стоимость предмета взятки устанавливается на момент ее получения.

Если действия взяткополучателя подпадают под признаки, предусмотренные разными частями ст.311, квалифицировать содеянное следует по части статьи, предусматривающей наиболее строгое наказание. Однако, в описательной части приговора надо указать все квалифицирующие признаки.

Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную опасность преступления, следует вменять в вину и соучастникам получения взятки, если они охватывались их умыслом.

Дача взятки.

Дача взятки в соответствии со ст. 312 УК РК – это вручение должностному лицу лично или через посредника взятки.

Взятка должна быть вручена только должностному лицу.Взятка передается лично либо через посредника. Если взятка передается через посредника, то он подлежит ответственности за пособничество в даче взятки при условии осознания передачи именно взятки за совершение определенных действий.

Посредником является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя (взяткополучателя) непосредственно передает предмет взятки. При этом для квалификации не имеет значения, получил ли он от взяткодателя (взяткополучателя) вознаграждения за пособничество или нет.

Лицо, которое организует дачу (получения) взятки и одновременно выполняет посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче (получении) взятки. При этом вопрос о квалификации его действий должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне, по чьей инициативе (взяткодателя или взяткополучателя) он действует.

Дача взятки признается оконченным преступлением с момента ее принятия должностным лицом. При даче взятки в несколько приемов передача хотя бы части обусловленной суммы является оконченным преступлением, а не покушением. Когда предлагаемая взятка должностным лицом не принята либо отвергнута, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки. Действия посредника в таком случае квалифицируются как покушение на пособничество в даче взятки.

Взяткодатель должен отвечать за покушение на дачу взятки и в том случае, если посредник которому он вручил деньги или иные ценности для передачи должностному лицу в качестве взятки фактически их присваивает (мнимый, ложный посредник). При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо, которому предполагалось передать взятку, или нет.

Если дача взятки сопряжена с совершением другого преступления, в частности с хищением имущества, злоупотреблением должностными полномочиями, служебным подлогом, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений.

С субъективной стороны дача взятки характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает, что вручает должностному лицу взятку за выполнение или невыполнение им в интересах дающего или представляемых им лиц какого либо действия, связанного с использованием должностным лицом должностных полномочий, и желает этого. Обязательным является осознание незаконности вручения вознаграждения. Отсутствие такового исключает ответственность за дачу взятки.

Мотивы дачи взятки различны. Они не влияют на квалификацию.

Субъектом может быть должностное или частное лицо, которое добивается желательных преимуществ для себя, своих родных, знакомых. Если руководитель предприятия, учреждения, организации и их подразделений предлагает подчиненным по службе и другим лицам добиваться путем дачи взятки желаемого действия (бездействия), он должен отвечать как взяткодатель. Лица, вступающие по его указанию в сговор с должностными лицами о выполнении за взятку тех или иных действий и вручающие взятку, являются соучастниками дачи взятки.

Если лицо получает от взяткодателя деньги якобы для передачи должностному и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное образует соучастие в дачи взятки.

Квалифицированный вид образует дача взятки должностному лицу за совершение им:

а) заведомо незаконных действий (бездействия) или

б) неоднократно.

в) организованной группой.

Заведомо незаконные действия (бездействие) – новый признак для данного состава. Квалификация по данному признаку возможна лишь при доказанности знания взяткодателем, что взятка дается за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействия).[[10]](#footnote-10)1

Дача взятки признается неоднократной, если:

а) лицо совершило ее не менее двух раз, не будучи ранее судимым за такое преступление, при этом не должны истечь сроки давности привлечения к уголовной ответственности или

б) ее совершило ранее судимое за дачу взятки лицо, при этом судимость за ранее совершенную дачу взятки не должна быть погашена или снята.

Данный признак отсутствует, если взятка передана группе должностных лиц, действующих по предварительному сговору, или организованной группе за совершение одного действия (бездействия) в пользу взяткодателя.

В примечании к ст. 312 УК РК названы два основания освобождения взяткодателя от уголовной ответственности:

а) передача подарка в сумме или стоимостью, не превышающей двух месячных расчетных показателей, если совершенные должностным лицом действия (бездействие) не были обусловлены предварительной договоренностью,

б) если имело место вымогательство взятки.

Понятие вымогательства в данном случае аналогично рассмотренному при получении взятки. Дача взятки в результате ее вымогательства свидетельствует о меньшей общественной опасности лица, совершившего это преступление, по сравнению с лицом, которое дает взятку по собственной инициативе, поэтому привлечение его к уголовной ответственности нецелесообразно.

Добровольным сообщение о даче взятки будет, если оно сделано по собственному желанию, но не в связи с тем, что о совершенном преступлении стало известно органам власти. Сообщение может быть устным и письменным. Такое сообщение свидетельствует о раскаянии, готовности помочь органам расследования и суду в разоблачении должностного лица, получившего взятку.

Сообщение о даче взятки должно быть сделано органу, имеющему право возбудить уголовное дело, т.е. в прокуратуру, суд, органы следствия и дознания.

Служебный подлог.

Статья 314 УК РК определяет служебный подлог, как внесение должностным лицом, а также государственным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, либо выдача заведомо ложных или поддельных документов, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности.

В качестве предмета преступления закон называет официальные документы. Под официальным документом следует понимать исходящий от соответствующих учреждений, предприятий, организаций письменный акт, удостоверяющий факты или события, имеющие юридическое значение. Такие документы содержат необходимые реквизиты и должны быть подписаны должностным лицом. Например, к официальным документам, как к предмету служебного подлога по конкретным делам были отнесены приказы, трудовые соглашения, издательские договоры, товарно-транспортные накладные, наряды о выполнении работ, бестоварные накладные, копии финансового лицевого счета, Книги записи актов гражданского состояния. Документ, полученный из автоматизированной информационной системы, приобретает юридическую силу и может рассматриваться как официальный после его подписания должностным лицом соответствующего учреждения и в соответствующем порядке. В соответствии со сложившейся практикой к предметам данного преступления относятся и находящиеся в делах государственного учреждения, предприятия или организации частные документы.

Документы, исходящие из коммерческих структур, различных некоммерческих организаций, не относящихся к государственным органам, органам местного самоуправления, государственным учреждениям, не являются предметом служебного подлога.

С объективной стороны служебный подлог состоит во внесении в официальные документы:

а) заведомо ложных сведений или

б) исправлений, искажающих их действительное состояние.

Внесение в официальные документы заведомо ложных сведений – это заполнение подлинных документов сведениями, не соответствующих действительности. Например, начальник отделения милиции вносит в паспорт своего знакомого запись о расторжении брака, тогда как брак в установленном законом порядке на расторгался. По делу директора завода крупнопанельного домостроения совершенный им служебный подлог выразился во внесении в наряды ложных сведений о работе, якобы выполненной женами нескольких рабочих, хотя последние сами выполняли ее в свободное время.

Под внесением исправлений, искажающих действительное содержание официальных документов, следует понимать исправление отдельных реквизитов документа или замену их другими, переделку текста документа или даты его выдачи и т.д.. Все они осуществляются путем физического или химического воздействия на документ.

По способу совершения должностной подлог может быть материальным и интеллектуальным. Материальный подлог выражается в изменении содержания и вида документа: подделки, подчистки, приписки, вытравлении текста документа, переделке его реквизитов и т.п. Такой подлог оставляет невидимые, материальные следы и может быть установлен криминалистической экспертизой. Интеллектуальный подлог состоит в изготовлении документа ложного по содержанию, но правильного по форме, составленного на подлинном бланке соответствующего учреждения, скрепленного печатью учреждения и т.п. В этом случае подлог определяется путем доказывания ложности самих фактов или событий, о которых свидетельствует документ.[[11]](#footnote-11)1

Указанные в законе действия образуют рассматриваемое преступление, когда они совершаются должностным лицом, государственным служащим, а также служащим органа местного самоуправления с использованием своего служебного положения и вопреки интересам службы.

По конструкции рассматриваемый состав преступления является формальным. Преступление признается оконченным с момента совершения хотя бы одного из названных в законе действий.

С субъективной стороны служебный подлог характеризуется прямым умыслом. Лицо осознает, что оно осуществляет подлог официальных документов, и желает совершить эти действия. Если лицо предписывает, например, фиктивную платежную ведомость на оплату труда, думая, что оформляет подлинный документ, в его действиях нет признаков служебного подлога. При установлении неосторожной вины и иных необходимых признаков оно может отвечать за халатность.

Обязательный признак данного преступления – корыстная или иная личная заинтересованность. Корыстная заинтересованность при подлоге понимается традиционно как стремление обогатиться либо избежать имущественных расходов. Под иной личной заинтересованностью имеются в виду некорыстные, но антиобщественные мотивы – месть, карьеризм, зависть, желание помочь родственникам или друзьям, например, в приобретении жилья, садового участка, гаража, получить благоприятные отзывы о своей работе, поддержать выгодные приятельские отношения.[[12]](#footnote-12)1

Субъектом преступления является должностное лицо, а также государственный служащий или служащий органа местного самоуправления, не являющийся должностным лицом.

Служебный подлог нередко выступает в качестве способа совершения или сокрытия другого преступления. В частности, если для сокрытия, присвоения или растраты чужого имущества в официальных документах совершаются подлоги, то содеянное образует реальную совокупность двух преступлений.

Квалификация служебного подлога по совокупности преступлений, , возможно при наличии реальной совокупности преступлений.

Подлог не требует самостоятельной квалификации, если он является конструктивным признаком другого преступления.

Халатность.

Халатность, как сказано в ч. 1 ст. 316 УК РК – это есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

С объективной стороны халатность характеризуется:

а) неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного к ним отношения;

б) существенным нарушением прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;

в) наличием причинной связи между указанными вредными последствиями и неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей.[[13]](#footnote-13)1

Неисполнение должностным лицом своих обязанностей означает его бездействие при наличии обязанности действовать, т.е. выполнять определенные функции, вытекающие из его должностных полномочий. Если лицо не совершает действий, которые не входят в круг его обязанностей, оно не может отвечать за халатность.[[14]](#footnote-14)2

Ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей – это выполнение их «спустя рукава», несвоевременно, неправильно, неточно (например, начальник лаборатории поручает неквалифицированному сотруднику монтировать оборудование).

Оба эти проявления преступного деяния обычно соседствуют друг с другом и складываются из ряда актов неисполнения или ненадлежащего исполнения должностных обязанностей. Не исключается и единичное преступное действие (бездействие) (например, кассир потеря полученную в банке большую сумму денег).

Формы халатности разнообразны. Например, уголовную ответственность по ст. 316 УК РК влечет ненадлежащее рассмотрение писем, заявлений и жалоб граждан. Оно может заключаться в непринятии мер к устранению выявленных недостатков и нарушений; несвоевременном без уважительных причин разрешении жалоб; неосуществлении контроля за исполнением принятого решения; других проявлениях бюрократизма.[[15]](#footnote-15)1

Ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей нередко приводит к недостаче, порче, утрате имущества. При этом халатность неправильно оценивается как хищение путем растраты.

Если с целью сокрытия недостачи, образовавшейся в результате халатности, должностное лицо совершает обман потребителя, ответственность наступает по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 316 и 223 УК РК.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих служебных обязанностей образует состав рассматриваемого преступления только в том случае, если эти деяния совершены вследствие недобросовестного (нечестного, формального) или небрежного (небрежного, невдумчивого, нерассудительного) к ним отношения. Для выяснения именно такого отношения к содеянному следует тщательно изучить круг обязанностей должностного лица и установить, относились ли к ним невыполненные действия (бездействия). Это помогут сделать законодательные и иные нормативные акты, регламентирующие полномочия конкретных должностных лиц.

Недобросовестное или небрежное отношение к своим обязанностям лишь тогда признается преступным, когда должностное лицо имело реальную возможность выполнить их надлежащим образом.

Если должностное лицо не исполнило или ненадлежащее исполнило свои обязанности вследствие неопытности, недостаточности квалификации, состав преступления отсутствует. Даже если в этом случае и наступили последствия они не могут рассматриваться как преступный результат халатности. Например, необоснованным является обвинение должностного лица в утверждении фиктивных счетов вследствие преступной небрежности, если по делу установлено, что оно фактически не имело возможности обнаружить их фиктивность.

Признавая лицо виновным в халатности, следует устанавливать и указывать в процессуальных документах, в чем она конкретно состояла.

Для привлечения к уголовной ответственности по ст. 316 УК РК необходимо установить, что в результате халатности наступили преступные последствия. И хотя законодатель в с. 3075, 308 и 316 УК РК сформулировал их одинаково, содержание существенного нарушения соответствующих прав и интересов в умышленном и неосторожном преступлениях различно. В первую очередь это относится к размеру имущественного ущерба. При халатности он должен быть значительно больше. Ущерб при халатности может быть как нематериальным, так и материальным.

Существенным считается также нарушение работы предприятия, организации, учреждения.

Установление причинной связи между названными в законе последствиями и неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей обязательно, так как в преступлениях, выражающихся в нарушении должностных обязанностей, временная последовательность причины и следствия не всегда предстает в виде: нарушения – результат.

Содеянное квалифицируется как оконченное преступление по ст. 316 УК РК, когда названные в законе последствия наступили в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих служебных обязанностей.

С субъективной стороны халатность – это неосторожное преступление. Должностное лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение этих последствий либо не предвидит возможности наступления таких последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть.[[16]](#footnote-16)1

Как халатность, следует, например, квалифицировать нарушение должностным лицом по неосторожности правил производства, изготовления, хранения, отпуска и т.д. наркотических средств, если это повлекло существенное нарушение предусмотренных в ст.316 последствий.

Корыстные мотивы действий по службе исключают квалификацию по ст. 316 УК РК.

По субъективной стороне халатность отличается от хищений и злоупотреблений должностными полномочиями. Если, например, установлено, что недостача образовалась в результате преступной небрежности, нет оснований обвинять должностное лицо в хищении. Преступно небрежное отношение лица к своим служебным обязанностям, выразившееся в несвоевременном принятии мер к пресечению злоупотреблений других лиц, при отсутствии корыстной или иной личной заинтересованности, должно квалифицироваться как халатность, а не как злоупотребление должностными полномочиями.

Субъектом преступления является только должностное лицо. Технические работники (например, сторож при недобросовестном отношении к охране имущества) отвечают по иным статьям уголовного закона.

В нарушение требований УПК РК некоторые судьи поверхностно исследуют в судебном заседании либо вообще оставляют без внимания материалы, относящиеся к признанию лица должностным.

Квалифицированный вид халатности образует неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, если оно повлекло по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. По ч.2 ст. 316 УК РК следует квалифицировать, например, неисполнение или ненадлежащее исполнение руководителем туристической группы обязанностей по организации и безопасному проведению туристического похода или путешествия, если это привело к гибели человека.

Характеристика иных тяжких последствий в каждом конкретном случае подлежит тщательному установлению.

Халатность в результате которой по неосторожности наступила смерть человека или иные тяжкие последствия, следует отграничивать, например, от преступлений, предусмотренных например ст.114, ч.3.ст.113 УК РК. В названных преступлениях наступление смерти связано с выполнением профессиональных обязанностей, а не должностных, как при халатности.

Субъектом преступления при халатности являются только должностные лица, в названных преступлениях – врачи, фармацевты и иной медицинский персонал при выполнении профессиональных обязанностей. Статья 316 УК РК является общей нормой по отношению к ряду специальных норм. В случае конкуренции общей и специальной норм применяется специальная норма. Квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных общей и специальной нормами УК, допустима лишь при их реальной совокупности.

# Заключение

Мне кажется, что все не так уж и страшно как может показаться на первый взгляд после ознакомления с фактами, представленными в курсовой работе.

Необходимо найти принципы, предупреждающие должностные преступления, как явление.

Наиболее страшным мне кажется все более сильное проявление коррупции в нашей стране, примеры были приведены выше.

В уголовно-правовом значении коррупция представляет собой предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния субъектом которых являются должностные лица, и которые совершаются посредством использования должностных полномочий из корыстной заинтересованности и в целях личного обогащения. Эти деяния обоснованно, на наш взгляд, именовать коррупционными преступлениями. Они составляют наиболее опасное проявление коррупции.

Повышение эффективности уголовно-правовой борьбы с преступлениями против интересов государственной службы, а также коррупционными преступлениями может быть обеспечено путем совершенствования действующего уголовного, гражданского законодательства и Конституции РК в разнообразных направлениях. Как мне кажется основными, первоочередными и неотложными из таких направлений являются:

1. преобразование специальных норм о должностных преступлениях, в частности, с привилегированными составами, в специальные нормы с квалифицирующими составами либо составами, соответствующими по степени общественной опасности, отраженной в санкциях, основному;
2. исключение из санкций статей об ответственности за должностные преступления всех основных видов наказания, кроме лишения свободы, причем на срок не ниже двух лет, а за преступление, предусмотренное ст. 211 УК РК, - не ниже пяти лет;
3. установление за совершение этих преступлений абсолютно определенных санкций и включением в санкции таких дополнительных наказаний, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград и конфискация имущества;
4. включение в Конституцию РК оговорки, согласно которой статус неприкосновенности неприменим в случаях совершения лицами, указанными в этих статьях, общественно опасных деяний, предусмотренных УК РК. Последнее направление может быть реализовано путем референдума.

Еще хотелось бы подробнее остановиться на таких явлениях должностных преступлений, как взяточничество, как мне кажется одним из страшных преступлений против интересов государственной службы. Предполагается, что принципы, касающиеся предупреждения взяточничества применяются как метод саморегулирования предприятий. Добровольное соблюдение этих принципов предприятиями не только будет способствовать обеспечению высоких стандартов честности в деловых контактах как между предприятием и государственными учреждениями, так и между самими предприятиями, но и будет защищать предприятия, которые являются жертвами попыток вымогательства.

Взяточничество угрожает демократическим институтам и становится причиной глубоких экономических деформаций.

Не знаю придется ли мне исследовать проблему преступлений против интересов государственной службы на более высоком профессиональном уровне (допустим в своей дальнейшей деятельности), но хотелось бы, чтобы взяточничество, коррупция, халатность все менее бы преобладали в нашем молодом государстве.
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