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Введение

Осуществление правосудия определяется рядом принципов в интересах прав и свобод человека и гражданина. Наиболее важные из них: презумпция невиновности, освобождение обвиняемого от бремени доказательства своей вины, толкование сомнений в пользу подсудимого.

Презумпция невиновности является одним из основных принципов правосудия. Это общепризнанный принцип, согласно которому обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке.

В основе этого принципа лежит общая и широко признаваемая норма морали, согласно которой каждый человек должен предполагаться (презюмироваться) добропорядочным, пока иное не будет доказано.

Прототипом презумпции невиновности иногда называют древнеримскую формулу praesumptio boni viri, что означает: участник судебной тяжбы считается действующим добросовестно, пока иное не доказано.

Презумпция невиновности — подлинно уголовно-процессуальная категория, "душа" уголовного судопроизводства. Как общественно-политическая идея она зародилась незадолго до Великой французской революции XVIII в. и пришла в уголовный процесс из политики. Ее выдвинуло в качестве политического лозунга, наряду с требованиями свободы, равенства и братства революционное "третье сословие" в пику отжившему инквизиционному пыточному судопроизводству, королевскому произволу и бессрочному заточению в тюрьму без суда и следствия. В своем изначальном виде презумпция невиновности формулировалась в виде следующего требования, закрепленного в статье 9 Декларации прав человека и гражданина Франции 1789 г.: "Так как каждый человек предполагается невиновным, пока его не объявят (по суду) виновным, то в случае необходимости его ареста всякая строгость, которая не является необходимой для обеспечения (за судом) его личности, должна быть строго караема законом".

С той поры презумпция невиновности прочно внедрилась в практику общественных отношений. В настоящее время принцип презумпции невиновности закреплен как в основных международных документах ООН, Совета Европы, так и внутреннем законодательстве развитых стран.

В статье 11 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. презумпция невиёновности формулируется следующим образом: "Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты".

В Международном пакте о гражданских и политических правах, принятом Генеральной Ассамблеей ООН 18 декабря 1966 г. и ратифицированном СССР 18 сентября 1973 г., записано: "Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана согласно закону".

Россия также взяла на себя обязательство обеспечить любому лицу провозглашенные в международных правовых актах права и свободы.

Декларация прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации 1991 года (ст. 15) и Конституция 1993 года (ст. 49) закрепили верховенство общепризнанных международных норм, относящихся к правам человека, над внутренним правом и в частности, презумпцию невиновности

Формулировка данного принципа содержится в Конституции РФ: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда".

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в ст. 14 окончательно закрепил принцип презумпции невиновности уголовном производстве.

Таким образом, важность изучения презумпции невиновности определяется тем, что данный принцип определяет характер расследования и судебного разбирательства, а также положение личности в уголовном процессе. Именно поэтому автор данной работы остановил свой выбор на этой теме. Для раскрытия данной темы в работе изучаются вопросы:

- содержание принципа презумпции невиновности с учетом положений Конституции РФ и норм УПК РФ;

- значение презумпции невиновности для обеспечения защиты прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;

- способы обеспечения принципа презумпции невиновности на различных стадиях уголовного процесса.

- анализ реализации принципа презумпции невиновности в правоприменительной деятельности на основе материалов судебной практики.

В работе использовалась российское и международное законодательство, комментарии специалистов, учебная литература, монографии, статьи, материалы судебной практики.

1. Понятие и содержание принципа презумпции невиновности

В действующей Конституции Российской Федерации, принятой 12 декабря 1993 года, определение принципа презумпции невиновности дано в ч.1 ст. 49: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда". Это определение – отправной пункт, к нему будем возвращаться неоднократно.

Это принцип, призванный помочь человеку в его противостоянии власти, сбалансировать, уравновесить заведомо неравные силы в извечном споре личности и государства.

У презумпции невиновности трудная, тяжелая судьба. В советское время вокруг нее постоянно велись конъюктурные политические игры. Живя на одной планете, нельзя было не считаться с мнением думающего большинства планеты. А оно, это большинство, всегда тянулось к презумпции невиновности, видя в ней, часто неосознанно, интуитивно, средство защиты от беззакония. И к этому мнению в СССР вынуждены были прислушиваться, чтобы не оказаться в полной изоляции. Так появились подписи руководителей СССР под международными документами о правах человека, соблюдать которые они заведомо не собирались.

В Конституции 1977 года, в ст.160 появилась такая запись: "Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом". И хотя эту запись нельзя расценивать как выражение презумпции невиновности, ибо она не дает ответа на вопрос, можно или нельзя до вынесения приговора считать обвиняемого невиновным, но в ней была заключена главная идея презумпции: признать виновным вправе только суд.

Опираясь на эту норму новой Конституции, Пленум Верховного Суда СССР в 1978 году принял широко известное постановление о праве обвиняемого на защиту и презумпции невиновности, которое делает честь любому цивилизованному правосудию.

Но нападки на презумпцию невиновности появляются и в наше, современное время.

Во время избирательной кампании в российский парламент В.Жириновский предлагал "расстреливать на месте главарей банд". Хорошо бы все-таки до расстрела выяснить, была ли вообще банда и кто ее главарь. Иначе завтра любого из нас запросто могут поставить к стенке.

Но еще хуже, когда нечто подобное предлагают люди, увенчаные учеными степенями и званиями. Вот, что, например пишут серьезные дяди из Института социально-политических исследований Российской Академии наук: "Мафиозные структуры, коррупция и рэкет должны быть поставлены вне закона". "Вне закона" – это как? Вне уголовного закона, который устанавливает определенную меру наказания за совершение конкретного преступления? Или вне процессуального закона, требующего от прокурора представить достоверные доказательства виновности и запрещающего суду основывать обвинительный приговор на предположениях? "Вне закона" – это равнозначно "без закона", т.е. праву расправляться с кем вздумается и как вздумается.

Именно так разъясняют упомянутые дяди свою главную идею: "Это означает введение временных чрезвычайных законов, согласно которым вводятся самые строгие меры наказания, максимально сокращены сроки судебного разбирательства. Приговоры судов приводятся в исполнение в течении 24 часов.

Откуда это?

Да вот он, первоисточник: по делам о террористических организациях и террористических актах против работников Советской власти "1) следствие… заканчивать в срок не более 10 дней; 2) обвинительное заключение вручать обвиняемым за одни сутки до рассмотрения дела в суде; 3) дела слушать без участия сторон; 4) кассационного обжалования приговоров, как и подачи ходатайств о помиловании не допускать; 5) приговор к высшей мере наказания приводить в исполнение немедленно по вынесении приговора".

Нет, к такому возвращаться не надо. Трагические события советской и российской истории неопровержимо подтвердили, что всякое сокращение, любое сокращение процессуальных гарантий способно привести лишь к произволу и беззаконию и никогда – действительному усилению борьбы с преступностью.

Сейчас у презумпции невиновности прочные позиции, обеспеченные авторитетом Конституции. Хочется верить, что это надолго, навсегда. Презумпция невиновности – не бабочка однодневка. Ее существование благотворно сказывается на множестве явлений общественной жизни. Она тысячами нитей связана со строительством правового, демократического государства, с жизнью его граждан. Особенно сильно ее воздействие на повышение эффективности борьбы с преступностью. Как это не парадоксально звучит – именно применение презумпции невиновности повышает меткость уголовной репрессии, помогает успешно решать задачи уголовного судопроизводства.

Презумпция невиновности не предположение, а объективное правовое положение, действующее постоянно. По мнению И.В. Тыричева, "презумпция невиновности выражает собой не личное мнение того или иного лица, ведущего производство по делу, а объективное правовое положение. Следователь, который формулирует обвинение, предъявляет его обвиняемому, составляет обвинительное заключение, и прокурор, который утверждает это заключение и приходит в суд поддерживать обвинение, конечно же, считают обвиняемого виновным, убеждены в этом, иначе они не поступали бы таким образом. Обвиняемого невиновным считает закон...".

В ст. 14 УПК РФ закреплен принцип презумпции невиновности. Его содержание оказывает определяющее влияние на процессуальное положение субъектов уголовного судопроизводства. Одним из основных моментов, вытекающих из содержания презумпции невиновности, на который хотелось бы обратить внимание, является вопрос об участии сторон в доказывании и наделении их соответствующими правомочиями.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 УПК РФ обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения, равно как и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, возложено на сторону обвинения.

С реализацией презумпции невиновности связано несколько процессуальных проблем доказательственного характера, имеющих довольно давнюю историю. Л.Е. Владимиров в конце XIX века писал: "...о его (бремени доказывания) распределении на предварительном следствии не может быть и речи: здесь расследуется дело официально представителем государства, который обязан собирать доказательства не для иной цели, как только для сущей истины".

А.Я. Вышинский высказывал позицию, в соответствии с которой "если обязанность доказывать правильность предъявленного обвинения лежит на обвинителе, то и обвиняемый или подсудимый не свободны от аналогичной обязанности в отношении положений, выдвигаемых ими в свою защиту".

Известный советский ученый-процессуалист М.С. Строгович писал, что обязанность доказывания виновности обвиняемого лежит на обвинителе. Именно эта позиция воспринята современным уголовным судопроизводством. В свете этого положения уголовно-процессуального закона правильной представляется точка зрения о том, что "с принятием нового УПК РФ и предоставлением возможности защитнику занимать активную позицию по делу (не только опровергать обвинение, ставя его под сомнение, но и предоставлять информацию, которая может быть признана доказательством по делу) вопрос о бремени доказывания в уголовном процессе нуждается в переосмыслении".

Рассматривая доказательственную деятельность субъектов уголовного судопроизводства в свете его современных принципов, ученые выдвигают различного рода предложения, направленные к ее совершенствованию. Например, указывается, что "собирание доказательств... должно осуществляться только по инициативе сторон...". Также отмечается, что "адвокат-защитник... своими действиями, а именно возможностью заявлять ходатайства о признании того или иного доказательства недопустимым, помогает осуществлять суду свои полномочия".

Некоторые исследователи обосновывают мнение о необходимости и целесообразности существования параллельного адвокатского расследования, хотя и признают наличие обстоятельств, препятствующих этому.

Указанные предложения пойдут на пользу уголовному судопроизводству и могут быть реализованы только в том случае, если обе стороны будут активно выполнять свои процессуальные полномочия. В то же время одной из современных проблем уголовного процесса России является пассивность ведения доказательственной деятельности стороной защиты. Причина тому, как мы полагаем, заключается в отсутствии обязанности доказывать невиновность обвиняемого, что определяет, как правило, стратегическую линию поведения стороны защиты. Обеспечить реальную активность в доказывании, а соответственно и реальную состязательность, можно только в том случае, если защита будет обязана доказывать определенные обстоятельства уголовного дела. Действующая формулировка презумпции невиновности лишает сторону защиты необходимой мотивации в доказательственной деятельности.

Высказывается, на наш взгляд, верное мнение, что возложение бремени доказывания на участников стороны защиты будет стимулировать активность в реализации функции защиты на стадии предварительного расследования. Также имеется предложение о том, чтобы законодательно закрепить обязанность адвоката-защитника по доказыванию, которая рассматривается как важная гарантия "права обвиняемого на защиту и... справедливого уголовного судопроизводства".

Все идеи, заложенные в основу современного российского уголовного судопроизводства, и основанные на них процессуальные институты должны находиться в систематическом единстве и не допускать противоречий в регулировании частных моментов уголовно-процессуальной деятельности. В данном же случае презумпция невиновности, исключая обязанность доказывания для стороны защиты, создает базу для отказа от активной деятельности по доказыванию обстоятельств уголовного дела для указанной стороны.

Рассматривая данную проблему с иных позиций, можно задаться вопросом: что следует считать активностью стороны защиты и действительно ли ее активность влияет на справедливость уголовного судопроизводства в целом и характер его итоговых решений?

Я считаю, что активностью стороны защиты следует считать выполнение ее участниками самостоятельных (по собственной инициативе) процессуальных действий, направленных на достижение стоящих перед ними целей и решение необходимых для защиты их интересов задач. Степень активности оценивается исходя из количества совершенных самостоятельных действий и качества достигнутых при этом результатов, как промежуточного, так и итогового характера. Представляется, что зависимость между справедливостью процессуального результата и усилиями, которые были предприняты для его получения является прямой и непосредственной. Активность стороны защиты в ведении уголовно-процессуальной деятельности, в частности, по доказыванию отдельных обстоятельств свидетельствует о качестве выполнения адвокатом-защитником своих профессиональных обязанностей. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами. Статья 8 Кодекса профессиональной этики адвоката предписывает при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя. Для создания условий, стимулирующих защитников к активному осуществлению доказывания в уголовном судопроизводстве и возможности достижения максимально справедливого результата, нам представляется целесообразным определенное распределение бремени доказывания. Безусловно, что доказывание обвинения не может быть возложено ни на кого иного, кроме субъекта, его выдвигающего, т.е. на сторону обвинения. Однако в процессе рассмотрения уголовного дела стороной защиты могут быть представлены обстоятельства, оправдывающие подсудимого либо смягчающие его ответственность. Как представляется, доказывание этих обстоятельств должно быть возложено на сторону защиты. Нельзя исключить ситуацию, при которой недобросовестный адвокат-защитник, не желая затруднять себя поиском необходимых аргументов, упускает возможность доказать в суде указанные обстоятельства. В целях недопущения подобных случаев необходимо предусмотреть разъяснение доверителям права на обращение в квалификационную коллегию адвокатов для проверки качества оказанной им помощи. Определенным подтверждением того, что распределение бремени доказывания предлагаемым способом имеет место в действующем уголовно-процессуальном законе РФ, являются нормы ч. 2 ст. 14 и ч. 4 ст. 235 УПК РФ. В них указывается, что на сторону обвинения возложено бремя опровержения доводов стороны защиты. Содержание данной нормы весьма примечательно. Указание на категорию "доводы" применительно к стороне защиты свидетельствует, что указанная сторона должна не только выдвигать какую-либо точку зрения, но и обосновывать ее, т.е. доказывать. Несмотря на то, что указанное правовое предписание касается только одного процессуального случая - проверки допустимости имеющихся доказательств, мы считаем, что подобное распределение бремени доказывания вполне справедливо и может быть распространено и на обстоятельства, имеющие непосредственное отношение к сущности предъявленного по делу обвинения. Предлагаемый способ распределения бремени доказывания, как представляется, вполне согласуется с формулировкой принципа презумпции невиновности, при условии, что содержание категории "доводы" стороны защиты будет толковаться с учетом совокупности иных законодательных положений как позиция стороны защиты, основанная на совокупности подтверждающих ее доказательств.

2. Принцип презумпции невиновности: практика правоприменения

Последовательная реализация в уголовном судопроизводстве принципа презумпции невиновности предполагает разрешение существующих в следственно-судебной практике проблем, связанных с недостаточной правовой регламентацией условий и порядка вынесения актов об оправдании в случае смерти подозреваемого (обвиняемого).

Согласно пункту 4 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в случае смерти подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Закон не отмечает, каким именно образом должна определяться "необходимость продолжения расследования уголовного дела" в случае смерти подозреваемого или обвиняемого. Судебная практика в некоторых случаях создает ошибочное представление о том, что эта "необходимость" связана с усмотрением должностных лиц, в производстве которых находится уголовное дело. Так, в одном из решений Верховного Суда РФ указывается: "...Продолжение производства по уголовному делу в отношении умершего разрешается судом исходя из наличия оснований, с которыми УПК связывает необходимость производства по уголовному делу для реабилитации умершего", что подразумевает возможность прекращения производства по делу по усмотрению судьи. Полагаю, что последовательная реализация принципа презумпции невиновности предполагает проверку оснований для реабилитации умершего подозреваемого (обвиняемого) во всех случаях. Именно поэтому в судебной практике обоснованно подчеркивается, что для продолжения производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) не требуется заявление каких-либо ходатайств со стороны близких родственников умершего либо его защитника.

Прежде чем констатировать наличие данного основания отказа в возбуждении или прекращении уголовного дела, следует собрать доказательства совершения преступления умершим. Хотя это вовсе не означает, что прекращение уголовного дела по пункту 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ свидетельствует о виновности обвиняемого в совершении преступления, которая в силу пункта 1 ст. 14 Уголовного Кодекса может быть установлена лишь вступившим в законную силу приговором суда. Что делать, если доказательства совершения преступления на момент смерти подозреваемого (обвиняемого) не собраны? Ведь согласно формулировке пункта 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ дальнейшее производство по делу возможно постольку, поскольку оно необходимо для реабилитации умершего. Как быть, если на момент смерти подозреваемого (обвиняемого) имеющиеся в деле данные не позволяют сделать однозначный вывод об отсутствии события преступления, состава преступления, виновности умершего в совершении преступления? Согласно позиции Верховного Суда РФ в случае смерти подсудимого производство по делу в отношении умершего может быть продолжено только в случаях, когда имеющиеся в деле данные дают очевидные основания сделать вывод об отсутствии события преступления, состава преступления, виновности умершего в совершении преступления.

По моему мнению, дальнейшее производство по уголовному делу во всех случаях возможно и необходимо для принятия законного решения: прекращения уголовного дела либо по пункту 4 ч. 1 ст. 24 (в случае доказанности совершения умершим преступления), либо по реабилитирующим основаниям (оправдания). С учетом приведенных замечаний пункт 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: "Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям): смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, пунктами 1, 4 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ". Кроме того, в качестве обязательного условия продолжение производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) для обеспечения защиты его прав и интересов должно выступать участие в уголовном судопроизводстве защитника, а также представителя подозреваемого (обвиняемого) (одного из его близких родственников) с наделением его теми же процессуальными правами, которые имел подозреваемый (обвиняемый), в том числе правом обжалования принятого по делу решения, что требует внесения соответствующих дополнений в главу 7 УПК РФ. Кстати, судебной практике Верховного Суда РФ уже известны случаи рассмотрения кассационной жалобы близкого родственника умершего подсудимого на постановление судьи о прекращении уголовного дела по пункту 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Это право может быть обосновано конституционно-правовым смыслом части 4 ст. 354 УПК РФ, выявленным Определением Конституционного Суда РФ от 22 января 2004 г. № 119-О "По жалобе гражданки Семеновой Л.М. на нарушение ее конституционных прав частью 4 статьи 354 УПК РФ", согласно которому не исключается возможность обжалования в кассационном порядке судебного решения, принятого по результатам проверки законности и обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела лицом, чьи права и законные интересы были затронуты этим решением.

По смыслу закона, по пункту 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело в отношении умершего может быть прекращено на любой стадии процесса, в том числе при обжаловании решения. Смерть осужденного, подавшего апелляционную, кассационную либо надзорную жалобу, не может являться основанием прекращения производства по жалобе, которая подлежит рассмотрению в общем порядке. В случае доказанной виновности лица, а также при условии, что осужденный умер до вступления приговора в законную силу, обвинительный приговор подлежит отмене, а дело прекращается по специальному основанию пункта 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Поэтому нельзя признать законной кассационную практику рассмотрения жалоб умерших осужденных, когда вопрос о доказанности вины не обсуждается и производство по делу формально прекращается по пункту 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. При отсутствии доказательств совершения умершим преступления уголовное дело должно быть прекращено постановлением следователя (дознавателя), а если подсудимый умер во время судебного разбирательства, выносится оправдательный приговор (в том числе при рассмотрении дела в апелляционном порядке в соответствии со статьей 367 УПК РФ). Определенные сложности возникают в случае смерти подсудимого при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. В указанных ситуациях неприемлемо предложение о продолжении дела в общем порядке судопроизводства в суде без участия присяжных заседателей, поскольку оно нарушает права подсудимого, выразившего при жизни волю на рассмотрение его дела судом с участием присяжных. Поэтому необходимо внести изменения в главу 42 УПК РФ, предусматривающие, что в случае смерти подсудимого и утвердительного ответа присяжными на вопросы, перечисленные в части 1 ст. 339 Кодекса, председательствующий вправе прекратить уголовное дело по основаниям п. 4 части 1 ст. 24 УПК РФ.

Заключение

Итак, принцип презумпции невиновности является одним из демократических принципов уголовного процесса, на котором строится доказывание по уголовному делу, принятие судебных и следственных решений, словом, все производство по уголовному делу. Презумпция невиновности имеет то значение, что она является основой, обобщенным выражением тех правовых гарантий, которыми охраняется право обвиняемого на защиту. А из этого явствует взаимосвязь и взаимозависимость права обвиняемого на защиту и презумпции невиновности. Презумпция невиновности выражает не личное отношение какого-либо конкретного человека к обвиняемому, а объективное правовое положение. Государство, общество считают гражданина добросовестным, добропорядочным до тех пор, пока иное не доказано и не установлено законным порядком компетентной судебной властью. Человек, привлеченный в качестве обвиняемого, занимает в обществе положение не преступника. Он лишь обвинен в преступлении. Но он может быть и оправдан судом, или же признан виновным в менее тяжком преступлении, да и обвинительный приговор может быть отменен по его жалобе или жалобе других участников процесса. Право обвиняемого на защиту может быть в полной мере обеспечено и реализовано лишь при условии соблюдения презумпции невиновности; нарушение права обвиняемого на защиту всегда означает в той или иной мере нарушение презумпции невиновности. И наоборот, нарушение презумпции невиновности неизбежно влечет и означает нарушение права обвиняемого на защиту. Вышесказанное – это только дополнительное подтверждение того, что презумпция невиновности играет важнейшую роль для цивилизованного, гуманного правосудия, которая служит гарантией, что к уголовной ответственности будет привлечен и осужден только действительно виновный, что острие карающего меча не коснется головы невиновного.
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