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## Введение

**Актуальность темы исследования.** Завершается время активного становления социологии как самостоятельной науки. Наступает процесс ее интенсивного развития: происходит фундаментальный пересмотр всего социологического наследия; очищение от старых марксистско-ленинских концепций и идей, понятий и представлений. Отрыв данного процесса от истории социологии обусловливает необъяснимость самого ее предмета: без истории предмета нет теории предмета. Отсюда вытекает потребность обозрения, объяснения и осмысления огромного и разностороннего социологического материала во времени и пространстве. Обращение к историко-социологическому знанию не только расширяет его круг, но и развивает теорию, идеи и концепции социологии, логику социального познавательного процесса. Осмысление истории позволяет более профессионально формировать представления о том, что такое социология. Изучаемые тексты производят хорошее впечатление, но и не умалчивают о негативном.

**Степень разработанности темы**. Изучение истории социологии не стоит на месте. Так, в этой области можно выделить исследования Г.С. Баразговой, Ю.Г. Волкова, Н. Гоберна, А.Б. Гофмана, И. Громова, А.И. Кравченко, В.П. Култыгина, А. Манкевича, И.В. Мостовой, В. Семенова, В.А. Ядова и др., раскрывающие ее основные тенденции и причины.

**Объектом научного исследования** является совокупность общественных отношений, складывающихся при формировании и становлении социологии в историческом процессе.

**Предметом исследования** выступает специальная литература, научные статьи и монографии, выявляющие особенности и условия возникновения социологии.

**Цель работы** - проследить этапы формирования, а также причины и условия возникновения социологии в историческом процессе.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих **задач:**

проследить развитие социологии от мифологии до Нового времени;

проанализировать наиболее значимые положения учения Огюста Конта, определив тем самым его место в истории;

выявить причины становления социальной науки XVIII в.;

раскрыть причины, по которым Огюст Конт ввел новое понятие и выделил социологию из социальной физики;

рассмотреть основные методы, которые мыслитель предложил использовать в социологии;

**Научная новизна** исследования состоит в комплексном исследовании зарождения социологии, излагаются узловые моменты и систематические повороты социально-философского опыта, выявляющего основное развитие исследуемой проблематики.

Положения, выносимые на защиту:

1. На формировании новоевропейского мышления, которое сопровождается дифференциацией процесса познания и знания и формированием науки независимо от философии, зарождается ядро нефилософских социальных наук об обществе. В результате ставится проблема границ, взаимоотношений традиционной философии и науки, социальной философии и социальной науки.

2. Главные интересы в научном познании общества отделяются от философской сферы в период Нового времени. На этом пути зарождения социальной науки появляется ее новая отрасль, новый способ изучения мира - социология. Она формируется как естественное следствие всего предшествующего.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что сформулированные выводы и идеи могут быть использованы исследователями данной проблематики и в дальнейшем процессе изучения развития социологии.

По своей **структуре** работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

## Глава I. История становления социологии

## § 1. Зарождение социологии: предыстория (от мифологии до Нового времени)

Историко-философский процесс возникновения и становления социологического знания занимает длительный период. При этом обращение к философии как первой форме теоретического знания неизбежно сталкивает нас с проблемой предфилософского уровня познания. [[1]](#footnote-1) Тем более что сами представители философии пренебрежительно относятся к своим предшественникам, недооценивая их действительных достижений. В частности, такой подход прослеживается в выступлениях против мифологии представителей античности, рассматривающих ее как инструмент художественно-сказочного творчества поэтов-теологов. [[2]](#footnote-2) Однако на самой архаической ступени развития человечества всякое концептирование носило мифологический характер. Поэтому изучение зарождения социального познания обусловливает потребность обратиться к донаучной ступени человеческого познания - проблеме мифа.

Мифология сегодня воспринимается как главный многофункциональный феномен символической формы первобытной культуры. Данная раннеисторическая форма знания конструирует иерархическую модель мира без разделения его на видимый и невидимый, реальный и идеальный. Мифолого-художественное познание выражает мир через призму кровнородственных связей и понимает окружающую действительность как огромную родовую общину. [[3]](#footnote-3)

В мифах, с одной стороны, отражались магия, обряды, суеверия и т.п., а с другой - нравственные нормы, социальные опыт и память. Эти представления о мире консервируются религией и составляют мистико-религиозную картину мира, безраздельно господствующую в мифолого-художественном сознании первобытного человека. Замкнутость мифологической системы подтверждалась циклическими изменениями в природе, обесценивающими историческое время и свидетельствующими о неизменности и повторяемости всего в мире.

Являясь бессознательно-художественной переработкой действительности, миф включен в язык реальной жизни. Так, социальная функция мифологии заключается в ее житейско-практической эффективности, выражаемой в поддержании определенного природного и социального контроля и порядка в архаическом обществе ритуально-магическими средствами. Мифологическое мышление функционирует на коллективно-бессознательном чувственном уровне (который включает символический характер воображения), использующем образы. Это уровень живого созерцания как исходного человеческого отношения к миру, взаимодействия с близкой сферой действительности. [[4]](#footnote-4)

В условиях первобытного общества распространение и усвоение внетеоретического знания, мифолого-религиозного мировоззрения, также используется в реальной жизни. Они осваиваются с принятием образа жизни, через овладение навыками и умениями практической деятельности, и, наконец, через включение индивида в социальную жизнь после обрядов инициации уже как зрелой личности.

На рубеже IV-III тыс. до н.э. происходит переход от каменного века к веку металла. В благоприятных природных условиях Древнего Востока (Шумеро-Вавилония, Египет, Индия, Китай) начинается разложение первобытного и зарождение раннеклассового общества с азиатским способом производства. В этих условиях происходит разделение труда, социальная дифференциация и развитие неравенства, образуются народности и государства, экономические, правовые, социально-политические и др. виды общественных отношений. В общественно-исторической практике и в процессе познания возрастает качество и роль аналитической деятельности, абстрактного мышления. Об этом свидетельствует появление идеографического письма, развитие в нем логограмм, отражающих смысловую (повествовательную) сторону языка и связанных со звучащим словом. Это привело к тому, что письменность отделяется от условной живописи и становится основным средством закрепления, передачи и переработки знания, требующим определенной интеллектуальной работы. [[5]](#footnote-5)

Появление письменности, позволяющей излагать мысли в повествовательной форме, создает принципиально новую ситуацию общения. Изменяются информационные и коммуникационные возможности: формируется визуально-графическая организация информации фиксированными знаковыми системами.

В III-II вв. до н.э. создаются новые социокультурные возможности для развития духовных способностей человека, расширяется область отношения к действительности - эстетического, этического, религиозного и др. рода. В частности, письменный язык обособляется от племенных и местных диалектов. С помощью абстрактных и сложных понятий развиваются логические рассуждения, аналогии, отвлечения, сложные рассуждения, придающие знаниям определенную систему: появляется эзотерическое знание и создается предел его понимания. Для преодоления данных и других трудностей требуется определенная грамотность как результат длительной подготовки и занятий умственным трудом. Формируется система образования как особая форма создания и распространения информации учителем и усвоения ее учеником через беседу, урок, текст, учебник, и т.п. В мифологии вычленяются искусство, политеистическая религия, которая обретает теологизированную форму и выступает как мистико-религиозные теокосмогонии. В них идея космоса (упорядоченности) переносится с природы на государство. Теперь мифологическое сознание как "народное знание" становится преградой на пути раннеклассовой государственности и должно быть заменено на новое, отвечающее формирующемуся образу жизни и картине мира. В результате государственно-религиозного влияния на народные массы формируется новый тип сознания - религиозный, ставший традиционным для доиндустриальной цивилизации. И хотя он сам еще полон суеверий, но разрушает мифологию: миф перестает быть самостоятельной формой сознания и подвергается теологизированному переосмыслению.

На рубеже II-I тыс. до н.э. происходит обособление умственного труда от физического, появление досуга; выделяется определенная прослойка людей, еще не ученых, а скорее рассудительных, обладающих способностью к точному наблюдению, практической житейской мудростью, искусных в вопросах поэзии, религии, законодательства и т.п. Их усилиями начинает формироваться словесно-знаковое мышление и рациональное познание, относительно независимое от мифологии. Оно отличается от живого созерцания тем, что в процессе познания используются методы наблюдения и констатации явлений природы, закрепления элементов производства и быта, формы организации знания о них. В итоге длительных опытов и наблюдений появляются знания о природе, производстве, механике, медицине, астрономии, математике и др., имеющие практическую ценность. [[6]](#footnote-6)

Все это свидетельствует о формировании первого уровня рационального познания - эмпирического, который обладает относительной самостоятельностью и не может считаться абсолютно зависимым от теоретических знаний. Данный уровень выступает как промежуточный между уровнем живого созерцания и теоретическим. В нем пока отсутствуют логико-рефлексивные процедуры, методы познания не возводятся в принципы миропонимания, а формирующееся рациональное знание не получает строгого оформления в виде теоретических положений, четко сформированных законов и принципов.

В I тыс. до н.э. духовное развитие, технологические потребности производства, беспрерывные войны, также связанные с удовлетворением все более растущих запросов технологического и духовно-идеологического порядка, стимулировали дальнейшее развитие рационального познания, обусловливали увеличение его объема и углубление содержания. Совершенствование письменности рождает слоговое письмо, которое отвечает сложному уровню абстрактного мышления и становится важным инструментом передачи и закрепления мысли. Следующим шагом стало буквенно-звуковое письмо: им человечество пользуется по настоящее время. Данное письмо обеспечивает переход к прозе в изложении мысли, взглядов, без чего невозможны теоретические построения. В результате формируется качественно новый уровень рационального познания, - теоретический - использующий методы конструирования абстракций, освобожденных от конкретных условий существования объектов познания.

Таким образом, познавательная деятельность усложняется и включает все три уровня познания, которые при относительной самостоятельности оказывают влияние друг на друга: живое созерцание дает необходимую информацию эмпирическому и теоретическому уровням, а результаты последних составляют основу для корректировки и расширения внетеоретического знания о непосредственной реальности. При этом эмпирический и теоретический уровни составляют новую область научно-теоретического познания. Формирование данной сферы свидетельствует о становлении авторитета "логоса" вначале как разумного слова, а затем разумной необходимости, управляющей миром.

В современной литературе общепризнанной точкой отсчета перехода от мифа к логосу, рационально-теоретическому уровню познания и знания, является зарождение философии, ставшей на долгие времена единой, нерасчлененной наукой. В философско-познавательном осмыслении мира создающиеся теории не только стремятся раскрыть сущность объектов, объяснить их, но и становятся мощным инструментом научно-теоретического познания. Формируется также осмысление самого процесса познания, направленное на выявление и сознательный контроль оснований, условий и средств духовного производства. [[7]](#footnote-7)

Дальнейшее развитие познавательной деятельности связано с античной философией греко-римского мира, основанного на античном способе производства, давшем духовной культуре классические формы, не известные на Востоке. На данном этапе ведущим является природное разделение очагов культуры. Античный способ производства инициирует приоритетное развитие ремесла и его выделение из сельского хозяйства. Движение к "логосу" проходит через период на рубеже VII-VI вв. до н.э., получившего название "семь мудрецов", которые поражали современников своей ученостью и самостоятельностью размышления о мире, явлениях природы, человеческой судьбе и т.п. Мудрецы, независимо от оракулов и жрецов, предсказывали затмения, давали советы как поступать в том или ином случае, на основе наблюдений натуральной, естественной природы и большого практического опыта. Этим они доказывали, что мудрость как способность не приобретается от других, а создается собственными усилиями человека, в том числе и как способность научать. Что источник мудрости образует не вера, а по знание и стремление к интеллектуальному и моральному совершенству. Часто таких людей называли безумцами и святотатцами. В частности, когда Анаксагор стал утверждать, что солнце есть громадная каменная масса, то навлек на себя преследования: его обвинили в безбожии и изгнали из Афин. Сами же мудрецы стали называть себя философами, то есть любящи ми мудрость. Им и принадлежит заслуга преобразования мифологического мировоззрения в теоретическое знание. [[8]](#footnote-8)

Данное интеллектуальное движение натурально-реалистического освоения (осознания) свойств природы и взаимоотношений с ней человека и общества ориентируется на насущные практические потребности и выгоды.

Первыми сместили теоретико-познавательное направление с природы на человека софисты, провозгласив его центром универсума (социоцентризм) и мерой всех вещей. Человеческое бытие рассматривается ими как особая неприродная реальность. При этом социальное имеет общественное начало в человеке (конфликт добра и зла) и является продуктом сознательного творчества. Софисты были также учителями риторики - искусства красноречия и эристики - искусства спора. В условиях античной демократии эти умения были жизненно важными, так как каждый гражданин при нужде защищал свои интересы при помощи устной речи.

Дальнейшая рационализация философии как науки о сущем и познании истины связана с Аристотелем, которого называют отцом формальной логики: он создает последовательную систему логического анализа знаний. [[9]](#footnote-9)

Следующий этап связан с эллинско-римской философией.

Внимание все больше акцентируется на этической проблематике, которая отрывается от политики. Пришедшие на место полиса крупные государства - империи - отчуждаются от граждан военно-бюрократическим аппаратом (аристократией), являющимся инструментом абсолютной власти (монарха, императора). Вес большую роль приобретает труд полусвободных производителей в сельском хозяйстве и ремесле. В этих условиях внимание акцентируется на этической проблематике внутренней свободы, добродетелей и самодостаточности человека. В эпикуреизме (внутренний покой), стоицизме (внутренняя стойкость), скептицизме (внутренняя невозмутимость), неоплатонизме (нравственно-очистительный аскетизм) философско-этическому мировоззрению стремятся придать нравственно-назидательный и утешительный жизнеорганизующий принцип. Главное дело философии теперь видят в возделывании души, и поэтому приоритетной становится ее психотерапевтическая функция. Такова общая картина завершения античной философии и начала сближения философии и теологии. [[10]](#footnote-10)

Касаясь зарождения социологии стоит сказать о таком периоде, который некоторые ученые обозначили как период предсоциологии, охватывающий XVII-XVIII века, когда рождалась наука в ее современном понимании, закладывались основы социальных наук, подготовивших появление социологии как революционного скачка в развитии социального познания.

В рассматриваемый период продолжается процесс антисхоластической оппозиции, и главные познавательные интересы перемешаются за пределы философии. Новоевропейское свободомыслие выражается в ничем не ограниченной заинтересованности в получении нового знания в широком смысле, а не в частном случае. Реабилитация разума перед верой обусловливала переход к новому стилю познания, основанному на научном методе. Исследовательский опыт познания, его идеалы и нормы становятся эталоном науки, а естествознание ее синонимом.

Новый идеал познания актуализирует также проблему теоретического знания и его трансформации в практику (ремесло, земледелие, мореплавание, военное дело и т.д.). В конечном счете, Просвещение и промышленный переворот XVIII в. формируют понимание, что пределом деятельности человека выступают лишь законы природы, а не те или иные, в принципе преодолимые силы. Разум так много сделал, что он может все. Развитие научного мышления ведет к соединению науки с социальной проблематикой: обладать знаниями теперь также подразумевает и необходимость знать людей, изучать их действия. Зарождающиеся социальные науки стремятся решить главную задачу - сделать все, чтобы человек мог стать самим собой и жить счастливо. При этом в зачатках социальных наук важны не столько сами знания, сколько развитие элементов научного метода и мышления.

На рубеже XVIII - XIX веков происходит разграничение между метафизикой (философской спекуляцией) и наукой. На этом фоне зарождается новая наука об обществе - социология. [[11]](#footnote-11)

Научная революция XVII в. связана с именами Ф. Бэкона (1561 - /626), Т. Гоббса (1588-1679), У. Гарвея (1578-1657), П. Гасевди (1592-1655), Р - Декарта (1596-1650) и др. Они представляли иную - новоевропейскую - культуру, определившую линию развития европейско-американской цивилизации по пути промышленного развития. Реформационные преобразования создавали более подходящие социокультурные условия для новаторской научно-философской мысли. Бурное развитие раннекапиталистической эпохи снижало традиционное преклонение перед античной и книжной ученостью. Последняя основывается больше на теоретических аргументах, для которых эмпирические подробности второстепенны. Но ничто так не стимулирует фантазию, как отсутствие фактов. Натурфилософия, сочетающая в себе идеи мистицизма и сенсуалистического эмпиризма, прозрения и фантастические измышления, уступает место научной мысли, вооруженной опытно-математическими методами познания. Новая наука пошла по пути, дающему достоверные знания, истинность которых проверяется опытным путем. Формирующееся естествознание охватывает неодушевленную природу, то есть физические тела.

Новое знание получает обоснование с помощью методов точного, в основном количественного, исследования: измерения, взвешивания, нагревания, измельчения, растворения, кипячения, плавления и тому подобных процедур. Это даст возможность фиксировать получаемые результаты в числах и анализировать их математическими методами. Новоевропейская наука, исходя из принципа служения природы человеку, стремится к получению бесспорного и точного знания, удобного для практического применения. Данное стремление выявляет закономерную связь между экспериментально-математической наукой и техническим развитием общества. Успехи механистического объяснения объектов еще не позволяют дать естественнонаучное объяснение многих явлений природы или предсказать их появление. Однако они способствовали быстрому росту производительных сил и подготавливали интеллектуальные предпосылки промышленного переворота XVIII в.

## § 2. Становление социальной науки

В XVIII в. капиталистическая форма хозяйствования уверенно завоевывала право на существование. Вначале мануфактурная организация производства демонстрировала не известные предшествующей (сельскохозяйственной) цивилизации возможности новых способов продуктивной деятельности, разделения труда, наведения порядка. Последующий промышленный поворот, связанный с введением машин в производство, меняет взгляд на культуру: теперь это не только интеллектуальная деятельность, но и материальное изобилие. На фоне общих изменений, закрепляющих промышленные и социально-политические преобразования, социально-философские доктрины метафизиков выглядели неуместно. Жизнь доказывала, что руководствоваться здравым смыслом лучше, чем ложными философскими размышлениями. На повестку дня стал вопрос создания новой действенной науки, имеющей возможность быть противопоставленной философской метафизике. За последней остаются лишь мировоззренческие вопросы типа "кто мы?", "куда идем?", "вечного мира" и т.п. Исторический парадокс заключается в том, что чем громче звучали декларации о "вечном мире", тем более кромешный, полный страданий и опустошений ад опускался на человечество. [[12]](#footnote-12)

На рубеже XVII-XVIII веков распространяется идея "republiquc des lettres" идеального сообщества ученых, представляющих собой гораздо большее, чем общество людей одной профессии, и играющих наряду с торгово-промышленным кругами важную роль в обществе.

Зарождающееся и отделяющееся в отдельную область социальное познание было призвано объективно показать новую становящуюся цивилизацию.

Во-первых, они ориентировались на реальные проблемы (а не на идеал) с последующим их решением в рамках "наличной государственности" и на уровне универсальной доктрины. В становлении социальной мысли идея создания динамического социального устройства, позволяющего всесторонне развивать социокультурную активность людей, становится ведущей. Во-вторых, эмпирико-аналитический стиль анализа, позволяющий среди множества фактов отыскивать типичные закономерности реальной жизни, а также практические средства ее усовершенствования. Тем самым закладываются основы позитивного знания. На первое место ставится наиважнейшее значение характеристик, способных объяснить изучаемые объекты и явления: численности населения, климата, рас, классов, доходов, профессии и т.п.

В-третьих, формирующаяся наука претендует на контроль социальной жизни как стихии, заменяя беспорядок порядком везде - от мыслей до материального хозяйства. Данная направленность дала миру лозунг: "Знать, чтобы предвидеть!" Предполагалось, что таким образом направленное изучение экономических, исторических, антропологических и др. явлений позволит придать видимому миру нужный порядок и организацию, открыть факторы, оказывающие влияние на ход исторического процесса. Эту задачу решают отдаляющиеся от философии новые социальные дисциплины, изучающие конкретные формы человеческой жизнедеятельности. В них все меньшее место занимают абстрактные рассуждения о сущности человека, и все чаще для анализа используется эмпирический материал: экономический, исторический, антропологический, статистический и т.д. Соответственно, формируются новые самостоятельные социальные дисциплины, такие как политическая экономия, историография, антропология, статистика и др., за которыми следует образование социологии.

## Глава II. Вклад Огюста Конта в историю социологии

## § 1. Учение Огюста Конта

Мало кто не знает имя основателя социологии как самостоятельной и целостной науки об обществе, которым явился Огюст Конт, но не все знают, при каких обстоятельствах это произошло.

Конт видел свою задачу в создании абсолютно новой философии, которая бы выступала в противовес философии, основанной на теолого-метафизической концепции, в связи с чем он разработал позитивную философию на основе целостной системы фактов и законов, которые открывает научное познание и создал объективную науку об обществе, которая должна отвечать потребностям людей и функционировать в порядке и прогрессии.

Эту науку он вначале назвал социальной физикой, а позднее - социологией.

Представляется интересным проследить путь реконструкции основных этапов понятийно-терминологической эволюции Конта от социальной физики к социологии.

Так, в апреле 1822 года Конт по поручению своего учителя Сен-Симона подготовил для его работы "Катехизис промышленников" третью тетрадь - "План научных результатов, необходимых для реорганизации общества". И здесь обнаружилось принципиальное отличие позиции ученика от позиции учителя. [[13]](#footnote-13) В качестве главной задачи людей молодой Конт выдвинул создание особой науки об обществе, которая опирается на наблюдения, имеющие дело с реальными фактами, открывает объективные законы. В отличие от Сен-Симона, который рассматривал науку об обществе как часть физиологии или общей науки об организмах, Конт выделил новую науку о социальных организмах в отдельную область, которую назвал социальной физикой. "Эта социальная физика является, очевидно, такой же позитивной, как и любая другая наука, опирающаяся на наблюдения. Свою внутреннюю уверенность она всегда черпает из реальности. Законы, которые она открывает, соответствуют совокупности наблюдаемых явлений, заслуженно применяются и пользуются доверием. Как и все другие, эта наука обладает, помимо прочего, общей способностью к подтверждению, даже независимо от своих отношений с физикой". [[14]](#footnote-14)

Таким образом, уже в 24 года Конт сформулировал представление о связке трех крупных областей науки, именуемых однокоренными терминами: физика (от греческого слова Physis - науки о неживой природе) - физиология (наука о природных организмах) - социальная физика (наука о социальных оргазмах). Их объекты постепенно усложняются: социальная физика имеет дело с самым сложным и наименее изученным объектом, она находится на вершине иерархии наук.

В 1825 году в статье "Философские рассуждения о науках и ученых"[[15]](#footnote-15) Конт закрепляет использование этого термина и его понимание. "Социальная физика, - подчеркивал он, - это наука, подлинная цель которой составляет изучение социальных явлений, рассматриваемых в том же духе, как и явления астрономические, физические, химические, физиологические, т.е. как подчиненные неизменным естественным законам, открытие которых составляет специальную цель их исследований". [[16]](#footnote-16)

В 1935 году Конт столкнулся с фактом использовании его термина "социальная физика" известным бельгийским математиком и статистиком А. Кетле. Последний ввел этот термин в название своей книги "О человеке и развитии его способностей, или опыт исследования социальной физики". Своим трудом он заложил основы моральной статистики, привлекая данные о рождаемости, смертности, преступлениях и других параметрах "среднего человека". Однако впоследствии концепция "среднего человека" Кетле подвергается серьезной критике. Кетле даже не представлял себе всей сложности и объема проблемы операционализации социологических понятий. Так, по оценке, данной П. Лазарсфельдом, Кетле не осознавал, что его социологические представления выходят за пределы той специфической математической модели, которую он разрабатывал. [[17]](#footnote-17)

Действительно, необходима была социологическая теория, позволяющая осуществлять обоснованные переходы от индивида к обществу и обратно. Ознакомившись с иной интерпретацией своего термина "социология" и его реализацией в книге Кетле,[[18]](#footnote-18) Конт оказался перед трудной задачей. Его ответ был сильным: он не только защитил свой приоритет в конструировании термина, непросто подтвердил собственную позицию, а существенно развил ее, для чего создал новый термин - "социология". Далее Конт сделал существенное пояснение к понятию "sociologie", отметив, что он считает своим долгом пойти на риск с этим новым термином, полностью аналогичным ранее введенному выражению "социальная физика"; главной целью было иметь возможность обозначить через одно имя существительное ту дополнительную часть натуральной философии, которая изучает совокупность основных законов социальных явлений. [[19]](#footnote-19)

Как видим, Конт использовал несколько аргументов, чтобы публично объяснить переименование социальной физики в социологию.

Во-первых, аргумент лингвистический: гораздо лучше обозначить новую науку одним словом, к тому же существительным, чем двумя. Конечно, при этом был определенный риск, поскольку в термине "sociologie" оказались объединены слова из двух разных языков: латыни soci (etas) и греческого logos, что противоречит строгим правилам словообразования.

Во-вторых, Конт ставил перед собой задачи сформулировать на основе философии новую теорию общества как реального целого, существующего по собственным законам. По сути, в процессе закрепления двух наименований в новой области знания - социальной физики и социологии - впервые обнаружилось противостояние двух методологических подходов: социологического реализма (Конт) и социологического номинализма (Кетле). Термин "социология" вполне отвечал сути социологического реализма: он как раз и обозначает науку, имеющую в качестве объекта общество, существующее столь же реально, как и природа.

Уже в лекции "Основные свойства позитивного метода при рациональном изучении социальный явлений"[[20]](#footnote-20) Конт с помощью понятия "социология" вывел несколько семейств социологических понятий:

социологическая наука, позитивная социология, общая социология, социологический закон, социологическое исследование;

статическая социология и социальная статика, динамическая социология и социальная динамика, социальное развитие;

научные методы социологии: простое наблюдение, социологическое наблюдение, обоснованность опытом, научная сила социологических демонстраций; сравнение, социологическое сравнение, сравнительный метод в социологии; исторический метод в социологии; социологический анализ.

При этом термин "социальная физика" не исчезает, подчас существует с новым термином. Однако, он используется как синоним социологии преимущественно при фиксировании предметной области данной науки.

Главную трудность социологии, по мнению Огюста Конта, составляет отсутствие позитивной теории, оперевшись на которую можно было бы собирать и обобщать факты, но и для создания теории, в свою очередь, необходимо наблюдение. Теориями, которые могут помочь исследованию, Конт называет социальную статику и социальную динамику, обосновав это тем, что по мере развития социологии, ее теории также будут совершенствоваться при помощи накапливаемых по пути наблюдений. Таким образом, теории начнут прогрессировать, что, в свою очередь, будет совершенствовать и технику наблюдения.

Итак, социология была разделена Контом на два раздела, в которые входили социальная статика и социальная динамика, где первая занимается изучением условий сосуществования; последняя изучает законы функционирования общественной системы.

Под социальной статикой Конт понимал теорию общественного порядка, организации, гармонии, при этом общество рассматривается как органическое целое, понятное только в своем единстве. Заметим, что эта концепция направлена против индивидуалистических теорий. В свою очередь исследование принципов, которые определяют структуру общества и обеспечивают его гармонию, неразрывны с социальной политикой, задача которой сводится к реализации этих принципов. Хотим обратить внимание на то, что Конт рассматривал все общественные институты с точки зрения их общественных функций, а главным образом, их роль в сфере социальной интеграции. При этом его рассуждения несколько консервативны. [[21]](#footnote-21)

Говоря о разных состояниях статики, Конт использовал термин "консенсус", при этом употребляя его в двойственном смысле для того, чтобы подчеркнуть объективную функциональную и структурную согласованность различных явлений, элементов социального пространства в тот или иной этап социального времени. Современное понимание этой согласованности передается иным термином - "интеграция". Второй смысл термина "консенсус" Конт использовал как субъективное согласие на уровне межличностных и межгрупповых отношений. Отметим, что субъективная трактовка "консенсуса" обнаруживается и в ранних работах Конта, когда он подчеркивал мысль о том, что нормальное функционирование общества требует согласия в принципиальных ценностях, но допускает расхождение в менее важных.

Теорию позитивизма Конт назвал социальной динамикой, опираясь при ее создании на примеры, взятые из истории наиболее цивилизованных народов.

Так, смысл развития Конт видит в том, чтобы все больше и больше раскрывать способности, которые характеризуют человека в отличие от животного мира.

Анализируя роль разных факторов, влияющих на общественное развитие, Конт разделил их на первичные и вторичные, при этом к первичным, по мнению ученого, следует относить духовное развитие, ко вторичному - климат, расу, среднюю продолжительность жизни человека, прирост населения и некоторые другие. При этом Конт подчеркивал, что вторичные факторы могут как ускорить, так и замедлить прогресс общества.

Отметим, что социальная динамика Конта обладает рядом определенных достоинств: так, он сделал попытку раскрытия закономерностей социальной эволюции, на которую не обращали внимания его предшественники; теориям естественного права и общественного договора он противопоставил исторический подход, а либеральному индивидуализму - точку зрения на общество как нечто целого. Интересен и не лишен смысла и его эволюционистский подход к вопросам религии, развитие которой Конт связывает с обширным кругом социально-политических отношений.

Ключевой частью социологии Огюста Конта выступает разработка проблематики методов, применяемых в исследовании общества. [[22]](#footnote-22)

Так, Конт, будучи противником крайностей эмпиризма, обосновывает возможность применения в социологии метода наблюдения, а также сравнительного, экспериментального и исторического методов. По утверждению Конта, наблюдение должно являться главным методом в любом исследовании, проводимом в рамках социологии. Мыслитель отвергает любые сомнения в возможности определения абсолютно точных данных, используя метод наблюдения.

Хотим отметить, что Конт отмечал важность не только непосредственных наблюдений, но и косвенных обстоятельств. Изучение исторических и культурных памятников, обычаев и обрядов, анализ и сравнение различных языков, могут, по мнению ученого, предоставить социологии постоянные полезные средства для позитивного исследования. [[23]](#footnote-23)

Нужным социологии методом Конт считал и экспериментальный метод, который состоит в наблюдениях за изменениями определенного явления под влиянием специально созданных условий, необходимых для проведения исследования с целью выявления социальных аномалий, которые, в свою очередь, позволят лучше понять порядок вещей.

Другой метод социологии - сравнительный, - по мнению Конта, необходим для сопоставления жизни различных этносов, находящихся на разных частях земного шара, с целью определения общих законов их существования и развития. Однако этот метод, как отмечал мыслитель, хорош, но имеет и свою слабую сторону, состоящую не в отражении последовательности каких-либо социальных состояний, а в представлении их сосуществования, что может создать неверные представления о стадиях их развития.

Говоря о методе сопоставления, Конт отмечает, что его нужно рассматривать, не отделяя от метода наблюдения, потому что если их разъединить, то это может привести к тому, что случайные моменты будут восприняты как основные. Именно это и произошло, отмечает мыслитель, когда неправильные выводы были сделаны при определении значения климата на различные расы. Так, их воздействию были приписаны те различия, которые необходимо определять с точки зрения различия ступеней развития. Поэтому успешное использование метода сравнения возможно только вкупе с наблюдением и теорией развития человечества.

Методом, который наиболее всего соответствует природе социальных явлений, Конт называл исторический метод, считая его при этом нетипичным для социологии, и особо указывая, что метод этот нужно проводить вместе со сравнением. Поскольку только историческое сравнение социальных явлений приведет нас к тенденции, основанной на научном предсказании окончательного результата.

Конт отмечает, что именно в историческом методе выражается главная особенность социологии, состоящая в необходимости перехода от целого к его части. Согласно Конту, между социологией и историей нет различий.

Рассуждения Конта о методах, которые могут и даже должны быть взяты на вооружение социологией, в итоге приводят к тому, что мыслитель не настаивает на строго объективных методах исследования, причиной тому стал возникший вопрос о необходимости найти твердую теоретическую основу при проведении социологических исследований как составных элементов социологии. Но Конт, говоря о социологических исследованиях, не предложил ничего нового для их проведения, его идеи сводились исключительно к умозрительному характеру.

Таким образом, Конт сам начертил тот круг, в котором была вынуждена вращаться его социология, лишенная крепкой теоретической базы. Именно вследствие этого произошло, а затем и было разделено многими социологами и философами мнение, что социологическая теория должна сформироваться сама посредством накопления социологических фактов. Однако отметим, что сам Конт так не считал.

## § 2. Место Огюста Конта в истории социологии

Проблема целостности общества в социальной философии О. Конта является сквозной темой. Конт видел основной принцип такой целостности в солидарности, которая достигается осознанием каждым своей роли, единым состоянием умов, позитивной религией, реализацией основных возможностей человеческой природы в деятельности социальных групп и институтов, а также в распределении ролей между гражданами. При этом Конт подчеркивал организующую, воспитывающую роль семьи, полноту проявлений в ней мужского и женского начал, безусловное преобладание духовной власти над светской. Целостность общества достигается окончательно, когда Человечество объединяется в единое Целое. Здесь достигается преемственность и охрана традиций, культ представителей духовной элиты, гармония банкиров и рабочих, патрициата и пролетариата, преемственность поколений. Все это основывается на научной организации труда и социологии, которая совпадает с позитивной религией. Всеобщий баланс обеспечивается соответствием социальной организации основным возможностям человеческой природы (чувство, разум, действие). Светская власть имеет ровно столько власти, сколько нужно для организации работ и поддержания порядка. Духовная власть контролирует состояние умов. Семья, собственность, язык, воспитание - условия сплоченности общества. Отметим, что наивность многих взглядов Конта не снижает актуальности самого вопроса о стабильности, консенсусе, сочетании порядка и прогресса, об органичности строения общества, единстве науки и религии.

В вопросе о предмете и методе социологии О. Конта интересовала, прежде всего, проблема предмета. Однако здесь нельзя не обратить внимание на тот факт, что новое понимание предмета социологии породило расширительное толкование функций этого вида знания. Так, наряду с общепризнанными объяснительной и гносеологической функциями, Контом добавляются практическая и реформаторская функции. Теологи и метафизики стремились только объяснить мир (и чаще всего иллюзорно), а задача социологии, по мнению мыслителя, - реформировать, изменить мир на основании правильно понятых законов его функционирования и эволюции. Эту мысль лучше всего выразил афоризма Огюста Конта "знать, чтобы предвидеть, предвидеть, чтобы уметь сделать". **[[24]](#footnote-24)**

Но успешная реализация новых идей требовала новых средств достижения этих целей, то есть новых научных методов. Конт неоднократно подчеркивал, что ценит методы выше любой конструкции, полученной с их помощью. Систему методологических приемов Конта обстоятельно описал Дж. Ст. Милль в своей работе "Система логики". [[25]](#footnote-25) Ряд методов (наблюдение, классификация, эксперимент и др.) Конт рекомендовал заимствовать у естествознания, но в силу крайней специфичности социальных явлений он требовал и обоснование новых методов - сравнительно-исторического, конструктивно-типологического и субъективного (или симпатического сопереживания). Отметим, что дальнейшее развитие социологии вполне оправдало Конта в этом отношении.

Меньшая степень внимания к методу была обусловлена не только наглядной демонстрацией современного Конту метода естественных наук, но и влиянием гегелевской системы. Как известно, Конт разработал закон интеллектуальной эволюции человечества, согласно которому общественное сознание прошло три стадии развития: теологическую, метафизическую и позитивистскую.

На теологической стадии, как отмечает Конт, ум человека следит за каждым явлением природы, усматривая при этом преобладание сверхъестественной силы, когда человек стремится к постоянному познанию явлений, поражающих его сознание. Но уже на следующей, метафизической стадии, человеческое сознание обращается к понятиям, отражающим реальность внешнего мира. Однако вследствие того, что наука еще плохо развита понятия эти имеют абстрактный характер. На позитивной стадии человеческое сознание, делая определенные выводы, исходит уже из наблюдений.

По нашему мнению, контовский закон трех стадий есть не что иное, как перенос гегелевской системы становления Духа в плоскость сугубо общественных отношений. На сегодняшний день в социологии вырисовываются две стратегические перспективы: или заниматься выработкой более совершенной теории, или изобретать более адекватный метод. Исчерпание естественно-научного метода провоцирует современную социологию как раз на такую перспективу. Тем самым социология лишается статуса научной дисциплины, сливаясь в единое целое с социальной философией. По сути дела такой процесс начался еще в социологии Г. Зиммеля[[26]](#footnote-26) с его идеи формальной социологии, где социологические идеи должны проходить проверку на истинность, используя только логические процедуры. Таким образом, в современной социологии по-прежнему в центре внимания стоит выработка теории, а не метода. Но современная социология, эволюционируя в метасоциологию, теряет процедуру верификации, за которую так сражался Конт. Исходя из этого, дальнейшее развитие социологии видится именно на путях развития адекватного метода, атрибутом которого будет верификация.

Интересен взгляд Конта и на юриспруденцию, а конкретно - развитие права, подхода к праву как к социальному явлению. Здесь Конт исходит из идеи развития юридического порядка, согласно которой порядок всегда является основным условием прогресса, а прогресс - необходимой целью порядка. Осуществляя в своем учении согласование порядка и прогресса, Конт подчеркивал, что искусственный или юридический порядок, в конечном счете, есть лишь простое продолжение естественного порядка, который, в свою очередь, подчинен действию неизменных естественных законов. Открытие естественных законов как законов явлений и составляет высшую цель позитивизма.

Отметим, что основные работы Конта активно обсуждались, начиная с 60-х годов XIX столетия, в журналах и возникавшей тогда социологической литературе. Вместе с тем это было не заимствование и переложение на русском языке контовских идей, а критическое усвоение и прямая полемика. В частности, этико-социологическое направление (субъективная социология) в лице П. Лаврова,[[27]](#footnote-27) Н. Михайловского,[[28]](#footnote-28) Н. Кареева[[29]](#footnote-29) противопоставило объективизму теории Конта ценностное содержание социального порядка и прогресса, субъективный характер индивидуального и массового поведения. От Конта отталкивался неопозитивизм Де-Роберти[[30]](#footnote-30) и бихевиоризм раннего П. Сорокина,[[31]](#footnote-31) а также в полемике с ним формировались антипозитивистские концепции Г. Плеханова, А. Лаппо-Данилевского, Л. Петражицкого, Б. Кистяковского и др. Таким образом, классический позитивизм Конта послужил мощным импульсом для становления собственно российской социальной науки. Концепция социологии Конта была важнейшим составным элементом развития социологии в России и была в свою очередь творчески усвоена и трансформировалась в самостоятельные социологические школы. Предклассическая позитивистская социология Конта, по нашему мнению, сохранилась в отечественной традиции благодаря ее преодолению.

## Заключение

Подводя итог нашему исследованию, хотим подчеркнуть, что культура XIX века вырастала из новой структуры общества, иной системы ценностей и идеалов. Возрастание сложности и ускорение прогресса социального мира (формирование национально-правовых государств, гражданской свободы и равенства, разделения властей - законодательной, исполнительной и судебной, рыночной экономики) обусловливало соответствующую "шуму времени" социальную науку. Процесс отделения социального познания от традиционной философии (метафизики) и одновременного его дифференцирования создают направление, которое привело к позитивному знанию, в основном обращенному на чувственно воспринимаемый и опытно проверяемый мир. Социальное познание исключает из себя метафизику и выступает альтернативой проблематике традиционной философии, упертой в поиски первопричин, скрытой сущности реальной действительности. Материализм (вульгаризация) и идеализм (спиритуализм) расцениваются теперь как одинаково неэффективные.

Авторитет научного знания переходит к естествознанию с его опытно-математическим эталоном. В условиях промышленной революции - индустриализции и прогресса общественной практики - эмпирико-сенсуалистическая линия познания превращается в позитивизм. Социальные дисциплины, освобождаясь от методологического влияния рациональной философии все шире сводят духовное и социальное к механике (физиологическим основаниям). Тем самым открывается возможность для раскрытия практического, прикладного потенциала социального познания с одной стороны. С другой - для использования эмпирических методов получения научного знания.

Таким образом, начало XIX в. ознаменовалось созданием социокультурных условий для появления новой социальной науки, обретающей собственный предмет изучения - общество и суверенный язык. Первоначально она называется "социальной физикой", "социальной физиологией", а затем "социологией" - наукой, которая радикально изменила ход тысячелетнего развития социальной философии.

## Список использованной литературы

1. Апельсон К. Уроки мифологии. М., 2007. - 534 с.
2. Вернан Ж. Происхождение древнегреческой мысли. М., 2001. - 745 с.
3. Гоберн Н. Историко-философский процесс становления социологического знания. М., 2001. - 219 с.
4. Давыдов Ю.Н. К.А. де Сен-Симон: рождение науки об обществе из духа социальной утопии М., 1997. Т.1. Гл.1. - 213 с.
5. Де Роберти. Новая постановка основных вопросов социологии: избранные труды (сборник). СПб, 2008. - 495 с.
6. Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2003.
7. Зиммель Г. Избранное.М., 1996. - 319 с.
8. Капитонов Э.А. История и теория социологии. М., 2000. - 639 с.
9. Кареев Н.И. Избранные статьи по социологии. СПб, 2008.
10. Конт О. Дух позитивной философии. Тексты по истории социологии XIX-XX вв.М., 1997. - 512 с.
11. Конт О. Избранные сочинения. М., 1996. - 417 с.
12. Култыгин В.П. Классическая социология. М., 2000.
13. Лавров П. Введение к изучению человека и цивилизации. СПБ, 1908.
14. Михайловский Н.К. Герои и толпа: Избранные труды по социологии. В 2-х томах. СПб, 1998. - 315 с.
15. Огюст Конт и позитивизм = Auguste Comte and positivism / Милль Джон Стюарт; Пер. Спиридонов И.И.М., 2007. - 170 с.
16. Сорокин П.А. Заметки социолога: Социологическая публицистика // Журнал социологии и социальной антропологии. СПб, 2000. - № 4.С. 194-197.

Литература на иностранном языке:

1. Lasarfeld P. Notes on the History of Quantification in Sociology - Trends, Sourcec and Problems // Isis, 1961. Vol.52. № 168.
2. Marvin F. S.comte the Founder of Sociology. NY. 1965.
1. См.: Гоберн Н. Историко-философский процесс становления социологического знания. М., 2001. С. 31. [↑](#footnote-ref-1)
2. См.: Апельсон К. Уроки мифологии. М., 2007. С. 12. [↑](#footnote-ref-2)
3. См. подробнее: Апельсон К. Указ. соч. С. 15-16. [↑](#footnote-ref-3)
4. Там же. С. 23-25. [↑](#footnote-ref-4)
5. См. подробнее: Гоберн Н. Указ. соч. С. 36-37. [↑](#footnote-ref-5)
6. См.: Гоберн Н. Указ. соч. С. 55-56. [↑](#footnote-ref-6)
7. См.: Апельсон К. Указ. соч. С. 87-88. [↑](#footnote-ref-7)
8. См.: Вернан Ж. Происхождение древнегреческой мысли. М., 2001. С. 124-125. [↑](#footnote-ref-8)
9. См.: Там же. С. 132. [↑](#footnote-ref-9)
10. См. подробнее: Гоберн Н. Указ. соч. С. 165-169. [↑](#footnote-ref-10)
11. См.: Капитонов Э.А. История и теория социологии. М., 2000. С. 124-127. [↑](#footnote-ref-11)
12. См.: Капитонов Э.А. Указ. соч. С. 154. [↑](#footnote-ref-12)
13. См.: Давыдов Ю.Н. К.А. де Сен-Симон: рождение науки об обществе из духа социальной утопии М., 1997. Т. 1. Гл. 1. С. 32. [↑](#footnote-ref-13)
14. Конт О. Дух позитивной философии. Тексты по истории социологии XIX-XX вв. М., 1997. С. 49. [↑](#footnote-ref-14)
15. Конт О. Избранные сочинения. М., 1996. С. 312. [↑](#footnote-ref-15)
16. Конт О. Избранные сочинения. М., 2001. С. 132-133. [↑](#footnote-ref-16)
17. См.: Lasarfeld P. Notes on the History of Quantification in Sociology – Trends, Sourcec and Problems // Isis, 1961. Vol. 52. P 304. [↑](#footnote-ref-17)
18. Подробнее см: Marvin F.S. Comte the Founder of Sociology. NY. 1965. P. 43 [↑](#footnote-ref-18)
19. См.: Конт О. Избранные сочинения. М., 2001. С. 74. [↑](#footnote-ref-19)
20. Там же. С. 111-113. [↑](#footnote-ref-20)
21. Подробнее см.: Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2002. С. 21. [↑](#footnote-ref-21)
22. См. подробнее: Култыгин В.П. Классическая социология. М., 2000. С. 32-57. [↑](#footnote-ref-22)
23. Конт О. Указ. соч. С. 54. [↑](#footnote-ref-23)
24. Конт О. Указ. соч. С. 325. [↑](#footnote-ref-24)
25. См.: Огюст Конт и позитивизм = Auguste Comte and positivism / Милль Джон Стюарт; Пер. Спиридонов И. И. М., 2007. – 170 с. [↑](#footnote-ref-25)
26. См.: Зиммель Г. Избранное. М., 1996. [↑](#footnote-ref-26)
27. См.: Лавров П. Введение к изучению человека и цивилизации. СПБ, 1908. [↑](#footnote-ref-27)
28. См.: Михайловский Н.К. Герои и толпа: Избранные труды по социологии. В 2-х томах. СПб, 1998. [↑](#footnote-ref-28)
29. См.: Кареев Н.И. Избранные статьи по социологии. СПб, 2008. [↑](#footnote-ref-29)
30. См., например: Де Роберти. Новая постановка основных вопросов социологии: избранные труды (сборник). СПб, 2008. - 495 с. [↑](#footnote-ref-30)
31. См. например: Сорокин П.А. Заметки социолога: Социологическая публицистика // Журнал социологии и социальной антропологии. СПб, 2000. - № 4. С. 194-197. [↑](#footnote-ref-31)