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# Введение

«Причины негативного отношения людей к сотрудникам правоохранительных органов» – одна из важных и актуальных тем на сегодняшний день.

Тема исследования становится сегодня крайне актуальной. В последнее время в обществе много разговоров о "плохих" милиционерах. Даже руководитель МВД Рашид Нургалиев то предлагает принять очередные антикоррупционные меры к сотрудникам своего ведомства, то призывает простых граждан "давать сдачи" милиционерам, если они не правы.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные о том, какие впечатления имеют наши сограждане от контактов с работниками правоохранительных органов, каков портрет типичного милиционера в глазах наших сограждан, как россияне относятся к сотрудникам милиции, насколько доверяют им и как оценивают работу правоохранительных органов в своем регионе.

Чаще всего наши сограждане относятся к сотрудникам милиции с недоверием (28%). 21% испытывают к ним надежду, 15% – уважение, 12% – разочарование, 11% – доверие. 8% относятся к милиционерам с антипатией, 7% – с осуждением, 6% – со скепсисом. Только 5% ощущают к сотрудникам правоохранительных органов симпатию, 1% – восхищение. Наконец, каждому пятому они безразличны (20%).

Россияне, имеющие противоположные впечатления от контактов с сотрудниками милиции, склонны испытывать и разные чувства к людям этой профессии. Так, респонденты, обладающие негативным опытом общения с милиционерами, чаще относятся с ним с недоверием (47%), безразличием (20%), разочарованием (19%), антипатией (19%), осуждением (16%), ненавистью (9%). Те, кто имеет положительные впечатления от контактов с сотрудниками правоохранительных органов, более склонны испытывать к ним такие чувства, как уважение (37%), надежда (35%), доверие (30% против 1% среди тех, у кого негативные впечатления), симпатия (12% против 1%).

Образ типичного милиционера в глазах россиян весьма противоречив. Несмотря на то, что чаще всего сотрудники органов внутренних дел кажутся нашим согражданам некоррумпированными, честными (14%) и добросовестными (12%), по 11% россиян, в свою очередь, считают их продажными и наглыми. По 6% описывают типичного милиционера словами «грамотный», «добрый», «справедливый». В числе прочих мнений – «вежливый» (5%), «дисциплинированны» и «отважный» (по 4%). По 3% россиян добавляют в портрет типичного сотрудника милиции негативные оттенки: «равнодушный, жестокий», «превышающий полномочия». Далее следуют такие эпитеты, как «выносливый» (3%), «человек в форме, при исполнении» (3%). По 2% склонны давать как негативные, так и положительные оценки: с одной стороны, «глупый», «некомпетентный», «плохой», «беспринципный», с другой стороны – «красивый», «доброжелательный», «нормальный человек».

Более половины россиян (53%), как и прежде, чаще не доверяют сотрудникам милиции (35% – скорее не доверяют, 18% – определенно не доверяют). Об этом сообщает подавляющее большинство тех, кто имеет отрицательный опыт общения с представителями этой профессии (88%), наиболее склонны сообщать об этом и южане (63%). С доверием к милиционерам относятся 38%, это, как правило, уральцы, сибиряки и респонденты проживающие на Дальнем Востоке (43-44%) и те, у кого общение с представителями правоохранительных органов оставило положительные впечатления (77%).

На протяжении последних лет, работа милиции, как правило, получает от россиян среднюю оценку (50%). Плохие оценки деятельности правоохранительных органов россияне дают чаще, чем хорошие: 27% (21% – плохо, 6% – очень плохо) против 14% (13% – хорошо, 1% – очень хорошо). Между тем, в 2005 году негативно работу милиции оценивали 33%. Сибиряки и уральцы, как правило, ставят работникам милиции оценку «средне» (63% и 60% соответственно). Негативно отзываются о деятельности работников правоохранительных органов, как правило, южане (40%), положительно – жители Центрального округа (19%).

Давать положительную оценку работе милиции в своем регионе склонны те, у кого остались позитивные впечатления от личных контактов с её сотрудниками (41% – втрое чаще, чем в среднем по выборке). Те же, кто имеет негативный опыт общения со стражами порядка, как правило, не удовлетворены работой милиционеров (43% – почти вдвое чаще, чем в среднем по выборке). А респонденты, которым не приходилось иметь дело с сотрудниками милиции, как правило, оценивают их деятельность на среднем уровне (53%).

Актуальность моего исследования определила цель и задачи работы:

Цель исследования – рассмотреть причины негативного отношения людей к сотрудникам правоохранительных органов

**Объект** исследования – негативное отношение людей к сотрудникам правоохранительных органов.

**Предмет** исследования – сотрудники правоохранительных органов.

Для раскрытия поставленной цели и задач определена следующая структура исследования: работа состоит из введения, основной части, заключения, списка использованной литературы. Название основной части отображает их содержание.

# 

# 1. Профессионально-нравственная деформация сотрудника

# правоохранительных органов

Профессиональная деформация – явление, объективно сопутствующее развитию человека в его профессиональной деятельности, если он повседневно не работает над собой. В отличие от других профессий, где деформация одного сотрудника не «бросает тень» на его коллег и не нивелирует социальную ценность их труда, в деятельности сотрудника правоохранительных органов такое явление имеет более тяжкие последствия. Здесь ошибки одного персонифицируются в общественном сознании как недостаток(и) всех сотрудников, порождая соответствующий стереотип – «там все такие». А.Ф. Кони в связи с этим подчеркивал: «Как бы хороши не были правила деятельности, они могут потерять свою силу и значение в неопытных, грубых и недобросовестных руках».

В современных рыночных условиях в обществе имеется множество различных отрицательных явлений и в экономике, и в политической сфере, и в правоохранительной деятельности они порождают те негативные явления, которые видны невооруженным взглядом. Профессионально-нравственные качества юристов критикуются многими слоями общества, так как для этого есть определенные основания.

Среди причин негативного отношения граждан к сотрудникам правопорядка эксперты выделяют:

* равнодушие, низкая культура сотрудников;
* отсутствие профессионализма, некомпетентность;
* использование служебного положения в личных, корыстных целях, поборы, взяточничество, коррумпированность;
* применение насильственных действий, необоснованное задержание.

Эти негативные проявления у некоторой части сотрудников и составляют такое явление, как профессионально-нравственная деформация сотрудников правоохранительных органов.

По данным исследований, становление специалиста, в частности следователя, осуществляется в два этапа:

1) в течение первых 5-7 лет, в одной и той же должности сотрудник овладевает профессией;

2) через 7-10 лет, при неизменном профиле и характере работы могут происходить отрицательные, негативные, нежелательные изменения сознания и личности сотрудника, которые принято считать профессиональной деформацией.

**Структурно профессиональная деформация юристов происходит на основе:**

• деформации профессиональной деятельности;

• деформации служебных и внеслужебных отношений;

• деформации морального сознания.

При этом деформация происходит в тех элементах, которые составляют структуру профессиональной морали (нравственная деятельность, нравственные отношения, нравственное сознание).

С этой точки зрения основными причинами профессионально-нравственной деформации, как правило, становятся низкая профессиональная культура, деформирование чувств, потребностей, мотивов, т. е. как объективные, так и субъективные факторы.

К объективным факторам относят:

* негативные явления в жизни общества (коррупция, безответственность, халатность, невежество, нигилизм и бездушие);
* противоречия, трудности и недостатки в деятельности правоохранительных органов.

Можно выделить такие трудности, недостатки и противоречия: специфичность профессиональной деятельности, тяжелые физические и психические нагрузки, участие сотрудников в конфликтных регионах в деятельности по наведению конституционного порядка, которое таит в себе опасность для здоровья и жизни сотрудников;

* преимущественные контакты с преступной средой, негативное, порой тлетворное влияние криминала;
* недостатки в организации и управлении всей системы правоохранительных органов (суд, прокуратура, ОВД, адвокатура и т. д.);
* отрицательное влияние коллег по работе, допускающих злоупотребления, формализм, равнодушие к людям, халатность при выполнении своих обязанностей;
* неудовлетворительное оперативно-техническое оснащение, недостаток специальной техники и т. п.;
* ошибки в подборе кадров.

Безусловно, существенное влияние оказывают и субъективные факторы, в особенности такие, как:

• низкий профессиональный уровень и нежелание совершенствовать профессиональные качества;

• недостаточная развитость морально-деловых и волевых качеств;

• неумение отделять интересы дела от интересов карьеры;

• неорганизованность, отсутствие навыков и умений контролировать свое поведение, желание любым путем снять психологическую нагрузку (пьянство, разгильдяйство, расхлябанность и т. д.).

Однако деление причин на объективные и субъективные относительно, так как они переходят друг в друга.

Недостаточный уровень внимательности в отношении к нравственности, общей культуре поведения, к морально-психологическому состоянию служебного коллектива может быть источником понижения качественных характеристик профессиональной деятельности, и даже привести к его деградации, разрушению.

Поэтому важно в условиях реформы правоохранительной системы в современных условиях учитывать, что никакие знания, умения и навыки не могут быть гарантом предупреждения нарушения законности без профессионального отношения к праву, к правовым принципам и нормам, с одной стороны, и совершенствования таких моральных качеств юристов, как совесть, долг, честь, ответственность, достоинство – с другой.

# 2. Профилактика профессионально-нравственной деформации

# юристов

милиционер нравственный деформация правоохранительный

Проблема недопущения, профилактики деформации сложна и недостаточно исследована. Учитывая причины возникновения профессиональной деформации, ее открытую и скрытую формы проявления следует осуществлять целенаправленное профилактическое воздействие по определенным направлениям, которые включают:

• общие меры, подразумевающие осознание того, что все правоохранительные органы подчинены исключительно закону и несут высокую ответственность перед законом;

• непосредственные меры (качественное улучшение профессиональной подготовки, совершенствование организации и управления, создание здорового морально-психологического климата в коллективах ОВД).

В обобщенном виде эти меры предполагают такие направления профилактики профессионально-нравственной деформации сотрудников правоохранительных структур:

• совершенствование системы воспитания и обучения, создание реальной перспективы продвижения по службе, формирование и поддержание чувства защищенности, уверенности в полезности и справедливости своей работы;

• необходимость уделять внимание такому фактору, как состояние здоровья и физическая подготовленность сотрудников, поскольку многие юридические профессии, особенно когда речь идет о правоохранительных органах, связаны с большими эмоциональными, интеллектуальными и физическими напряжениями;

• тщательный отбор кадров с учетом деловых и особенно нравственных качеств сотрудника. При этом нравственный облик сотрудника формируется в результате эффективной работы руководства всех уровней и рангов, когда нравственное воспитание прочно создает барьер профессиональной деформации;

• создание благоприятных, оптимальных условий жизни сотрудников (материальное и моральное стимулирование), совершенствование организации и управления всей правоохранительной системой; выработка психологической закалки к действиям в условиях постоянного напряжения, в экстремальных условиях, а также профилактика конфликтов в служебных коллективах;

• нормальная организация труда, рабочего времени сотрудников, чтобы исключить усталость, физическое и психологическое переутомление.

Все сказанное позволяет утверждать, что морально-психологическая атмосфера, климат, служебная подготовка юристов является важнейшей защитной мерой от их профессионально-нравственной деформации. Иными словами, если есть правила и принципы правоохранительной деятельности, то они должны быть незыблемыми. А это возможно лишь при наличии людей безупречных и профессионально пригодных с твердыми нравственными устоями, жизненными убеждениями и твердым характером, ибо предательства совершаются чаще всего не по обдуманному намерению, а по слабости характера.

# 3. Проблемы морально-этического характера и нравственного

# выбора в профессиональной деятельности сотрудника – работника

# правоохранительных органов

Широкую известность в народе имеет расхожий сюжет о богатыре на перепутье: камень на стыке трех дорог и небогатый выбор вариантов – «направо…, налево…, прямо…»

Данная ситуация неслучайно из сказки перекочевала в действительность. Мудрость народа и его наблюдательность, позволившие запечатлеть в фольклоре множество ценных умозаключений, пережила века и до настоящего времени способна направить того самого богатыря на правильную дорогу.

Современный человек в своей жизни ежедневно сталкивается с ситуациями выбора, которые требуют от него мобилизации не только умственных усилий, но и активизации и определения своей нравственной позиции. В зависимости от этого он и совершает или не совершает тот или иной поступок. Говорит «да» или «нет». Равнодушно проходит мимо или вмешивается в ситуацию. В идеале люди обязаны решаться на те или иные действия сообразно с общепринятыми представлениями о совести, чести, добре, долге, нравственности. Этот выбор каждому приходится совершать всю жизнь, снова и снова, и не всегда это бывает легко, как раз наоборот. Потому что дорог бывает как правило, не как у того богатыря – всего три, а гораздо больше.

Выбор своей дороги, сделанный под влиянием морально-нравственной составляющей нашей личности – одна из сторон жизнедеятельности человека. Как правило, акт выбора сопровождает любой из видов деятельности людей, ведь почти каждая ситуация содержит несколько вариантов решений и завершается принятием одного из них.

Размеры морально-этического выбора могут сильно варьироваться – это может быть единоразовый выбор в какой-либо ситуации до поступка, определяющего судьбу человека, но в конечном итоге они определяют его структуру, которую уточняют также субъект выбора – коллектив, группа или общество в целом, объект – процесс определения круга идеалов и ценностных ориентиров, стратегии действий и набора средств, необходимых для выполнения возникающих задач.

Условия, которые необходимо создать для правильной оценки этических критериев выбора, определяются, в конечном счете, мотивацией, то есть с какой целью делается выбор, по каким причинам и т.д. Здесь также важно учесть взаимосвязь целей, совокупности средств ее достижения степень свободы и уровень ответственности в процессе принятия выборного решения. Учитываться должны и нравственные регуляторы, то есть долг, законность, совесть. Принимать во внимание необходимо и целесообразность. Но заметим, что, несмотря на объективную возможность, выбор вовсе не говорит о своей социальной и моральной безграничности. Принятие того или иного решения в ситуации выбора определяется как всем характером его жизни, его местом в ней, занятием определенной социальной ниши, так и достижением индивидом определенного уровня сформированности представлений о системе моральных ценностей, закрепленных в общечеловеческой культуре.

*Исключительно осознанные и понятые действия, совершаемые человеком по воле обстоятельств, дают ему свободу выбора, помогая достигнуть нужных целей.*Личные желания и амбиции человека в данном случае не должны превалировать над чувством необходимости принятия того или иного решения, оно же в конечном итоге дает возможность человеку предвидеть последствия своих поступков.

Философское понятие «свобода» довольно широко по своему пониманию и употреблению. В философской науке оно чаще всего обозначает сознательный выбор человека, имеющий в своей основе понимание личностью своего превосходства над природными силами и общественными условностями. Свобода не может быть безграничной, поскольку ее рамками регулируются процессы столкновения и взаимодействия индивидуальных стремлений, интересов. И здесь ответственность выступает как мерило свободы человека, как он умеет правильно распоряжаться своими желаниями, волей, интересами других людей, демонстрировать свою творческую активность в решении проблемных задач, которые ставит перед ним жизнь и общество. То есть, ответственный человек – личность, защищенная от произвола собственных желаний, не поступающая так, как ей взбредет в голову.

Таким образом, «свобода» – широкое философское понятие, вмещающее в себя превосходство человека над силами природы, над своими желаниями и эмоциями, над собственными поступками.

*С понятием свободы, как мы отметили уже выше, соотносится понятие морали как специфической области деятельности,* определяющей господство человека над своими устремлениями и поступками, которую возможно достичь только путем познания моральной необходимости.

Ответственность с точки зрения морали представляет собой меру нравственной свободы человека. Обычно различают моральную ответственность, которая определяет облик совершаемых действий, и моральную ответственность как осознанная способность личности в силу свободного характера выбора сделать то или иное важное решение, совершить поступок, определяемый соответствующими социальными и моральными, и способствующий реализации общественных целей и задач.

В первом случае ответственность проявляется тогда, когда человек, наделенный нравственным сознанием, зная нормы, принципы нравственного поведения, законы общества, в котором живет, в то же время нарушает их. В итоге в его действиях наблюдается противопоставление личного и общественного интереса. Результат: наказание за преступление общественных норм и правил определяет само общество. Даная форма ответственности распространяется противообщественные действия, противоречащие нормам поведения, принятым в данном социуме. В науке данная форма моральной ответственности называется отрицательной и выступает является предметом исследования изучения не только науки этики, но и правоведения.

*Отрицательная форма ответственности*, наделенная своими юридическими особенностями и регулируемая на уровне государственных институтов, законодательных органов, отличается от негативной моральной ответственности.

Понятие **юридической ответственности** несет в себе также и осознание неотвратимости наказания за преступление законов. Иногда происходит так, что индивид, привлекающийся к юридической ответственности, не считает предъявленные ему обвинения справедливыми. Но ответственный человек осознает свою ошибку и способен морально оценить свой поступок. Тогда достаточной мерой наказания является общественное порицание или муки совести. А, осознав свою вину, поняв степень своего проступка, человек пытается как-то исправить ситуацию, нейтрализовать негативные последствия своих необдуманных действий, постарается снова наладить отношения с окружающими, с коллегами.

*Позитивная форма моральной ответственности* заключается не в порицании противоправного поведения, а на выработке таких человеческих действий, которые на данный момент нужны обществу и оказывают значительное влияние на ход событий в нем. Данная разновидность ответственности включает в себя обширную сферу людских поступков и трактуется как позитивное осознание своего долга, сообразно с возможностями и обязанностями. Позиция, выбираемая человеком и ее социальное, политическое или нравственное содержание приобретает первостепенное значение в бытовании позитивной формы. Она усиливает деятельностную активность личности, включает ее в общественно-полезные отношения. Таким образом, люди лучше начинают понимать свою взаимосвязь с окружающим миром, событиями, другими людьми, активно включаются в трудовые процессы и занятия творчеством. В свою очередь, в результате, высшей степени нравственный смысл становится неотъемлемой частью его ответственности, делаясь внутренним стимулом.

Меру ответственности задают способность к выбору и осознанный нравственный долг человека. Если у него есть возможность поступить так или иначе, то он должен выбрать один из способов действия, и именно этот выбор заключает в себе условия разрешения ситуации. В качестве средств здесь выступает процесс принятия решения при условии наличия у человека определенных знаний. Объектом морально-нравственной ответственности наряду со способностью к выбору и стремление к разрешению ситуации выбора.

Свободный в нравственном плане человек стремится в любой ситуации действовать, подчиняясь только своим моральным ориентирам, поступать по законам совести, невзирая на внешние обстоятельства, давление со стороны окружающих, неблагоприятные общественные условия. Конечно, одной лишь только установкой на внутреннюю мораль не определяется степень нравственно-этической свободы человека, но без нее свобода вообще утрачивает какой-либо смысл.

Основным, ключевым элементом субъективной моральной свободы выступает на практике его нравственно-этическая деятельность.

При отборе сотрудниками внутренних дел целей и средств морально-нравственный выбор выступает как одно из центральных моральных требований.

Во-первых, при коммуникации с различными группами граждан сотрудники обязаны максимально эффективно применять те средства, использование которых наиболее оправданно в моральном отношении (например, сбор сведений о подозреваемом посредством собственного наблюдения является более оправданным в моральном плане, чем допрос его родственников и друзей). Примечательно, что методы и средства, используемые сотрудниками в своей деятельности, могут носить как морально-нейтральный характер, так и включать в себя элементы принуждения и ограничения. Очевидно, что первое есть моральное «зло».

Во-вторых, аргументы, собранные для достижения одной цели, не могут уничижать морального облика более высокой цели (например, желание «договориться по человечески» у участкового милиционера, которым он мотивирует возможность не привлекать человека за мелкое административное нарушение, вступает в противоречие с профессиональным долгом наказать правонарушителя за противозаконный поступок). В-третьих, необходимо вести учет соизмеримости средств и целей в том случае, когда применения единственного средства достаточно для успешной реализации цели и не требует других средств. Однако, мы вынуждены констатировать, что в практике работы органов внутренних дел достаточно широко известны еще случаи других ограничительных мер в отношении личности (необоснованная отмена одной, достаточной в данном случае, меры пресечения, другой, более жесткой), и т. д.

*Незыблемость идейно-нравственных установок, непримиримость к любым противозаконным действиям, провозглашение реализации профессионального долга своим моральным императивом; избегание формализма, небрежности в процессе принятия решений – таковыми являются, по нашему мнению, основные морально-этические требования, определяющими сам процесс выбора сотрудниками правоохранительных органов.*

Никоим образом здесь не могут себя оправдать грубость, хамство, наглость, нахрапистость, излишняя самоуверенность, даже в случае возникновения на границах так называемой «неделикатной» зоны, в которой функционирует милиция, тем более что человеческие отношения все же, как правило, составляют весьма деликатную область. Это подтверждает и толковый словарь русского языка, в котором находим определение слова «деликатный» – *«требующий осторожного и тактичного поведения»*.

# 

# 4. Сущность и факторы профессионально-нравственной

# деформации

Высказывания членов Правительства России и ее высших чиновников, касающиеся состояния безопасности и правопорядка и их охраны в стране, достаточно часто стали нести в себе замечания по поводу проблем, непосредственно касающихся взаимоотношениям населения с правоохранительными органами. Из последних, звучащих с экрана телевизора, можно выделить речь генпрокурора России Владимира Устинова, прозвучавшую 21 января 2005 года на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры, и ежегодное послание президента РФ к Федеральному собранию.

Слова Президента о том, что страх населения перед сотрудниками правоохранительных органов порой таков, что люди перебегают на другую сторону улицы, рисуют перед нами достаточно серьезную проблему, которую уже не раз отмечали сами сотрудники милиции.

Зачастую от самих милиционеров можно услышать жалобы на то, что они не пользуются авторитетом у населения, люди не хотят сотрудничать с органами, помогать. Наиболее радикальные выкрики гласят, что на милицию давят со всех сторон, и их за людей вообще не признают. Справедливость или несправедливость данных высказываний помогает оценить опросы общественного мнения.

Так, по некоторым данным Аналитического центра Юрия Левады, в течение последнего десятилетия число граждан России, доверяющих милиции полностью, составляет примерно 10%, в то время как число тех, кто ей не доверяет вообще – свыше 35%, а иногда и 40%. Сходным образом выстраиваются показатели и по результатам опроса, проводимого Фондом «Общественное мнение» и Центром РОМИР.

Объяснения этому явлению сами сотрудники милиции ищут в «очернительных» публикациях прессы, широко прозвучавших на телевидении процессов по разоблачению «оборотней в погонах», сильно пошатнувших престиж правоохранительных органов, и в недостаточном уровне правосознания населения. Разумеется, такие объяснения имеют право на существование, но на наш взгляд, все не играют большой роли, несмотря на утверждения некоторых высокопоставленных милицейских чинов.

В конце концов, отрицательные моменты в работе милиционеров в телевизионной программе демонстрируются довольно редко. И речь скорее должна идти о том, что посвященные милиции телепередачи и фильмы дают не всегда правдивое и адекватное представление о трудовых буднях сотрудников правоохранительных органов. В связи с этим, следует отметить тот факт, что отдельными сотрудниками милиции выказывалось возмущение тем, как именно в ряде современных телесериалов показана якобы «реальная» работа сотрудников следственных органов и связанные с нею проблемы и трудности. Зато очень ярко показано как милиционеры пьют на работе.

В отличие от телевидения в печатных СМИ, особенно в регионах страны, критика в адрес милиции звучит гораздо чаще. Что вряд ли может сильно влияет на процесс складывания общественного мнения по данному вопросу. Так, к примеру, согласно исследованиям Фонда «Общественное мнение», сообщения о массового характера избиениях населения милицией в Благовещенске, существенным образом не повлияли на имидж правоохранительных органов, поскольку свое личное мнение о деятельности милиции люди основывают на собственном опыте или на опыте родственников и друзей. Характер личного же взаимодействия с органами, по результатам опроса того же Фонда, оказывает наиболее существенное влияние на отношение ко всей системе правоохранительных дел в целом.

В таком случае возникает закономерный вопрос: каковы истоки недоверия? На наш взгляд, причина кроется в противоречии ожиданий общества от правоохранительных органов и возможностей, которые милиция может предоставить в ответ. Здесь возникает возможность говорить тех задач, которые по мнению общества должна реализовывать милиция через своих сотрудников.

Конечно, то же захочет быть ограбленным, обворованными или стать жертвой хулигана. Но если такое все-таки происходит, то потерпевший хочет быстрее компенсировать свой вред и получить моральное удовлетворение от наказания виновника. Граждане РФ, по сведениям различных исследований, придают большое значение наказующей функции уголовного права. При этом от правоохранительных органов люди всегда ожидают прежде всего обеспечения своей защиты и защиты собственности. Данное направление как раз и становится ведущим для общественности.

И вместе с тем, граждане желают, чтобы милиция насаждала в обществе уважение к закону и соблюдение моральных норм, принятых в нем. По мнению людей, милиция обязана выступать в качестве регулятора не только правопорядка и законопослушности, но в целом общественного порядка. Вот почему люди хотят видеть в сотруднике правоохранительных органов воплощение общественной морали. Чаще всего на вопрос о морально-этических качествах милиционера спрашиваемые дают следующий ответ: законопослушным, честным, вежливым, добрым. В связи с этим, всплывает образ, нарисованный в заявлении генерального прокурора, говорящее о том, что люди замечают стражей порядка, шастающих по ларькам, набивающих карманы рублями да бутылками, что напрочь уничтожает остатки авторитета органов. Следует вспомнить и случай Алексея Михеева, искалеченного пытками в отделении милиции, а впоследствии рассказывающий о пережитом в передачах «Независимое расследование» и «Человек и закон», а также в статьях в «Новых известиях» и других газетах. Отсюда можно сделать вывод: процесс уничтожения доверия к милиции стоит на взяточничестве, грубости и насилии.

Неоднозначным является и отношение граждан к вопросам насилия в милиции и коррупции в органах. В нашей стране нормальным считается готовность разрешить некоторые свои проблемы «подмазав» нужного чиновника. По данным Фонда «ИНДЕМ», противокоррупционную установку принимают только 13% предпринимателей и 15% граждан. Отмечается также, что со взятничеством в милиции люди имеют дело меньше, чем в прокуратуре, адвокатуре и судах, но, как это не парадоксально, уровень доверия здесь выше, чем доверие к внутренним органам. Другими словами, люди, конечно, выражают недовольство поборами и откровенным взятничеством, что в свою очередь способствует и складыванию у них негативных представлений об образе сотрудника милиции. И все, данный фактор нельзя назвать ведущим.

Еще более дискуссионным является проблема отношения к милицейскому насилию среди населения. Создается впечатление, что для обеспечения собственной безопасности люди готовы закрывать глаза на некоторые стороны правоохранительной деятельности, и с насилием, даже необоснованным, в том числе.

Имея возможность некоторое время проработать в организации по оказанию правовой помощи населению от сотрудников милиции, мы несколько раз сталкивались с журналистами, пишущими статьи на данную тему. Перед публикацией материала его автор как правило всегда интересовался, действительно ли пострадавший преступник? На самом ли деле он является виновным? При попытке нами объяснить, что даже если человек виновен и его вина не вызывает сомнений, то это не повод его избивать или оскорблять, то услышали в ответ: «читатели нас не поймут».

Читатель, то есть обычный добропорядочный гражданин, в целом не возражает, если милиционер побьет преступника. Так же считают и многие сотрудники милиции. Они полагают, что бороться с преступностью без нарушений закона (преимущественно ущемления прав подозреваемых и обвиняемых) практически невозможно, и ожидают, что общество их поймет. Как сказал сотрудник милиции, осужденный за избиение подозреваемого в наркоторговле: «Если он [сотрудник милиции] делает все, чтобы изобличить преступника, применяет все средства из благих побуждений, то где здесь произвол?» «Общество хочет спокойной жизни. Оно радостно смотрит, как милиционеры хулигана избивают. С радостью».

Вместе с тем, готовность граждан терпеть эксцессы «правоохранения» не безгранична. Нарушения со стороны правоохранительных органов допустимы, только если они совершаются ради выполнения функции по охране общества. Добропорядочный обыватель, согласный с избиением преступника, будет крайне возмущен, узнав о том, что милиционеры побили ни в чем не виновного человека. К сожалению, в последние годы правопослушные граждане нередко становились жертвой силовых действий милиции. Проводя операции по пресечению преступлений, сотрудники милиции бывают весьма неизбирательны. Например, профилактические мероприятия по поддержанию общественного порядка, проводившиеся в декабре 2004 года в Благовещенске (Башкирия), обернулись избиениями сотен людей. Не менее показательны операции по пресечению коммерческих нарушений, проведенные сотрудниками милиции в городе Бежецке Тверской области в ноябре 2004 года. Вместе с сотрудниками рынка, подозреваемыми в препятствовании совершению сделок, тверская милиция и ОМОН задержали и избили заместителя директора ателье и начальника местной нефтебазы, которые оказались на рынке случайно. И такие случаи не являются единичными.

Неизбирательное применение силовых методов милицией объясняется не только установкой на то, что преступник должен быть наказан любой ценой. Дело в том, что представление о преступности, с которой надо бороться силовыми методами, у милиции значительно шире, чем у обычного гражданина. Некоторые сотрудники милиции воспринимают как преступное все общество. Они описывают свое отношение в терминах схватки: «...как на войне, где враг повсюду, а помощи нет». В результате 41% населения в целом опасается насилия со стороны работников правоохранительных органов. Страх перед милицией испытывают более половины жителей Москвы (56%) и других городов с населением свыше одного миллиона человек (51%) – в глазах общества милиция стала источником угрозы.

Некоторые сотрудники милиции склонны игнорировать страх и негативное отношение к себе, считая, что гражданам все равно некуда больше обратиться за защитой. «Если что-то случилось, куда идут?! В милицию!» Однако это не совсем так. По мнению социологов, «осознание неэффективности милиции, с одной стороны, и неизбежности обращения к ней, с другой, еще [больше] усиливает отрицательное отношение россиян к милиции и милиционерам». Кроме того, согласно опросам общественного мнения, в случае необходимости только около двух третей россиян обратятся в милицию, а одна треть делать этого не будет.

Однако, объясняя нежелание граждан обращаться за помощью к милиции, нельзя сводить его только к страху. Существенна не только потенциальная угроза со стороны милиции, которую ощущает обыватель. Важно то, что, с точки зрения населения, степень защиты от преступности и правонарушений, которую милиция обеспечивает, не искупает и не компенсирует негативных издержек ее деятельности. Происходит это потому, что цели и задачи, решением которых милиция занимается, далеки от тех, которые поставило бы перед этой службой общество.

Не является ли такое утверждение слишком смелым? В Законе «О милиции», в статье 1 сказано, что милиция в Российской Федерации – это система государственных органов, призванных защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, их собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств. Казалось бы, именно этого общество и ожидает от милиции. Однако эта цель теряется уже на стадии определения задач тех или иных милицейских подразделений.

В том же Законе «О милиции» указано, что милиция делится на две части – милицию общественной безопасности и криминальную. Задачами криминальной милиции является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также розыск лиц, скрывающихся от правосудия, – словом, то, что принято называть «борьбой с преступностью». Милиция общественной безопасности помимо этой функции и в отличие от милиции криминальной должна обеспечивать безопасность личности, общества и охрану собственности от других правонарушений. Тем не менее уже здесь защита общества и отдельного человека отходит на второй план. Приоритетом становится борьба с преступностью. То, что именно эта цель фактически ставится перед милицией, видно, в частности, из объяснений рядовых сотрудников милиции вроде следующего: «Основной задачей ОВД была и остается борьба с преступностью».

Усугубляет ситуацию чрезмерная для такой большой страны, как Россия, степень централизации управления деятельностью правоохранительных органов. Общая задача борьбы с преступностью и правонарушениями конкретизируется высшим руководством и директивно доносится до исполнителей по всей стране. Сотрудники милиции так описывают этот процесс: «Все спускают сверху как снежный ком. То есть в министерстве, в Москве, сказали – вниз по нисходящей спускают. Задачи устанавливают, показатели...» Такая централизованная система в принципе не позволяет дифференцированно подходить к планированию работы региональных и районных подразделений милиции и ставить перед ними приоритеты, исходя из местных особенностей. Высокая степень централизации также не дает возможности использовать качественные параметры оценки эффективности правоохранительной деятельности.

Показатели, образующие систему оценки успешности работы конкретных подразделений милиции, предельно формализованы. Приказ МВД РФ №1150 и прилагающиеся к нему отчетные формы и инструкции включают в себя показатели преимущественно количественные. Например, число выявленных и раскрытых преступлений, количество изъятых психотропных и наркотических веществ, число обвиняемых по уголовным делам и тому подобное. При этом важны не численные показатели сами по себе, а их динамика. Успешность работы оценивается исходя из уменьшения или увеличения показателей за отчетный период по сравнению с предыдущим.

Например, подразделения милиции по работе с несовершеннолетними должны в каждый отчетный период оформлять *больше* материалов по административным правонарушениям, направлять в суд *больше* дел по лишению родительских прав, помещать *больше* подростков в приемники-распределители. Участковые должны *больше* составлять протоколов об административных правонарушениях. Службы по борьбе с организованной преступностью должны выявлять большее число террористических преступлений. Отделы по борьбе с оборотом наркотиков раскрывать больше преступлений, связанных с оборотом наркотиков, и изымать большее количество наркотических средств.

Такая система оценки не учитывает реальную динамику преступлений и правонарушений и в принципе не предполагает, что деятельность милиции может быть успешной и привести к реальному снижению противоправной активности. Напротив, из-за существующей системы отчетности сотрудникам милиции становится невыгодно заниматься профилактикой преступности. К тому же непрерывное стремление к повышению показателей провоцирует милицию на преследование лиц, ведущих вполне добропорядочный образ жизни. То есть сами по себе параметры отчетности не вполне соответствуют запросам общества. Но это не единственный негативный аспект формальной системы оценки работы милиции. Как известно, необходимость выдавать «на-гора» показатели довлеет над каждым сотрудником от начальника до рядового. От показателей зависят продвижение по службе и размер оплаты труда. При этом требования хороших показателей не подкреплены материально. И то, что милиция недопустимо бедна и непрофессиональна, понимают не только эксперты, но и обычные граждане.

Как в этих условиях милиция обеспечивает 82,2% раскрываемости убийств или 86,9% раскрываемости изнасилований? В первую очередь, чтобы предотвратить снижение процента раскрываемости, милиция уклоняется от приема заявлений о преступлениях. Граждан, пришедших с бесперспективными с точки зрения следствия заявлениями о краже сумочек и сотовых телефонов, о драках и мелких грабежах, стараются спровадить. Отказ в приеме заявления или проведении разбирательства по заявлениям является, наверное, самым существенным фактором, дискредитирующим милицию.

Дополнительным следствием «выполнения плана» является стремление сократить время работы с каждым конкретным делом, заявлением и заявителем. Как сказал один сотрудник милиции, сначала он подробно разъяснял каждому задержанному его права, а когда у него в работе оказалось 20-30 уголовных дел за раз, то «стало не до объяснений». Такое отношение распространяется не только на задержанных, но и на пострадавших от преступлений. Из тех, кто обращался в милицию за решением конкретных проблем, 34% столкнулись с различными сложностями. Причем 59% обратившихся жаловались на невнимательное отношение к их делу, а 20% на грубость со стороны сотрудников милиции.

Кроме отказа в приеме заявлений и сокращения объема работы по каждому делу, для достижения хороших показателей сотрудники милиции бывают вынуждены идти на фальсификации и подтасовки. «...Всеми правдами и неправдами хоть на сотую часть процента, но все равно вытягивают на плюсовые показатели». «Бывают смешные случаи, когда хорошие показатели за какой-то период, часть раскрытых дел переносят на следующий. Чтобы показатели снизить, ведь с ними будут сравниваться последующие периоды, и их снова надо будет вытягивать». Для обеспечения статистических показателей сотрудники милиции вместо расследования тяжких и сложных преступлений бывают вынуждены работать по «никчемным» или ими же инициируемым правонарушениям. «Есть материал большой, сумма ущерба большая, времени много отнимает. Но есть там признаки преступления. Весь прошлый месяц я им и занимался. Но в конце месяца нужна раскрываемость, палки. Вот и опять начинаешь заниматься всякой ерундой, типа того, что ловишь водителей автобусов, которые не всегда дают билеты. Мелочь всякая, а серьезные дела отходят на второй план».

В итоге борьба с преступностью и нарушениями общественного порядка превращается в борьбу за цифру. В каждодневной работе милиции стремление к этой цифре оттесняет задачи защиты и конкретного человека, и общества в целом. Но населению формальные показатели улучшения борьбы с преступностью не так важны, как ощущение безопасности и уверенности в том, что при необходимости милиция их защитит. Гражданин, у которого не приняли заявление о краже или который столкнулся с бездействием милиции и невнимательностью ее сотрудников, будет скептически смотреть на рекламные плакаты, информирующие о раскрытии тысяч преступлений против собственности. Опираясь на свой собственный опыт и на опыт соседей, друзей и знакомых, 34% населения оценивают работу милиции как плохую, а еще 18%, как очень плохую.

Высшие должностные лица нашей страны в целом понимают причины недовольства населения милицией. Например, очевидно осознание того, что самый сильный ущерб легитимности правоохранительных органов наносит уклонение от приема заявлений и проведения разбирательства. В выступлении того же генерального прокурора Устинова отсутствие надлежащей работы по заявлениям граждан о преступлениях прозвучало в качестве основной претензии к работе органов МВД. Также признается ущерб, наносимый репутации милиции коррупцией среди ее сотрудников. О том, что милиция неоправданно применяет насилие, напрямую с высоких трибун не говорят, хотя необходимость бороться с «незаконными методами ведения следствия» признают.

Однако принимаемые и предлагаемые властями меры не всегда кажутся действенными. Среди средств приведения милиции «в соответствие» сейчас предлагается увеличить финансирование МВД и применять репрессии к сотрудникам, уклоняющимся от регистрации заявлений граждан. Следует отметить, что прокуратура и МВД ведут упорную борьбу за «укрепление учетно-регистрационной дисциплины» как минимум с середины 1990-х годов с весьма незначительными результатами. В 2005 году сотрудников милиции за уклонение от работы по заявлениям граждан стали привлекать к уголовной ответственности. За эти нарушения в отношении сотрудников милиции по всей стране было возбуждено около ста уголовных дел. Представляется, что репрессивные меры не будут иметь успеха, пока будет сохраняться существующая система отчетности. Ее как раз менять не собираются. А для «придания системе социально ориентированного характера» предлагают расширять взаимодействие с уполномоченным по правам человека и проводить консультации с представителями общественных и религиозных организаций, что в сложившейся ситуации явно недостаточно.

# 

# Заключение

Для того чтобы общество по-настоящему почувствовало себя в безопасности и научилось доверять сотрудникам милиции, должна произойти реформа всей системы правоохранительных органов.

Во-первых, милиция должна быть вне политики.

Во-вторых, необходимо искоренить так называемую "палочную" систему в раскрытии преступлений, чтобы не возникало необходимости создавать их искусственно.

В-третьих, нужно улучшить социальный статус сотрудников милиции и создать законы, защищающие их. Милиционеры должны поднять голову и заговорить, не боясь 286-й статьи (превышение должностных полномочий). В настоящий же момент уже через месяц работы такая статья ходит за каждым сотрудником по пятам.

Во все времена в милиции встречались сотрудники, которые нарушали закон, брали взятки, вступали в преступные сообщества. Милиция является частью нашего общества, а общество, как известно, у нас заражено лицемерием, стяжательством, непрофессионализмом, хамством. Нельзя рассматривать правоохранительные органы отдельно от общества.

Еще пять-семь лет назад в милиции почти не было такой практики, когда нарушения, которые допускало начальство по отношению к подчиненному, оставались безо всякого внимания со стороны вышестоящих руководителей. Сейчас, увы, это распространенная практика, когда подчиненных увольняют по надуманным основаниям. Говорю, опираясь на свой собственный опыт. И решение суда в пользу пострадавшего, и непосредственные обращения к руководству МВД ничего не меняют. Приходится уходить из правоохранительных органов.

Такое ощущение, что милицию хотят развалить. По моему мнению, это политика, которой придерживается руководство МВД. Ведь чтобы справиться с внутренними проблемами, в первую очередь коррупцией, руководству милиции достаточно политической воли. Однако наблюдаем мы совсем другое – сегодня в милиции все поставлено на то, чтобы зарабатывать деньги.

В результате даже сотрудники, которые обладают высоким правосознанием, со временем попадают в коррупционную систему. Из года в год наблюдая за тем, как начальство проворачивает огромные финансовые схемы, они задаются вопросом: "Почему я должен работать сутками за 10 тысяч рублей? Как на эти деньги прокормить семью?" И эти люди начинают заниматься поборами.
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