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**Введение**

Постановление приговора является заключительной и решающей частью судебного разбирательства. Приговор - решение, вынесенное судом в судебном заседании по вопросу о виновности или невиновности подсудимого и о назначении ему наказания либо освобождении его от наказания п.28 ст. 5 УПК). Это законодательное определение, хотя и не охватывает всего комплекса разрешаемых в приговоре вопросов, однако отражает главное в его сущности: только приговором суда лицо может быть признано виновным в совершении преступления и только по приговору оно может быть подвергнуто уголовному наказанию (ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 8 УПК). Реформирование российского уголовно-процессуального законодательства должно нести утверждение приоритетных начал прав и свобод человека и гражданина, поскольку в основе судебно-правовой реформы заложена идея построения уголовного судопроизводства охранительного типа.

Ст. 118 Конституции РФ закрепляет исключительное право суда осуществлять правосудие и не допускает переложения данной функции ни на один внесудебный орган государства. Исключительное право суда осуществлять правосудие исходит из того, что деятельность суда протекает в особом правовом порядке, создающем такие преимущества в рассмотрении и разрешении дел, которыми не обладает ни один иной орган государства.

Приговор суда является важнейшим актом правосудия, вершиной процессуальной деятельности. Вопросы, относящиеся к постановлению приговора по уголовным делам, сегодня приобретают исключительно важное юридическое значение.

Процессуальная теория и практика предъявляют высокие требования к качеству приговора. Сегодня, когда на повестку дня выдвинута задача по повышению авторитета суда, главное - это, прежде всего, чтобы суды выносили исключительно законные, обоснованные, справедливые и мотивированные приговоры (ст. 297, 379,387 УПК РФ).

В настоящее время перед законодателем встала первоочередная задача относительно усовершенствования существующего законодательства и принятия законов, которые регулировали бы нормы поведения в обществе, а также саму деятельность судей, регламентировали правила проведения досудебного следствия и судебного разбирательства дел.

Среди актуальных задач современной правовой науки и практики раскрытия и расследование преступлений важное место занимает проблема изучения комплекса вопросов, связанных с постановление приговора и требованиями к нему.

С приговором, подводящим итог судебному разбирательству, тесно связано воспитательное и общественно-политическое значение судебной деятельности в целом.

Сегодня, когда на повестку дня встала задача решительного повышения авторитета суда, нужно добавить, что и для повышения этого авторитета главное — вынесение приговора или иного судебного решения, строго основанного на законе и в тоже время справедливого с точки зрения морали и нравственности.

Изучение значительного числа вынесенных судами приговоров свидетельствует, что далеко не все они в полной мере соответствуют этим высоким требованиям. Нередко правильные по существу решения выглядят в приговоре неясными, немотивированными, и это затрудняет проверку законности приговора и его исполнение, не говоря об ослаблении превентивного и воспитательного значения. Вряд ли будет преувеличением сказать, что составление приговора — не просто одно из слагаемых судейской деятельности, но это ещё и искусство, творчество. Овладение искусством составления приговора требует от судьи целенаправленных и немалых усилий.

Постановление приговора, его изложение требует большого труда и сосредоточенности. Многообразие исследуемых жизненных ситуаций, индивидуальные особенности подсудимых и других участвующих в судебном разбирательстве лиц придают каждому делу свои особенные черты, исключающие возможность шаблонного решения. Приговор постановляется в сложной обстановке совещательной комнаты, в условиях, когда выясняются точки зрения судей по поводу принимаемых решений и возможно столкновение мнений, когда решение надо принимать безотлагательно, а на деятельность судей накладывает свой отпечаток большая ответственность за судьбу человека. В такой обстановке только безукоризненное знание закона, тщательная и всесторонняя досудебная подготовка, а также постоянная работа над повышением уровня профессионального мастерства позволяет судьям выносить приговоры правильные по существу и совершенные по форме.

Все это показывает актуальность вопросов, связанных с изучением требований к приговору суда первой инстанции, а также вопросов, которые должны разрешаться при постановлении приговора.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с разрешением уголовного дела в суде и вынесением законного, обоснованного и справедливого приговора.

Предмет исследования составляют теоретические и практические проблемы, касающиеся вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

Целью работы явилось изучение на основе действующей Конституции РФ, Уголовно- процессуального Кодекса РФ, ряда нормативных актов, статей и монографий, сущности приговора суда как акта правосудия, его свойства и значения в рамках обеспечения защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с этой целью в работе ставились конкретные задачи:

* определить понятие, содержание, правовую природу приговора суда и его значение;
* раскрыть свойства приговора суда;
* рассмотреть порядок постановления приговора;
* провести анализ содержания и формы приговора;
* исследовать состояние нормативно - правовой базы, регулирующей применение норм данного института с целью выработки предложений по ее совершенствованию.

**Глава I Правовая природа приговора**

**1.1 Приговор, как акт правосудия, его понятие и значение**

Проблема вынесения законного и обоснованного приговора как центрального акта правосудия - наиболее важная во всем уголовном судопроизводстве.

В уголовно-процессуальном законе понятие "решение" употребляется при разъяснении наименования таких процессуальных актов, как "приговор", "определение", "постановление". Общим признаком этих актов является то, что они содержат ответы на правовые вопросы (ст. 5 п. 23, 25, 28 УПК РФ), что позволяет отличать решения от таких процессуальных актов, как протоколы следственных и судебных действий, в которых удостоверяется факт производства, содержание и результаты следственных действий.

В этом смысле решение - родовое понятие, отражающее существо акта, а постановление, определение, приговор - виды решений в уголовном судопроизводстве. Виды решений бывают разными - в зависимости от того, какие органы их принимают, какой круг вопросов охватывают, решения различаются процессуальным порядком их принятия, а также формой изложения.

В теории уголовно-процессуального права основное свойство приговора определяется как свойство единственного процессуального документа, которым обвиняемый может быть признан виновным в совершении преступления, и только им к признанному виновным лицу может быть назначено наказание или как основной акт правосудия по уголовным делам, или как процессуальный акт, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда - функция разрешения уголовного дела по существу.

Приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 29 ст. 5 УПК). Постановлением и оглашением приговора завершается судебное разбирательство.

В суде присяжных постановлению приговора предшествует вынесение вердикта - решения коллегии присяжных заседателей по вопросу о виновности подсудимого. Вердикт не может быть исполнен, минуя постановление председательствующим судьей (единолично) приговора. В приговоре председательствующий, основываясь на вердикте коллегии присяжных, квалифицирует деяние подсудимого, определяет ему меру наказания или оправдывает подсудимого.

В приговоре (постановленном судом коллегиально, единолично судьей или председательствующим в суде присяжных) могут быть решены и иные вопросы (о гражданском иске, вещественных доказательствах и др.).

Приговор имеет важное значение. В соответствии со ст. 49 Конституции РФ, закрепившей принцип презумпции невиновности обвиняемого, только по приговору суда обвиняемый (подсудимый) может быть признан виновным в совершении преступления. В этом - одна из важных гарантий прав и интересов гражданина, обвиняемого в совершении преступления, ибо постановление приговора облечено в такие процессуальные формы, которые в наибольшей мере могут служить законному, обоснованному и справедливому решению вопроса: можно ли признать данного гражданина преступником и применить к нему меру уголовного наказания. Вместе с тем приговор - авторитетное, именем государства, правовое средство признания гражданина невиновным, если он неосновательно был поставлен в положение подсудимого.[[1]](#footnote-1)1 Поскольку приговор содержит решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления, применении к нему меры уголовного наказания, решение по гражданскому иску - он служит важным правовым средством защиты прав и интересов потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.

Приговор любого суда, действующего на территории России, выносится именем Российской Федерации. Государство тем самым наделяет судебную власть в лице судей правом признать в приговоре гражданина виновным в совершении преступления (и применить меру уголовного наказания) либо - оправдать его, признать невиновным и берет на себя ответственность за законное, обоснованное и справедливое решение судом этого столь важного для интересов личности и общества вопроса.

Приговор подводит итог всему предшествующему производству по уголовному делу.

Постановление приговора - акт применения права. Только на основе приговора государство может реализовать уголовно-правовые санкции и тем самым защищать человека и гражданина, общество, государство от преступных посягательств. Приговор служит укреплению законности и правопорядка в обществе и государстве, становлению правового государства в России.

Вступивший в законную силу приговор становится:

* общеобязательным - его решения обязательны для всех без исключения органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц (ст. 392 УПК и ч. 6 ст. 1 Закона о статусе судей). Приговор становится общеобязательным по вступлении в законную силу и имеет преюдициальное значение;
* исключительным - при наличии вступившего в законную силу приговора недопустимо возбуждение уголовного дела в отношении того же лица и по тому же обвинению (п. 4 ст. 27 УПК). Оценивая значение этого свойства приговора, следует учесть, что в Конституции РФ признано: "Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление" (ч. 1 ст. 50). Этот принцип закреплен и в Международном пакте о гражданских и политических правах, ст. 14 которого предусматривает: "Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан".

Процессуальная теория и практика предъявляют высокие требования к качеству приговора:

"Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору"[[2]](#footnote-2)1.

Условия, в которых суд подводит итоги судебного разбирательства, дает окончательную оценку доказательствам и принимает решение по делу, имеют огромное значение для постановления законного и обоснованного приговора. Процедура постановления приговора является важнейшей частью уголовно-процессуальной формы, она призвана обеспечить безошибочную работу судов, правильное решение судебных дел. Нарушение этой процедуры влечет за собой постановление незаконных приговоров.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что процедура постановления приговоров в российском уголовном процессе не отличается особой сложностью. Речь идет о процедуре постановления приговоров, выносимых в обычном порядке.[[3]](#footnote-3)2

Приговор должен быть составлен так, чтобы всем было ясно, что решил суд и почему он решил так, а не иначе. Приговор должен быть законным и обоснованным, понятным и убедительным, а также справедливым. Он должен быть правильным по существу и по форме.[[4]](#footnote-4)1

Требования к форме приговора стали предметом специальных обсуждений при принятии нового уголовно-процессуального кодекса. Результатом этих обсуждений стали принятые законодателем приложения к уголовно-процессуальному кодексу, в которых имеется и определенная единая форма приговора.

Прежде чем перейти к рассмотрению отдельных вопросов, относящихся к порядку постановления приговора, необходимо остановиться на самом термине "постановление приговора" и его сущности.

Как следует понимать соотношение двух понятий: совещание и постановление приговора?

И.Д. Перлов определял, что постановление приговора - это широкое понятие, охватывающее все действия суда, осуществляемые в совещательной комнате. Сюда, несомненно, включается и совещание судей как способ, метод постановления приговора.[[5]](#footnote-5)2

Представляется, что нельзя говорить о "совещании и постановлении приговора", так как постановление приговора включает и совещание судей, проводимое для постановления приговора. Новый УПК РФ эти два понятия разделил (ст. 298 и 303), что представляется правильным.

В действовавшем до 1 июля 2002 г. законодательстве употреблялся не только термин "постановление приговора", но и термин "вынесение приговора". Возникал вопрос: каково соотношение этих двух понятий? На первый взгляд кажется, что термин "вынесение приговора" шире термина "постановление приговора".

Однако, представляется, вынесение приговора и постановление при говора - тождественные понятия. Термин "постановление приговора" кажется более удачным, отражающим юридическую природу действий суда, осуществляемых в совещательной комнате.[[6]](#footnote-6)3

Как видим, эти теоретические предложения нашли свое отражение в новом законе. Понятие "совещание" при постановлении приговора судьями единолично утратило всякий смысл.

Постановление приговора - широкое понятие, оно включает:

1) совещание судей, в процессе которого обсуждаются все вопросы, подлежащие разрешению по делу (кроме, как отмечалось выше, постановления приговора судьями единолично);

2) принятие решений по обсужденным вопросам;

3) составление приговора;

4) подписание приговора;

5) провозглашение приговора.

Все эти части постановления приговора сменяют друг друга в определенной последовательности. Не исключены, конечно, отдельные случаи, когда в момент постановления приговора судьи продолжают совещаться по некоторым вопросам - как вновь возникшим, так и ранее разрешенным. Возможны случаи, когда вопросы обсуждаются уже непосредственно при подписании приговора, но возможны и такие, когда обсуждение происходит при пересоставлении приговора заново, пока судьи его не подписали в окончательном варианте и не вышли из совещательной комнаты, что не исключает общего правила последовательности постановления приговора.

#

# 1.2 Виды приговоров. Основания постановления обвинительного и

# оправдательного приговоров

Приговоры могут быть только двух видов - обвинительные и оправдательные. Определяется это тем, что приговор должен дать категорический и однозначный ответ на вопрос о виновности подсудимого, а также о его наказании (если виновность признается доказанной). Поскольку вердикт присяжных заседателей может быть или обвинительным, или оправдательным - в суде присяжных приговоры тоже могут быть или обвинительными, или оправдательными.

 ┌──────────────────┐

 │ Виды приговоров │

 │(ч. 1 ст. 302 УПК)│

 └──┬───────────┬───┘

 │ │

 ▼ ▼

 ┌──────────────────┴───┐ ┌───┴───────────────────┐

 │обвинительный приговор│ │оправдательный приговор│

 └──────────────────────┘ └───────────────────────┘

Законом определены основания постановления приговоров, что служит важным условием достижения их законности и обоснованности.

 ┌───────────────────────┐

 │Основания постановления│

 └──┬──────────────────┬─┘

 │ │

 ▼ ▼

 ┌────────────┴─┐ ┌─┴─────────────┐

 │Обвинительного│ │Оправдательного│

 └────────────┬─┘ └─┬─────────────┘

 │ │

 ▼ ▼

┌──────────────────────────┴───────┐ ┌────────┴─────────────────────────┐

│Виновность подсудимого доказана на│ │1. Не установлено событие преступ-│

│основе достоверных доказательств,│ │ ления │

│исследованных в судебном заседании│ │2. Подсудимый не причастен к сове-│

│и отвечающих требованиям относимо-│ │ ршению преступления. │

│сти и допустимости; неустранимые│ │3. В деянии подсудимого отсутству-│

│сомнения в виновности подсудимого│ │ ет состав преступления. │

│истолкованы в его пользу; доказа-│ │4. В отношении подсудимого колле-│

│тельства достаточны для не предло-│ │ гией присяжных заседателей вы-│

│жительного, а достоверного вывода│ │ несен оправдательный вердикт │

│о виновности подсудимого │ │ (ч. 2 ст. 302 УПК) │

│ (ч. 3 ст. 49, ч. 2 ст. 50 │ │ │

│Конституции РФ, ч. 4 ст. 302 УПК) │ │ │

└──────────────────────────────────┘ └──────────────────────────────────┘

# 1.3 Обвинительный приговор

Обвинительный приговор постановляется при условии, когда в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана. Обвинительный приговор не может основываться на предположениях (ч. 4 ст. 302 УПК РФ). Суд выносит обвинительный приговор, если он однозначно утвердительно ответит на все первые четыре вопроса ст. 299 УПК РФ. Обвинительный приговор должен основываться только на исследованных в суде и признанных судом достоверными доказательствах.

Исключение составляют положения, записанные в разд. 10 УПК РФ, предусматривающие особый порядок судебного разбирательства, целью которого является упрощение производства по делам небольшой и средней тяжести в интересах обеспечения наиболее быстрого и эффективного осуществления правосудия.

Суд не вправе вынести обвинительный приговор, если не проверены и не опровергнуты все выводы в защиту подсудимого и не устранены все сомнения в его виновности.

Прежним уголовно-процессуальным законом устанавливались правила: если сомнения в доказанности обвинения не представлялось возможным устранить путем дальнейшего исследования доказательств в суде или направления дела для производства предварительного расследования, не нарушая при этом принцип состязательности, суд должен был постановить оправдательный приговор. При этом суд должен был руководствоваться вытекающим из принципа презумпции невиновности положением о том, что все сомнения толкуются в пользу подсудимого. Однако судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.[[7]](#footnote-7)

Требования нового уголовно-процессуального закона стали более жесткими. В связи с отменой института доследования суд во всех случаях, предусмотренных в законе, должен постановить оправдательный приговор.

Обвинительные приговоры в зависимости от того, как в них решается вопрос о наказании (ч. 5 ст. 302 УПК РФ), могут быть трех видов:

1) с назначением наказания;

2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания;

3) без назначения наказания.

Обвинительный приговор с назначением наказания выносится в тех случаях, когда суд считает, что подсудимый за совершенное преступление подлежит наказанию и нет препятствий для его назначения (не истек срок давности, нет актов амнистии). Если наказание, назначенное судом, подлежит отбыванию осужденным, суд обязан определить вид, размер и начало исчисления срока наказания.

Обвинительный приговор выносится с освобождением от отбывания наказания (при его назначении), например, в связи с тем, что осужденный его фактически отбыл в связи с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу.

Представляется, что в обвинительном приговоре с освобождением от наказания суд не всегда должен первоначально назначить меру наказания осужденному. Он может принять решение об освобождении от отбывания наказания и не определяя эту конкретную меру. При вынесении обвинительного приговора с освобождением от наказания необходимо назначение определенной меры наказания лишь в случае, когда от этого зависит применение акта амнистии.

Обвинительный приговор без назначения наказания выносится в тех случаях, когда суд придет к выводу, что вследствие изменения обстановки совершенное виновным деяние потеряло характер общественно опасного или лицо перестало быть общественно опасным. При наличии этих оснований производство по делу чаще прекращается на более ранних стадиях. Но если указанные обстоятельства обнаруживаются в судебном разбирательстве либо обвиняемый на прежних стадиях возражал против прекращения дела по этим основаниям, а в судебном заседании обвинение подтвердилось, суд обязан постановить обвинительный приговор с освобождением подсудимого от наказания.

Важный вопрос - освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Статья 78 УК РФ гласит, что в связи с истечением сроков давности лицо освобождается от уголовной ответственности, а не от наказания.

Освобождение от уголовной ответственности означает выраженное в акте компетентного государственного органа решение освободить лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственно-принудительного воздействия и является более благоприятным для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, нежели освобождение этого лица от наказания.

При этом, как нам представляется, решение вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности может быть принято как в стадии назначения дела к слушанию в судебное заседание, так и в ходе судебного разбирательства, если эти основания возникли именно в это время.

Несогласие лица с освобождением его от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности обязывало суд довести судебное разбирательство до конца и постановить оправдательный или обвинительный приговор, но последним, не назначая наказания, освободить лицо от наказания.

Несогласие лица с освобождением от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности означает, что подсудимый не считает себя виновным. Поэтому вопрос о его виновности должен быть разрешен приговором суда. Однако после того как подсудимый признан виновным обвинительным приговором суда, его уже нельзя освободить от судебного осуждения как составного элемента уголовной ответственности. В такой ситуации осужденного можно освободить только от наказания.

Именно так этот вопрос разрешен в УПК РФ, где в ст. 24 говорится, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению за истечением сроков давности уголовного преследования.

Прекращение дела по этому основанию не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается и завершается при наличии к тому оснований постановлением обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания.

В случаях, когда подсудимый не отрицает содеянного, суд должен определением (постановлением) освободить лицо от уголовной ответственности за истечением сроков давности и прекратить в связи с этим уголовное дело.

УПК РФ не содержит детального описания действий суда в случае освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, в связи с изменением обстановки. Но ст. 254 УПК РФ предписывает суду прекращать уголовные дела в судебном заседании и в этих случаях.

При этом следует иметь в виду, что определение (постановление) о прекращении такого дела может быть вынесено судом в любой момент судебного заседания, как только были выявлены достаточные для этого основания.

В настоящей работе не ставится задача предлагать конкретные варианты решения этих вопросов, однако, как представляется, предложенный выше порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности может быть в целом применен и для других случаев. При этом, естественно, должны быть соблюдены все условия такого освобождения, описанные выше.

# 1.4 Оправдательный приговор

Оправдательный приговор постановляется при наличии одного из следующих оснований:

1) не установлено событие преступления;

2) подсудимый не причастен к совершению преступления;

3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;

4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Иными словами, тогда, когда судом дан отрицательный ответ хотя бы на один из первых четырех вопросов ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Оправдание по любому из оснований означает полную реабилитацию подсудимого, подтверждает его непричастность к преступлению. Поэтому закон запрещает включать в содержание оправдательного приговора формулировки, ставящие под сомнение невиновность подсудимого (ч. 2 ст. 305 УПК РФ).

Оправданному в силу требования п. 5 ст. 306 УПК РФ суд обязан разъяснить в письменной форме (в приговоре) порядок восстановления его нарушенных прав, в том числе прав на возмещение вреда и компенсацию морального вреда, причиненного ему в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, о чем должна быть сделана отметка в протоколе судебного заседания.

Представляется важным отметить, что различия в основаниях оправдания влияют на решение вопроса о гражданском иске и возмещении ущерба (ч. 2 ст. 306 УПК), а также о необходимости дальнейшего производства по делу в целях установления лица, виновного в совершении данного преступления.

В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ - отсутствие события преступления и непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, - суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Суд выносит оправдательный приговор ввиду того, что не установлено событие преступления (п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ), когда вмененное подсудимому деяние вообще не имело места, указанные в обвинении события или их последствия не возникали либо произошли независимо от чьей-либо воли, например, вследствие действия сил природы.

Суд оправдывает подсудимого ввиду того, что не доказано его участие в совершении преступления, если само преступление установлено, но исследованные судом доказательства не подтверждают или исключают его совершение подсудимым (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ). Суд руководствуется этим основанием, оправдывая подсудимого в случаях, когда имеющиеся доказательства недостаточны для достоверного вывода о виновности подсудимого и объективно исключается возможность собирания в подтверждение обвинения иных доказательств в суде.

Суд постановляет оправдательный приговор ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления (п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ), когда действия подсудимого согласно уголовному закону не являются преступлением, когда в действиях подсудимого нет всех необходимых признаков преступления.

Вместе с тем иногда не бывает возможности решительно утверждать о наличии преступления или о виновности в нем сидящего на скамье подсудимых лица. Поэтому единственно правильным решением остается оправдание подсудимого за недоказанностью совершения им преступления.[[8]](#footnote-8)1

Важно отметить, что недопустимо вместо вынесения в отношении подсудимого оправдательного приговора возвращать дело для производства расследования.

Замена оправдания возвращением дела для дополнительного расследования, во время которого оно в таких случаях прекращается, демонстрирует беспринципность суда и является отступлением от принципа презумпции невиновности.

Оправдательный приговор при любом из оснований оправдания может иметь в качестве своей базы достоверно установленные факты, подтверждающие отсутствие события или состава преступления. Для этого в приговоре должны быть приведены все доказательства, которыми обосновывалось обвинение, и обязательно должны быть приведены доводы, опровергающие обвинение.

Все доказательства обвинения или обстоятельства, достоверность которых вызывает сомнение, суд обязан истолковать исходя из правила "все сомнения толкуются в пользу подсудимого". Но при этом обязательно в приговоре приводятся аргументы, обосновывающие сомнения суда.

Таким образом, в оправдательном приговоре не должно остаться без анализа ни одного доказательства, на которое опиралось обвинение.

Оправдательный приговор суда по любому из указанных в законе оснований означает решительное отрицание факта совершения подсудимым инкриминируемого ему преступления, безусловно снимает с него неправильно предъявленное обвинение.[[9]](#footnote-9)1

**Глава II Общие вопросы постановления приговора, его**

**подписания и провозглашения**

#

# 2.1 Вопросы, разрешаемые при постановлении приговора

Круг вопросов, подлежащих обсуждению при постановлении приговора, установлен ст. 299 УПК РФ.

Больших затруднений этот перечень, с учетом устоявшейся практики применения уголовно-процессуального закона, не вызывает. Поэтому представляется возможным объединить вопросы, подлежащие обсуждению при постановлении приговора, в несколько групп по наиболее характерным признакам.

1. Вопросы, относящиеся к преступлению:

а) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

б) содержит ли это деяние состав преступления и каким законом оно предусмотрено;

в) совершил ли это деяние подсудимый;

г) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

2. Вопросы, относящиеся к наказанию:

д) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

е) какое именно наказание должно быть назначено подсудимому и подлежит ли оно отбытию подсудимым;

ж) содержится ли в действиях подсудимого какой-либо вид рецидива; какой вид исправительной колонии должен быть определен подсудимому при назначении ему меры наказания в виде лишения свободы.

В случае применения условного осуждения суд, кроме того, обсуждает вопрос о наблюдении за условно осужденным (ст. 304 УПК РФ). Эта обязанность может быть возложена на уполномоченные на то специализированные государственные органы.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений или если в совершении преступления обвиняется несколько подсудимых, вопросы первой и второй группы разрешаются в отдельности по каждому преступлению и в отношении каждого подсудимого;

3. Вопросы, относящиеся к гражданскому иску:

з) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в пользу кого и в каком размере;

и) подлежит ли возмещению материальный ущерб, если гражданский иск не был заявлен;

к) в каком размере может быть компенсирован моральный вред, причиненный потерпевшему, если исковые требования об этом были заявлены.

4. Остальные вопросы, которые могут рассматриваться как дополнительные по отношению к указанным выше:

л) как поступить с вещественными доказательствами;

м) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;

н) какова мера пресечения в отношении подсудимого.

При оправдании подсудимого или освобождении его от наказания, а также в случае прекращения в отношении его уголовного дела за истечением сроков давности мера пресечения должна быть отменена.

По некоторым делам может возникнуть необходимость разрешить и другие вопросы, например, об устройстве несовершеннолетних детей потерпевшего или осужденного, об охране имущества осужденного и т.п.

Суд составляет приговор после решения указанных вопросов.[[10]](#footnote-10)1

# 2.2 Порядок совещания судей

Согласно ст. 301 УПК РФ, если уголовное дело рассматривается судом коллегиально, председательствующий ставит на разрешение суда вопросы в указанном в законе порядке. Это правило - не формальность, ибо постановка каждого последующего вопроса (по крайней мере, в пределах, предусмотренных ст. 301 УПК РФ), допустима лишь при положительном решении предыдущих.

При обсуждении каждого из указанных в законе вопросов может возникнуть необходимость обсудить и решить примыкающие к нему дополнительные вопросы, вытекающие из обстоятельств конкретного дела.

Так, при выяснении, является ли деяние преступлением (ранее, в ст. 303 УПК РСФСР, на наш взгляд, было записано более правильно: содержит ли деяние состав преступления), могут быть поставлены вопросы, нет ли обстоятельств, свидетельствующих о необходимой обороне, о крайней необходимости и др.

Постановка таких вопросов вытекает из положений ст. 73 УПК РФ, закрепившей перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. В частности, п. 5 этой статьи обязывает при производстве по уголовному делу проверить, имеются ли обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния. Ранее действовавший уголовно-процессуальный закон (ст. 68 УПК РСФСР) таких обстоятельств доказывания не предусматривал.

Представляется, что положения нового закона в большей степени отвечают защите прав личности, вовлеченной в орбиту правосудия.

При обсуждении вопроса "Виновен ли подсудимый?" суд должен обсудить вопрос о вменяемости подсудимого даже в том случае, если это уже было предметом внимания органов предварительного расследования и суда (ст. 300 УПК РФ).

Обсуждая вопрос "Подлежит ли подсудимый наказанию?", могут быть поставлены связанные с ним вопросы: не утратило ли деяние или со вершившее его лицо общественную опасность, не истекли ли сроки давности уголовного преследования; а при обсуждении вопроса, какое именно наказание должно быть назначено подсудимому, суд обязан обсудить вопрос о наличии обстоятельств, как отягчающих, так и смягчающих наказание.

Каждый вопрос должен быть поставлен председательствующим таким образом, чтобы на него мог быть дан либо утвердительный, либо отрицательный ответ.

Никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий подает свой голос последним (ст. 306 УПК РФ) - с тем чтобы обеспечить полную свободу волеизъявления народных заседателей, устранить влияние на них своего мнения. Все вопросы решаются простым большинством голосов.

В чем заключается смысл этой запретительной нормы?

Поскольку, согласно закону, в результате судебного разбирательства суд обязан вынести приговор или определение (постановление), то уклониться от принятия решения по делу суд не может. Если кому-то из судей не ясно, если он в чем-то сомневается, он вправе ставить вопрос о возобновлении судебного следствия.

Судья не может воздержаться от голосования.

Особое мнение судьи, о чем речь пойдет ниже, - это не воздержание от голосования, это - участие в голосовании, это - подача голоса против решения, принятого большинством судей.[[11]](#footnote-11)1

Следует отметить, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не решает всех вопросов, связанных с голосованием при постановлении приговора. Не регламентирован, в частности, вопрос о том, в каком порядке судьи подают голоса.

Закон не говорит, как быть, когда при решении отдельных вопросов (о квалификации преступления, о мере наказания, о гражданском иске и т.д.) мнения судей разойдутся так, что ни одно из них не получит простого большинства голосов. Например, судьи пришли к выводу о том, что подсудимый виновен и его надо приговорить к лишению свободы, но один из них считает нужным подвергнуть подсудимого лишению свободы на 10 лет, другой - на 5 лет, а третий - на 3 года. Как согласовать в данном случае мнение всех трех судей, чтобы образовать простое большинство голосов при решении вопроса о мере наказания? Действующее законодательство ограничивается лишь общим указанием на необходимость принятия решения простым большинством голосов (ст. 301 УПК РФ).

На наш взгляд, необходимо обратиться к истории развития уголовно-процессуального законодательства. Весьма интересная норма содержалась в Положении о временных революционных судах Новгородской губернии, принятом в январе 1918 г. Статья 19 этого Положения гласила: "Вопрос о виновности и мере наказания разрешается большинством голосов; при разделении голосов поровну отдается предпочтение мнению, наиболее благоприятному для подсудимого".[[12]](#footnote-12)1

Интересную и правильную позицию по этому вопросу высказывал И.Д. Перлов, отмечавший, что "образование простого большинства при наличии разных мнений, не образующих большинства, должно быть подчинено требованию принятия решения, наиболее благоприятного для подсудимого".[[13]](#footnote-13)2

Представляется, что принцип предпочтения мнения, наиболее благоприятного для подсудимого, должен быть заложен в законе не только для тех случаев, когда один из судей голосовал за оправдание подсудимого, но и для тех, когда речь идет о квалификации без оправдания.

# 2.3 Особое мнение судьи

Ст. 301 УПК РФ гласит: судья, оставшийся при особом мнении по постановленному приговору, вправе письменно изложить его в совещательной комнате. Особое мнение приобщается к приговору.

Из этого следует, что судья может писать особое мнение, а может, как и раньше, его не писать, ограничившись только устным изложением своего особого мнения в совещательной комнате. Такое решение вопроса вызывает возражение.

Предположим, что судья, оставшийся в меньшинстве, не воспользовался правом изложить в письменном виде свое особое мнение. Никакого следа в деле особое мнение судьи, изложенное им устно в совещательной комнате, не оставит. Но известно, что особое мнение судьи крайне важно для вышестоящих судов, пересматривающих приговор в порядке кассационного или надзорного производства.

При рассмотрении в кассационном порядке дела, по которому имеется особое мнение, суд обязан проверить законность и обоснованность приговора (решения) с учетом доводов, приведенных в особом мнении, и о результатах рассмотрения известить народного заседателя.

Если дело, по которому имеется особое мнение, не было предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, оно, по вступлении решения (приговора) в законную силу, подлежит направлению председателю вышестоящего суда для решения вопроса о наличии оснований к их опротестованию. Председатель суда должен уведомить народного заседателя о результатах проверки дела в связи с его особым мнением".[[14]](#footnote-14)1

Данные разъяснения не потеряли актуальности и в связи с принятием нового уголовно-процессуального закона.

Хотя ст. 360 ч. 2 УПК РФ предписывает вышестоящему суду проверять законность, обоснованность и справедливость приговора лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касается жалоба или представление, особое мнение судьи нижестоящего суда, не выходящее за рамки доводов кассационных жалоб и представлений, также должно учитываться судом кассационной инстанции.

Но, в отличие от действовавшего прежде закона, у суда кассационной инстанции теперь намного меньше прав вмешаться в приговор или иное судебное решение.

Чтобы и эти положительные требования закона продолжали быть действующими не на словах, а на деле, необходимо изменить закон и дополнить его положением, которое обязывало бы судью, оставшегося в меньшинстве (и не переубежденного другими судьями), выражать свое особое мнение в письменном виде в совещательной комнате.

Письменное изложение особого мнения имеет значение и для суда первой инстанции, постановившего приговор. Прежде всего это имеет значение для самого судьи, оставшегося в меньшинстве. Решая дело в соответствии со своим внутренним убеждением, судья, оставшийся при особом мнении, уверен, что его мнение дойдет до судей вышестоящего суда, будет учтено ими и, возможно, сыграет свою роль в исправлении допущенной судебной ошибки. Кроме того, нельзя не учитывать и того обстоятельства, что, излагая на бумаге мотивы своего несогласия с большинством судей, судья как бы еще раз проверяет правильность своей позиции по делу. Не исключены случаи, когда судья, пытаясь мотивировать свое особое мнение, не находит должных аргументов и, убедившись в неосновательности своего решения, отказывается от него.

Письменное изложение особого мнения судьи важно не только для судьи, оставшегося в меньшинстве, но и для судей, постановивших приговор.

В связи с этим возникает еще один вопрос: следует ли требовать, чтобы судья, оставшийся при особом мнении, здесь же, в совещательной комнате, изложил особое мнение в письменном виде или для этого судье целесообразно предоставить определенное время.

Новый уголовно-процессуальный закон, предусматривающий необходимость в случаях, когда возникает особое мнение судьи, подписывать его в совещательной комнате одновременно с приговором, отвечает на этот вопрос однозначно.

# 2.4 Вынесение и провозглашение вердикта присяжных

Постановлению приговора судом присяжных предшествует вынесение вердикта. С этой целью присяжные заседатели, выслушав напутственное слово председательствующего, удаляются в совещательную комнату, в которой присутствует только коллегия присяжных заседателей. Они не имеют права разглашать суждения, высказанные при совещании. С наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего судьи - также по окончании рабочего времени присяжные могут прервать совещание для отдыха.

Присяжные заседатели вправе для ответов на поставленные перед ними вопросы использовать в совещательной комнате записи, которые они вели в судебном заседании. Никто из них не вправе воздержаться при голосовании. Голосуют они по списку. Последним голосует старшина.

Руководит совещанием старшина, который ставит на разрешение присяжных вопросы в той последовательности, в которой они изложены в вопросном листе; проводит голосование по этим ответам и ведет подсчет голосов (если не достигнуто единодушного решения присяжных). Закон обязывает присяжных стремиться к принятию единодушных решений по вопросам, поставленным перед ними. Присяжные вправе принять решение (когда единодушие не достигнуто) голосованием. Такое правило применяется лишь при условии, если в течение трех часов после удаления в совещательную комнату присяжные не достигли единодушия (ч. 1 ст. 343 УПК).

Голосование проводится открыто. Ответ на каждый из вопросов должен быть утвердительным или отрицательным, например: "да, виновен", "нет, не виновен".

Ответы на вопросы старшина присяжных заседателей вносит в вопросный лист непосредственно после каждого из указанных в нем вопросов. Если при обсуждении единодушие достигнуто не было - он указывает в вопросном листе, после ответа, число поданных голосов. Когда ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость ответа на последующий вопрос (например, если присяжные признают, что деяние, вменяемое в вину подсудимому, не доказано) - старшина, с согласия большинства присяжных заседателей, вписывает после него слова "без ответа". Вопросный лист с указанными в нем ответами и результатами голосования подписывается старшиной.

Присяжные заседатели могут прервать совещание и возвратиться в зал судебного заседания, если:

* возникла необходимость в получении от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам. В этом случае присяжные возвращаются в зал судебного заседания, и старшина присяжных заседателей обращается к председательствующему с соответствующей просьбой. Председательствующий в присутствии сторон дает необходимые разъяснения, либо, выслушав мнение сторон, при необходимости выносит соответствующие уточнения в поставленные вопросы либо дополняет вопросный лист. По поводу внесенных в вопросный лист изменений председательствующий произносит краткое напутственное слово, которое отражается в протоколе, и присяжные возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта;
* у присяжных заседателей во время совещания возникли сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования. И в этом случае присяжные возвращаются в зал судебного заседания, и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой, который, выслушав мнение сторон, решает вопрос о возобновлении судебного следствия. После его окончания, с учетом мнения сторон, могут быть внесены уточнения в поставленные вопросы или сформулированы новые. После этого: выслушав речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам; последнее слово подсудимого; напутственное слово председательствующего - присяжные вновь возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

При провозглашении вердикта действуют следующие правила. После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные возвращаются в зал судебного заседания, и старшина передает председательствующему этот вопросный лист. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает его старшине для провозглашения.

Если председательствующий найдет, что вердикт является неясным или противоречивым, он указывает на это и предлагает присяжным возвратиться в совещательную комнату для уточнения ответов на поставленные перед ними вопросы. Он также вправе с учетом мнения сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу внесенных дополнений, присяжные возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая поставленные вопросы и ответы на них. Все присутствующие в зале заслушивают вердикт стоя, и он приобщается к материалам дела.

После провозглашения вердикта председательствующий, если вердикт о невиновности, объявляет подсудимого оправданным и дает распоряжение о немедленном в зале судебного заседания освобождении подсудимого из-под стражи, если он находится под стражей; благодарит присяжных заседателей, при обвинительном и оправдательном вердикте, и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. При последующих действиях, предшествующих постановлению приговора, присяжные заседатели не участвуют. Они вправе оставаться до конца рассмотрения дела в зале судебного заседания на местах, отведенных для публики.

Вердикт является основанием для постановления приговора председательствующим судьей.

При вынесении обвинительного вердикта проводится: судебное следствие по обстоятельствам, связанным с квалификацией содеянного подсудимым, мерой его наказания и другими вопросами, разрешаемыми при постановлении обвинительного приговора; выслушиваются прения сторон, при этом последними выступают защитник и подсудимый; подсудимому представляется последнее слово, и судья удаляется для вынесения решения по уголовному делу.

Стороны не вправе ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

# 2.5 Составление приговора, подписание и провозглашение

После решения всех вопросов, предусмотренных законом, судьи переходят к составлению приговора.

Приговор должен быть написан одним из судей, участвующих в его постановлении, на том языке, на котором происходило судебное разбирательство. (Ранее, как правило, приговор писался председательствующим, ибо он обладал наибольшим опытом составления приговоров, но в отдельных случаях написание приговора могло быть поручено одному из народных заседателей.)

Исправления в приговоре должны быть оговорены и оговорки подписаны всеми судьями в совещательной комнате до провозглашения приговора.

Приговор должен быть по возможности кратким, свободным от декларативных утверждений, а также от пространных и отвлеченных рассуждений; это - акт правосудия по конкретному уголовному делу, и он должен быть сугубо конкретен.

Большое значение имеет логичность и последовательность в изложении приговора. Совершенно недопустимо перегружать его специальными, в том числе юридическими, терминами, которые могут быть непонятны гражданам, не имеющим специальной юридической под готовки. Приговор должен быть составлен в ясных и точных выражениях, не допускающих различного толкования. В нем не может быть места предположениям, недомолвкам или намекам. Приговор должен содержать лишь твердо установленные факты и окончательные выводы.[[15]](#footnote-15)1

Остановимся на законодательных положениях, регулирующих моменты подписания приговора всеми судьями и провозглашения приговора после его подписания (ст. 303 УПК РФ).

Отсутствие подписи судьи или одного из судей, если дело рассматривалось коллегиально на соответствующем судебном решении в соответствии со ст. 381 УПК РФ, признается нарушением уголовно-процессуального закона и является основанием для отмены приговора.

Закончив составление приговора и подписав его, суд возвращается в зал судебного заседания и председательствующий провозглашает приговор. Все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивают приговор стоя.

Здесь следует обсудить еще один важный момент, касающийся провозглашения приговора.

Предписание закона (ст. 310 УПК РФ) - всем присутствующим в зале судебного заседания, включая состав суда, выслушивать приговор стоя применительно к небольшим приговорам, которые могут быть оглашены за 20-30 минут, вполне допустимо. Но как быть в тех случаях, когда приговоры оглашаются в течение довольно длительного времени (иногда целого дня или нескольких дней)?

Представляется, что в таких случаях стоя должна быть выслушана только постановляющая (резолютивная) его часть, а не весь приговор. При этом, на наш взгляд, будут учтены интересы как самого состава суда, так и всех присутствующих в зале, в том числе и лиц с ограниченными физическими возможностями.

Предложение встать всем присутствующим в зале судебного заседания лицам должно быть сделано секретарем судебного заседания после небольшой паузы, которую сделает судья, оглашающий приговор, как это обычно делается при входе в зал состава суда.

В качестве другого варианта можно предложить всем присутствующим в зале судебного заседания сесть, а перед оглашением резолютивной части приговора - встать.

В действовавшем прежде законе значилось, что если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, то вслед за провозглашением приговора он должен быть прочитан переводчиком в переводе на родной язык подсудимого или на другой язык, которым он владеет.

Новый УПК РФ предусматривает возможность перевода приговора вслух синхронно с провозглашением приговора или после его провозглашения. В данных ситуациях необходимо учитывать, что переводчику чаще всего необходимо время на перевод приговора, поэтому не нужно дословно понимать слова "после провозглашения приговора". Однако необходимо предложить переводчику сделать перевод в наиболее короткий срок и огласить его осужденному (оправданному), чтобы не затягивать дальнейший ход уголовного дела.

Провозглашение приговора - завершающий акт постановления приговора и важное действие суда, влекущее определенные правовые последствия:

* со дня провозглашения приговора начинает течь срок, установленный для обжалования приговора и принесения на него представления прокурором;
* после провозглашения приговор становится процессуальным актом, изменения в который могут вноситься только в установленном законом порядке;
* по окончании провозглашения приговора у суда возникает обязанность освободить из-под стражи оправданного либо лицо, осужденное к мере наказания, не связанной с лишением свободы.

Приговор во всех случаях провозглашается публично. Недопустимо выборочное оглашение приговора или одной лишь его резолютивной части (за исключением случаев, указанных в ч. 4 ст. 310 УПК РФ, когда дело рассматривалось в закрытом судебном заседании). После провозглашения приговора председательствующий спрашивает у подсудимого, понятен ли ему приговор, и в случае необходимости разъясняет ему содержание приговора, а также срок и порядок его обжалования.

Определения суда, вынесенные одновременно с приговором, оглашаются в судебном заседании, как это можно понять из смысла закона, по усмотрению суда.

В части требований к провозглашению приговора, на наш взгляд, существует несколько проблемных вопросов.

Один из них - вопрос о провозглашении приговора в присутствии подсудимого, удаленного из зала судебного заседания за нарушение порядка или объявление ему этого судебного решения немедленно после провозглашения.

В судебной практике встречались примеры, когда подсудимый продолжал нарушать порядок в судебном заседании. Как поступать суду в этой ситуации - провозглашать приговор в присутствии нарушителя или вновь удалить подсудимого и продолжать провозглашение приговора?

Представляется, что правильным следует признать практику удаления подсудимых из зала судебного заседания за нарушения с обязательной записью этих действий в протокол судебного заседания и вручения копии приговора в установленный законом срок (не позднее трех суток).

В этом случае закон должен быть изменен и в нем должно быть указано, что в случае удаления из зала судебного заседания подсудимого, нарушающего порядок в момент провозглашения приговора, копия приговора ему должна быть вручена не позднее трех суток с момента его провозглашения.

Подобное относится и к случаям, когда подсудимый не желает присутствовать в зале судебного заседания.

Какие-либо другие варианты - повторное провозглашение приговора отдельно для подсудимого в зале судебного заседания либо в помещении следственного изолятора - представляются абсолютно неприемлемыми.

Приговор должен провозглашаться только один раз, в противном случае заметно теряется авторитет этого важного судебного решения, так как с момента провозглашения приговора, как было отмечено выше, вступают в силу важные правовые последствия.

Остановимся на вопросе оглашения приговора в случаях, когда необходимо ограничение гласности.

Действовавшая ранее норма УПК РСФСР (ст. 18) предписывала провозглашать публично приговоры судов во всех случаях. Представляется правильным положение нового УПК РФ о том, что в определенных случаях возможно оглашение вводной и резолютивной (постановляющей) части приговора. Это относится к случаям, когда дело (или часть его) рассматривается по определению суда в закрытом судебном заседании (ст. 241 УПК РФ).

Закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда:

1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими шестнадцати лет;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

Уголовное дело рассматривается в закрытом судебном заседании с соблюдением всех норм уголовного судопроизводства. Определение или постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего судебного разбирательства либо соответствующей его части.

**Глава III Требования, предъявляемые к приговору**

**3.1 Законность, обоснованность и справедливость приговора**

Будучи важнейшими актами правосудия, приговоры должны отвечать коренным требованиям законности, обоснованности и справедливости. От того, насколько они отвечают законам, насколько верно применяют закон, т.е. насколько они законно обоснованны, зависит справедливость и общественная эффективность приговоров.

После передачи дела в суд на него возлагается единоличная ответственность за ведение судебного процесса и вынесение решения по уголовному делу. Никто не имеет права вмешиваться в вынесение судебного решения. Характерными признаками судопроизводства являются особые требования, предъявляемые к содержанию и форме судебных решений и способу их оглашения. Следует указать на особую форму самого хода принятия решения, на обязанность суда обосновывать своё решение.

Статья 297 УПК РФ в качестве основных требований к приговору указывает, что он должен быть законным, обоснованным и справедливым. Постановленный с нарушением хотя бы одного из этих требований приговор подлежит отмене или изменению.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

Согласно ч. 2 ст. 297 УПК приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК и основан на правильном применении закона.

Такое решение УПК требует конкретизации. Существенно также то, что приговор, поскольку он акт правосудия, должен не только признаваться обладающим названными качествами, но и действительно быть таковым.

Требование законности приговора состоит в том, что его содержание (сделанные в приговоре выводы, приведенные в нем решения), как и порядок постановления приговора, его структура должны соответствовать Конституции РФ, нормам уголовного и уголовно-процессуального права, а также нормам иных отраслей права, если они должны быть применены по данному делу (например, при разрешении гражданского иска).

Законность приговора - это его строгое соответствие предписаниям материального и процессуального права. Соответствие приговора материальному закону означает, что в нём правильно решены вопросы о применении норм Общей части Уголовного кодекса, квалификации преступления, виде и размере наказания, возмещении материального ущерба и т.д. При этом должны быть правильно применены не только нормы уголовного закона, но и относящиеся к данному делу нормы гражданского, трудового и иных отраслей материального права.

Законность приговора с точки зрения процессуального права означает, что должны быть соблюдены процедурные правила, не только непосредственно при постановлении приговора. Приговор будет незаконным и в случае, когда существенные нарушения уголовно-процессуального закона допущены судом на предшествующих постановлению приговора этапах судебного разбирательства и когда такие нарушения имели место в ходе предварительного расследования. Существенные нарушения процедуры всегда сказываются на приговоре. Законным может быть только приговор, постановленный при строгом соблюдении процессуального закона в ходе всего уголовного судопроизводства.

Требование обоснованности приговора состоит в том, чтобы:

* в основу приговора были положены доказательства, рассмотренные в судебном заседании и притом полученные, исследованные с соблюдением требований УПК, включая требование ст. 75;
* эти доказательства были достаточны для всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела. Данное требование (всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела) УПК не предусматривает. Однако, если обстоятельства дела признаются в приговоре установленными без соблюдения названного требования, это порождает реальную опасность того, что суд в приговоре признает наличие таких обстоятельств, которых в действительности не было, либо отвергнет те, которые были и имеют значение для дела, что создает угрозу осуждения лица, преступления не совершившего. Между тем ст. 6 УПК предусматривает защиту личности от незаконного и необоснованного осуждения, а равно - от совершенных преступлений.

Обоснованность приговора означает далее, что выводы суда соответствуют рассмотренным им доказательствам, а решения, принятые в приговоре, - соответствуют обстоятельствам, которые суд признал установленными в своем приговоре. Обоснованным является только тот обвинительный приговор, который основан на достоверных доказательствах. Такой вывод следует, например, из указания ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. 75, ч. 1 ст. 88 УПК.

Относимость доказательств - это не только их объективно-истинная связь с обстоятельствами, подлежащими установлению по уголовному делу, но связь, которая прослеживается на основе ценности доказательств для достоверного вывода о наличии или отсутствии фактов. Относящееся к делу доказательство всегда имеет значение для правильного его разрешения. Вопрос об относительности как прямого, так и косвенного доказательства окончательно решает суд при постановлении приговора и не предположительно, а достоверно. Обоснованность приговора - это объективная правильность изложенных в нём фактов. Вместе с тем из содержания ст.297 УПК РФ вытекает, что обоснованным приговор может считаться в том случае, если выводы суда основаны лишь на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании.

Требование о законности и обоснованности приговора применительно к правосудию является естественным, и оно сохранилось, перекочевав из ст.301 УПК РСФСР в ст.297 УПК РФ. Но прежним ли является содержание, толкование этих понятий? Если следовать научно-практическим и иным комментариям УПК РФ, то они повторяют известное классическое толкование этих понятий, оставляя без комментариев существенно новое положение ст.297 УПК РФ, в ч.2 которой указано, что приговор признается законным, обоснованным и справедливым, "если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона".

Справедливость приговора следует отождествлять со справедливостью назначенного судом уголовного наказания.[[16]](#footnote-16)1 Так, в соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Но справедливость приговора не сводится только к соразмерности наказания осужденному, хотя она составляет важный и необходимый компонент справедливости. Различные авторы в понятие справедливости обоснованно вкладывают более широкий смысл. Так, Ф.М. Кудин пишет, что справедливость выражает моральное требование, чтобы приговор "устанавливал виновность либо невиновность подсудимого в соответствии с тем, что имело место в действительности, чтобы в приговоре было правильно квалифицированно деяние лица и определено наказание в соответствии с тяжестью преступления и личностью виновного".[[17]](#footnote-17)1 М. С. Строгович, перечисляя требования к приговору, указывал, что приговор "должен быть справедлив — это значит, что он должен устанавливать действительную вину или невиновность подсудимого и наказывать его в соответствии с его виною".[[18]](#footnote-18)2

Справедливость приговора — это нравственная характеристика приговора, означающая требование, чтобы приговором осуждался только виновный в преступлении, а невиновный был оправдан, чтобы признанный виновным наказывался на основе закона в соответствии с характером и степенью его вины при обеспечении равенства всех перед законом и судом.

Справедливость приговора неразрывно связана с его законностью и обоснованностью. Незаконный приговор не может быть справедливым, как и необоснованный, то есть не соответствующий тому, что совершил (или не совершил) подсудимый.

Наличие в ст. 297 УПК требования как законности, так и обоснованности приговора дает основание для вывода о том, что суд должен установить в приговоре обстоятельства дела так, как они имели место в действительности, и принять решения, соответствующие этим обстоятельствам; установить истину. Без этого суд не может действовать как орган правосудия. Вместе с тем требование обоснованности приговора шире требования установления истины, ибо обоснованность включает доказанность соответствия решений суда, приведенных в приговоре, фактам действительности.

Требование обоснованности оправдательного приговора обязывает суд применить то основание для оправдания подсудимого (из числа предусмотренных законом), которое соответствует обстоятельствам, установленным судом в приговоре, и которые имели место в действительности.

Конкретизировать предусмотренное в ст. 297 УПК требование справедливости приговора можно, если учесть, чту ст. 383 УПК признает несправедливостью приговора как основание для его отмены или изменения. С учетом этого требование справедливого приговора обязывает суд принять решение о мере наказания, соблюдая положения Общей и Особенной частей УК РФ о наказании.

Законность и обоснованность приговора взаимосвязаны: если приговор незаконен (например, постановлен при нарушении прав подсудимого) - это по меньшей мере ставит под сомнение его обоснованность.

Мотивированность приговора - требование, обязывающее суд подтвердить приведенные в приговоре выводы, решения ссылкой в нем на соответствующие доказательства, на обстоятельства, признанные судом установленными; привести свои доводы, аргументы в обоснование сделанных выводов (например, о необходимости применить условное осуждение в соответствии со ст. 73 УК), принятых в приговоре решений. При противоречивости доказательств суд, положив в основу приговора одни из них, обязан указать мотивы, по которым он отверг другие доказательства (см. ст. 305 и 307 УПК).

Мотивировка приговора - важное средство достижения его законности, обоснованности и справедливости, поскольку она побуждает суд взвесить свои выводы, решения (приводимые в приговоре), проконтролировать, действительно ли они соответствуют рассмотренным доказательствам, установленным обстоятельствам, закону. Мотивировка делает приговор понятным для сторон, включая подсудимого, потерпевшего, а также и для иных лиц (присутствующих при оглашении приговора и др.).

Постановлению законного, обоснованного, справедливого и мотивированного приговора служит ряд гарантий: уголовно-процессуальных, иных правовых гарантий (например, устанавливающих организацию судебной системы, организацию и деятельность адвокатуры), неправовых гарантий (включающих социальные и экономические гарантии осуществления правосудия).

В основе же требований УПК РФ, полагаю, находится принцип состязательности сторон, закрепленный в ст.15 УПК, согласно которому стороны обвинения и защиты самостоятельны в исполнении своих процессуальных обязанностей и осуществлении предоставленных им прав, а суд, не являясь органом уголовного преследования, создает им необходимые условия для реализации прав и обязанностей. Важно отметить, что принцип состязательности защищен ст.123 Конституции РФ.

Состязательный характер судебного рассмотрения уголовного обвинения существенно ограничил инициативу суда в исследовании доказательств: оглашение протоколов следственных действий, заключений экспертов, протоколов ранее данных показаний допускается только по инициативе и при согласии сторон. Суд вправе лишь при необходимости использования специальных познаний назначить экспертизу, провести осмотр места происшествия, следственный эксперимент, опознание и освидетельствование, т.е. осуществить меры по проверке обоснованности доводов сторон о наличии новых или иных фактических данных. Инициативы в исследовании доказательств, уже содержащихся в материалах уголовного дела, суд не имеет.

Отсюда логично следует, что понятия законности и обоснованности приговора вовсе не обязательно соответствуют установлению истины по делу. П. Лупинская подчеркивает, что "требование непременного установления истины по каждому уголовному делу несовместимо с установленным Конституцией РФ (ст.51), а затем и в нормах УПК РФ правом обвиняемого на молчание (п.3 ч.4 ст.47), правом не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и родственников, а также в иных случаях освобождения лиц от обязанности давать свидетельские показания"[[19]](#footnote-19)1

Существенно сузив пределы полномочий суда в исследовании доказательств сторон и лишив его права на возвращение уголовного дела прокурору на дополнительное расследование, законодатель тем самым объективно закрепил приоритетность "защитительной" функции правосудия и признал достаточной для эффективного правосудия формальную, юридическую истину, что также следует из уравнивания задач общего и особого порядка судебного разбирательства.

Воспринимая УПК РФ как подлежащий выполнению федеральный закон, мы рассматриваем предложения об усилении инициативы суда в исследовании доказательств и реанимировании института дополнительного расследования как противоречащие основному принципу УПК РФ о состязательности сторон и новому содержанию законности и обоснованности приговора. Однако для большей очевидности следовало бы изложить ч.2 ст.297 УПК в иной редакции: "Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, основан на выводах, соответствующих доказательствам, представленным сторонами, и на правильном применении уголовного закона".

В условиях состязательного процесса приговор более отвечает на вопрос, кто победил, чем на то, что же было на самом деле. Хотя законодателем и предполагается добросовестность сторон в исследовании доказательств, однако в их арсенале присутствуют и такие понятия, как тактика обвинения и защиты. И, видимо, потребуется значительное время, чтобы стороны овладели навыками состязательности уголовного процесса.

Не противоречило бы и дополнение процессуальных возможностей суда инициативой в исследовании доказательств и материалов дела, без исследования которых отсутствует возможность рассмотреть дело по существу предъявленного обвинения и решить вопрос о применении норм материального права.[[20]](#footnote-20)2

Задачи приговора суда не сводятся лишь к выработке и применению принудительных мер (т.е. к юридическому осуждению действий, нарушающих нормы и запреты, установленные уголовным законом) или защитных мер (к защите членов общества от преступных посягательств, угрожающих им вследствие высокой степени общественной опасности), но также - и это чрезвычайно важно - задачи приговора должны включать в себя и решать вопросы воспитания.

В плане воспитательной функции права приговору принадлежит особая роль: претворение в жизнь благотворного идеала полного и частичного предупреждения правонарушений, повышение уровня социально-коллективного сознания масс относительно цели уголовного права, обеспечение качественного улучшения этических норм и нравов всех членов общества, гарантия постоянного укрепления сложившихся общественных отношений и правил общежития, а также упрочение правопорядка.[[21]](#footnote-21)1

**Глава IV Содержание и структура приговора, его составление и**

**провозглашение**

**4.1 Форма и структура приговора: общие вопросы**

Остановимся на некоторых особенностях формы, структуры и порядка изложения приговора. При этом необходимо определиться в понятиях.

Содержание как внутренняя сторона явлений, совокупность их свойств и составных элементов означает применительно к приговору все, что в нем фактически изложено.

Форма как внешняя сторона явлений, их структура, выражение содержания означает применительно к приговору способ изложения его содержания. Форма решения - одна из черт, присущих процессуальной форме судопроизводства в целом, а потому точное соблюдение предусмотренной законом формы решения - непременное условие законности судопроизводства и законности решения.

Содержание и форма находятся в неразрывной взаимосвязи. Единство содержания и формы обусловлено тем, что требование законности и обоснованности решений относится в равной мере как к содержанию решения, так и к форме. Форма призвана наилучшим образом раскрыть содержание.

Каждый конкретный приговор сугубо индивидуален по своему содержанию. Но поскольку в каждом из них решаются вопросы о виновности или невиновности, наказании и др., можно говорить о главном (общем) содержании любого приговора, которое предопределяет наличие общей формы. Уголовно-процессуальное законодательство предъявляет требования к содержанию приговора (изложение в нем определенных обстоятельств и решений по указанным выше вопросам), а также к форме приговора (определен порядок расположения и изложения составных частей приговора). Такое внимание законодателя не только к содержанию, но и к форме объясняется тем, что несоответствие формы приговора его содержанию может повлечь искажение содержания. Написание доброкачественного по содержанию и форме приговора требует необходимых знаний и навыков.

Согласно УПК РФ приговор должен состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей, то есть из трех совершенно самостоятельных частей, каждая из которых освещает определенный и законченный круг вопросов. Но это части единого целого, в котором каждая предшествующая часть подводит к следующей и опирается на нее. Особенная связь существует между описательно-мотивировочной и резолютивной частями приговора. Несовпадение этих двух частей может свидетельствовать о противоречивости приговора и служить основанием для его отмены вышестоящим судом.[[22]](#footnote-22)1

**4.2 Вводная часть приговора**

Во вводной части приговора указывается:

1) то, что приговор постановлен именем Российской Федерации;

2) время и место постановления приговора;

3) наименование суда, постановившего приговор, состав суда, обвинитель, защитник; данные о секретаре судебного заседания, о потерпевшем, о гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях;

4) имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день, место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела.

К иным сведениям о личности подсудимого, которые согласно п. 4 ст. 304 УПК РФ указываются во вводной части приговора, могут относиться, в частности, сведения об участии подсудимого в боевых действиях по защите Родины; о наличии у него правительственных наград, ранений, контузий, инвалидности, тяжелых заболеваний, почетных воинских и других званий; о судимостях с указанием времени осуждения, применимого уголовного закона, меры пресечения; о содержании в местах лишения свободы.

Сведения, сообщенные о себе подсудимым, которые суд считает необходимым включить во вводную часть приговора, должны быть проверены по документам или иным путем; все, что у суда вызывает сомнение, не может быть включено в приговор;

5) уголовный закон, предусматривающий ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый (статья, часть, пункт).

Остановимся на некоторых, на наш взгляд, важных моментах, относящихся к вводной части приговора.

Провозглашение приговора именем Российской Федерации предоставляет судьям не только большие права, но и возлагает на них большие обязанности: оценка, даваемая судьями, и все решения, принимаемые ими, воспринимаются как оценка и решения государства, именем которого приговор провозглашен.

Все суды Российской Федерации, которые осуществляют правосудие по уголовным делам на территории Российской Федерации, включая военные суды, выносят приговоры именем Российской Федерации.

Процессуальный закон не указывает, что следует считать временем (датой) постановления приговора.

Время постановления приговора определяется по-разному. Одни понимают под временем постановления приговора все время судебного заседания - с момента открытия и до момента окончания. Другие понимают то время, в течение которого суд совещается для постановления приговора - начиная с момента удаления суда в совещательную комнату и кончая моментом оглашения приговора; третьи понимают лишь самый момент оглашения приговора.

Временем (датой) постановления приговора считается день подписания его составом суда.[[23]](#footnote-23)1 Нельзя сводить момент постановления приговора лишь к моменту его оглашения. Поскольку речь идет об указании в приговоре даты его постановления, а не его оглашения, то ясно, что в приговоре должно указываться время, в течение которого суд постановлял приговор.

Возникает вопрос, надо ли в приговоре указывать не только время постановления приговора, но и время всего судебного разбирательства? В настоящее время ответ на этот вопрос отрицательный.

Суд должен, по нашему мнению, не в приговоре, а в протоколе судебного заседания указать время, в течение которого разбиралось дело в судебном заседании.

Состав суда указывается так, чтобы было ясно, кто председательствовал в судебном заседании (судья районного суда, мировой судья, судья, председатель, заместитель председателя суда или судья (судьи) областного или соответствующего суда).

В приговоре указываются не только фамилии, но и инициалы судей; эти данные помогают проверить законность состава суда. Небрежность в указании фамилий и инициалов судей в приговоре, расхождения с данными о них, содержащимися в протоколе судебного заседания, могут привести к отмене приговора.

Рассмотрение дела незаконным составом суда уголовно-процессуальным законом признается существенным нарушением, влекущим за собой отмену приговора (п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ).

Сведения о личности подсудимого: его имя, отчество и фамилия, год, месяц, день и место рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о его личности, которые имеют значение для дела, по каждому делу должны быть выяснены и указаны во вводной части приговора.

К иным сведениям о личности подсудимого, имеющим значение для дела, относятся такие сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания, определении вида исправительной или воспитательной колонии, о наличии у подсудимого рецидива и разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора. Это, в частности, данные об имеющейся у подсудимого инвалидности, наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий, о прежних судимостях. При этом в отношении лиц, ранее судимых, во вводной части приговора должны содержаться сведения о времени осуждения, уголовном законе, мере наказания, содержании в местах лишения свободы, основании и времени освобождения, не отбытой части наказания по предыдущему приговору. При этом снятые или погашенные судимости не указываются.[[24]](#footnote-24)1

Следует также отметить, что обстоятельства, характеризующие личность виновного, которые в силу п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ должны учитываться судом при решении вопроса о назначении ему отбывания наказания в колонии-поселении или в исправительной колонии общего режима, могут касаться его поведения до совершения преступления, наличия судимости и характера ранее совершенных преступлений, поведения в следственном изоляторе, в исправительной колонии, если ранее лицо отбывало лишение свободы (для лица, совершившего преступление по неосторожности), а также данных о состоянии здоровья и нуждаемости в применении принудительных мер медицинского характера, наличия несовершеннолетних детей и других обстоятельств.[[25]](#footnote-25)2

Такой подход к установлению данных о личности подсудимого позволяет суду правильно решить все вопросы о правовых последствиях для него и, в частности, о правовых последствиях, вытекающих из факта его непогашенных судимостей (например, наличие рецидива).

Во вводной части приговора должны быть отражены сведения о государственном обвинителе, защитнике, причем в эти сведения входит указание о документах, подтверждающих его полномочия. Это - номер удостоверения и данные ордера на защиту.

Поскольку УПК РФ по определению или постановлению суда допускает возможность участия в деле наряду с адвокатом одного из близких родственников или иного лица, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, во вводной части приговора должны быть указаны сведения и об этих лицах.

И, наконец, во вводной части приговора должны быть указаны пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Таким образом, можно еще раз сделать вывод о том, что круг вопросов, подлежащих освещению во вводной части приговора, убедительно говорит о ее важности и большом значении для последующих частей приговора.

**4.3 Описательно-мотивировочная часть приговора**

В соответствии со ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы:

1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

3) является ли это деяние преступлением и каким пунктом, частью, статьей уголовного закона оно предусмотрено;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

6) имеются ли обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) какое именно наказание должно быть назначено подсудимому;

8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания;

9) какой вид исправительного учреждения с соответствующим режимом должен быть определен подсудимому на основании ст. 58 УК РФ при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в пользу кого и в каком размере;

11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации.

12) как поступить с вещественными доказательствами;

13) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;

14) о лишении подсудимого специального или почетного звания, классного чина или государственных наград;

15) о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия;

16) о возможности и необходимости применения принудительных мер медицинского характера;

17) о мере пресечения в отношении подсудимого.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд разрешает вопросы 1-7 по каждому преступлению в отдельности.

Если в совершении преступления обвиняется несколько подсудимых, суд разрешает эти вопросы в отношении каждого подсудимого в отдельности, определяя роль и степень его участия в совершенном деянии.

Следует отметить, что перечень вопросов полностью соответствует требованиям ст. 73 УПК РФ, которая предписывает, что при производстве по уголовному делу (в том числе в суде) подлежат доказыванию, в частности, событие преступления - время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления, характер и размер вреда, причиненного преступлением. Правильно, что этот перечень вопросов, по сравнению с действовавшим ранее законом, дополнен вопросами о выяснении обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого. При этом речь идет об обстоятельствах, смягчающих или отягчающих наказание, как это предусматривает УК РФ, а не об обстоятельствах, смягчающих или отягчающих "ответственность", как это было определено в УПК РСФСР, об обстоятельствах, исключающих преступность и наказуемость деяния, обстоятельствах, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

В совещательной комнате, следуя порядку, установленному ст. 299 УПК РФ, судьи не должны сразу же решать вопрос о вине подсудимого, хотя именно данный вопрос составляет основу всей проблемы уголовной ответственности. Статья 299 УПК РФ устанавливает иной порядок разрешения вопросов. Прежде чем судьи подойдут к решению вопроса о вине подсудимого (п. 4 ст. 299 УПК РФ), они должны ответить на другие вопросы, которые прямо о вине не говорят, но без ответа на которые вопрос о вине лица вообще разрешен быть не может. Как видно, сначала судьи устанавливают, имело ли место само деяние, приписываемое подсудимому, потом - доказано ли, что означенное деяние совершил подсудимый; затем - является ли это деяние преступлением, виновен ли он в совершении этого преступления и уже только после этого - подлежит ли подсудимый наказанию за учиненное им деяние.

Содержание вопросов и порядок их разрешения нельзя считать случайным. И то и другое отражают материальное понимание преступного и непреступного, что полностью согласуется с практическими задачами правосудия по уголовным делам.

Первые пять вопросов, указанных в ст. 299 УПК РФ, которые обычно называют основными, можно разделить на две группы. Четыре вопроса (событие, состав, причинная связь, вина) относятся к преступлению; пятый вопрос относится к наказанию.

При характеристике первой группы вопросов, относящихся к преступлению, не всегда подчеркивается одно важное обстоятельство, а именно - то, что законодатель требует от суда рассматривать каждое преступление в единстве всех его субъективных и объективных признаков. Вопрос о вине подсудимого, относящийся к субъективным признакам преступления, не может быть правильно разрешен без учета признаков объективных. Субъективные признаки преступления неразрывно связаны с объективными признаками. Поэтому законодатель вопросу о виновности или невиновности предпослал ряд других вопросов, которые обязывают суд выяснить не только субъективное (наличие и форму вины), но и объективное (событие, является ли это деяние преступлением (состав преступления) и причинную связь).

Теперь рассмотрим, какие обстоятельства должен установить суд при разрешении каждого вопроса ст. 299 УПК РФ, чтобы его вывод о вине лица был обоснованным.

Доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Это первый вопрос, на который суд должен ответить в приговоре. Важность его трудно переоценить. Положительный ответ на этот вопрос создает необходимое условие для решения всех последующих вопросов. Отрицательный же ответ делает излишним решение вопросов, касающихся преступления и наказания. Нет деяния, значит, не может быть ни преступления, ни наказания.

Отрицательное решение вопроса о наличии деяния, в котором обвиняется подсудимый, автоматически влечет за собой отрицательный ответ на вопрос о его виновности. Поэтому никакого специального обоснования приговора в этой части не требуется. Суду достаточно доказать, что самого события преступления не было, и тем самым он докажет, что подсудимый невиновен. Обоснованность вывода суда по вопросу об отсутствии события, преступления в этом случае становится и обоснованностью вывода суда по вопросу о невиновности. Провести какую-либо границу в обоснованности здесь просто невозможно, так как одно с несомненностью вытекает из другого.

При неустановлении события, по поводу которого велось расследование, суд обязан оправдать подсудимого. Более того, оправдательный приговор в этом случае практически означает, что в данном случае нет вины не только человека, привлеченного в качестве обвиняемого, но и любого другого лица.

Главное - не путать понятия "событие" и "состав преступления" (или просто - преступление, как определено в УПК РФ).

Отвечая на вопрос - является ли деяние преступлением, суд должен сначала установить признаки преступления, а не конкретный состав.

Статья 299 УПК РФ имеет огромное значение не только как норма, раскрывающая содержание приговора, но и как норма, в которой судьям даются методические указания по исследованию обстоятельств дела. Статья устанавливает определенный подход к анализу и оценке всех обстоятельств дела. Вот почему важно совершенно определенно сказать, чту является главным для судей на каждом этапе их сложной работы при постановлении приговора.

Составу преступления принадлежит первостепенное значение при определении уголовной ответственности лица.

Теория уголовного процесса и судебная практика едины в своем мнении о том, что, разрешая вопрос о виновности подсудимого, судьям необходимо обращать внимание на ряд важных моментов. Вопрос о виновности разрешается в приговоре только в отношении лиц, привлеченных по данному делу к уголовной ответственности. Суд не вправе предрешать в приговоре виновность третьих лиц.

На степень вины влияют многие объективные и субъективные факторы, такие как цель и мотив, место и время совершения преступления, роль в соучастии и степень осуществления преступных намерений, возраст, жизненный опыт и т.д. Тем не менее судам нужно всегда уметь разобраться в том, какова же степень вины данного лица в совершении преступления, так как от этого зависит и правильная квалификация, и мера наказания.

Остановимся на мотивировке приговора. Обязанность мотивировать приговор ставит судей, разбирающих дело, в ответственное положение. Уже тогда, когда они проводят судебное следствие, судьи не могут не учесть того, что им предстоит вынести мотивированный приговор.

Судебное следствие должно быть проведено так, чтобы суд имел возможность обосновать свои выводы по делу, аргументировать свою позицию, убедительно показать, почему одни доказательства положены им в основу приговора, а другие отвергнуты. Это можно сделать лишь при условии, когда все доказательства тщательно исследованы в ходе судебного следствия. Поверхностное исследование доказательств лишает судей возможности постановить мотивированный приговор. Как бы судьи ни стремились мотивировать приговор, но если доказательства плохо исследованы на судебном следствии, то неоткуда черпать мотивы, они будут надуманными и неубедительными. Вот почему требование мотивированности приговора обязывает судей к тщательному проведению судебного следствия.

Мотивировка приговора - важное средство самоконтроля судей. В процессе изложения мотивов судьи проверяют правильность своих выводов, их обоснованность. Если в суждениях судей имеются какие-либо противоречия и несогласованность, если в доказательственном материале имеются какие-либо пробелы, то при изложении мотивов приговора они будут обнаружены. Выявление имеющихся противоречий, в свою очередь, - важное условие их разрешения. Если все противоречия разрешены в ходе судебного следствия, то приговор легко мотивировать, мотивы вытекают сами собой из тщательно и хорошо исследованного на суде доказательственного материала.

Будучи средством самоконтроля, мотивировка приговора исключает возможность допущения судебной ошибки, является одним из условий вынесения законного и обоснованного приговора, правильного осуществления правосудия.

Статья 307 УПК РФ, конкретизирующая эти требования применительно к описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, указывает на необходимость разъяснить:

1) мотивы, по которым суд отвергает какие-либо доказательства;

2) выводы суда, относящиеся к формулировке обвинения (при изменении обвинения).

Статья 305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора в первую очередь обязывает приводить мотивы, по которым суд опровергает доказательства, представленные стороной обвинения.

В приговоре обязательно нужно указать квалификацию преступления, совершенного подсудимым. В случаях, когда квалификация деяния прямо вытекает из формулировки обвинения и является бесспорной, она подлежит мотивировке одновременно с обоснованием выводов, относящихся к обвинению. Однако, в случае изменения на суде квалификации деяния, а также при наличии каких-либо сомнений в правильности квалификации действий подсудимого суд обязан привести мотивы, объясняющие решение суда по данному вопросу.

В приговоре обязательно приводятся мотивы избираемой судом меры наказания подсудимому (ст. 307 УПК РФ).

Вопрос о наказании - один из главных в приговоре, и решение этого вопроса, безусловно, должно быть мотивировано. Особо следует мотивировать освобождение подсудимого от наказания, применение условного осуждения, назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или переход к другому виду наказания.

В приговоре должно найти отражение решение суда в отношении гражданского иска, или возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, или компенсации морального вреда. При постановлении оправдательного приговора за не установлением события преступления или за недоказанностью участия подсудимого в совершении преступления суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В случаях вынесения оправдательного приговора за отсутствием в действиях подсудимого состава преступления иск подлежит оставлению без рассмотрения.[[26]](#footnote-26)1

В приговоре надо также указать, признает ли подсудимый гражданский иск и каковы его возражения против той части иска, которую он не признаёт. Если иск предъявлен к лицам или организациям , несущим материальную ответственность за вред, причинённый действиями подсудимого, о возражениях против иска следует спрашивать не подсудимого, а гражданского ответчика или его представителя.[[27]](#footnote-27)2

В некоторых случаях мотивировка обвинения в части установления причиненного преступлением ущерба устраняет необходимость дополнительной мотивировки решения о возмещении ущерба. В более сложных случаях суд обязан дополнительно указать мотивы своего решения по гражданскому иску, сослаться на применяемый им закон и привести расчет по поводу размера взыскания.

По делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению».[[28]](#footnote-28)3

В приговоре должно быть изложено существо показаний потерпевших и свидетелей об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу.[[29]](#footnote-29)4

Следует иметь в виду, что ссылка в приговоре на наказание потерпевших и свидетелей, не допрошенных в судебном заседании, в соответствии с требованиями ст. 277 и 278 УПК РФ возможна лишь в случаях, когда эти лица отсутствовали при судебном разбирательстве по причинам, исключающим возможность их явки в суд, а ранее данные ими показания были оглашены и исследованы в судебном заседании.[[30]](#footnote-30)5

В приговоре не следует без крайней необходимости касаться противоправных поступков лиц не привлеченных к уголовной ответственности. Вместе с тем в оправдательном приговоре иногда приходится об этом писать. Например, оправдать подсудимого в связи с наличием в его действиях необходимой обороны можно не иначе, как установить, что другое лицо совершило общественно-опасное посягательство на охраняемый законом объект. Не указать об этом в приговоре нельзя. Или по делам об автотранспортных преступлениях суд, установив, что несчастный случай произошел не из-за нарушения водителем правил дорожного движения, а вследствие грубой неосторожности самого потерпевшего, вправе не только описать в приговоре действия потерпевшего, но и указать, что этими действиями потерпевший нарушил такие-то статьи правил.

Но оправдательный приговор в отношении подсудимого не должен превращаться в обвинительный приговор в отношении другого лица, не привлеченного к уголовной ответственности. Нельзя называть действия этих лиц преступными, влекущими уголовную ответственность, и т.д. Это нарушение законных прав граждан и потому недопустимо. Суд должен ограничиться изложением в приговоре фактической стороны, не давая правовой оценки.

Если предъявленное органами предварительного следствия обвинение полностью подтверждается в суде, то после изложения доказательств мотивируется вывод о квалификации преступления. Если же производится изменение обвинения, порядок изложения этой части приговора может быть двояким. В случае когда изменение обвинения не затрагивает вывод о квалификации преступления, признанного судом доказанным, следует сначала логически завершить обоснование вины подсудимого в совершении преступления его юридической оценкой, а затем приводить мотивы относительно не подтвердившейся части обвинения. Когда же изменение обвинения влечет изменение квалификации и тех преступных действий, которые доказаны в суде, сначала, естественно, мотивируется изменение обвинения, после чего делается вывод о квалификации.[[31]](#footnote-31)1

В соответствии со ст. 305, 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приводятся мотивы, обосновывающие решение суда по указанным выше вопросам, а в резолютивной части формулируется само решение.

**4.4 Резолютивная часть приговора**

Заключительная, резолютивная, часть приговора должна органически вытекать из описательно-мотивировочной. В резолютивной части обвинительного приговора:

- указываются фамилия, имя и отчество подсудимого;

- излагается решение о признании подсудимого виновным;

- указывается уголовный закон, по которому подсудимый признан виновным;

- вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, которое признано доказанным;

- окончательная мера наказания, подлежащего отбытию в соответствии со ст. 69 и 70 УК РФ;

- вид исправительного учреждения, где должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы;

- длительность испытательного срока в случае применения условного осуждения;

- излагается решение о зачете предварительного заключения, если подсудимый до постановления приговора содержался под стражей;

- мера пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу;

- намерения суда войти по вступлении приговора в законную силу в соответствующие государственные органы с представлением о лишении подсудимого ордена, медали либо почетного, воинского или другого звания, если суд признал это необходимым.

Один только перечень вопросов, решаемых судом в резолютивной части приговора, свидетельствует об огромном ее значении. В этой части содержатся конечные выводы и решения суда от имени государства по всем правовым вопросам. Без резолютивной части нет приговора как акта государственного принуждения.

Наказание во всех случаях должно быть обозначено таким образом, чтобы при исполнении приговора не возникло никаких сомнений относительно его вида и размера.

В резолютивной части оправдательного приговора должны быть указаны:

- фамилия, имя и отчество подсудимого;

- решение об оправдании подсудимого и закон, по которому он оправдан;

- решение об отмене меры пресечения и мер обеспечения конфискации имущества, если такие меры были приняты.

Оправдательный приговор за недоказательностью обвинения нередко порождает у несведущих людей представление не о невиновности оправданного, а о «недоказанной виновности». Такое впечатление только усугубится, если суд при составлении приговора не проявит особой тщательности и внимания именно к этой стороне дела. Тут особенно важно помнить указание закона о недопустимости включения в приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного. Как легко впасть в такую ошибку показывает следующий пример. Оправдательный приговор за недоказанностью обвинения может быть постановлен в том случае когда исчерпаны возможности к собиранию доказательств. Между тем иногда запись об этом в приговоре выглядит так: «.... исчерпаны возможности для установления истины по делу». Получается, что истины суд не добился и оправдание как бы вынужденное, неполноценное.[[32]](#footnote-32)1

В резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер не только основного, но и дополнительного наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, признанное доказанным, основная и дополнительная меры наказания, подлежащего отбыванию осужденным по совокупности преступлений или приговоров.

В соответствии со ст. 309 УПК РФ в резолютивной части как оправдательного, так и обвинительного приговора должны быть изложены решения суда о гражданском иске, вещественных доказательствах, процессуальных издержках и по иным вопросам, которые обсуждались в совещательной комнате.

Каждый приговор должен заканчиваться указанием на порядок и срок кассационного обжалования.

В резолютивной части приговора должны также содержаться разъяснения о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Следует отметить, что одним из важнейших условий, обеспечивающих правильность резолютивной части приговора, является согласованность ее с другими, предшествующими ей частями приговора.

Обычно принято говорить лишь о соответствии резолютивной и описательно-мотивировочной частей приговора. Представляется, что следует говорить и о соответствии этих частей приговора вводной его части. В частности, о полном совпадении фамилии, имени и отчества подсудимого (оправданного) с данными о личности подсудимого (оправданного), включаемыми в описательно-мотивировочную и резолютивную части приговора.

Выше отражены главные моменты уголовно-процессуального закона, которые необходимо выполнять при постановлении резолютивной части приговора.

Выполнение этих законодательных положений столь же, если не более, важно, чем при изложении других частей приговора.

Вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части приговора определяют обязательную структуру приговора.

Структура приговора (обвинительного и оправдательного)

┌───────────────────────────────────────────────────────────────────────┐

│ Вводная часть (ст. 304 УПК) │

└───────────────────────────────────────────────────────────────────────┘

┌───────────────────────────────────────────────────────────────────────┐

│ Описательная-мотивировочная часть обвинительного приговора │

│ (ст. 307 УПК) │

│ Описательная-мотивировочная часть оправдательного приговора │

│ (ст. 305 УПК) │

└───────────────────────────────────────────────────────────────────────┘

┌───────────────────────────────────────────────────────────────────────┐

│ Резолютивная часть обвинительного приговора (ст. 308, 309 УПК) │

│ Резолютивная часть оправдательного приговора (ст. 306, 309 УПК) │

└───────────────────────────────────────────────────────────────────────┘

 ┌────────────────────┐

 │Содержание приговора│

 └─┬────────────────┬─┘

 │ │

 │ │

 ▼ ▼

 ┌─────────────────────┴─────┐ ┌─────┴──────────────────────┐

 │ обвинительного │ │ оправдательного │

 └─────────────┬─────────────┘ └──────────────┬─────────────┘

 │ │

 ▼ ▼

 ┌─────────────┴─────────────┐ ┌──────────────┴─────────────┐

 │вводная часть - ст. 304 УПК│ │вводная часть - ст. 304 УПК │

 └───────────────────────────┘ └────────────────────────────┘

 ┌───────────────────────────┐ ┌────────────────────────────┐

 │описательно-мотивировочная │ │описательно-мотивировочная │

 │часть - ст. 307 УПК │ │часть - ст. 305 УПК │

 └───────────────────────────┘ └────────────────────────────┘

 ┌───────────────────────────┐ ┌────────────────────────────┐

 │ резолютивная часть - │ │ резолютивная часть - │

 │ ст. 308 и 309 УПК │ │ ст. 306 и 309 УПК │

 └───────────────────────────┘ └────────────────────────────┘

Провозглашает приговор в зале судебного заседания председательствующий (ст. 310 УПК).

Все присутствующие в зале суда (как и при провозглашении вердикта), включая состав суда, выслушивают приговор стоя. Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, то переводчик переводит приговор вслух на язык, которым подсудимый владеет, синхронно с провозглашением приговора или после его провозглашения.

Если подсудимый осужден к смертной казни, председательствующий разъясняет ему право ходатайствовать о помиловании (ч. 3 ст. 310 УПК).

При провозглашении только вводной и резолютивной части приговора (когда гласность в судебном заседании была ограничена (ст. 241 УПК), суд разъясняет участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом. При этом под участниками судебного разбирательства следует иметь в виду стороны.

В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копия вручается осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю, а при наличии ходатайства - потерпевшему, гражданскому истцу и их представителям. Наличие копии приговора имеет значение для названных лиц, например, при принятии решения, нужно ли приговор обжаловать (принести представление) и по какому именно основанию.

Одновременно с постановлением приговора суд решает вопросы, указанные в ст. 313 УПК.

Как и при применении в качестве меры пресечения заключения под стражу в стадии предварительного расследования, суд, если у осужденного к лишению свободы имеются несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постороннем уходе, одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит определение или постановление о передаче указанных лиц на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещении их в детские или социальные учреждения.

При наличии у осужденного имущества или жилища, остающихся без присмотра, суд выносит определение или постановление о принятии мер по их охране.

Названные решения могут быть приняты по ходатайству заинтересованных лиц и после провозглашения приговора.

**4.5 Частное определение (постановление) суда**

Наряду с постановлением приговора суд вправе вынести частное определение (постановление).

Само наименование этого судебного акта говорит о том, что в нем не могут решаться вопросы, составляющие (по закону) содержание приговора. В нем не могут также содержаться дополнения или уточнения судебных решений по таким вопросам.

Частное определение (постановление) дает возможность суду реагировать на выявленные в ходе судебного разбирательства нарушения закона, и этим определяется большая роль данных судебных решений в установлении и поддержании правопорядка.

Частное определение (постановление) согласно ст. 29 УПК выносится, если при судебном разбирательстве уголовного дела будут выявлены:

обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. В соответствии с ч. 2 ст. 73 УПК установление таких обстоятельств входит в предмет доказывания

нарушения прав и свобод граждан. Это относится и к правам и свободам граждан, не связанным с процедурой по данному уголовному делу и принятыми по нему решениями;

другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия.

Приведенный перечень не ограничивает право суда на вынесение частного определения (постановления).

В таком акте суд обращает внимание соответствующих организаций и должностных лиц на установленные им факты нарушения закона и требует принятия необходимых мер. При этом, какие именно меры должны быть приняты, в частном определении (постановлении) он не указывает (возможны и исключения). На частное определение (постановление) распространяется правило об общеобязательности судебных решений (см. ст. 392 УПК).[[33]](#footnote-33)1

**Заключение**

В любом правовом государстве, независимо от формы государственного устройства, социальных, экономических и других условий, одной из важнейших публичных функций является осуществление правосудия, которое характеризуют, в первую очередь, принимаемые судом решения, в том числе в части назначения уголовных наказаний.

Приговор суда является важнейшим актом правосудия. Все другие процессуальные акты по отношению к приговору имеют вспомогательное значение. Они или подготавливают условия для вынесения правосудного приговора (обвинительное заключение, определение о назначении судебного разбирательства), или являются дополнительными гарантиями законности и обоснованности приговора (кассационное определение, определение в порядке судебного надзора).

Приговор суда может быть приведен в исполнение только при условии, что он удовлетворяет всем требованиям закона и правильно разрешает вопросы о виновности (или невиновности) подсудимого, о его наказании или оправдании, а также если он вступил в законную силу. В уголовном процессе нашего государства только судом и только в приговоре к лицу, признанному виновным, может быть применена мера наказания.

Какое большое значение придает законодатель воспитательному воздействию приговора, можно видеть из того, что в ряде случаев суду предоставляется право выносить обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания, с применением условного осуждения. Законодатель в этих случаях признает достаточным воспитательное воздействие на осужденного обвинительного приговора и считает излишним назначение наказания или немедленное приведение приговора в исполнение при условном осуждении. Основные принципы уголовного процесса - публичность, право обвиняемого на защиту, национальный язык судопроизводства, гласность, непосредственность, установленные законодателем в целях правильного осуществления правосудия, являются серьезными гарантиями вынесения правосудных приговоров.

Важнейшим условием, гарантирующим осуществление справедливого правосудия, является право на пересмотр судебного решения вышестоящим судом. Реализация этого права требует тщательного изложения судом первой инстанции оснований принятого решения, а от суда, пересматривающего его, - приведения доводов в пользу решения, принятого в результате проверки жалобы.

Суд (судья) должен решить, допустимы ли те доказательства, которые представлены по делу, и исключить доказательства недопустимые. Решение этого вопроса должно основываться на конституционной норме о том, что нарушение закона при получении доказательств лишает их законной силы. Признание доказательств недопустимыми и исключение их из дела должны быть обоснованными.

Применительно к приговору выбор решения определяется всей предшествующей приговору деятельностью по исследованию и оценке доказательств, результаты которой позволяют судьям сделать вывод о доказанности или недоказанности вины подсудимого. Поэтому именно применительно к приговору закон требует, чтобы в его описательно-мотивировочной части подробно указывались доказательства, исследованные судом, и приводились мотивы суда, по которым одни из доказательств признаны достоверными, а другие отвергнуты.[[34]](#footnote-34)1

Если в тексте приговора повторяются обоснование и выводы обвинительного заключения, которые к тому же не были проверены судом, то это свидетельствует не только о нарушении требований, предъявляемых к приговору, но и подрывает веру в независимость суда. Если же он игнорирует важные доводы защиты и не учитывает их в своих решениях, полностью или частично, то это дает основание для вывода о несправедливости судебного разбирательства, а следовательно, и вынесенного решения.

Обоснованность судебного решения определяется соответствием его выводов установленным по делу фактическим обстоятельствам. Она должна находить свое внешнее выражение в мотивировочной части решения, в которой суд приводит свои суждения, свое убеждение по поводу доказанности (недоказанности) каких-либо обстоятельств дела и в связи с этим объясняет свое убеждение в достоверности или недостоверности доказательств, их достаточности для определенного вывода по делу.

Очевидно, что повышению профессионализма судей, в частности их умению четко и правильно определять суть решаемого вопроса, последовательно и логически точно излагать ход своих рассуждений, находить правильное правовое обоснование и, в целом, выдерживать определенный стиль судебных решений, должна способствовать постоянная информированность их о решениях, принимаемых судами, и в первую очередь Верховным Судом РФ
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