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#### **Введение**

Эффективность правовой политики государства невозможно обеспечить лишь путем установления на нормативном уровне необходимых юридических средств и механизмов. Процесс трансформации целей правового регулирования в конкретные результаты завершается на этапе реализации юридических предписаний, в ходе активной, целенаправленной деятельности субъектов правоотношений. Поэтому для повышения общей эффективности права требуется четкая организация процесса воплощения юридических моделей в жизнь, оптимизация правоприменительного механизма.

В условиях глубоких преобразований, происходящих сегодня в российском обществе, проблема оптимального практического использования юридических средств становится особенно актуальной, поскольку переходные периоды развития государственно – правовой сферы всегда сопровождаются кризисом правового регулирования, нарушением соответствия между законодательно провозглашенными положениями и их действием, между юридическим и фактическим содержанием права.

В связи с этим назрела необходимость интенсификации исследований процесса применения права, разработки целостной научной концепции правоприменительного механизма, которая, прежде всего, должна быть сориентирована на выявление факторов повышения эффективности юридической практики, а также условий, препятствующих успешному завершению процесса правового регулирования.

Данная работа посвящена определению сущности и содержания правоприменительной деятельности, ее основных форм, принципов, направлений и результатов.

**1. Правоприменительные отношения как особая разновидность правовых отношений**

**1.1 Понятие правоприменительных отношений**

Как правовая деятельность, применение права осуществляется в рамках особой разновидности правовых отношений – правоприменительных. В настоящее время отсутствуют специальные исследования по проблеме правоприменительных отношений, в которых они анализировались бы с полнотой, соответствующей их значению в правовом регулировании. Между тем правоприменительные отношения представляют собой особую функциональную разновидность, качественно отличную от иных правоотношений по роли и месту в правовом регулировании, по предметному содержанию и юридической природе, по их субъектному составу и служебному назначению в системе правовых форм деятельности государства.

Для выявления правоприменительных отношений и определения их места в системе юридических связей недостаточно ограничиться делением правовых отношений по их служебной роли в правовом механизме на правотворческие, правоприменительные и правореализационные. Наличие указанных видов правоотношений обуславливается наличием таких сугубо объективных факторов, как правовые формы деятельности государства.

Специфика нормативной основы также должна рассматриваться в качестве критерия обособления правоприменительных отношений и соответствующей им деятельности в самостоятельные виды. Из всей массы правовых норм теоретически можно выделить нормы, функционально предназначенные регламентировать только правоприменительную деятельность. Их условно можно именовать правоприменительными нормами. Они закрепляют круг субъектов, права и обязанности участников правоприменительных отношений, специфику правоприменительных актов и т.д.… К числу этих норм могут относиться целые отрасли, например, уголовное, уголовно – процессуальное, гражданское процессуальное право, отдельные институты конституционного права (например, институт гражданства), нормы которых могут быть реализованы только в форме правоприменения, в рамках правоприменительного процесса. То же самое можно сказать и об отдельных нормах материального и процедурного характера внутри отраслей права.

Правоприменительные отношения необходимо отличать от иных правоотношений и по такому дополнительному критерию, как их функциональное назначение. Эти отношения призваны опосредовать только специфическую правоприменительную деятельность государства. Их функциональный характер проявляется, в частности, в том, что они носят надотраслевой характер, а их конструкция является родовой для разнообразных правовых связей. Обязательной стороной этих связей выступают компетентные органы и лица, уполномоченные разрешать вопросы юридического характера. Они опосредуют связи охранительного типа, возникающие в процессе привлечения к юридической ответственности и наложения мер взыскания на правонарушителей, для защиты нарушенных или оспариваемых прав граждан, охватывают отношения позитивно – правового регулятивного типа, складывающиеся по поводу решения конкретных вопросов экономической деятельности, а также реализации прав и свобод граждан и т. д.

Отмечая их общие особенности по сравнению с другими правоотношениями, следует учитывать, что, в конечном счете, они – разновидность управленческих отношений, имеют управленческую природу, обладают организационной сутью. Правоприменительные отношения – специфические связи между управляющими (правоприменительными органами) и управляемыми (непосредственными носителями прав и обязанностей) субъектами.

Этот момент природы анализируемых отношений получил освещение в работах И. Я. Дюрягина, где он подчеркивает, что «правоприменительные отношения служат универсальной формой конкретных правоотношений по управлению со стороны государства деятельностью персонально определенных лиц»[[1]](#footnote-1).

Еще одна особенность правоприменительных отношений состоит в том, что они принадлежат к разряду властеотношений, представляют собой те связи, через которые и при помощи которых проводится государственная воля управляющих субъектов по отношению к управляемым в целях разрешения конкретных правовых ситуаций.

Без властного характера отношений по применению права, без вынесения правоприменительного акта по одностороннему волеизъявлению компетентного органа, одинаково невозможна как организация осуществления конкретных материально-правовых отношений, реализация права, так и в целом управление в обществе.

Правоприменительные отношения возникают, изменяются и прекращаются в связи с наступлением определенных юридических фактов. Они, как правило, не единичны, а представляют собой фактический, точнее юридический состав. Этот состав отличается двойственностью своей правовой природы: он включает процедурные действия тех лиц, которые могут быть участниками данных отношений (предъявление иска в суд, обращение с жалобой или заявлением в соответствующее учреждение и пр.). Среди перечисленных и им подобных исходных фактов решающее значение имеют властно – публичные действия, процессуальные акты правоприменительных органов.

Фактами материально-правового характера, порождающими правоприменительные отношения, служат обстоятельства, влекущие возникновение материально – правового отношения, которое и должно быть реализовано в правоприменительном процессе.

Конкретизируемое в ходе правоприменительной деятельности материально – правовое отношение (его модель) остается вместе с тем неизменным, постоянным фактом, с которым связано дальнейшее движение отношений по применению права. Оно выступает в качестве определяющего и генерирующего обстоятельства для различных процессуальных фактов, в сочетании с которыми дает импульс последующему развитию правоприменительного отношения.

Итоговый процессуальный акт – вынесение решения, завершающее цепь процедурных юридических фактов. Этим правоприменительные отношения прекращаются.

**1.2 Субъектный состав и юридическое содержание правоприменительных отношений**

Правоприменительные отношения характеризуются определенной спецификой субъектного состава. Эта специфика заключается в том, что их можно довольно четко разграничить на две группы:

1. участники этих отношений, непосредственно заинтересованные в исходе дела;

3) лица, облеченные полномочиями на разрешение дел, но не имеющие личного интереса в споре или ином конкретном юридическом вопросе.

Круг последних предопределен государственно – властным, односторонним характером применения права. Ими могут быть только государственные органы и должностные лица, а также органы местного самоуправления, к компетенции которых отнесено право на урегулирование индивидуально – конкретных ситуаций. Только эти участники правоприменительных отношений являются субъектами правоприменительной деятельности. Их иногда называют лидирующими субъектами в процессуальных отношениях, в правоприменительном процессе.

Когда речь идет о длящихся правоприменительных отношениях (как правило, юрисдикционного характера) и в разбирательстве конкретного дела участвуют несколько властных субъектов, то среди них можно выделить решающего субъекта, который непосредственно и окончательно применяет норму права и разрешает дело, и других лиц, проводящих подготовительную работу по расследованию дела, его оформлению, предварительную квалификацию деяния, которая затем уточняется в ходе окончательного разрешения правовой ситуации.

Правоприменительные отношения характеризуются своеобразием их содержания, в котором можно выделить права и обязанности сторон отношения (юридическое содержание) и реальные действия, поведение их участников (материальное или фактическое содержание).

Юридическое содержание правоприменительных отношений образуют следующие корреспондирующие друг другу права и обязанности их субъектов: право компетентного органа разрешить дело и обязанность заинтересованных в деле лиц выполнить принятое решение. В свою очередь, правоприменитель обязан разрешить дело в соответствии с законом и с учетом обстоятельств ситуации, а другая сторона вправе потребовать от него таких действий.

Эти определяющие права и обязанности субъектов отношений сопровождаются конкретными правомочиями, объем, и степень детализированности которых зависит от сложности характера и формы правоотношения.

Фактическое содержание правоприменительных отношений составляют деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по изучению обстоятельств дела, его юридической квалификации и вынесению акта применения права, а также действия заинтересованных в деле лиц в связи с его рассмотрением и принятием решения.

Цельное представление о составе правоприменительных отношений невозможно без рассмотрения объекта этих отношений. Объект правоотношений – это то, по поводу чего складываются отношения, на что направлены действия их участников. Трактовка объекта правоприменительных отношений существенно разнится с тем пониманием объекта правовых связей, которое принято в юриспруденции. Исходя из общеуправленческих и специально – юридических задач, стоящих перед применением права, можно определить объект правоприменительных связей через поведение адресатов правоприменительного акта, действия непосредственных носителей прав и обязанностей, для осуществления которых потребовалось вмешательство компетентных органов.

**1.3 Юридическая природа правоприменительных отношений**

Повышенный интерес теоретиков права вызывает юридическая природа правоприменительных правоотношений.

Обычно правоприменительные отношения приравнивают к процессуальным отношениям. По мнению же И. А. Галаган и А. В. Василенко, правоприменительные отношения по своей юридической природе двойственны [[2]](#footnote-2). Они включают в себя процедурно – процессуальные отношения как сторону, но не сводятся только к ним. Другая их грань сопряжена с содержательной, материально – правовой сутью юридического регулирования.

Двойственность природы правоприменительных отношений обуславливается, в конечном счете, неоднородностью нормативной основы самого правоприменения. Материально – правовые нормы определяют содержание правоприменительной деятельности индивидуально – правового регулирования общественных отношений. Их общее назначение – регламентировать основы правомерности, определять правовые параметры такой деятельности по достижению социально – значимых результатов и целей правового регулирования. Блок норм, составляющих материально – правовую основу правоприменения, не монолитен, а многослоен. Это не только нормы, определяющие характер и существо рассматриваемых дел (нормы, подлежащие применению), но и нормы, наделяющие государственные органы и должностных лиц правом разрешить по существу юридическое дело (компетентные нормы). К материально – правовым относятся и нормы, определяющие характер разрешения дела по существу и принимаемого решения, результаты воздействия на конкретное отношение в итоге разбирательства.

Применение этих норм всегда опосредствуется процедурно – процессуальными нормами. Предметом их регулирования являются организационно – процедурные отношения, складывающиеся в сфере властной деятельности по реализации норм материального права. Эти нормы устанавливают порядок разбирательства по делу и вынесения правоприменительного акта, отвечают на вопрос, каким образом должна быть применена материально – правовая норма, рассмотрено и разрешено конкретное материальное правоотношение. Они призваны всесторонне регламентировать задачи правоприменительных производств, процессуальное положение сторон, подведомственность рассмотрения дел, постадийное их ведение и т. д.

Двойственная природа правоприменительных отношений обуславливается не только тем, что они нормативно обслуживаются, регулируются двоякого круга нормами, но и тем, что осуществление правоприменительных отношений завершается принятием индивидуальных актов (решений), которые, выполняя функции юридических фактов, характеризуются своим материально – процедурным содержанием. Материальным потому, что при их помощи проводится в жизнь веление материального закона и завершается правовое урегулирование конкретных отношений и ситуаций, а процедурным потому, что они принимаются в качестве актов, завершающих процесс правоприменения.

С учетом изложенного правоприменительные отношения можно определить как особую разновидность (и форму) общественных отношений, урегулированных правом, в рамках которых на основе материально – правовых и процедурных норм осуществляются государственно – властные полномочия по непосредственному поднормативному регулированию, разрешению от имени государства индивидуально – конкретных дел и правовых ситуаций.

**2. Правоприменительная деятельность**

**2.1 Формы и принципы реализации правовых норм**

В юридической литературе принято различать две формы правоприменительной деятельности:

* *Оперативно – исполнительная форма* – подразумевает организацию выполнения предписаний правовых норм, позитивное регулирование с помощью индивидуальных актов (например, приказ о приеме на работу, свидетельство о регистрации брака и пр.);
* *Правоохранительная форма* – деятельность, направленная на охрану норм права от каких бы то ни было нарушений, применение мер государственного принуждения к правонарушителям, обеспечение исполнения назначенных мер наказания, а также принятие мер по предупреждению правонарушений в будущем.

Необходимость в правоприменительной деятельности возникает, таким образом, всегда, когда невозможно осуществление субъективных прав и исполнение предусмотренных законом обязанностей без использования государственно – властных полномочий.

Применение норм права осуществляется не в произвольной форме, а в строго установленном законом порядке, что составляет *принцип законности* правоприменительной деятельности. По словам Г. Ф. Шершеневича, условие правового порядка состоит в применении норм права «по точному их смыслу, невзирая на результаты применения в тех или иных конкретных случаях»[[3]](#footnote-3). Данный принцип находит свое проявление в следовании букве и духу закона в правоприменительной деятельности; действии правоприменительных органов и должностных лиц в рамках предоставленных им полномочий; в строгом и неуклонном соблюдении установленной процедуры; в принятии юридических актов установленной формы.

*Принцип социальной справедливости* означает деятельность правоприменительного органа и должностного лица в интересах не конкретного лица, а всего общества. Это обусловлено тем, что приоритетным объектом защиты права является определенная группа общественных отношений.

*Принцип целесообразности* в правоприменительной деятельности означает учет конкретных условий применения того или иного нормативно – правового акта, принятие во внимание специфики сложившейся ситуации в момент вынесения решения, выбор наиболее оптимального варианта реализации правовых требований в тех или иных конкретных обстоятельствах.

*Принцип обоснованности* правоприменения означает полное выявление, тщательное изучение и использование всех относящихся к делу материалов, принятие решения только на основе достоверных, не подлежащих сомнению фактов.

Принцип целесообразности, с одной стороны, и принципы законности и социальной справедливости – с другой, нередко входят в противоречия. Суть их заключается в том, что в процессе формирования норм права, являющихся правилами общего характера, невозможно учесть все разнообразие конкретных случаев и обстоятельств, которые возникают в тех или иных жизненных условиях, в процессе их применения. В подобных случаях ведущая роль в определении окончательного варианта разрешения правовой ситуации принадлежит именно правоприменительному органу или должностному лицу.

**2.2 Стадии правоприменительной деятельности**

Правоприменительная деятельность как наиболее сложная и важная форма реализации права осуществляется поэтапно. Под стадиями правоприменительного процесса следует понимать выработанные наукой и практикой, закрепленные в законе этапы познания истины, отражающие логику осуществления права, среди которых выделяют:

1) установление фактических обстоятельств дела – решение вопроса факта;

2) установление юридической основы дела – решение вопроса права;

3) решение дела.

Единственным изначальным основанием процесса применения правовых норм является наступление предусмотренных ими фактических обстоятельств. Поэтому первая стадия правоприменения состоит в установлении юридических фактов и юридических составов. В ряде случаев круг обстоятельств, подлежащих установлению, обозначен в законе.

Целью первой стадии правоприменительного процесса является достижение фактической объективной истины, поэтому особенное внимание на этом этапе уделяется доказыванию. Так, происходит сбор юридически значимой информации, ее исследование, проверка на истинность, достоверность, достаточность.

Содержание второй стадии правоприменительного процесса состоит в выборе правоприменителем отрасли, института и нормы права; проверке подлинности текста нормы, пределов ее действия во времени, в пространстве и по кругу лиц; в толковании – уяснении смысла и содержания юридических предписаний, после чего возможно установление соответствия элементов рассматриваемого юридического вопроса с нормой права.

Содержание третьей стадии – это принятие акта применения права (вынесение решения по делу, возбуждение дела, выдача разрешения, подписание приказа и пр.) и организация практического осуществления (контроль за осуществлением) акта применения права.

**3. Акты применения права**

**3.1 Понятие и виды актов применения права**

Правоприменительный акт – это официальное властное предписание компетентного органа или должностного лица, конкретизирующее общее правовое положение для единичного случая индивидуального субъекта и выраженное в соответствующей форме.

Основные требования, которые предъявляются к актам применения, заключаются в том, чтобы они: а) строго соответствовали нормативно – правовым актам, на основе которых они принимаются; б) издавались в пределах компетенции правоприменительного органа или должностного лица; в) содержали глубокую и всестороннюю мотивировку; г) имели все необходимые реквизиты, придающие актам применения права официальный характер (наименование акта, время и место его принятия, наименование принявшего акт органа, наличие соответствующей печати, подписи и т. д.).

Акты применения не являются источниками права,и не содержат в себе каких бы то ни было общих правил поведения, они применяют соответствующие нормы права к конкретному случаю, событию или лицу.

Основным критерием классификации правоприменительных актов, принятым в юридической литературе, является форма регулятивного воздействия на общественные отношения. В зависимости от указанного критерия акты применения права делят на исполнительные и правоохранительные. Так, исполнительные акты направлены на организацию исполнения содержащихся в нормах права предписаний применительно к конкретному лицу или случаю. Они предопределяют возникновение конкретных прав и обязанностей лиц в связи с их правомерным поведением. К ним относятся: акт регистрации брака, приказ о повышении в должности, о присвоении воинского звания и пр.

Правоохранительные акты предназначены для охраны существующих норм права от возможных нарушений. Они издаются, как правило, или в связи с предупреждением совершения правонарушения, в профилактических целях, или же при совершении правонарушения. Таковыми, в частности, являются акты следственных, судебных, прокурорских и ряда других органов.

Существуют и иные критерии классификации актов применения права. Они широко используются для более глубокого изучения, как самих этих актов, так и правоприменительной практики в целом.

Так, основаниями для классификации правоприменительных актов могут служить:

* их юридическая сила (акты различных инстанций);
* издающие их субъекты (органы государственной власти, должностные лица государственных и частных структур и пр.);
* направление и характер деятельности (экономика, культура, охрана порядка и пр.);
* их действие в пространстве, времени и по кругу лиц;
* процедура принятия (коллективная или единоличная);
* характер предписаний (императивный, диспозитивный, разрешающий, обязывающий, запрещающий, управомочивающий, поощрительный, удостоверяющий и пр.) и т. д.

**3.2 Соотношение нормативного акта и акта применения права**

Соотнесение понятий нормативного акта и акта применения права является принципиальным для уяснения не только их содержания, свойств и правовой сущности, но и для четкого определения их места в правовой системе, целесообразности выделения в качестве самостоятельной правовой единицы.

Прежде всего, стоит отметить, что по своей волевой сущности нормативный акт воплощает в себе волю законодателя, в то время как акт применения права осуществляет эту волю, дает основу ее реализации. Таким образом, нормативный акт относится к положительному законодательству, а акт правоприменения более тяготеет к конкретному правоотношению.

По юридической природе нормативный акт содержит общее предписание универсального плана, оно может относиться к неопределенному кругу лиц, быть обязательным для всех (например, Конституция) или регулировать отношения с участием лиц определенной категории (как правило, это законы о регулировании правового положения отдельных категорий лиц: инвалидов, участников военных действий и пр.). Акт применения права представляет собой конкретизированное предписание, рассчитанное на определенный казус и определенное лицо. Кроме того, он носит характер однократного, разового действия.

Одной из наиболее ярких характеристик нормативного акта является то, что он принимается органами государственной власти как результат нормотворчества, знаменуя его заключительную стадию. Правоприменительный же акт издается, как правило, органами суда, контроля, надзора, администрацией, должностными лицами в ходе оперативно – исполнительной, организаторской, контрольно – ревизионной и т. п. деятельности. Причем акт применения права не обязательно выступает в качестве заключительной стадии указанной деятельности.

По юридической форме закон, нормативный указ, постановление, приказ всегда требуют письменной формы с соблюдением четко определенных реквизитов и структуры, а также опубликования. Ненормативный акт может быть как в письменной, так и в устной форме, не требует официального опубликования, имеет свой порядок вынесения и оформления (в зависимости от субъекта издания).

Нормативный акт не может быть обжалован, а акт применения права подлежит обжалованию в силу того, что по правовым последствиям он рассматривается в качестве юридического факта.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что нормативный акт выступает главным правовым регулятором общественных отношений, который носит самостоятельный характер и является основной составной частью правовой системы. Акт применения права, в свою очередь, является необходимым проводником нормативно – правового воздействия, подзаконен и не несет в себе нормы права как таковой.

**4. Аналогия**

В ходе правореализационной деятельности субъекты правоприменения иногда сталкиваются с пробелами в законодательстве, когда полностью или частично отсутствуют юридические нормы в отношении фактических обстоятельств, находящихся в сфере правового регулирования. Основными причинами появления пробелов в праве могут быть: дефектность изложения государственной воли и ее оформления; неполное или недостаточное использование юридической техники; неопределенность понятий; пропуски и противоречия в действующем законодательстве; появление новых общественных отношений, которые не были ранее предусмотрены в законе и т. д.

В указанных ситуациях деятельность правоприменителя должна быть направлена не на устранение пробелов в законодательном массиве, а на их преодоление с помощью аналогии права или аналогии закона.

Аналогия права предполагает решение конкретного, не урегулированного правом случая на основании общих начал и смысле законодательства. Она применяется при строгой обоснованности и разрешенности законом; при отсутствии нормы, прямо регулирующей случай, имеющий правовую значимость; при отсутствии сходной нормы, регулирующей сходные правоотношения; при соответствии принципам права в целом, отрасли или института данной отрасли права; при соответствии целям правовой политики государства.

Применение аналогии права, возможно, только в исключительных случаях, так как развернутое и стабильное законодательство регулирует общественные отношения достаточно полно и устанавливает правовые нормы, дающие правоприменителю возможность разрешить юридически значимую ситуацию.

Более распространенным приемом является применение аналогии закона, которая подразумевает решение конкретного дела на основании сходной, наиболее близкой по содержанию нормы. Аналогия закона используется при отсутствии запрета законом прибегать к аналогии; при отсутствии нормы, прямо регулирующей случай, имеющий правовую значимость; при наличии сходной нормы, регулирующей подобный случай.

Таким образом, аналогия является не способом обхода закона, а средством, обеспечивающим действительно правильное его применение. Она допускается только на основании закона и в его пределах. Следует отметить, что в уголовном и административном праве аналогия не применяется.

**5. Толкование**

Толкование представляет собой особый вид деятельности государственных органов, должностных лиц, граждан и их объединений, направленной на раскрытие смыслового содержания правовых норм и на выявление содержащейся в них государственной воли.

Толкование является одним из важнейших условий успешности правоприменительной деятельности, так как при его помощи создаются предпосылки не только для более глубокого и всестороннего понимания нормативно – правовых актов и содержащихся в них норм, но и для их наиболее эффективного применения.

Будучи сложным мыслительным процессом, толкование неразрывно связано с использованием знания норм законодательства, законов логики и общефилософских положений относительно права. Толкование не может проводиться в отрыве от экономической и социально – политической жизни в стране, именно поэтому зачастую официальное толкование носит политическую окраску. При этом такое положение с точки зрения теории права недопустимо, Шершеневич Г. Ф. отмечал по этому поводу, что «всякий, кто применяет закон, дает ему применение сообразно тому, как он его понимает, - а это уже есть толкование»[[4]](#footnote-4).

К стадиям толкования обычно относят уяснение смысла нормы права, подлежащей применению, и разъяснение ее сущности и смыслового содержания.

Существует ряд способов толкования – относительно обособленных совокупностей приемов анализа правовых актов, - которые активно используются в процессе применения права. Среди них принято выделять:

* *грамматическое (текстовое) толкование* – заключается в грамматическом, лексическом и синтаксическом анализе текста нормы. Оно охватывает уяснение отдельных слов и терминов, грамматического смысла предложения в целом и группы предложений;
* *систематическое толкование* – состоит в использовании системного подхода при анализе различных норм права, отдельных статей и в целом законов. Основное внимание при этом уделяется сопоставлению нормы права с другими, установлению ее места и роли в системе этих норм;
* *логическое толкование* – применяется для уяснения логического смысла правовых предписаний в тех случаях, когда сущность и содержание правовой нормы невозможно определить путем систематического и грамматического толкования. Оно основывается, прежде всего, на законах логики и соответствии им буквального текста нормы;
* *историко – политическое толкование* – оно сводится к выяснению социально – политических мотивов установления соответствующей правовой нормы, а также определению степени ее преемственности по отношению к ранее действовавшим нормам;
* *телеологическое (целевое) толкование* – направлено на установление целей принятия того или иного акта.

Кроме указанного критерия, толкование принято классифицировать по признаку объема на буквальное, расширительное и ограничительное. При таком подходе можно определить полностью ли совпадают в исследуемой норме буква закона с его духом, следует ли понимать словесное выражение нормы в буквальном смысле или же необходимо сузить либо расширить их содержание, которое вытекает из буквального толкования.

Так, при *буквальном толковании* при рассмотрении нормы права обнаруживается, что ее смысл и содержание полностью совпадают с текстовым выражением. Метод *ограничительного толкования* предполагает, что текстовое оформление закона шире его смысла, а *расширительное толкование* – наоборот – текст уже логического смысла. Указанные методы толкования допускаются только в точном соответствии со смыслом закона, с его точным содержанием и являются средством правильного и точного применения закона.

В зависимости от юридических последствий толкование делится на официальное и неофициальное. Особенность *официального толкования* состоит в том, что оно осуществляется компетентными в этой области государственными органами или уполномоченными на то общественными организациями. Оно облекается в специальную юридическую форму (инструкция, постановление и пр.) и имеет обязательный характер. Основная цель такого толкования – обеспечить единообразное понимание содержания норм права и достижение их одинакового применения.

В зависимости от субъектов официальное толкование подразделяется на аутентичное и легальное. Эти виды различаются не только особенностями государственных органов, производящих толкование, их местом и ролью в системе государственного аппарата, но и различной силой принимаемых при этом актов толкования. *Аутентичное толкование* осуществляется теми же органами, которые издали соответствующий нормативно - правовой акт, и дается в законодательном порядке (при этом, не представляя собой источник права). *Легальное толкование* производится органом, который не издавал толкуемый правовой акт, но имеет полномочия на соответствующую деятельность постоянного или разового характера. При этом акты легального толкования имеют обязательную силу лишь для тех лиц и их объединений, которые подпадают под юрисдикцию указанного органа.

*Неофициальное толкование* осуществляется негосударственными органами и организациями, различными научными и учебными заведениями, отдельными лицами. Такого рода толкование не имеет обязательного характера и не влечет никаких правовых последствий. Среди видов неофициального толкования принято выделять *обыденное толкование* (осуществляется гражданами в повседневной жизни), *профессиональное* или *компетентное* (осуществляется специалистами в области государства и права: судьями, адвокатами и пр.), *научное* или *доктринальное* (выражается в подготовленных учеными – юристами комментариях к законодательству, книгах, научных статьях и т. д.).

Кроме того, иногда в отдельную категорию выделяют *казуальное толкование*, которое осуществляется в связи с рассмотрением конкретного дела. Его необходимость возникает, в частности, тогда, когда нижестоящие правоприменительные органы, по мнению вышестоящих, неправильно применяют нормы права к конкретным делам. Если казуальное толкование применяется на официальной основе, то его результаты имеют обязательный характер, а если оно предполагает неофициальное начало, то никаких юридических последствий акт толкования не имеет.

В любом случае толкование призвано обеспечить правильность, адекватность и эффективность процесса правоприменения и является его неотъемлемым этапом.

**Заключение**

С учетом изложенного в данной работе можно сделать вывод о том, что правоприменительная деятельность представляет собой наиболее сложную и важную форму реализации права. Единство материально-правовых и процедурно-процессуальных качеств в правоприменительных отношениях предопределено их местом и ролью в механизме правового регулирования.

С одной стороны, правоприменительная деятельность несет в себе правообеспечительную функцию, а с другой, функцию индивидуально-правового регулирования общественных отношений и разрешения конкретных юридических дел. Таким образом, применение права можно определить как одну из важнейших гарантий наиболее полного осуществления прав граждан, обеспечиваемую государственным авторитетом.
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