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**Введение**

Гражданская процессуальная форма защиты права в оптимальной степени приспособлена для установления обстоятельств судебных дел и правильного их разрешения в соответствии с указаниями закона.

Во многом это обусловлено ее демократичностью.

Основные демократические черты гражданского судопроизводства заключаются в следующем. Правосудие как особая форма государственной деятельности осуществляется специально созданным для этого органом - судом. Идея правового государства, воспринятая в последнее время российской официальной идеологией, а также правовой доктриной и законодательством, базируется на теории разделения властей. Согласно ст. 10 Конституции государственная власть в России осуществляется на основе разделения на самостоятельную законодательную, исполнительную и судебную.

При этом имеется в виду, что правосудие осуществляется независимым судом, наделенным для его эффективного функционирования необходимыми властными полномочиями, а законодательная и исполнительная власти ни прямо, ни косвенно не вмешиваются в разрешение конкретных судебных дел.

Право на судебную защиту не подлежит ограничениям. Оно включает в себя право каждого заинтересованного лица на беспрепятственное обращение в суд за защитой своих прав, свобод или охраняемых законом интересов, на рассмотрение его дела в разумный срок беспристрастным и независимым судом и на исполнение судебного решения. Это право обеспечивается комплексом законодательных, правоприменительных, экономических, организационных, кадровых и других мер[[1]](#footnote-1).

При рассмотрении судебных дел граждане равны перед законом и судом, а стороны процессуально равноправны и имеют одинаковые процессуальные возможности для защиты своих субъективных прав и охраняемых законом интересов. Судопроизводство ведется в условиях действия принципов гласности, диспозитивности, состязательности и других демократических начал гражданского судопроизводства.

Значение процессуальных гарантий права на судебную защиту было отмечено в ряде постановлений Конституционного Суда. Так, в постановлении от 14 апреля 1999 г. № 6-П по делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 325 ГПК РФ РСФСР в связи с жалобами гр-н Б.Л. Дрибинского и А.А. Майстрова Конституционный Суд указал, в частности, что право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека; в Российской Федерации оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 17, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ. Международным пактом о гражданских и политических правах (ст. 14), Всеобщей декларацией прав человека (ст. 7, 8 и 10) и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (ст. 6) установлено, что все равны перед законом и судом и каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу этих положений, право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

**1. Понятие принципов процессуального права и их значение**

Специфика той или иной отрасли права наиболее наглядно выражается в его принципах. Слово «принцип» в переводе с латинского означает «основа» или «первоначало». В теории права под принципами понимаются выраженные в праве исходные нормативно-руководящие начала, характеризующие его содержание, основы, закрепленные в нем закономерности общественной жизни.

Принципы пронизывают право, выявляют его содержание. В них кристаллизуются характерные черты как права вообще, так и его конкретной отрасли. Принципы права четко выражены в конкретных правовых предписаниях. Они как бы растворены в праве, разлиты в нем, пронизывают собой практически все или почти все правовые нормы.

Большинство входящих в соответствующую отрасль права «рядовых» норм формируется под воздействием и в развитие того или иного принципа либо группы принципов отрасли. Зная отраслевые принципы, квалифицированный юрист может составить достаточно четкое представление и о большинстве «рядовых» норм конкретной отрасли права.

Таким образом, принципы гражданского процессуального права — основные положения данной отрасли права, отражающие ее специфику и содержание. Принципы гражданского процессуального права определяют то, каким должно быть судебное разбирательство гражданских дел, чтобы соответствовать идеалам законности, истины и справедливости. Они отражают его главнейшие качественные особенности, являются концентрированным выражением предмета и метода регулирования гражданского процессуального права.

Принципы как основные нормативные положения определяют структуру и существенные черты гражданского процессуального права, его общие положения. Они обусловливают содержание процессуального права в целом, охватывают все его правила и институты, указывают цель процесса и методы ее достижения. Принципы гражданского процессуального права предопределяют характер и содержание деятельности субъектов этой отрасли права, общее направление развития и дальнейшего совершенствования данной отрасли. Все дополнения и изменения, которые вносятся в гражданское процессуальное законодательство, формулируются в первую очередь, исходя из принципов отрасли.

Огромно значение принципов в практической судебной правоприменительной деятельности. Прежде всего, все принципы гражданского процессуального права — весьма важные демократические гарантии правосудия по гражданским делам, при рассмотрении и разрешении которых суд руководствуется не только конкретными гражданскими процессуальными нормами, но и принципами процессуального права. В свете принципов осуществляется толкование всех норм гражданского процессуального права, что позволяет суду познать действительный смысл этих норм и правильно их применить, а в конечном итоге — вынести законное, обоснованное и справедливое судебное решение.

Ни одна самая совершенная кодификация, в том числе и действующий ГПК РФ, не может быть полностью свободной от различного рода пробелов. В случае их выявления тот или иной процессуальный вопрос может быть разрешен судом путем применения аналогии процессуального закона или права (ч. 5 ст. 1 ГПК РФ). Оба указанных приема преодоления пробелов в праве могут быть успешно применены судом лишь на базе принципов гражданского процессуального права.

В соответствии с идеологическими догмами, которые довлели над нашим обществом, в том числе и над юридической наукой, считалось, что принципы права составляют его идейно-политические начала, выражают классовую определенность права, его конкретный социальный тип.

Подобного рода рассуждения сейчас явно устарели. Однако для характеристики гражданского процессуального права и его принципов небезынтересно отметить следующее обстоятельство объективного плана. Утверждения о якобы классовом характере данной отрасли права были весьма преувеличенными. В гражданском процессуальном праве практически не было норм, которым можно было бы приписать классовый характер: по существу, они всегда имели не классовую, а общечеловеческую ценность и непреходящую демократическую сущность.

Это наглядно подтверждается, в частности, преемственностью многих принципов, институтов и норм действующего гражданского процессуального права, которые восходят к положениям Устава гражданского судопроизводства 1864 г. Некоторые же положения, на которых зиждется современное гражданское процессуальное право, были известны еще в римском праве. В частности, сформулированные римскими юристами положения «Нет судьи без истца» и «Пусть будет выслушана и другая сторона» в современном гражданском процессуальном праве — краеугольные камни принципов диспозитивности и состязательности[[2]](#footnote-2).

Правильно разобраться в сущности принципов права как юридических явлений можно с учетом не только их содержания, но и структуры. Они состоят из следующих трех компонентов:

1. наличие определенных представлений в сфере правосознания, в том числе правосознания судей и иных юристов, и в правовой науке;
2. закрепление соответствующих положений в действующем законодательстве;

3)реализация принципов права в конкретной сфере общественных отношений (в данном случае — в деятельности судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел).

Гражданское процессуальное законодательство закрепляет ряд принципов гражданского процессуального права, образующих в совокупности взаимосвязанную и взаимообусловленную систему (от греч. systema — целое, составленное из частей, соединение). Под системой понимается множество элементов, находящихся в соответствующих отношениях и связях друг с другом. Соответственно система гражданского процессуального права включает в себя совокупность принципов данной отрасли права в их соотношении и взаимозависимости.

Несмотря на то что система принципов гражданского процессуального права носит объективный характер, в литературе имеются определенные расхождения как в отношении количественного состава, так и наименования отдельных принципов (элементов) входящих в указанную систему.

Система принципов гражданского процессуального права представляет собой определенное целостное образование, при этом каждый из принципов последовательно раскрывает содержание отрасли права в целом. Отдельные принципы разных отраслей права могут быть одноименными и даже одинаково выраженными. Система же принципов отрасли не является их произвольным набором, арифметической суммой, а представляет собой единое, новое образование, получившее свои свойства в результате органического объединения клеточек-звеньев. Количество и наименование принципов, составляющих систему, не может произвольно изменяться. Часть принципов гражданского процессуального права традиционно закреплена в Конституции, другие отражены в ГПК РФ.

Классификация принципов гражданского процессуального права возможна по разным основаниям. В качестве критериев такого рода классификации в науке назывались различные признаки. Прежде всего — характер нормативного источника, в котором закреплен конкретный принцип. Руководствуясь данным критерием, можно выделить конституционные принципы гражданского процессуального права и принципы гражданского судопроизводства, закрепленные отраслевым законодательством.

Выделение конституционных принципов не означает принижения иных, прямо не сформулированных в Конституции основных положений. Все без исключения принципы гражданского процессуального права в равной степени важны и обязательны для учета и применения в нормотворческой и судебной деятельности.

В зависимости от того, в одной или нескольких отраслях права действуют соответствующие принципы, их можно подразделить на межотраслевые и специфические отраслевые. Большинство принципов гражданского процессуального права относятся к межотраслевым, поскольку одновременно действуют и в других отраслях законодательства — судоустройстве и уголовно-процессуальном праве.

И наконец, возможна классификация принципов по объекту регулирования. По этому основанию принципы гражданского процессуального права делятся на две большие группы. Это — принципы организационно-функциональные, т.е. являющиеся одновременно принципами организации правосудия (судоустройственными) и функциональными, а также принципы, определяющие процессуальную деятельность суда и участников процесса (функциональные)[[3]](#footnote-3).

Приведенная классификация принципов гражданского процессуального права, как и любая другая, до известной степени носит условный характер. В науке существуют и иные классификации принципов процессуального права, проводимые по другим критериям.

**2. Понятие принципа состязательности в гражданском процессе**

Принцип состязательности в общем виде закреплен в Конституции РФ - в ч.3 ст.123, согласно которой судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Конкретное содержание данного принципа для отдельных видов судопроизводства должно раскрываться в процессуальных кодексах.

Принцип состязательности, в качестве отраслевого принципа, был закреплен в ГПК РФ 1964 года. Однако такое закрепление было формальным, поскольку действие этого принципа было полностью нейтрализовано другими принципами - активной роли суда в выяснении обстоятельств дела и объективной истины.

В результате стороны могли бездействовать в представлении и исследовании доказательств, не опасаясь никаких неблагоприятных для себя последствий, - все за них должен был сделать суд.

Закрепление принципа состязательности на уровне Конституции РФ потребовало изменений в отраслевом законодательстве, поскольку совершенно очевидно, что при таком статусе этого принципа прежнее соотношение между ним и указанными выше другими принципами, установленное ранее в пределах одной отрасли права, более сохраняться не могло.

Новое содержание принципа состязательности в гражданском процессе было определено в результате изменений и дополнений ГПК РФ 1964 года, внесенных в него Федеральным законом, принятым Государственной Думой 27 октября 1995 г. и введенным в действие 9 января 1996 г.

Практика применения этих нововведений подтвердила их оправданность и эффективность, выявила особенности действия принципа состязательности в разных видах гражданского судопроизводства, а также обнаружила и некоторые проблемы[[4]](#footnote-4).

Положения, определяющие новое содержание принципа состязательности, внесенные в ГПК РФ 1964 года в 1995 году, как оправдавшие себя, включены в ГПК РФ с некоторыми не имеющими существенного значения уточнениями, а особенности действия этого принципа в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, учтены в ГПК РФ.

Принцип состязательности в первую очередь реализуется в процессе доказывания, т.е. установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела[[5]](#footnote-5), т.е. связан с фактической стороной дела.

Принцип состязательности реализуется также и в процессе обоснования сторонами своей правовой позиции, т.е. связан и с юридической стороной дела.

Конечно, в наибольшей степени во всей своей сложности и значимости он проявляется в процессе доказывания, в связи с чем именно этот важнейший аспект действия принципа состязательности находит и наиболее полное регламентирование в ГПК РФ.

В общих чертах действие принципа состязательности в процессе доказывания в исковом производстве состоит в следующем.

Суд сам не собирает доказательства, а создает условия для участия сторон в состязательном процессе и представления ими доказательств, решает вопросы об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, относимости и допустимости доказательств, исследует доказательства в судебном заседании, оценивает их в предусмотренном ГПК РФ порядке и устанавливает на их основе обстоятельства, имеющие значение для дела.

Стороны сами обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений[[6]](#footnote-6), а при затруднительности представления доказательств вправе ходатайствовать перед судом об истребовании доказательств[[7]](#footnote-7); причем от самих сторон зависит, участвовать ли им в состязательном процессе или нет (поддержать ли истцу предъявленный иск, возражать ли ответчику против иска или признать его, представлять ли доказательства в обоснование своих требований и возражений, а также в опровержение обстоятельств, наличие которых в соответствии с законом предполагается, являться ли самому или направлять своего представителя в судебные заседания, обжаловать ли судебное решение и т.п.); уклонение от участия в таком процессе может повлечь неблагоприятные последствия для той стороны, которая уклоняется от доказывания.

Доказывание как процесс представления доказательств осуществляется по общему правилу в суде первой инстанции.

В суде кассационной инстанции доказывание допускается:

- на основании имеющихся в деле доказательств - путем дачи им иной оценки и установления судом кассационной инстанции других обстоятельств[[8]](#footnote-8);

- на основании новых, дополнительно представленных доказательств - в исключительных случаях, если суд кассационной инстанции признает, что эти доказательства не могли быть представлены в суд первой инстанции[[9]](#footnote-9).

Исключением из приведенных выше общих правил доказывания в судах первой и второй инстанций являются правила доказывания по делам, подсудным мировым судьям, - по таким делам никаких ограничений в представлении доказательств в суд второй (апелляционной) инстанции нет.

В суде надзорной инстанции представление новых доказательств либо просьбы о даче судом иной оценки имеющимся в деле доказательствам и установлении обстоятельств, которые не были установлены судами первой или второй инстанций либо отвергнуты ими, не допускается, поскольку суд надзорной инстанции - с учетом оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора - проверяет только правильность применения норм материального и процессуального права[[10]](#footnote-10).

Это не означает, что стороны лишены возможности касаться в надзорных жалобах фактической стороны дела и утверждать, что суды первой или второй инстанций неправильно установили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Однако такое допустимо только через призму соблюдения судами норм права, например путем утверждения о том, что суд незаконно отказал в исследовании доказательств, на которые ссылалась сторона, либо в нарушение закона неправильно распределил бремя доказывания и возложил на сторону обязанность доказать те обстоятельства, которые она по закону не обязана доказывать, или обосновал свои выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела, на доказательствах, полученных с нарушением закона.

Рассмотрим действие принципа состязательности в процессе доказывания подробнее.

Общие положения, раскрывающие роль и обязанности суда в состязательном процессе, сформулированы в ч.2 ст.12 ГПК РФ.

Главное для суда - организовать такой процесс, в котором лицам, участвующим в деле, были бы созданы все условия для реализации ими своих процессуальных прав и выполнения лежащих на них процессуальных обязанностей: на подачу искового заявления, представление своих возражений на иск, предъявление встречного иска, заявление и разрешение ходатайств, обоснование своей позиции по делу в целом и по отдельным, возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, представление доказательств, участие в их исследовании и т.д.

Важнейшими условиями выполнения судом этой роли являются: независимость суда, его объективное и беспристрастное отношение к лицам, участвующим в деле, обеспечение их процессуального равноправия при производстве по делу.

В целях организации состязательного процесса суд согласно ч.2 ст.12 ГПК РФ:

- осуществляет руководство процессом;

- разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности;

- предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий;

- оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав;

- создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Эти общие положения развиваются и конкретизируются в ряде других статей ГПК РФ.

Так, руководство судебным заседанием и создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела обеспечивает председательствующий в судебном заседании[[11]](#footnote-11).

Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей осуществляется судьей в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в подготовительной части судебного заседания.

Предупреждение судом о последствиях совершения или несовершения сторонами процессуальных действия необходимо в случаях:

- отказа истца от иска - производство по делу прекращается и повторное предъявление такого же иска не допускается[[12]](#footnote-12);

- заключения сторонами мирового соглашения - производство по делу прекращается, повторное предъявление такого же иска не допускается, в случае уклонения стороны от исполнения условий мирового соглашения оно исполняется принудительно;

- признания иска ответчиком - выносится решение об удовлетворении заявленных истцом требований;

- признания стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, - последняя освобождается от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств;

- удержания стороной, обязанной доказать свои требования или возражения, находящихся у нее доказательств и непредставления их суду - право суда обосновать свои выводы объяснениями другой стороны;

- уклонения стороны от участия в экспертизе, непредставления экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, - право суда в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым[[13]](#footnote-13);

- направления или вручения судьей в стадии подготовки дела к судебному разбирательству ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца, и предложения ему представить в установленный судьей срок доказательства в обоснование своих возражений - возможность в случае непредставления ответчиком доказательств и возражений рассмотрения дела по имеющимся в деле доказательствам[[14]](#footnote-14).

Содействие суда лицам, участвующим в деле, в реализации своих прав осуществляется по их ходатайствам путем истребования доказательств, когда представление доказательств для них затруднительно[[15]](#footnote-15). В этом случае в ходатайстве лица, участвующего в деле, об истребовании доказательства должно быть обозначено это доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства.

Очень важное значение для организации судом состязательного процесса имеют положения ч.2 ст.56 и абз.3 ст.148 ГПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С этими требованиями самым тесным образом связано положение абз.3 ст.148 ГПК РФ, согласно которому одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон.

Суд выполняет вытекающие из приведенных положений ГПК РФ обязанности следующим образом:

1) судья в стадии подготовки дела к судебному разбирательству на основе содержания искового заявления (в первую очередь, указанных в нем предмета и основания иска) должен определить закон, который регулирует спорные правоотношения;

2) на основе анализа норм материального права, подлежащих применению в данном деле, судья должен определить те обстоятельства, которые имеют юридическое значение для дела;

3) на основе общих положений ГПК РФ о доказывании обстоятельств, имеющих значение для дела[[16]](#footnote-16), или на основе специальных норм материального права, которые устанавливают доказательственные презумпции и определенные правила доказывания в спорных правоотношениях, судья распределяет между сторонами бремя доказывания - указывает им на то, кто и какие обстоятельства должен доказать (следует обратить внимание на то, что судья здесь решает только вопросы права, поскольку он указывает именно на то, какие обстоятельства и кем подлежат доказыванию, а не то, какие доказательства должны быть представлены и где их отыскать, - это является обязанностью сторон);

4) после указания сторонам на бремя доказывания судья устанавливает срок для представления доказательств и предупреждает о последствиях непредставления ими доказательств.

Организация судом (судьей) состязательного процесса начинается с принятия искового заявления.

Решая вопрос о принятии искового заявления, судья должен убедиться в том, что отсутствуют установленные ГПК РФ препятствия в принятии данного заявления к производству данного суда, в частности в том, что оно:

а) подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (в противном случае судья выносит определение об отказе в принятии искового заявления по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ);

б) подсудно данному суду (в противном случае судья выносит определение о возвращении искового заявления, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, - п.2 ч.1 и ч.2 ст.135 ГПК РФ);

в) исковое заявление подано с соблюдением всех установленных ГПК РФ требований (в противном случае судья оставляет исковое заявление без движения - ст.136 ГПК РФ).

Требования к исковому заявлению установлены ст.ст.131, 132 ГПК РФ.

Соблюдение всех требований к форме и содержанию искового заявления и документам, которые должны быть приложены к исковому заявлению, - обязательное условие, без которого невозможно нормально, без последующих проблем, осложняющих производство по делу, организовать состязательный процесс.

Значение искового заявления двояко.

Во-первых, оно имеет большое значение для суда, поскольку исходя из содержания искового заявления судья уясняет очень важные обстоятельства и решает очень важные вопросы.

Так, в исковом заявлении должны быть указаны наименования суда, в который оно подается, истца и ответчика, их места жительства или пребывания[[17]](#footnote-17).

На основании этих данных судья решает вопросы о подсудности дела и круге лиц, участвующих в деле.

Указание на ответчика теперь особенно важно, поскольку только истец вправе решать, к кому предъявить иск, а суд не может без согласия истца (в отличие от правил, установленных ст.36 ГПК РФ 1964 года) производить замену ненадлежащего ответчика[[18]](#footnote-18).

В исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца[[19]](#footnote-19).

На основании этих данных судья решает вопрос о том, подлежит ли заявление рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства[[20]](#footnote-20).

В исковом заявлении должны быть указаны, в чем состоит требование истца, на каких обстоятельствах он основывает свое требование и какими доказательствами подтверждает эти обстоятельства[[21]](#footnote-21).

Эти данные, как было указано выше, имеют значение для определения судьей закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон, определения обстоятельств, имеющих значение для дела, и решении вопроса о бремени их доказывания.

В исковом заявлении также должна быть указана цена иска, если иск подлежит оценке, а также приведен расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм[[22]](#footnote-22). Расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы может быть составлен и в отдельном документе, приложенном к исковому заявлению.

На основании этих данных судья, в частности, решает вопрос о государственной пошлине.

Во-вторых, соблюдение всех требований к форме и содержанию искового заявления и документам, которые должны быть приложены к исковому заявлению, имеет большое значение для ответчика.

На основании содержания искового заявления и приложенных к нему документов ответчик уясняет: кто, что и по каким основаниям требует от него; какими доказательствами истец подтверждает обстоятельства, на которых он основывает свое требование; если предъявлен иск о взыскании или оспаривании денежных сумм, то каков расчет этих сумм.

В целях обеспечения состязательного процесса и предоставления ответчику возможности реализовать свое право на участие в нем ГПК РФ устанавливает, что к исковому заявлению прилагаются его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют, что эти копии вручаются ответчику, а ответчик вправе представить истцу, его представителю и суду возражение в письменной форме относительно исковых требований, а также передать истцу, его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска, заявить перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

Таким образом, ГПК РФ предоставляет ответчику реальную возможность, получив копии всех документов, представленных в суд истцом, знать о правовой позиции истца и доказательствах, которыми он располагает, после чего осознанно решить вопрос о своей позиции в данном деле: возражать ли против иска или признать его полностью либо частично, представлять ли доказательства в суд, являться ли в судебные заседания, участвовать ли в исследовании доказательств и т.д., будучи при этом осведомленным о возможных последствиях своего неучастия в состязательном процессе.

При соблюдении всех этих требований к организации судом состязательного процесса представляется совершенно оправданным и логичным установление в ГПК РФ последствий уклонения сторон от участия в таком процессе и от представления доказательств.

Эти последствия состоят в следующем:

а) если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны;

б) при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельства дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым;

в) в случае непредставления ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей при подготовке дела к судебному разбирательству срок суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле, т.е. только представленным истцом, доказательствам;

г) в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки, не представил доказательства этих причин и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика;

д) в случае неявки в судебное заседание представителя лица, участвующего в деле, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие;

е) в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явится в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу, суд оставляет заявление без рассмотрения;

ж) когда в вышеуказанной ситуации ответчик требует рассмотрения дела по существу, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие истца, извещенного о времени и месте судебного заседания, если им не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины его неявки неуважительными.

С учетом изложенного можно сделать следующие выводы о роли и обязанностях сторон в состязательном процессе.

Истец обязан в исковом заявлении четко сформулировать свое требование к ответчику, указать обстоятельства, на которых оно основано, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Ответчик вправе (но не обязан) представить свои возражения относительно исковых требований.

Стороны обязаны сами доказать свои требования и возражения.

Стороны вправе ходатайствовать перед судом об истребовании доказательств, если представление доказательств для них затруднительно.

Стороны вправе лично и через своих представителей участвовать во всех стадиях процесса (при подготовке дела к судебному разбирательству, в судебном разбирательстве дела судами первой, второй и надзорной инстанций).

Стороны свободны в выборе своих представителей, они могут поручить ведение своего дела любому дееспособному лицу, кроме судьи, следователя, прокурора, которым ГПК РФ запрещает быть представителями в суде, за исключением случаев участия их в процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей[[23]](#footnote-23).

В случаях невозможности явки в судебное заседание стороны обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В случаях нереализации сторонами своих процессуальных прав или невыполнения ими своих процессуальных обязанностей наступают указанные выше последствия.

В качестве примера, иллюстрирующего изложенные выше правила состязательного процесса, можно привести дело по иску лица, уволенного с работы по инициативе работодателя, о восстановлении на работе и взыскании заработной платы.

В исковом заявлении такого лица (кроме других атрибутов) должно быть указано: наименование ответчика (работодателя); выполняемая истцом работа (занимаемая должность); когда и по какому основанию был расторгнут заключенный с ним трудовой договор; какие, по мнению истца, были при этом допущены нарушения; требование истца (восстановление на работе и взыскание заработной платы); расчет взыскиваемой за время вынужденного прогула денежной суммы (например, из расчета среднемесячной заработной платы в 2000 руб. за все время со дня увольнения до дня вынесения судом решения).

По такому делу истец обязан доказать, что он работал у ответчика в определенной должности и был уволен по указанному им в исковом заявлении основанию, а также расчет взыскиваемой денежной суммы.

Для этого он представляет трудовую книжку или копию трудового договора, копию приказа о расторжении трудового договора, справку о размере заработной платы. Если истец этих документов не имеет (например, в связи с тем, что работодатель их ему не выдал), истец ходатайствует перед судьей об их истребовании от ответчика.

По делам о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми был расторгнут по инициативе работодателя, наличие законного основания расторжения договора (того, которое указано в приказе об увольнении истца) и соблюдение установленного для расторжения трудового договора по этому основанию порядка обязан доказать работодатель.

Судья направляет ответчику копию искового заявления и копии других документов, если истец их представил (если истец их не имеет по указанной выше причине, судья предлагает представить их ответчику), указывает ответчику на его обязанность доказать наличие законного основания расторжения заключенного с истцом трудового договора и соблюдение установленного порядка расторжения договора, устанавливает срок представления ответчиком доказательств и разъясняет ему последствия неисполнения этих требований.

В случае непредставления ответчиком доказательств и неявки его представителя в судебное заседание суд рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

Суд выносит решение об удовлетворении иска, поскольку ответчик не представил в установленный судьей срок доказательства наличия законного основания для расторжения трудового договора, заключенного с истцом (например, сокращения численности или штата работников, совершения истцом прогула), и соблюдения установленного для расторжения трудового договора по данному основанию порядка.

Свои выводы о том, что истец работал у ответчика, был незаконно уволен по указанному в исковом заявлении основанию, а также о размере подлежащей взысканию денежной суммы (если истец не имел документов, подтверждающих эти обстоятельства) суд на основании ч.1 ст.68 ГПК РФ также обоснует объяснениями истца, мотивируя тем, что ответчик удерживает находящиеся у него доказательства и не представляет их суду.

Как видно из содержания ст.57 ГПК РФ, суд не обладает правом истребования доказательств по своей инициативе, он делает это лишь по ходатайству сторон.

В связи с этим возникает вопрос о праве суда по своей инициативе назначить экспертизу, когда без ее проведения разрешение дела не представляется возможным. Этот вопрос возник еще в связи с изменениями ГПК РФ 1964 года в 1995 году и освещался в литературе.

Полагаю, что с учетом особенностей такого вида доказательств, какими является заключение эксперта, суд вправе по своей инициативе назначать экспертизу[[24]](#footnote-24).

С принципом состязательности тесно связаны и некоторые другие новые нормы ГПК РФ, на которые представляется важным обратить внимание.

Состязательный процесс связан с несением сторонами судебных расходов, которые присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, с другой стороны.

К судебным расходам относятся: государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

ГПК РФ по-новому, значительно шире, чем ГПК РФ 1964 года, определяет состав издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к ним теперь относятся также расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, а также другие, признанные судом необходимые расходы.

Таким образом, состав издержек, связанных с рассмотрением дела, не только расширен, но и определен не исчерпывающим образом - суд по своему усмотрению может признать такими издержками и другие, не указанные прямо в ГПК РФ.

В связи с новым содержанием принципа состязательности и изменением статуса прокурора в гражданском судопроизводстве изменилась последовательность выступлений в стадии судебного разбирательства лиц, участвующих в деле.

Согласно ГПК РФ 1964 года прокурор давал заключение по существу дела в целом после судебных прений. Это было связано с тем, что ранее заключение прокурора было одной из форм осуществления им надзора в гражданском судопроизводстве.

Теперь, когда прокурор надзор в гражданском судопроизводстве не осуществляет, а действие принципа состязательности расширилось, такое положение признано неправильным.

В связи с этим ГПК РФ установил, что прокурор дает заключение по делу после исследования всех доказательств, т.е. до судебных прений.

Такое изменение в последовательности выступлений лиц, участвующих в деле, дает сторонам возможность в прениях высказать свое отношение к позиции прокурора, изложенной им в своем заключении.

Действие принципа состязательности (это же относится и к принципу диспозитивности) имеет особенности в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, к которым согласно ст.245 ГПК РФ относятся дела:

- по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов;

- по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

- по заявлениям о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;

- иные дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к ведению суда.

Эти особенности обусловлены характером указанных дел, в которых публичные интересы преобладают над частными, и особой публичной значимостью выносимых по ним судебных решений.

В связи с этим в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, принципы активной роли суда, объективной истины и законности превалируют над принципами состязательности и диспозитивности.

По таким делам суд обязан проявлять активность в выяснении обстоятельств, имеющих значение, с целью их правильного разрешения, которое не может быть поставлено в зависимость от поведения сторон в процессе.

Для выполнения этой задачи ГПК РФ наделяет суд дополнительными полномочиями, которых у него нет по общим правилам искового производства: суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе, а также признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица; в случае его неявки в судебное заседание или неисполнения требования суда о представлении доказательств суд вправе подвергнуть соответствующее должностное лицо штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

В то же время ГПК РФ - с учетом особенностей данных дел - ограничивает суд в некоторых полномочиях, которыми он обладает по общим правилам искового производства.

Так, при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не вправе применять правила заочного производства. Это объясняется тем, что по таким делам суд не может поставить их разрешение в зависимость лишь от явки или неявки в судебное заседание участвующих в них лиц и от представленных только ими доказательств.

По делам об оспаривании нормативных правовых актов суд не вправе удовлетворить требование заявителя только по тому основанию, что оно признано органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт. Такое признание для суда не обязательно.

Это правило обязывает суд, независимо от признания требования заявителя, продолжить разбирательство дела, выяснить все обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения, и вынести решение в соответствии с правилами ст.253 ГПК РФ, т.е. не в зависимости от позиции органа или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, а в зависимости от того, противоречит ли он в действительности федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, или не противоречит.

Очень важно иметь в виду, что при решении вопроса о наличии или отсутствии такого противоречия между нормативными правовыми актами, равно как при рассмотрении и разрешении других дел, возникающих из публичных правоотношений суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Это означает, что суд обязан по своей инициативе проверить соответствие оспариваемого нормативного правового акта всем федеральным законам либо другим нормативным правовым актам, которым он может противоречить, а не только тем, которые указаны заявителем, а также проверить в полном объеме законность оспариваемого решения, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, избирательной комиссии, комиссии референдума.

**3. Особенности принципа состязательности в арбитражном процессе**

Принцип состязательности - один из основополагающих принципов арбитражного судопроизводства - создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения обоснованного решения.

В силу принципа состязательности стороны, другие участвующие в деле лица, если они желают добиться для себя либо лиц, в защиту прав которых предъявлен иск, наиболее благоприятного решения, обязаны сообщить арбитражному суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить суду доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, а также совершить иные предусмотренные законом процессуальные действия, направленные на то, чтобы убедить суд в своей правоте.

Правовая норма, закрепленная в ст. 7 АПК, адресована сторонам. Однако это вовсе не означает, что принцип состязательности не распространяет свое действие на других лиц, участвующих в деле, и они не обязаны доказывать имеющие значение для дела обстоятельства, на которые они ссылаются в подтверждение своей позиции.

Содержание принципа состязательности раскрывают многие нормы АПК, закрепленные в ст.ст. 33, 53, 54, 61, 64, 71 и др. Так согласно ст. 53 АПК, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Из содержания данной статьи следует, что принцип состязательности распространяет свое действие на всех лиц, участвующих в деле, а не только на стороны.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, пользуется всеми правами и несет все обязанности истца (ст. 38 АПК) и должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований, Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, обязано доказать факты, влияющие на его отношения со стороной в процессе.

Прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, предъявившие иск в защиту государственных и общественных интересов (ст.ст. 41, 42 АПК), обязаны доказать основания заявленных требований.

Обязанности сторон и других лиц, участвующих в деле, по доказыванию обстоятельств, имеющих значение для дела, и правовые последствия их невыполнения предусмотрены ст.ст. 53, 54, 87, 102, 104, 108, 148, 149 и другими статьями АПК. В соответствии с принципом состязательности в арбитражном судопроизводстве стороны и другие участвующие в деле лица наделены широкими правами, позволяющими им отстаивать свою позицию. Они, в частности, имеют право представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы, заявлять ходатайства, давать объяснения арбитражному суду, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле (ст. 33 АПК).

В действующем АПК, по сравнению с АПК 1992 г., значительно расширены права участвующих в деле лиц, составляющие содержание принципа состязательности. Расширение объема прав этих лиц произошло главным образом за счет более детального регулирования процессуальных отношений, возникающих на стадии подготовки дел к судебному разбирательству и на стадии судебного разбирательства, а также за счет введения в арбитражное судопроизводство апелляционной и кассационной инстанций.

Принцип состязательности в арбитражном судопроизводстве предполагает и активность арбитражного суда. Хотя закон и обязывает стороны и других лиц, участвующих в деле, в обоснование своих требований и возражений указывать имеющие юридическое значение для дела факты, но окончательно круг этих фактов (предмет доказывания) по каждому делу обязан определить арбитражный суд. Если факты, составляющие предмет доказывания, определены участвующими в деле лицами неполно, суд обязан недостающие факты поставить на рассмотрение по своей инициативе.

Невыполнение этой обязанности влечет правовые последствия, предусмотренные ст. 158 АПК. Согласно данной статье решение подлежит отмене, если арбитражный суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Несколько по-иному в Кодексе решен этот вопрос относительно собирания доказательств. Здесь акценты смещены с активности суда на обязанности сторон и других лиц, участвующих в деле. Например, в ст. 54 АПК записано, что доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Лица, участвующие в деле, не имеющие возможности самостоятельно получить необходимые доказательства, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства (ст. 54 АПК). Если ходатайство обоснованное, суд удовлетворяет его.

По ходатайству сторон, других участвующих в деле лиц, а не по своей инициативе, арбитражный суд назначает экспертизу (ст. 66 АПК), возвращает подлинные документы (ст. 61 АПК), обеспечивает доказательства (ст. 71 АПК), совершает иные предусмотренные законом процессуальные действия, связанные с собиранием доказательств.

Невыполнение либо ненадлежащее выполнение лицами, участвующими в деле, обязанностей по доказыванию влекут для них неблагоприятные правовые последствия. Так, неявка истца в заседание арбитражного суда, если им не было заявлено ходатайство о рассмотрении дела без его участия, является основанием для оставления заявления без рассмотрения (ст. 87 АПК).

Непредставление истцом доказательств, подтверждающих направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления, влечет возвращение искового заявления (ст. 108 АПК).

При отсутствии сообщения лица, участвующего в деле, об изменении своего адреса процессуальные документы направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает (ст. 111 АПК).

Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам (ст. 119 АПК). Все изложенное выше вовсе не означает, что при собирании доказательств суду отведена роль пассивного наблюдателя и он лишен возможности получить необходимые доказательства по собственной инициативе. Так, при подготовке дела к судебному разбирательству судья может по своей инициативе истребовать любое доказательство, необходимое для правильного разрешения спора (ст. 112 АПК). По инициативе арбитражного суда могут быть осмотрены и исследованы вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче (ст. 64 АПК), судья может предложить свидетелю изложить свои показания в письменном виде (ст. 69 АПК), поручить другому арбитражному суду произвести определенные процессуальные действия (ст. 73 АПК).

Предоставление арбитражному суду права истребовать доказательства по своей инициативе объясняется тем, что АПК рассчитан на применение в обществе с социально ориентированной экономикой. Определенная активность арбитражного суда здесь необходима для вынесения справедливых решений, особенно в случаях явного имущественного неравенства участников спорного правоотношения. Примером могут служить дела, где одной из сторон выступает мощная корпорация, представляемая в арбитражном суде опытными юристами, а с другой - гражданин-предприниматель, фермер, другой участник «малого бизнеса».

Вместе с тем нельзя не заметить, что в РФ активность арбитражного суда по собиранию доказательств значительно ограничена и сведена до минимума, инициативе же и активности сторон и других лиц, участвующих в деле, придается доминирующее значение.

Принцип состязательности действует во всех стадиях процесса. Реализация его обеспечена юридическими гарантиями. Среди них важное место занимают институты отвода судей, экспертов, переводчиков (ст.ст. 16 - 20 АПК), приостановления производства по делу (ст.ст. 81 - 83 АПК), оставления иска без рассмотрения (ст.ст. 87, 88 АПК), нормы многих других институтов арбитражного процессуального права[[25]](#footnote-25).

Нарушение принципа состязательности в арбитражном судопроизводстве влечет отмену решения суда.

**4. Недостатки состязательного производства**

Стоит отметить, что существуют возражения против принципа состязательности, которые можно суммировать следующим образом:

1. В защите гражданских прав заинтересованы не только частные лица, обратившиеся за такой защитой Совокупность частных прав, получающих адекватную защиту, составляет правопорядок, в поддержании которого заинтересовано государство и общество. Поэтому и суд не должен быть безразличным к тому, кто победит в споре, а, стремясь установить действительные права и обязанности сторон, содействовать тому, чтобы в споре победил объективно правый.

2. При господстве принципа состязательности, понимаемого как принцип «спящего суда», «суда с завязанными глазами», суд рискует превратиться в бездушную машину в руках сторон. Такое положение не соответствует достоинству его как органа власти.

3. Принцип состязательности заставляет суд постановлять решение на основании не всех материалов дела, а лишь тех, которые представлены сторонами, не в том виде, как они представлены. В результате решение может не соответствовать действительным обстоятельствам дела не быть несправедливым.

4. Для того чтобы раскрыть объективную истину по делу, суд должен пользоваться неограниченной свободой в исследовании материалов дела с фактической стороны, в том числе и сбора доказательств по делу. Если руки суда связаны в этом отношении, то следует признать, что целью процесса становится не объективная (установление действительных обстоятельств по делу), а формальная (соответствие выводов суда представленным сторонами данным) истина.

5. Хотя принцип состязательности и оправдывается интересами тяжущихся, в действительности он их не обеспечивает. Стороны заинтересованы в том, чтобы суд принял во внимание все доводы в их пользу, в том числе и те, на которые они не ссылались, например, из-за незнания законодательства. Состязательность делает невозможным для суда оказать помощь той стороне, которая в ней нуждается. В результате, в состязательном процессе защита даже явно основательного требования не обеспечена, ибо процесс может быть проигран стороной из-за ее неопытности в ведении дела, правовой неграмотности.

6. Состязательность вполне целесообразна при добросовестности сторон, но если стороны скрывают факты и запутывают дело, суду трудно с этим бороться.

7. Принцип состязательности был бы полезен при действительном равенстве, умении и искусности участников процессуального поединка. Однако стороны неравносильны: один богат и может воспользоваться услугами опытного адвоката, другой беден и не имеет такой возможности, один образован и развит, другой нет. В результате состязательность обеспечивает победу сильного над слабым, богатого над бедным, а значит, ведет к несправедливости.

Анализ показывает, что преимущества состязательной системы судопроизводства - соответствие интересам сторон, тщательность проработки фактического материала тяжущимися, честность и справедливость состязания - легко оборачиваются его недостатками. Чистая состязательность неосуществима - нужны одерживающие барьеры. Но даже при наличии таких барьеров все равно остаются проблемы, важнейшая из которых - обеспечение реального равенства сторон в состязании. Состязательность возможна лишь при наличии соответствующих юридических и фактических предпосылок - в связи с этим возникают вопросы гарантий доступа к правосудию: обеспечение равного доступа к адвокату, правовая помощь и т.д[[26]](#footnote-26).

Следует сказать, что судопроизводство, разработка фактического материала в котором построена на состязательной основе, соответствует природе вещей. Стороны лучше других участников процесса знакомы с фактической стороной дела и, кроме того, они в наибольшей степени заинтересованы в разрешении возникшего между ними спора. Тщательность исследования фактической стороны дела гарантируется еще и тем, что при состязательной системе судопроизводства сторона, имеющая слабую позицию, либо ее адвокат, будут вынуждены давать более полную информацию об обстоятельствах дела, нежели в случаях, когда процесс имеет следственный характер.

Обозревая «плюсы» и «минусы» состязательности, неизбежно приходим к выводу, что построение процесса на основании «чистой» состязательности, понимаемой как принцип «спящего» суда при всемерной активности сторон в процессе, имеет больше положительных моментов, но все же есть основные отрицательные моменты, которые можно подвести к двум основным, это разная юридическая подготовленность сторон и неодинаковая материальное состояние сторон участвующих в процессе.

**5. Принцип состязательности в судопроизводстве стран дальнего зарубежья**

Исторически гражданское судопроизводство стран Континентальной Европы прошло путь от чисто состязательного процесса к усилению роли суда, наделению его полномочиями по вмешательству в состязание сторон. Но, несмотря на это процесс сохранил свою состязательную основу. Отчасти это связано с иной, нежели в странах общего права, концепцией состязательности - возрастание роли суда в процессе рассматривается не как противоречие состязательному началу, а как его дополнение с точки зрения оптимизации судопроизводства применительно к социально-экономическим потребностям.

Так, на ранних этапах развития правовой системы Западной Европы (романо-католическая система) и вплоть до конца XIX - начала XX вв. гражданский процесс практически полностью зависел от усмотрения сторон едва ли не во всех отношениях. Процесс, в значительной степени зависел от воли сторон в таких вопросах как сроки, формы процессуальных актов и методы, с помощью которых он развивался. Как отражение такой ситуации в XIX в. появилась детально разработанная концепция гражданского судопроизводства как исключительного интереса сторон. Однако с течением времени, развитием устности процесса, исчезновением системы формальной оценки доказательств, роль судьи в рассмотрении и разрешении гражданских дел усилилась - процесс изменил свой преимущественно частный характер и приобрел окраску публичности. Внешне гражданский процесс в континентальной Европе отличается от англо-американского судопроизводства. В европейском же гражданском судопроизводстве нет присяжных, слушание дела более растянуто во времени, обычно проводится несколько судебных заседаний по делу. Устность судоговорения развита, но в меньшей степени, поскольку, как отмечается, все еще сохраняется тенденция отдавать предпочтение письменным доказательствам. Не существует обязательной процедуры раскрытия материалов дела.

Означает ли это отсутствие признаков состязательного процесса, свойственного англо-американской системе, то, что европейский гражданский процесс имеет следственный характер? Рассмотрим процессуальную доктрину и практику отдельных европейских стран. Италия. Итальянские авторы не рассматривают свою систему гражданского судопроизводства как следственную и указывают на три базисные характеристики, отражающие ее состязательный характер: начало процесса зависит исключительно от инициативы сторон (истца); решение суда по делу ограничено пределами искового требования; за исключением некоторых случаев, определенных в законе, решение суда должно основываться лишь на доказательствах, представленных сторонами. Исключениями из общих начал итальянского состязательного процесса являются дела, возникающие из брачно-семейных и трудовых правоотношений, в которых суд наделен широкими следственными полномочиями и играет активную роль. При этом, в отличие, например, от США, итальянские адвокаты не могут контактировать со свидетелями по делу или инструктировать их перед предстоящим процессом - такая практика рассматривается как преступление и преследуется в уголовном порядке. Франция. Гражданский процесс рассматривается как традиционно состязательный и базирующийся на классической либеральной концепции иска как частного дела сторон, принесенного на рассмотрение судьи.

Тем не менее традиционная состязательность французского гражданского судопроизводства была со временем дополнена следственными элементами, активностью суда. Это связано в первую очередь с введением в 1965 г. должности «судьи по подготовке дел». В функции этого судьи входит:

- во-первых, контроль за развитием процесса путем установления соответствующих сроков для совершения сторонами отдельных процессуальных действий;

- во-вторых, исследование фактических обстоятельств дела.

В принципе, во французском гражданском процессе нет специальной процедуры раскрытия материалов дела. Общее правило устанавливает, что материалы, представленные стороной суду, должны быть представлены и другой стороне. Адвокат стороны не обязан раскрывать документ, если он не собирается использовать его в суде. Однако если другая сторона желает использовать такой документ в процессе, она может заявить ходатайство в целях выдачи приказа о его раскрытии. В основном же французская система гражданского судопроизводства характеризуется как «смешанная».

Федеративная Республика Германия. В настоящее время не подлежит сомнению, что немецкие судьи имеют руководящую роль в процессе – «… на них лежит обязанность содействовать сторонам (§139 ГПК) в прояснении представляемой суду информации, устранять не относящиеся к делу материалы и указывать относящиеся к делу сведения как факта, так и права». В процессуальной доктрине в настоящее время обосновывается принцип «господства суда над процессом».

В немецком гражданском процессе не существует обязанности сторон по раскрытию материалов дела. Вместе с тем действует упомянутый ранее принцип, согласно которому все доказательства должны быть представлены сторонами не позднее первого слушания дела.

В целом систему немецкого гражданского судопроизводства «относят скорее к следственной, чем к состязательной…, хотя в действительности она является смешанной в том плане, что процесс начинается сторонами, которые определяют содержание состязательных бумаг».

Как представляется, европейская концепция состязательного судопроизводства отличается от англо-американской. Практически везде в Западной Европе чистый состязательный процесс был дополнен элементами активности суда и его руководства процессом (как в формальном так и в материальном аспекте). Однако система от этого не стала следственной, она сохранила состязательную основу, в ряде случаев превратившись в систему смешанную. Активная роль судьи не подрывает сущности состязательного процесса, поскольку ее цель - устранение нежелательных последствий, «дефектов» состязательности[[27]](#footnote-27).

**Заключение**

В результате проведённого исследования по теме «Принцип состязательности в гражданском процессе» можно сделать ряд выводов:

1. Принцип состязательности - один из основополагающих принципов гражданского процессуального права - создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом обоснованного решения.

2. Принцип состязательности (ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК) заключается в праве и обязанности участвующих в деле лиц при активной помощи суда представлять доказательства и участвовать в их исследовании в целях установления действительных обстоятельств дела. Принцип состязательности обусловлен противоположными интересами лиц, участвующих в деле, и прежде всего сторон. Поэтому гражданское судопроизводство от начала и до конца проходит в форме процессуального противоборства, спора, состязания участвующих в нем лиц.

3. Состязательность означает, что каждой из сторон необходимо доказать те факты и обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований или возражений. Для этого стороны имеют равные возможности (теоретически). Практически же принцип состязательности нуждается в весьма тонкой настройке, т. к. само по себе его провозглашение не может уравнять, к примеру, обычного рабочего и крупное предприятие, имеющее целый штат высококвалифицированных юристов. А когда речь заходит о тяжбе между гражданином и органом власти, то тогда судебная состязательность сравнима с «состязательностью» слона и муравья.

4. Принцип состязательности представляет собой не столько право участника доказывать свою правоту, представляя свои суждения и доказывая перед судом их убедительность, сколько:

- право каждой стороны оспаривать любое утверждение своего процессуального противника;

- обязанность сторон заблаговременно подавать суду свои доказательства для обеспечения права иных участников их опровергать;

- запрет суду решить дело в отсутствие стороны, на которую будет распространена законная сила судебного решения;

- запрет суду использовать в решении доводы, не используемые сторонами для утверждения перед судом своей правовой позиции;

- запрет суду ссылаться в решении на доводы одной из сторон, неизвестные процессуальному противнику, лишенному, таким образом, возможности их оспорить;

- право стороны, отсутствующей при осуществлении любого предпринятого судом процессуального действия, обжаловать его результаты.

5. Яркой иллюстрацией принципа состязательности является установленное правило доказывания, в соответствии с которым каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

6. Важнейший принцип, определяющий деятельность по рассмотрению спорных вопросов, - это необходимость своевременного и наиболее полного представления доказательств. При разрешении спора любое право, любой интерес, та или иная юридическая ситуация, притязание или правомочие должны быть доказаны. Доказательство заключается в использовании любых законных средств или методов, при помощи которых одна из сторон четко и убедительно для суда устанавливает существование своих правомочий или реальность своих претензий.

7. Принцип состязательности действует во всех стадиях гражданского и арбитражного процесса. Реализация его обеспечена юридическими гарантиями. Среди них важное место занимают институты отвода судей, экспертов, переводчиков, приостановления производства по делу, оставления иска без рассмотрения, нормы многих других институтов гражданского процессуального права.

8. Рассматриваемый принцип присущ судопроизводству зарубежных стран.
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