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**Введение**

Принципы есть основание системы норм арбитражного процессуального права, закреплённых прежде всего в Конституции РФ, и в Законе "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации. Это - центральные понятия, стержневые начала законов.

В принципах арбитражного процессуального права концентрируются взгляды законодателя на характер и содержание современного судопроизводства по рассмотрению и разрешению арбитражными судами экономических и иных, отнесенных к их ведению, споров. Поскольку принципы арбитражного процессуального права осуществляются в арбитражном судопроизводстве, постольку они являются не только принципами права, но одновременно и принципами арбитражной судебной деятельности (арбитражного процесса).

Принципы арбитражного процессуального права как ведущие отраслевые судоустройственные и судопроизводственные идеи представляют непреходящий исследовательский интерес во все периоды развития отечественной процессуальной науки. Наиболее детальное освещение они получили в работах Т.Е. Абовой, М.Г. Авдюкова, А.Т. Боннера, П.Ф. Елисейкина, И.М. Зайцева, Р.Ф. Каллистратовой, В.К. Пучинского, В.М. Семёнова, В.Ф. Тараненко и других.

Цель данной работы - изучить систему принципов арбитражно-процессуального права.

На основе изученного действующего законодательства, работ учёных правоведов и судебной практики в курсовой работе делается попытка разрешить следующие задачи:

-раскрыть понятие и значение принципов арбитражного судопроизводства;

-выделить основные классификации системы принципов арбитражно-процессуального права;

-раскрыть содержание принципов арбитражно-процессуального права.

**Глава 1 Понятие, значение и нормативное закрепление принципов арбитражного процессуального права**

С принятием нового АПК РФ в России начался новый серьезный виток развития арбитражного процессуального законодательства. Принятый в 2002 г. АПК РФ является третьим, по счету кодифицированным актом в области арбитражного процессуального законодательства за последние 10 лет. Очевидно, что такое пристальное внимание к законодательству в сфере арбитражного процесса является не случайным. Бурное, постоянное развитие экономических отношений, усложне­ние хозяйственных связей требует неустанного и эффективного содействия со стороны государства. Важнейшим механизмом в этой области является функционирование судебной власти в Российской Федерации. Именно судебная власть стоит на защите нарушенных и оспоренных прав и законных интересов граждан и юридических лиц в России. Принятие в течение десяти лет трех Арбитражных процессуальных кодексов РФ отражает постоянно развивающиеся тенденции в сфере экономических отношений, возникновение новых правоотношений и новых проблем, требуюших разрешения на законодательном уровне.

АПК РФ 2002 г. действительно можно признать важнейшим этапом развития процессуального права. Новым Арбитражным процессуальным кодексом РФ введено множество процессуальных институтов (примирительные процедуры, предварительные обеспечительные меры и др.), что было вызвано существующими на тот момент проблемами и выяв­ленными пробелами в области арбитражного процессуального права. Претерпели значительные изменения уже существующие процессуальные институты, а также стадии арбитражного процесса.

Слово “принцип” имеет латинское происхождения и в переводе означает “основа”, “первоначало”. В теории государства и права под принципами понимаются выраженные в праве исходные нормативно- руководящие начала, характеризующие его содержание, основы закрепленные в нем закономерности общественной жизни. Принципы то что пронизывает право, выявляет его содержание. В принципах как- бы кристаллизуются, характерные черты как права вообще, так и его конкретной отрасли. Принципы права четко выражены в конкретных правовых предметах. Они как- бы растворены в праве, разлиты в нем, пронизывают собой практически все или почти все правовые нормы.

Большинство входящих в соответствующую отрасль права “рядовых” норм формируется под воздействием и в развитие того или иного принципа, либо группы принципов отрасли.

Зная отраслевые принципы, квалифицированный юрист, может составить достаточно четкое представление и о большинстве “рядовых” норм конкретной отрасли права..

Исходя из этимологического значения слова принципами арбитражного процессуального права называют фундаментальные его положения, основополагающие правовые идеи, пронизывающие все арбитражные процессуальные нормы и институты, определяющие такое построение арбитражного процесса, который обеспечивал бы вынесение законных и обоснованных решений.

Принципы есть основание системы норм арбитражного процессуального права, закрепленных прежде всего в Конституции РФ, и в Законе “Об арбитражных судах в Российской Федерации” и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации. Это- центральные понятия, стержневые начала законов. Правовой принцип находит всегда конкретное закрепление в нормах права, или соответствующий правовой принцип должен быть абстрагирован из норм действующего права.

В принципах арбитражного процессуального права концентрируются взгляды законодателя на характер и содержание современного судопроизводства по рассмотрению и разрешению арбитражными судами экономических и иных, отнесенных к их ведению, споров.

Таким образом, принципы арбитражного процесса - это основные положения данной отрасли права, отражающие ее специфику и содержание. Принципы, арбитражного процессуального права определяют, то чем должно быть судебное разбирательство арбитражных дел, чтобы соответствовать идеалам законности, истины и справедливости. Они отражают специфику данной отрасли права, его главнейшие качественные особенности, являются концентрированным выражением предмета и метода регулирования арбитражного процессуального права.

Принципы арбитражного процессуального права выражаются как в отдельных нормах наиболее общего содержания, так и в целом ряде процессуальных норм, в которых содержаться гарантии реализации на практике общих правовых предписаний. Без гарантирующих норм принципы превращаются в призывы, лозунги. Поскольку принципы арбитражного процессуального права осуществляются в арбитражном судопроизводстве, поскольку они являются не только принципами права, но одновременно и принципами арбитражной судебной деятельности (арбитражного процесса).

Принципы как основные нормативные положения определяют собой структуру и существенные черты арбитражного процессуального права, общие положения, обуславливающие содержания процессуального права в целом, охватывают все его правила и институты, указывают цель процесса и методы достижения этой цели, предопределяют характер и содержание деятельности субъектов арбитражного процессуального права, общие направления развития и дальнейшего совершенствования данной отрасли права. Все дополнения и изменения, которые вносятся в арбитражное процессуальное законодательство, формулируются прежде всего исходя из принципов отрасли.

Огромное значение принципов в практической судебной правоприменительной деятельности. Прежде всего все принципы арбитражного процессуального прав- весьма важные гарантии правосудия по экономическим и хозяйственным спорам. При рассмотрении экономических и хозяйственных споров суд руководствуется не только конкретными арбитражными принципами, нормами, но и в первую очередь- принципами процессуального права. В свете принципов осуществляется толкование всех норм арбитражного процессуального права, что позволяет суду познать действительный смысл этих норм и правильно их применить, а в конечном итоге- вынести законное обоснованное и справедливое судебное решение.[[[1]](#footnote-1)]

Таким образом, значение принципов арбитражного процессуального права выражаются в том, что они:

- являются ориентиром нормотворческой деятельности при совершенствовании арбитражно-процессуального законодательства;

- позволяют обеспечить правильное понимание и применение арбитражными судами арбитражно-процессуального законодательства в соответствии с его действительным смыслом;

- они содействуют объединению норм и институтов в данной отрасли права и, дополнительно к предмету и методу, индивидуализируют данную отрасль права;

- они характеризуют основные черты арбитражного процессуального права, служат отправными положениями при сопоставлении с арбитражным процессуальным правом других государств[[[2]](#footnote-2)].

**Глава 2 Развитие системы принципов арбитражно-процессуального права**

Арбитражное процессуальное законодательство закрепляет ряд принципов арбитражного процессуального права, образующих в совокупности взаимосвязанную систему. (sustema - целое, составленное из частей соединение)

Под системой понимаются множество элементов, находящихся в соответствующих отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство, соответственно система арбитражного процессуального права включает всю совокупность принципов данной отрасли права в соотношении и взаимозависимости. Кроме всего выше перечисленного нужно обратить внимание на то, что выступая среди норм арбитражного процессуального права в качестве основных начал, принципы составляют “каркас” всей отрасли арбитражного процессуального права.

Возникнув на основе новых взглядов на роль и значение судебной власти в обществе, принципы становятся важными предпосылками развития и совершенствования арбитражного процессуального законодательства в направлении, обеспечивающем надлежащую защиту арбитражными судами прав организаций, независимо от форм собственности, и граждан - предпринимателей.

В познавательных целях в юридической науке принято выявлять состав принципов каждой отрасли права, в том числе и арбитражного процессуального права.

Термин “состав” употребляется для обозначения перечня предметов, вещей, явлений. В науке арбитражного процесса этим термином обозначается присущая для арбитражного процессуального права совокупность всех принципов, их количественный объем, перечисление.

Анализ действующего законодательства, а именно Конституции РФ, Закона “Об арбитражных судах в РФ”, 1, Арбитражного процессуального кодекса РФ, позволяет также выделить следующий состав принципов конкретно арбитражного процессуального права: принцип отправления правосудия, по экономическим и иным спорам только судом (п.1 ст. 118 Конституции РФ), независимости арбитражных судей и подчинения их только закону (п.1 ст.120

Конституции РФ, ст.6 Закона “Об арбитражных судах в РФ”), законности равенства организаций и граждан перед законом и судом, состязательности, равноправия сторон, гласности разбирательства дел, диспозитивности, устности, непосредственности (ст.10 АПК РФ), сочетания единоличного и коллегиального состава суда при разрешении отнесенных к ведению арбитражных судов споров (ст.14 АПК РФ), непрерывности судебного разбирательства (ст.117 АПК РФ).

Арбитражный процесс имеет тенденцию сближения его процессуальной формы с гражданским процессом, поскольку и те и другие суды отправляют правосудие. Поэтому состав принципов и арбитражного и гражданского процессов аналогичен. Однако это не обозначает, что полностью совпадает содержание каждого принципы, их проявление в процессе защиты права и гарантии. Нужно заметить, что до преобразования системы арбитражей в арбитражные суды (апрель 1992 года) авторы- юристы, исследовавшие проблему принципов арбитражного процесса, включали в состав принципов такие правовые явления, которые “исчезли” и не имеют места в современных условиях функционирования арбитражной судебной системы.

Профессор А.А. Добровольский в состав принципов арбитражного процесса включал, например, принцип солидарности хозяйственных интересов сторон, принцип активного воздействия арбитража на предприятия и организации по устранению недостатков в их деятельности, принцип быстроты и оперативности арбитражного производства, принцип арбитрирования, обязательного до арбитражного урегулирования споров.

На этот счет существует и еще одна точка зрения, профессор В. Ф. Тараненко также в качестве специфических, свойственных арбитражу принципов выделял принцип арбитрирования, активного воздействия арбитража на улучшение хозяйственной деятельности, принцип оперативности.[[[3]](#footnote-3)]

В настоящее время ни один из этих принципов не действует и не может включаться в состав принципов арбитражного процессуального права.

Современный арбитражный процесс построен на принципе состязательности, т е., отстаивании каждой стороной своих интересов в суде. Интересы одной стороны, как собственника, противоположны интересам другой стороны. Поэтому трудно найти солидарность интересов как принцип интереса, а также принцип арбитрирования как метод разрешения спора самими сторонами под руководством судьи арбитражного суда.

Правосудие не выдерживает спешки. Поэтому ни в одной норме арбитражного процессуального законодательства не говорится о быстроте и оперативности процесса как его принципе. Обязательный досудебный порядок урегулирования экономических споров утратил свою роль принципа. Соблюдение досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора требуется только тогда когда оно предусмотрено договором между сторонами или отдельными федеральными законами (п.8, ст.102 АПК РФ)

Изменение состава принципов арбитражного процессуального права является убедительным доказательством современного преобразования всего строя арбитражного процесса как формы отправления правосудия по экономическим и иным спорам.

Под классификацией принципов понимается деление их состава на отдельные группы по какому- либо признаку, называемому основанием классификации:

- по функциональному признаку. Это судоустройственные (организационные) и судопроизводственные (функциональные);

- по сфере действия – общеправовые, межотраслевые и отраслевые принципы отдельных институтов арбитражного процессуального права:

1. Сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения арбитражных дел (ст. 17 Арбитражного Процессуального кодекса)

2. Судопроизводство ведется на русском языке (ст.12 Арбитражного Процессуального кодекса)

3. Непосредственность судебного разбирательства (ст.10 Арбитражного Процессуального кодекса)

4. Неизменность судей при судебном разбирательстве.

5. Принцип обязательности судебных актов арбитражного суда (ст.7 Закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ст. 16 и 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

- по правовому источнику - закрепленные в законе и конституционные:

1. Осуществления правосудия только судом (ст. 118 Конституции). 2. Гласность судебного разбирательства (ст.123 Конституции РФ и ст. 11 Арбитражного Процессуального кодекса)

3. Независимость судей и подчинение их только Конституции и федеральным законам (ст.120 Конституции РФ)

4. Несменяемость судей.

5. Неприкосновенность судей.

6. Равноправие всех перед законом (ст.19 Конституции РФ).

7.Состязательность и равноправие сторон (ст.123 Конституции РФ).

В теории процессуальных отраслей права (гражданского, арбитражного) принципы принято классифицировать по такому основанию, как объект регулирования. По этому признаку (основанию) весь состав принципов арбитражного процессуального права делятся на две большие группы принципы организационные, т е., определяющие устройство арбитражных судов, и принципы функциональные, т е., определяющие процессуальную деятельность суда и участников процесса.

Эти две группы принципов находятся во взаимной связи, причем нередко один и тот же принцип выступает и как организационный и как функциональный. .

Поэтому является верным утверждение, что нет принципов только организационных или только функциональных. Особое место среди указанных двух групп принципов арбитражного процесса занимает принцип законности. Он является общеправовым (межотраслевым) принципом характерным для любой отрасли права. Однако в арбитражном процессе этот принцип имеет свою специфику нормативного закрепления, свое содержание и систему гарантий. Это предопределяет необходимость его отдельного рассмотрения.

**Глава 3 Анализ системы принципов арбитражного процессуального права**

**3.1. Законность в арбитражном процессе**

Законность есть состояние жизни общества, в котором существует качественное, непротиворечивое законодательство, принятые нормы права уважаются и исполняются органами власти, должностными лицами, организациями и гражданами.

В случае нарушения закона государство обеспечивает надлежащую защиту нарушенных или оспоренных прав в установленном процессуальном порядке.

Арбитражный процесс является одной из форм защиты права. Законность в деятельности арбитражных судов означает полное соответствие всех постановлений арбитражных судов и процессуальных действий судов и участников процесса, совершаемых при рассмотрении экономических и иных споров, нормами материального и процессуального права, т.е. Закону.

Принцип законности провозглашен в качестве основного принципа деятельности арбитражных судов в РФ (ст. 6 Закона “Об арбитражных судах в РФ”).

Принцип законности в арбитражном процессе по своему содержанию включает в себя требование к судам правильно применять нормы материального (регулятивного) права и совершать процессуальные действия, руководствуясь законодательством о судоустройстве в арбитражных судах. В соответствии со ст. 6 АПК РФ законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями арбитражных судов правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах. Арбитражный суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа закону, в том числе издание его с превышение полномочий, принимает решение в соответствии с законом.

Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотрены законом, то применяются правила международного договора.

В случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, арбитражный суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм разрешает спор исходя из общих начал и смысла законов (аналогия закона и аналогия права). Арбитражный суд в соответствии с законом и международным договором РФ применяет нормы права других государств.

При рассмотрении и разрешении споров арбитражные суды руководствуются законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах (ст. 3 АПК РФ). Это законодательство находится в ведении РФ. Субъекты Федерации не имеют права принимать нормы, регламентирующие процесс в арбитражных судах.

Пункт 2 ст. 3 Арбитражного процессуального кодекса РФ включает норму о том, что порядок судопроизводства в арбитражных судах определяется Конституцией РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ» и ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ», АПК РФ и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Все арбитражные процессуальные нормы трудно или невозможно включить в закон об арбитражных судах или в Арбитражный процессуальный кодекс РФ. С точки зрения содержания принципа законности важно, что процессуальные нормы, например расположены в актах материально- правового характера, должны приниматься, во- первых, только на федеральном уровне, во-вторых, соответствовать законодательству о судопроизводстве в арбитражных судах.

Принцип законности присущ деятельности суда и арбитража в частности, это связано с тем, что решение должно приниматься в строгом соответствии с законом при обязательном соблюдении правил судебного или арбитражного производства.

Согласно Конституции РФ государство и всего его органы действуют на основе законности, обеспечивают охрану правопорядка, интересов общества прав и свобод граждан. Таким образом, смысл законности состоит в точном и неуклонном использовании законов, иных нормативных актов изданных в государстве, в обеспечении правопорядка.

Деятельность арбитража по рассмотрению и разрешению экономических споров должны протекать в рамках строжайшего соблюдения законности с точным соблюдением всех норм, регулирующих арбитражное производство по рассмотрению экономических споров с обеспечением спорящим сторонам активного участия в арбитражном производстве с тем, чтобы экономические споры разрешались в полном объеме, в соответствии с нормативными актами регулирующими спорное правоотношение между сторонами.

Следовательно, принцип законности применительно к деятельности арбитража означает, прежде всего, обязанность арбитражных органов:

рассматривать все споры при строжайшем соблюдении норм арбитражного процесса, разрешать споры и другие отнесенные их компетенции вопросы в полном соответствии с законом или подзаконными актами.

Задача государственного арбитража единообразное и правильное применение законодательства при разрешение экономических споров, что имеет большое значение для укрепления законности в экономических отношениях в целом.

Любое решение государственного арбитража должно строго соответствовать требованиям закона и вместе с тем быть наиболее целесообразным в рамках закона, т.е, обеспечивать такое разрешение экономических споров, которое, полностью отражало бы требования закона и в максимальной степени учитывало интересы спорящих организаций.

Состояние законности в и арбитражном судопроизводстве зависит от ряда факторов, в том числе от законодательного обеспечения рассматриваемой сферы отношений.

Реализация принятых законов, безусловно, зависит от эффективной правоприменительной практики, и оценить их качество можно лишь со временем. Прокурорская статистика за 2000 -2002 гг. свидетельствует о том, что ежегодно в суды общей юрисдикции приносилось прокурорами около 30 тыс. протестов на судебные акты, причем большая их часть (73 %) судами удовлетворялась. Свыше тысячи апелляционных, кассационных жалоб и протестов вносились прокурорами в арбитражные суды, значительная часть которых также удовлетворялась. Следует отметить, что и 2002 г. характеризовался существенным повышением активности прокуроров по предъявлению в суды исков (заявлений).

Анализ данных о работе прокуроров по предъявлению исков (заявлений) в суды общей юрисдикции и арбитражные суды в 2002 г. позволяет отметить рост числа заявлений о признании недействительными актов государственных и иных органов, нарушающих права граждан. Направлено около 8 тыс. заявлений об оспаривании нормативных правовых актов в суды общей юрисдикции, из которых удовлетворено 86,3 %.

Прокурорами в арбитражные суды направлено свыше 7 тыс. исков (заявлений) о неисполнении обязательств в пользу государства, о защите государственной и муниципальной собственности.

Не меньшее внимание прокуроры уделяли проверкам законности судебных постановлений по арбитражным делам. Более 24 тыс. протестов на незаконные судебные акты принесено прокурорами в суды общей юрисдикции и около тысячи апелляционных, кассационных жалоб и представлений о надзорном опротестовании в арбитражные суды. Большая их часть (80%) судами удовлетворена.

При подготовке исковых заявлений в арбитражные суды прокуроры в ряде случаев не учитывали, что с 1 сентября 2002 года действует новый АПК РФ, изменивший их полномочия, и направляли в арбитражные суды иски в интересах граждан о признании сделок недействительными и в интересах юридических лиц о взыскании задолженностей по договорам поставки. Нечётко определялся предмет и основания иска, круг участвующих в деле лиц и их процессуальное положение, а также подведомственность споров. Прилагаемые доказательства в обоснование заявляемых требований не всегда подтверждали достаточность оснований для предъявления в арбитражный суд искового заявления[[4]](#footnote-4).

В целом сокращение законодателем в АПК РФ весьма значимой части надзорных полномочий прокурора, предусматривающей его право истребовать из суда любое дело или категорию дел для проверки законности и обоснованности вынесенных судебных постановлений, даёт основание прогнозировать снижение качества правосудия и , соответственно, уровня защиты прав и законных интересов граждан, а также государства и общества, особенно в сфере экономики.

Содержание принципа законности в арбитражном процессе обладает определенной спецификой, обусловленной, во- первых, тем что арбитражи, иные органы, разрешают экономические споры , обеспечивают законы в отношении лиц, чьи права и интересы защищаются. В результате разрешения спора ликвидируется конфликтная ситуация и отношения спорящих сторон приводятся в соответствии с законом.

Во- вторых, арбитражи обязаны реагировать на отступление от закона не участвовавших в споре организаций, в действиях которых коренится первопричина конфликта участников процесса. Разрешая экономические споры иные органы выступают гарантом законности. В условиях, когда экономические связи организаций настолько тесны, что нарушения допускаемые в одном звене хозяйственного комплекса, нередко отражаются на всей взаимосвязанной цепи экономических отношений восстановления правопорядка имеет особое важное значение. Таким образом, принцип законности в арбитражном процессе способствует обеспечению надлежащего, соответствующего закону поведения хозяйственных, коммерческих, организаций, участвующих в процессе.

В-третьих, органы разрешающие экономические споры, обязаны действовать в строгом соответствии с законодательством, не допуская нарушений прав участников процесса, соблюдать установленные правила разбирательства дел и ведения по некоторым вопросам предупредительные работы. Никому не позволено нарушать законы, пренебрегать ими. В этом смысл законности. Идея законности четко выражена в законодательстве об арбитраже и арбитражном процессе, о чем говорится в ст. 1 АПК.

Единообразное и правильное применение законодательства при разрешение экономических споров имеет особое важное значение из- за многозначности органов и лиц, имеющих право их решать; органической связи разрешения споров с экономической деятельностью и руководством ею. Единство в применении законодательства в этой сфере содействует нормативному функционированию экономического механизма, обеспечение единообразного и правильного применения законодательства при разрешении экономических споров возложено на государственный арбитраж, использующий в этих целях разнообразные формы.

Понятие законности охватывает не только исполнение и соблюдение законодательства, но и его постоянное совершенствование в соответствии с назревшими потребностями общества.

**3.2. Принцип состязательности и его влияние на доказывание в в арбитражном процессе**

При исследованиях вопросов доказывания особый интерес представляет такой функциональный принцип арбитражного процесса, как состязательность, так как «именно принцип состязательности определяет возможности и обязанности участвующих в деле лиц по доказыванию своих требований и возражений, по отстаиванию своей правовой позиции, представлению доказательств и получению обоснованного и справедливого решения в зависимости от результатов доказывания».

В действующем российском законодательстве принцип состязательности арбитражного процессуального права представляет собой конституционный принцип. Часть 1 ст. 123 Конституции Российской Федерации гласит: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон».

В теории арбитражного процессуального права принято считать, что истоки принципа состязательности находятся в противоположности материально-правовых интересов сторон в арбитражном процессе. Ярким примером принципа состязательности являются правила ст. 53 АПК РФ 1995 г., а также ст. 65 АПК РФ 2002 г., в соответствии с которыми каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как, на основание своих требований и возражений. Судебная арбитражная практика сыграла большую роль в наполнении содержания принципа состязательности в арбитражном процессе. В своих постановлениях Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ при рассмотрении дел в порядке надзора не раз обращался к принципу состязательности в арбитражном процессе как важнейшему функциональному принципу.

Приведем несколько примеров. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 10 октября 2000 г. № 4366/97, отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, указал следующее: «Суд, разрешая спор и принимая решение в отсутствие ответчика, нарушил требования ст. 7 и ст. 33 АПК РФ о соблюдении в судопроизводстве принципа состязательности и равноправия сторон, предполагающего равные возможности лиц, участвующих в деле, их право на участие в судебном заседании, право каждой из сторон в ходе заседания быть выслушанной, доказывать свои требования и возражения, давать объяснения». В другом Постановлении от 19 декабря 1995 г. № 7436 при отмене обжалуемого судебно­го акта и направлении дела на новое рассмотрение по причине ненадлежащего уведомления участвующего в деле лица Высший Арбитражный Суд РФ отметил, что решение и постановление, вынесенные с нарушением норм как материального, так и процессуального права, являются незаконными. Ненадлежащее извещение стороны о времени и месте судебного разбирательства привело к тому, что сторона была лишена возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст. 33 АПК РФ, в нарушение ст. 7 АПК РФ.

Таким образом, выполнение арбитражным судом обязанности по уведомлению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного разбирательства является одной из необходимых процессуальных гарантий реализации принципа состязательности в арбитражном процессе.

Особый интерес в настоящий момент вызывают, конечно, положения нового Арбитражного про­цессуального кодекса РФ, раскрывающие содержа­ние принципа состязательности. Принципу состязательности в АПК РФ 2002 г. посвящена отдельная статья (ст. 9). Во-первых, необходимо обратить внимание на то, что в новом АПК РФ принципы равноправия сторон и состязательности разделены (ст. 8 АПК РФ «Равноправие сторон», ст. 9 АПК РФ «Состязательность»). Таким образом, подчеркивается самостоятельность каждого из этих принципов, каждый из них имеет свое содержание, свой смысл.

Во-вторых, сразу обращает на себя внимание тот факт, что теперь принцип состязательности не является лишь копированием конституционной нормы, а наполняется вполне конкретным, очень существенным содержанием, отвечающим новейшим тенденциям в области арбитражного процессуального права. Таким образом, можно сказать, что изложение принципа состязательности в новом Арбитражном процессуальном кодексе РФ является серьезной новеллой в арбитражном процессуальном праве[[[5]](#footnote-5)].

Частью 2 ст. 9 действующего АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Представляется, что данное положение Кодекса непосредственно связано с ч. 3 ст. 65 АПК РФ, которая (в качестве общего правила) возлагает на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность раскрытия доказательств до начала судебного заседания.

Далее, анализируя содержание ст. 9 АПК РФ, можно отметить следующее. Часть 1 ст. 9 АПК РФ устанавливает общий принцип судопроизводства в арбитражном суде на основе состязательности. Части 2 и 3 указанной статьи раскрывают содержание этого принципа: ч. 2 — применительно к лицам, участвующим в деле, а ч. 3 — применительно к арбитражному суду. Так, ч. 2 ст. 9 АПК РФ гласит (помимо уже рассмотренного первого предложения данной части), что каждому лицу, участвующему в деле, в соответствии с принципом состязательности:

* гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу;
* обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмот­рения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Часть 3 ст. 9 АПК РФ раскрывает принцип состязательности в аспекте участия арбитражного суда в процессе, а именно: арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность:

* осуществляет руководство процессом;
* разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности;
* предупреждает о последствиях совершения или не совершения ими процессуальных действий;
* оказывает содействие в реализации их прав;
* создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Вернемся теперь к рассмотрению новой процессуальной обязанности для участников арбитражного процесса, закрепленной в ч. 3 и 4 ст. 65 АПК РФ. Представляется, что указанные нормы следует рассматривать в качестве важной новеллы, которая существенно изменила концепцию обязанности доказывания. Часть 3 ст. 65 АПК РФ содержит правило о том, что каждое лицо, участвую­щее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, уча­ствующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено АПК, А в ч. 4 данной статьи установлено, что лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.[[[6]](#footnote-6)]

Правила, закрепленные в ч. 3, 4 ст. 65 АПК, являются логическим продолжением правил состязательности, изложенных в ст. 9 АПК. В частности, в ч. 2 ст. 9 АПК установлено, что лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства.

Представляя доказательства, лицо, участвую­щее в деле, выполняет, таким образом, возложенную на него обязанность доказывания. Исполняя правила, установленные ч. 3,4 ст. 65 АПК, лицо также осуществляет обязанность по доказыванию, действует в строгом соответствии с нормами АП К, которые возложили на лицо обязанность раскрыть свои доказательства до начала судебного заседания.

Следовательно, используя терминологию закона, указанную обязанность участвующих в деле лиц можно назвать «бременем раскрытия доказательств». Данная обязанность характеризуется следующими признаками:

1. бремя раскрытия доказательств возлагается налицо, которое несет обязанность доказывания;
2. другие лица, участвующие в деле, вправе быть ознакомленными с доказательствами лица до нача­ла судебного заседания;
3. лицо вправе ссылаться в судебном заседании только на те доказательства, с которыми другие лица уже ознакомлены;
4. лицо, не исполнившее обязанности по раскрытию доказательств, несет риск не совершения им этого процессуального действия (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

В заключение следует еще раз отметить, что принцип состязательности, являясь функциональным принципом арбитражного процесса, во многом определяет сущность всего процесса доказывания. Поэтому стороны в арбитражном процессе занимают активную позицию, на них возлагается обязанность обоснования своей правовой позиции, раскрытия и представления суду доказательств.

**3.3. Организационные (судоустройственные) принципы арбитражного судопроизводства**

Принцип осуществления правосудия только судом – правило, согласно которому реализация полномочий, отнесенных к ведению органов судебной власти, может осуществляться только судами, созданными в соответствии с законом.

В соответствии со ст.118 Конституции РФ правосудие осуществляется только судом. Система арбитражных судов функционирует на основании Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации». Субъектами осуществления правосудия являются судьи арбитражных судов, наделенные полномочиями в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и Законом РФ «О статусе судей Российской Федерации», и арбитражные заседатели, наделенные полномочиями по осуществлению правосудия в соответствии с Федеральным законом «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации».

Только арбитражный суд вправе осуществлять правосудие по делам в сфере хозяйственной юрисдикции, отнесенной к его ведению.

Третейские суды, хотя и разрешают экономические споры, не входят в судебную систему страны, следовательно, правосудие не осуществляют. Они осуществляют именно третейское экономическое правосудие. Внешне это проявляется в том, что свои решения арбитражный суд провозглашает именем Российской Федерации, чего третейский суд делать не вправе.[[[7]](#footnote-7)]

Принцип сочетания коллегиального и единоличного рассмотрения дел – правило, согласно которому в зависимости от категории дел и ряда других критериев разбирательство дела в арбитражном судопроизводстве производится судьей арбитражного суда единолично либо арбитражным судом в коллегиальном составе. Если арбитражный судья рассматривает дело единолично, он действует от имени суда. Это же относится и к случаям рассмотрения дел коллегиально, когда в состав суда, рассматривающего дело, должно входить трое или другое нечетное количество судей; все они при рассмотрении дел пользуются равными правами.

коллегиальное рассмотрение дел в арбитражном суде первой инстанции осуществляется двух вариантах — в составе трех судей или судьи и двух арбитражных заседателей. В соответствии ст. 3 ст. 17 АПК арбитражный суд первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей рассматривает экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей.

Ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей должно быть заявлено стороной не позднее, чем за один месяц до начала судебного разбирательства. И оно может быть заявлено при каждом новом рассмотрении дела. В свою очередь, суд обязан при; подготовке дела к судебному разбирательству разъяснить сторонам их право заявлять такое ходатайство. И если ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей удовлетворено, каждая из сторон выбирает кандидатуру арбитражного заседателя для рассмотрения дела из списка арбитражных заседателей, утвержденного в установленном федеральным законом порядке для данного арбитражного суда, и заявляет о выбранной кандидатуре суду не позднее 10 дней до начала судебного разбирательства. Но если сторона в этот срок не заявит о выбранной кандидатуре, суд вправе определить ее самостоятельно.

Важно, что ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей и заявление о выбранной кандидатуре арбитражного заседателя разрешаются арбитражным судом в таком же порядке, как и другие заявления и ходатайства участвующих в деле лиц. Одновременно установлено, что при рассмотрении заявления о выбранной кандидатуре арбитражного заседателя суд обязан проверить обстоятельства, при которых данный кандидат не может участвовать в качестве арбитражного заседателя в рассмотрении конкретного дела. Наличие этих обстоятельств является основанием отказа в удовлетворении заявления о привлечении к рассмотрению дела выбранной кандидатуры арбитражного заседателя. В таком случае суд предлагает соответствующей стороне выбрать другую кандидатуру в общем порядке.

Стоит здесь повторить, что при рассмотрении дела арбитражные заседатели пользуются правами и несут обязанности судьи, что судья и арбитражный заседатель при рассмотрении дела, разрешении всех вопросов, возникающих при рассмотрении и принятии судебных актов, пользуются равными процессуальными правами, но арбитражный заседатель не может быть председательствующим в судебном заседании.

Если арбитражный судья рассматривает дело единолично, он действует от имени суда. Это же относится и к случаям рассмотрения дел коллегиально, когда в состав суда, рассматривающего дело, должно входить трое или другое нечетное количество судей; все они при рассмотрении дел пользуются равными правами.

Закон прямо и однозначно устанавливает, что все дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях рассматриваются коллегиально.

Как формируется состав суда для рассмотрения конкретного арбитражного дела? Ответ на этот вопрос закреплен в ст. 18 АПК, где указано, что этот состав формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе разбирательства. Дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда, а замена судьи или одного из судей возможна в случае: заявленного и удовлетворенного в установленном порядке самоотвода или отвода судьи; длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе. Но После замены судьи рассмотрение дела начинается сначала.

Вопросы, возникающие при рассмотрении дела судом в коллегиальном составе, разрешаются судьями большинством голосов, при этом никто из судей не вправе воздержаться от голосования, а судья — председательствующий в заседании — голосует последним. В то же время судья, не согласный с мнением большинства, обязан подписать судебный акт и вправе изложить в письменной форме особое мнение, которое — в особом конверте — приобщается к делу, но не оглашается.

Закон прямо не указывает на недоступность особого мнения судя другим судьям, участвующим в коллегиальном рассмотрении данного дела, не говоря уж о председателе того судебного состава, в который входит эта «тройка» судей, председателя судебной коллегии, в которую входит этот состав, и председателя данного арбитражного суда, Но если и этим лицам особое мнение судьи недоступно, то для кого оно пишется? Для вышестоящей судебной инстанции? Бесспорно, что институт особого мнения судьи в арбитражном процессе законодателем недоработан, да и теоретическое его обоснование оставляет желать лучшего — практике остро необходим ясный и отчетливый процессуальный режим особого мнения арбитражного судьи (арбитражного заседателя) по рассмотренному в арбитражном суде делу.[[[8]](#footnote-8)]

Принцип независимости судей - правило, правило по которому постороннее воздействие на судей арбитражных судов, вмешательство в их деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан запрещаются и влекут за собой ответственность, установленную законом.

Судьи арбитражных судов независимы, подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. При этом гарантии независимости судей арбитражных судов устанавливаются Конституцией РФ и федеральным законом.

Принцип независимости отражен в ст.120 Конституции РФ и представляет собой такое правило, согласно которому судьи при осуществлении правосудия принимают судебные акты без влияния каких-либо других органов и лиц и основываясь только на нормативных актах определенного уровня. Данный принцип имеет международно-правовые источники, поскольку закреплен в ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Законом установлена уголовная ответственность за вмешательство в деятельность арбитражных судов при разрешении споров, угрозу по отношению к судье, его оскорбление; установлена административная ответственность за проявление неуважения к суду, непринятие мер по определению суда, невыполнение иных указаний суда или судьи; ус­тановлены гарантии неприкосновенности судей и др. . Есть и еще одна грань принципа независимости арбитражного судьи. Даже в тех случаях, когда спор разрешают трое судей (либо один профессиональный судья и два арбитражных заседателя) и их мнение о решении не совпадает, каждый из них сохраняет независи­мость: решение принимается по мнению большинства судей, а тре­тий, не согласный с ним, излагает письменно свое особое мнение, прилагаемое к решению. Это же относится и к мнению судьи выше­стоящей арбитражно-судебной инстанции.

Наконец, арбитражный судья независим и от мнения, точки зре­ния средств массовой информации, которые не должны пытаться воз­действовать на судью ни при рассмотрении им конкретного дела, ни при вынесении судебного акта.

Принцип обязательности судебных актов арбитражного суда - правовой базой этого принципа служат ст.7 Закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Никакой иной орган и должностное лицо не вправе не только изменить или отменить судебный акт арбитражного суда, но даже в своих действиях исходить из предложений, что этот акт неверен и незаконен. Неисполнение судебных актов, а также не выполнение требований арбитражных судов влечет за собой, установленную законом ответственность.

Нужно отметить, что термин «судебный акт» — сравнительно новое, применяемое лишь с 1995 г. собирательное понятие, включает в себя понятия «решение», «определение» и «постановление» — или Формы судебных актов. Так, судебный акт, принятый арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу, имену­йся решением. Судебные акты, принимаемые арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций по результатам рассмот­рения апелляционных и кассационных жалоб, а также судебные акты, принимаемые Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ по результатам пересмотра судебных актов в порядке надзора, именуются постановлениями. Все же иные судебные акты арбитражных судов; принимаемые в ходе судопроизводства, именуются определениями.

**3.4. Функциональные (судопроизводственные) принципы арбитражного судопроизводства**

Принцип равенства перед законом и арбитражным судом организаций и граждан - правило, в соответствии с которым арбитражное правосудие осуществляется на началах равенства организаций и граждан независимо от каких - либо признаков и критериев.

Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую – либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Данный принцип сформулирован в ст. 19 Конституции РФ и ст.7 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации». Согласно нормативным предписаниям правосудие в арбитражном суде осуществляется на началах равенства перед законом и судом организаций независимо от места нахождения, подчиненности, формы собственности, а граждан – независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Обеспечение равной судебной защиты всем лицам, участвующим в деле, является одной из процессуальных обязанностей суда. [[[9]](#footnote-9)]

Принцип гласности судебного разбирательства – правило, согласно которому разбирательство дел в арбитражных судах – открытое.

Принцип гласности является конституционным (ч.1 ст.123 Конституции РФ)

Разбирательство дела в закрытом судебном заседании допускается в следующих случаях:

- если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны;

- в иных случаях, предусмотренных федеральным законом;

- при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны.

При разбирательстве в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях – эксперты, свидетели и переводчики.

АПК допускает слушание дела в закрытом заседании — в случаях, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, а также при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны. При этом о Разбирательстве дела в закрытом судебном заседании выносится определение — в отношении всего судебного разбирательства или его части.

Но в любом случае разбирательство дела в закрытом судебном заседании осуществляется с соблюдением правил судопроизводства в арбитражных судах, а судебные акты арбитражным судом объявляются публично. Вместе с тем важно учесть, что разглашение сведений, составляющих государственную, коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну, влечет за собой ответственность, установленную федеральным законом.

Таким образом, принцип гласности обусловливает правовые возможности свободного доступа в зал судебных заседаний всех желающих граждан, их право делать письменные заметки по ходу судебного заседания и т.д. Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право делать заметки по ходу судебного заседания, фиксировать его с помощью средств звукозаписи. Кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания арбитражного суда по радио и телевидению допускаются только с разрешения судьи — председательствующего в судебном заседании. Такие грани принципа гласности реализуются не только непосредственно в процессе судебного заседания, но и при оглашении судебного акта; не только в заседании суда первой инстанции, но и в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях, а также при рассмотрении дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Но у принципа гласности судебного разбирательства есть и обратная сторона. Дело в том, что в соответствии со ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, и ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. Как принцип гласности в арбитражно-судебном разбирательстве совместить с обязанностью обеспечить безопасность судей, их помощников, арбитражных заседателей, специалистов суда, участников судебного процесса и вообще всех присутствующих в зале судебного заседания, особенно сегодня, в условиях усиливающегося терроризма, больше того, как его сопрячь с прямым требованием п. 3 ст. 154 АПК 2002 г., указывающим, что судебное заседание проводится в условиях, обеспечивающих нормальную работу суда, безопасность участников арбитражного процесса (характерно, что в АПК РФ 1995 г. такого требования не было); с конституционным принципом неприкосновенности частной жизни?

В первом случае налицо проблема организационного, а не процессуального толка. Второй случай — сугубо процессуален: личная, например, переписка, содержание телефонных и иных переговоров, телеграфных, факсовых и иных сообщений граждан в открытом судебном заседании могут быть оглашены только с согласия лиц — отправителей и адресатов корреспонденции. Если такого согласия нет, оглашение и исследование переписки, сообщений должны проводиться в закрытом заседании арбитражного суда.

Наконец, следует иметь в виду, что иногда, например при возникновении угрозы разглашения в открытом заседании государственной тайны, арбитражный суд переводит заседание из открытого в закрытое по собственной инициативе.

Сама же закрытость заседания арбитражного суда означает, что после вынесения и оглашения определения зал судебного заседания покидают все присутствующие граждане, но остаются: судьи, стороны (их представители), третьи лица (их представители), прокурор, а также представители государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, предъявивших иск в защиту государственных или общественных интересов. Процедура ведения заседания в режиме закрытости распространяется до конца, за исключением момента объявления судебного акта.

Принцип законности в арбитражном процессе в соответствии с этим принципом законность при рассмотрении дел арбитражным судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдения всеми судьями правил, установленных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Принцип установления арбитражным судом истины по делу. Д0 1 июля 1995 г. этот принцип провозглашался как принцип объективной истины. С переходом от «инквизиторского» к состязательному способу арбитражного судопроизводства принцип объективной истины трансформировался в принцип установления арбитражным судом истины (формальной) по делу. Причем термин «объективная истина» не противопоставляется термину «формальная истина» и наоборот; полярно отстоящим от термина «формальная истина» может служить, по-видимому, термин «абсолютная истина».

Таким образом, арбитражный суд стремится в процессе арбитражного судопроизводства установить истину по делу. Решение арбитражного суда будет правильным, справедливым и законным, если соответствует истинным обстоятельствам дела как с материально-правовой точки зрения, так и вынесенным в результате скрупулезного соблюдения процессуально-правовых норм.

Важно отметить, что в основе данного принципа лежит в какой-то мере философская неопределенность. Но суд, в том числе арбитражный, должен стремиться — с соблюдением принципов состязательности и диспозитивности — к сбору наиболее полной информации о том, что было, и, сочтя ее за истинное положение вещей, вынести свое решение. Если в будущем выяснится, что один из краеугольных камней картины, воссозданный судом, мним, т.е. сама истина по делу установлена была с помощью доказательств, одно из которых оказалось мнимым, то по заявлению одной из сторон решение арбитражного суда может быть пересмотрено по вновь' открывшимся обстоятельствам.

Принцип диспозитивности заключается в возможности участвующих в деле лиц самостоятельно распоряжаться принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

В.М. Шерстюк дает иное определение этого принципа: «Принцип диспозитивности — закрепленное в нормах арбитражного процессуального права основное положение арбитражного судопроизводства, I в соответствии с которым лица, заинтересованные в исходе дела, имеют возможность оказывать влияние на движение арбитражного! процесса путем распоряжения предметом спора и свободного осуществления предоставленных им законом процессуальных прав, направленных на возбуждение, развитие и окончание деятельности арбитражного суда».[[[10]](#footnote-10)]

Как бы то ни было, сегодня правовой базой этого важного принципа служат многие статьи АПК РФ (ст. 41, 44—49 и др.). АПК 2002 г. серьёзно расширил его реальное содержание: предоставил больше возможностей в процессе сторонам и уточнил возможности действовать по собственной инициативе арбитражному суду.

Нормы арбитражного процесса также нацелены на обеспечение воли сторон, при условии не противоречия их закону. Само дело в арбитражном суде возникает только по воле стороны. Из текста ст. 4 АПК вытекает, что в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов вправе обратиться заинтересованное лицо, а в отдельных случаях — в защиту публичных интересов — прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы.

На практике реализация принципа диспозитивности сторон обеспечивается во множестве проявлений. Истец, например, сам вправе ставить вопрос о принятии мер по обеспечению иска на любой стадии процесса, сам определяет предмет и основание иска и до вынесения судом решения может изменить основание или предмет иска (суд по своей инициативе этого делать не вправе), увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска и проч. Ответчик же вправе до принятия судом решения по делу предъявить встречный иск, признать основной иск полностью или частично и проч. Стороны вправе в ходе судебного заседания заключить мировое соглашение по делу и т.д.[[[11]](#footnote-11)]

Вместе с тем закон оставил за арбитражным судом определенные контрольные функции, позволяющие суду реализацию принципа диспозитивности сторонами в арбитражном деле не выводить за оп­ределенные рамки. В соответствии с п. 5 ст. 49 АПК арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение, если это противоречит законам или нарушает права. В таких случаях арбитражный суд рассматривает спор по существу.

АПК РФ закрепил положение, согласно которому если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка. Следовательно, без представления доказательств о принятии мер по урегулированию спора в; досудебном порядке арбитражный суд в этих случаях спор к производству не примет.

Принцип состязательности заключается в праве и обязанности участвующих в деле лиц отстаивать свою правоту в споре путем предоставления доказательств, участия в исследовании доказательств, предоставленных другими лицами, высказывания своего мнения по всем вопросам, подлежащим рассмотрению в судебном заседании.

Принцип состязательности представляет собой конституционный принцип, отраженный в ст. 123 Конституции РФ и находящий свое проявление во всех видах судопроизводств и процессов. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств.

Принцип оперативности в арбитражном процессе означает, что экономические споры и другие дела должны разрешаться оперативно, максимально быстро, с минимум затрат сил, но не в ущерб качеству выносимых решений. Быстрота решения спора и рассмотрения дела обеспечивается установлением законом временных рамок для отдельных этапов арбитражного судопроизводства, установлением сроков совершения определенных процессуальных действий.

Таковы, например, «этапные» в арбитражном судопроизводстве сроки: в первой инстанции — в силу п. 1 ст. 127 АПК вопрос о принятии искового заявления к производству решается в пятидневный срок со дня его поступления в суд, в силу ст. 134 АПК подготовка дела к судебному разбирательству должна быть завершена в срок до двух месяцев со дня поступления заявления в суд проведением предварительного судебного заседания (по сроку есть исключения), в силу ст. 152 АПК дело должно быть судом рассмотрено и решение принято в месячный срок со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательству (по сроку есть исключения); в апелляционной инстанции — в силу п. 1 ст. 259 АПК апелляционная жалоба подается в месячный срок после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения (по сроку есть исключения), в силу п. 2 ст. 261 АПК — вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству ре­шается судьей суда апелляционной инстанции в пятидневный срок со дня ее поступления в арбитражный суд апелляционной инстанции и т.д.[[[12]](#footnote-12)]

Что касается сроков совершения определенных процессуальных Действий, то в АПК РФ они исчисляется десятками, причем сроки Действительно краткие — один, три, пять дней. Так, заявления об обеспечении иска рассматриваются арбитражным судом не позднее следующего дня после поступления заявления в суд, и, разумеется, без извещения сторон; определения арбитражного суда об обеспечении иска приводятся в исполнение в силу п. 1 ст. 96 АПК немедленно, как и о наложении штрафа (п. 5 ст. 120 АПК), об утверждении мирового соглашения (п. 8 ст. 141 АПК) и т.д.

Важно при этом учесть два обстоятельства: а) в тех случаях, когда процессуальные сроки законом (не только АПК РФ, но и иным федеральным законом) не установлены, они назначаются арбитражным судом; б) арбитражный суд по заявлению участвующего в деле лица может признать причины пропуска установленного процессуального срока уважительными и восстановить пропущенный срок, а если срок назначен судом, то им он может быть продлен.

Сами же процессуальные сроки определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое должно наступить, или периодом времени, в течение которого действие должно быть совершено. Согласно ст. 113 АПК сроки совершения процессуальных действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено; сами процессуальные сроки исчисляются годами, месяцами и днями, при этом в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни (для практики это чрезвычайно важно, поскольку до введения АПК 2002 г. действовало положение о включении в процессуальные сроки, исчисляемые днями, нерабочих дней), а течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока.

В практике важным является вопрос окончания процессуальных сроков. АПК РФ 2002 г. установлено; процессуальный срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года установленного срока; процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока, а если окончание процессуального срока, исчисляемого месяцами, приходится на месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца; процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока, а в случаях, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день. Процессуальное действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня установленного срока. Если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были сданы на почту, переданы или заявлены в орган либо уполномоченному их принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня срока, он не считается пропущенным. Если процессуальное действие должно быть совершено непосредственно в арбитражном суде или другой организации, срок истекает в тот час, когда в этом суде или этой организации по установленным правилам заканчивается рабочий день или прекраща­ются соответствующие операции.[[[13]](#footnote-13)]

Принцип государственного языка судопроизводства – базируется на ст. 12 АПК РФ, в соответствии с которой судопроизводство в арбитражном суде ведется на русском языке — государственном языке РФ, а участвующим в деле лицам, не владеющим русским языком, арбитражный суд разъясняет и обеспечивает право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных действиях, выступать в суде на родном языке или свободно выбранном языке общения и пользоваться услугами переводчика.

В свою очередь в соответствии с ч.1 ст.68 Конституции РФ государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык. Вместе с тем согласно ч.2 ст. 26 Конституции РФ каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения. В развитие этих конституционных положения в ч.3 ст. 10 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» участвующим в деле лицам, не владеющим языком судопроизводства, обеспечивается право выступать и давать объяснения на родном языке либо на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Принцип равенства участников арбитражного процесса перед законом и судом - правило, в соответствии с которым арбитражное правосудие осуществляется на началах равенства организаций и граждан независимо от каких - либо признаков и критериев.

Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую – либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Данный принцип сформулирован в ст. 19 Конституции РФ и ст.7 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации». Согласно нормативным предписаниям правосудие в арбитражном суде осуществляется на началах равенства перед законом и судом организаций независимо от места нахождения, подчиненности, формы собственности, а граждан – независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Обеспечение равной судебной защиты всем лицам, участвующим в деле, является одной из процессуальных обязанностей суда.

Принцип сочетания устности и письменности в арбитражном процессе.

Ряд процессуальных действий в ходе судебного заседания может быть совершен альтернативно - как в устной, так и в письменной форме. Наиболее часто так заявляются сторонами разного рода хода ходатайства. Кроме того, нередко письменные документы оглашаются в судебном заседании в устной форме.

С одной стороны, самому арбитражному суду и всем участникам дела свои отношения на всех стадиях процесса приходится оформлять и Разнообразные процессуальные действия совершать в письменной форме, начиная от подачи искового заявления (а также апелляционной, кассационной и надзорной жалоб), представления доказательств досылки истцом его копий ответчику и другим сторонам, подтверждения представителями сторон своих полномочий и т.д.

С другой стороны, весьма велико в арбитражном процессе и устное начало: само заседание арбитражного суда на всех его стадиях ведется в устной форме, начиная с его открытия председательствующим до объявления (зачитывания) решения (его резолютивной части). Ряд процессуальных действий — допросы свидетелей, объяснения участвующих в деле лиц, пояснения экспертов, вопросы участникам процесса и ответы на них осуществляются в устной форме. Устное общение суда с участниками процесса, как и участников процесса между собой, позволяет максимально полно реализовать целый ряд иных принципов арбитражного процесса — гласности, законности, состязательности, диспозитивности, непосредственности и др., способствует установлению истины и — в конечном итоге — вынесению справедливого, обоснованного и законного решения по делу.[[[14]](#footnote-14)]

Наконец, ряд процессуальных действий в ходе судебного заседания может быть совершен альтернативно — как в устной, так и в письменной форме. Наиболее часто так заявляются сторонами разного рода ходатайства. Кроме того, нередко письменные документы оглашаются в судебном заседании в устной форме.

1. Принцип непосредственности исследования доказательств - правило, в соответствии с которым арбитражный суд обязан непосредственно исследовать и воспринять все доказательства по делу. Тем самым обеспечивается личное восприятие судьями арбитражного суда всего доказательственного материала.

Данный принцип действует в соответствии с ч.2 ст.50 Конституции РФ, согласно которой при осуществлении правосудия не допускается использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

В ст. 10 АПК РФ 2002 г. данная «расшифровка» принципа была дополнена предложением, согласно которому доказательства, которые не были предметом иссле­дования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта. Больше того, согласно ст. 164 АПК участники судебных прений в процессе не вправе ссылаться на обстоятельства, которые судом не выяснялись, и на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании. Фактически это означает, что судьи арбитражного суда: а) свое решение по рассмотренному ими делу основывают на личном восприятии, на посредственно в судебном заседании исследованных и проанализированных материалах; б) сами же эти материалы, как факты, доказательства и т.п. базируются на первоисточниках — документах либо надлежаще заверенных копиях документов, выписок из них (иногда суду все же требуются именно первичные документы), показаниях свидетелей и проч. Соответственно, вынесение арбитражным судом решения, основанного на не первоисточниках, материалах, которые суд (судьи) лично, непосредственно не рассматривал в арбитражном процессе, невозможно, оно не будет верным.

Цель принципа — обеспечить личное восприятие судом (судьями) посредством их личных органов чувств всю информацию, содержащуюся в документах, других материалах дела или иных доказательствах по делу.

Принцип непрерывности судебного разбирательства - правило, в соответствии с которым разбирательство дела осуществляется при неизменном составе суда.

Сущность нашего принципа непрерывности арбитражного судопроизводства состоит в том, что разбирательство дела должно вестись при неизменном составе судей на всех этапах процесса, включая вынесение решения по делу. При этом судья (состав суда) не «разменивают» свое внимание на иные дела, что дает возможность полностью, всецело сосредоточиваться на рассматриваемом деле. Конечно, на практике далеко не всегда удается начать и завершить процесс по делу в одном заседании, особенно если дело сложное. Иногда у суда нет иного выхода, как отложить начатое судебное разбирательство, например в случае неявки в заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства. Иногда судье (составу суда) необходимо посоветоваться со специалистом в конкретной области знаний. Наконец, судья может заболеть. Для всего этого у арбитражного суда есть право (а иногда — и обязанность) в объявлении перерыва в заседании на срок не более пяти дней. Важно, чтобы в этот период судьи не рассматривали другие дела. Есть также право (иногда — обязанность) отложить начатое судебное разбирательство, о чем суд выносит определение.[[[15]](#footnote-15)]

**Заключение**

Система принципов арбитражного процессуального права представляет собой определенное целостное образование, при этом каждый из принципов последовательно раскрывает содержание отрасли права в целом. В зависимости от того в одной или нескольких отраслях права действуют соответствующие принципы, их можно подразделить на межотраслевые и специфические. Арбитражное процессуальное право следует отнести к межотраслевым, поскольку одновременно они действуют и в других отраслях права - судоустройстве и гражданском процессуальном праве.

Возможна классификация принципов по объекту регулирования. В этом отношении принципы арбитражного процессуального права распадаются на две большие группы- принципы организации правосудия (судоустройственные ) и принципы определяющие процессуальную деятельность суда и участников процесса (функциональные).

Такая классификация принципов арбитражного процессуального права, как и другая любая классификация, до известной степени носит условный характер. В науке существуют и иные классификации принципов процессуального права проводимые по другим критериям.

 Все принципы отрасли взаимосвязаны и взаимообусловлены. Полное представление об отрасли права и каждом из ее принципов можно получить, изучив всю систему отрасли в сопоставлении и взаимодействии.

Принцип любой отрасли права, в том числе и арбитражного процессуального, между собой тесно взаимосвязаны и образуют одну логическую систему. Только взятые вместе в качестве системы, они характеризуют арбитражное процессуальное право как отрасль и определяют состязательное построение процесса.

Нарушение одного принципа, например непосредственности, приводит, как правило, к нарушению другого принципа- законности или всей цепи принципов. Одни принципы в этой системе можно рассматривать в качестве гарантий реализации других.
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