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ВВЕДЕНИЕ

Федеральный бюджет, являясь главным средством мобилизации и расходования ресурсов государства, дает политической власти реальную возможность воздействовать на экономику, финансировать ее структурную перестройку, стимулировать развитие приоритетных секторов экономики, обеспечивать социальную поддержку наименее защищенным слоям населения.

Бюджетная система является частью финансовой системы государства. По сути – это совокупность всех бюджетов, действующих на территории страны.

Принцип государственного устройства определяет распределение прав и обязанностей между уровнями бюджетной системы. Активное развитие бюджетных отношений государства, требует четкого правового регулирования с помощью бюджетного права, которое позволяет разграничить полномочия между различными уровнями публичной власти, определить компетенцию субъектов бюджетного права, обеспечив правовыми средствами баланс их финансовых интересов. Так, углубление процессов дифференциации регионов России по показателям социального и экономического развития, стремление к финансовой самостоятельности субъектов Федерации и муниципальных образований, возрастание роли косвенных методов управления макро- и микроэкономическими процессами, как в рамках страны, так и в пределах конкретных регионов, делают чрезвычайно важным выбор модели бюджетного устройства и методологии межбюджетных отношений в России.

Однако вплоть до настоящего времени все практические действия государства, направленные на разрешение сложных проблем становления и развития бюджетного федерализма в России, на разработку соответствующих механизмов укрепления финансовой базы бюджетов субъектов Российской Федерации, дали недостаточные результаты. До сих пор обсуждаются вопросы, связанные с эффективностью принципов организации межбюджетных отношений; с конфликтностью экономических и финансовых интересов федеральных, региональных и местных органов власти; с противоречивостью взаимодействия государства, с одной стороны, физических и юридических лиц, с другой. Отсутствие эффективных способов решения этих задач делает проблематичным экономическое возрождение российских регионов, а, следовательно, и перспективы стабилизации социально-экономического развития страны.

Вопросами становления и развития бюджетного федерализма в России в научной литературе уделяют внимание такие авторы как Балтина А.М., Бухвальд Е. М., Гаврилов В., Игудин А.Г. ,Клин Ю., Назаров В.С.и другие.

Тем более актуальным становится изучение этих проблем в условиях, когда не завершена дискуссия о роли государства в рыночной экономике, когда ведутся поиски новых принципов организации экономических систем. Интерес России к мировому опыту решения названных проблем является актуальным, поскольку страна учитывает в своем развитии зарубежные модели функционирования и развития межбюджетных отношений. Изучение методов и механизмов, которые разные страны используют для решения аналогичных проблем, позволит выделить то общее, что характерно для современного этапа развития всего человеческого общества. Исходя из этого, можно выработать для России стратегию формирования и развития системы местного самоуправления, ее взаимодействия с вышестоящими органами управления, учитывающую, с одной стороны, российскую специфику, а с другой, - тенденции, свойственные всему мировому сообществу.

Цель работы – на основе анализа принципов бюджетного устройства в странах с различной формой государственного устройства выявить основные проблемы в функционировании бюджетного механизма и рассмотреть возможные направления совершенствования бюджетного устройства Российской Федерации.

Цель работы определила задачи:

1. изучить понятия бюджетного устройства и бюджетной системы;
2. рассмотреть принципы бюджетного устройства в федеративных и унитарных государствах;
3. провести анализ реализации принципов бюджетного устройства Российской Федерации;
4. наметить основные направления совершенствования бюджетного устройства Российской Федерации.

Объектами исследования являются Российская Федерация и Великобритании.

Предмет исследования – принципы бюджетного устройства Российской Федерации и Великобритании.

Информационной базой написания работы послужили нормативные и законодательные акты Российской Федерации, статистические данные Министерства финансов РФ, а также труды отечественных и зарубежных учёных по данной тематике.

Исследование проводилось с использованием метода сравнительного анализа и построения аналитических таблиц.

1. **Бюджетное устройство и бюджетная система**

1.1 Понятие и сущность бюджетной системы в федеративных и унитарных государствах

Согласно главе 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная система – это основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемая нормами права совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

По мнению А.С.Колесова, бюджетная система – это совокупность элементов – бюджетополучателей, являющихся юридическими лицами, включая элементы, составляющие его ядро (Минфин Российской Федерации и органы управления бюджетами субъектов Российской Федерации и местного самоуправления) и создающие системообразующие связи, то есть движение денежных потоков к бюджетополучателям с целью своевременного и точного поступления необходимого качества и количества людских и материальных ресурсов, требующихся для стабильного существования и развития государства, включая его субъекты и местное самоуправление [15,с.23].

Построение бюджетной системы зависит от формы государственного и административного устройства страны. По степени распределения власти между центром и административно-территориальными образованиями все государства подразделяются на унитарные, федеративные и конфедеративные.

Унитарное (простое, единое) государство – это форма государственного устройства, при которой административно-территориальные образования не имеют собственной государственности или автономии. В стране действует единая конституция, общая для всех систем права, и единые органы власти, централизованное управление экономическими, социальными и политическими процессами в государстве. В унитарных государствах бюджетная система состоит из двух звеньев – государственного бюджета и местных бюджетов, находящихся в ведении органов местного самоуправления (доходы и расходы местных бюджетов не входят в государственный бюджет, формируются и используются территориями самостоятельно). Примером унитарных государств являются – Франция, Турция, Италия, Япония, Великобритания, Испания.

Федеративное (объединенное, союзное) государство – это форма государственного устройства, при которой государственные образования или административно-территориальные образования, входящие в государство, имеют собственную государственность и обладают определённой политической самостоятельностью в пределах распределённых между ними и центром компетенций. Для бюджетной системы федеративного государства характерны три звена – государственный федеральный бюджет (иногда его называют бюджетом центрального правительства), бюджеты субъектов федерации (штатов – в США, провинций - в Канаде, республик, областей и др.), и местные бюджеты. В федеративных государствах местные бюджеты не входят в бюджеты членов федерации, а бюджеты членов федерации не включаются в федеральный бюджет, т.е. все бюджетные уровни существуют самостоятельно и не входят по доходам и расходам в вышестоящие бюджеты. Примером федеративных государств являются – РФ, США, Германия, Индия, Бразилия, Канада, Мексика.

Конфедеративное (союзное) государство – это постоянный союз суверенных государств, созданный для достижения политических или военных целей. Бюджет такого государства формируется из взносов входящих в конфедерацию государств. У государств – членов конфедедерации – действуют свои бюджетные и налоговые системы.

Исторически унитарная форма государственного устройства сложилась самой первой, вместе с самим государством. Все без исключения государственные образования древности и средних веков обладали этой формой государственного устройства. Примером тому могут служить Римская империя, императорские Китай и Япония, средневековые европейские королевства. Федерация как особая форма государственного устройства начала возникать вместе с появлением в XVII - XVIII веках республик, вместе с волной буржуазно - демократических революций. Федерация может возникнуть либо путем добровольного объединения нескольких государств в одно (примером такого объединения являются США, Германия, Швейцария, где федерации создавались снизу - т.е. штатами, землями, кантонами – причем, органы союзного государства получали столько полномочий, сколько отмерили им участники договора об объединении), либо в результате децентрализации изначально централизованного государства (Россия). Способ создания федерации в дальнейшем оказывает значительное влияние на ее развитие, на взаимоотношение федерации и членов федерации, на решение вопросов социально-экономического развития территорий.

Выше перечисленные три формы государственного устройства являются основными, но еще существует особая форма ассоциированного государственного объединения, именуемая содружеством. Здесь суверенные, независимые государства выступают по отношению к объединениям в качестве "ассоциированных участников". Эта форма показала свою жизнеспособность в Западной Европе в виде Европейского Сообщества. При существовании экономических предпосылок (общего рынка) и единой правовой среды (создаваемой, в частности, судом ЕС в Люксембурге). Происходит углубление государственной интеграции, что может выразиться в переходе к конфедеративному государственному устройству, а то и к федеративному государственному образованию (интеграционные процессы последних лет в рамках Европейского Сообщества говорят о том, что его страны шаг за шагом приближаются к уровню государственной интеграции, характерной для федерации).

1.2 Понятие и модели бюджетного устройства

Под бюджетным устройствомпринято понимать организацию бюджетной системы и принципы ее построения. Оно определяет взаимоотношения между отдельными звеньями бюджетной системы страны на основе распределения властных полномочий и суверенитета между центром и территориальными образованиями, правовые основы функционирования бюджетов, входящих в неё, состав и структуру бюджетов, процедурные стороны формирования и использования бюджетных средств.

Основы бюджетного устройства определяются формой государственного устройства страны, действующими в ней основными законодательными актами, ролью бюджета в общественном воспроизводстве и социальных процессах.

Понятие «бюджетный федерализм» первоначально появилось в зарубежной экономической литературе и употреблялось для характеристики бюджетных систем и федеративных, и унитарных государств, отличавшихся высоким уровнем децентрализации государственной власти, но различия между федеративными и унитарными государствами становятся все менее чётким. В первых идут процессы централизации, во вторых – децентрализации. Но нецелесообразно считать подлинно федеративными межбюджетные отношения, складывающиеся в унитарных государствах, так как независимо от степени децентрализации в них отсутствует субфедеральный уровень государственной власти, дополняющий государственные полномочия федерального центра и в ряде случаев составляющий ему конкуренцию по их выполнению.

По нашему мнению, суть бюджетного федерализма проявляется через эффективную систему межбюджетных отношений. В свою очередь, межбюджетные отношения представляют собой единый взаимосвязанный и взаимообусловленный процесс, с одной стороны, распределения расходных полномочий между различными уровнями власти, а, с другой - распределение доходных полномочий и финансовой помощи между звеньями бюджетной системы. Поэтому целесообразно рассматривать во взаимосвязи понятия «межбюджетные отношения» и «бюджетный федерализм».

Любая модель бюджетного федерализма, будучи формой организации межбюджетных отношений, основывается на трех главных составляющих, которые являются условиями ее эффективного функционирования: во-первых, на четком разграничении полномочий между всеми уровнями власти по расходам; во-вторых, на наделении соответствующих уровней власти достаточными для реализации этих полномочий фискальными ресурсами; в-третьих, на сглаживании вертикальных и горизонтальных дисбалансов с помощью системы бюджетных трансфертов с тем, чтобы обеспечить на всей территории страны некий стандарт государственных услуг.

Как показывает мировой опыт, ни одной стране не удалось создать идеальную модель фискального федерализма. Под влиянием политических, исторических и национальных факторов в мире сложилось множество бюджетных систем, заметно различающихся между собой и часто противоречащих оптимальной теоретической модели. Формирование эффективной системы бюджетного федерализма обычно осуществляется методом проб и ошибок.

Целесообразно согласиться с мнением В.С. Назарова, что федеративная форма государственного устройства или, как минимум, делегирование полномочий национального правительства субнациональным и/или местным органам власти становятся все более востребованными в различных регионах мира, что можно объяснить следующими причинами:

1. Децентрализация позволяет оптимизировать вертикальную структуру общественного сектора, передать фискальные полномочия и обязательства по предоставлению общественных благ на уровень, обладающий наибольшими возможностями для их исполнения.
2. Местные власти имеют больше информации о местных условиях и предпочтениях, чем национальное правительство, а значит, принимают лучшее решение. Позднее была сформулирована теорема о децентрализации: при отсутствии экстерналий и экономии на масштабе децентрализация бюджетных решений всегда предпочтительнее или, по крайней мере, эквивалентна централизации. Чем больше отличаются между собой предпочтения населения отдельных территорий и чем менее способны центральные власти по сравнению с региональными выявить приоритеты населения в области финансовой политики, тем больший выигрыш можно получить от децентрализации.
3. Фискальная децентрализация приводит к возникновению конкуренции между субнациональными образованиями. Такая конкуренция приводит к оптимальному распределению ресурсов: потребители-избиратели получают возможность выбирать тот регион, который предложит им оптимальный набор общественных благ за наименьшую плату в виде налогов.
4. Фискальный федерализм при соблюдении определенных условий создает ситуацию, когда уровни государственной власти взаимно ограничивают друг друга по поводу вмешательства в функционирование рыночной экономики. Ни один из уровней власти при грамотном распределении полномочий не обладает монополией по регулированию экономики.

Но степень федерализации экономически развитых государств не достигла больших размахов, это связано с тем, что бюджетная децентрализация имеет свои издержки:

1. Децентрализация полномочий приводит к межрегиональной дифференциации чистых фискальных выгод – разницы между объёмом получаемых выгод от предоставления субнациональных общественных благ и уровнем осуществляемых налоговых платежей. Такая дифференциация создает стимулы для перемещения фирм и людей, а также приводит к нарушению принципа горизонтальной справедливости.
2. Для высокой степени децентрализации характерно наличие горизонтальных фискальных внешних эффектов, связанных, прежде всего со стремлением субнациональных властей к достижению собственных целей за счёт других регионов (например, недобросовестная налоговая конкуренция, экспорт налогового бремени и т.д.).
3. Для федеративного государства характерны также и вертикальные фискальные внешние эффекты, состоящие в стремлении субнациональных властей к переложению налогового и расходного бремени на национальные власти [23,с121].

Английскими специалистами Г.Хьюзом и С.Смитом произведена группировка стран ОЭСР (за исключением стран с малой численностью населения - Новой Зеландии, Ирландии и Люксембурга) в соответствии с такими признаками, как схожесть подходов к регулированию межбюджетных отношений, особенности исповедуемой философии бюджетного федерализма, соотношение ролей центральных и субнациональных властей. В результате 19 стран ОЭСР были разбиты на четыре группы. В первую группу были включены три федеративных - Австралия, Канада и США и два унитарных - Великобритания и Япония государства. Во вторую группу вошли страны Северной Европы: Дания, Норвегия, Швеция и Финляндия. В третью - федеративные страны Западной Европы: Австрия, Германия и Швейцария. И в четвертую - южные и западные европейские страны: Бельгия, Франция, Греция, Италия, Нидерланды, Португалия и Испания. При всей условности такого деления бюджетным системам сгруппированных стран свойственны определенные общие черты. Первая группа характеризуется относительно большей самостоятельностью региональных и местных властей, опирающейся на широкие налоговые полномочия, вторая - особенно высокой долей участия нецентральных властей в финансировании социальных расходов, третья - существенной степенью автономности бюджетов разного уровня в сочетании с развитой системой их сотрудничества и четвертая - значительной финансовой зависимостью регионов от центрального бюджета.

В самом общем виде можно выделить два типа моделей – децентрализованные (конкурентные) и кооперативные.

Децентрализованные модели обладают следующими основными особенностями:

1. Из трех главных функций государственных органов власти и управления - макроэкономической стабилизации, перераспределения национального дохода и производства государственных товаров и услуг (обычно последняя называется функцией распределения ресурсов) - первые две чаще всего (в крайнем случае - полностью) относятся к сфере деятельности центрального правительства, а третья делится между тремя уровнями власти, но считается важнейшей в деятельности субнациональных правительств, что в целом соответствует оптимальной теоретической модели бюджетного федерализма.
2. Наделение полномочий по налогообложению разных уровней власти происходит в соответствии с указанным распределением функций. Налоговыми источниками центрального бюджета становятся такие виды налогов, как подоходные на физических и юридических лиц, а также акцизное и таможенное обложение, тогда как субнациональные бюджеты довольствуются второстепенными источниками - налогами на товары и услуги, имущество и земельные участки.
3. Признается высокая степень финансовой независимости и самостоятельности региональных властей. Это фактически может привести к отказу центрального правительства от контроля за бюджетной деятельностью региональных органов, безразличному отношению к проблеме горизонтальных дисбалансов и региональных бюджетных дефицитов, отсутствию ответственности по их долгам. Финансовым обеспечением независимости и самостоятельности регионов служит предоставление им права совместного (федерально-регионального) использования налоговых баз. Иногда они имеют возможность вводить любые налоги, кроме тех, которые могут нарушать межрегиональную и внешнюю торговлю государства. Проблема устранения острых горизонтальных диспропорций решается главным образом путем предоставления целевых грантов, которые обычно выражаются в форме прямых трансфертов нуждающимся категориям населения.

Примером децентрализованной модели служит американский вариант бюджетного федерализма. Более широкое распространение в мире получила не децентрализованная, а кооперативная модель бюджетного федерализма, для которой характерны:

- сравнительно более широкое участие региональных властей в перераспределении национального дохода и макроэкономической стабилизации, что ведет к более тесному бюджетному сотрудничеству региональных и центральных государственных структур;

- повышение роли региональных властей в системе распределения налоговых доходов, в том числе и национальных;

- активная политика горизонтального бюджетного выравнивания, повышенная ответственность центра за состояние региональных государственных финансов, уровень социально-экономического развития территорий, что ведет к усилению контроля со стороны центра и некоторому ограничению самостоятельности региональных властей. В крайнем случае, это может выражаться в высокой степени централизации управления и превращении региональных властей фактически в агентов центральных структур.

Кооперативные модели бюджетного федерализма используют многие европейские государства и, прежде всего скандинавские страны.

В чистом виде не существует ни кооперативного, ни конкурентного федерализма. Доминирование принципов конкуренции или кооперации в построении федеративных отношений зависит от исторических условий.

Необходимость решать общенациональные задачи (участвовать в войнах, обустраивать страну после войны, развивать общенациональную инфраструктуру, осуществлять масштабные социальные проекты и т. д.) делает более адекватной кооперативную модель федерализма, тогда как для обеспечения устойчивых темпов экономического роста, учета местной специфики в организации общественного сектора, проведения масштабных институциональных реформ следует предпочесть принципы конкурентного федерализма.

В 90-х годах сформировалась теория «федерализма, сохраняющего рынок» («market-preserving federalism»), согласно которой эффективным механизмом формирования рыночной экономики и стимулирования экономического роста является оптимальная децентрализация бюджетной системы может послужить

По мнению В.С. Назарова ссновными параметрами названной модели являются:

1. Региональная автономия. Региональным властям принадлежит приоритетное по сравнению с федеральным центром право регулирования региональной экономики. Кроме того, региональные власти имеют достаточно доходных источников для исполнения своих расходных обязательств.

2. Общенациональный рынок. Федерация имеет достаточно полномочий, чтобы создать и поддерживать единый национальный рынок товаров и услуг. Единство общенационального рынка подразумевает отсутствие барьеров по перемещению капитала и трудовых ресурсов между регионами, отсутствие внутренних торговых барьеров, использование одной валюты во всех регионах.

Иногда понятие «общий рынок» имеет расширительное толкование, предусматривающее помимо выше перечисленных черт еще и некоторую унификацию налогообложения и процентных ставок.

3. Жесткие бюджетные ограничения. Федеральный центр не должен создавать у регионов иллюзий, что в случае их непродуманной финансовой политики им гарантирована помощь за счет федерального бюджета. На федеральном уровне устанавливаются ограничения для субнациональных заимствований и/или разрабатывается процедура банкротства региональных властей.

4. Институционализация полномочий. Разделение полномочий между уровнями государственной власти четко закрепляется в Конституции или в иных нормативно-правовых актах, одностороннее изменение которых невозможно ни со стороны федерального центра, ни со стороны регионов [23, с.121].

1.3 Принципы бюджетного устройства в федеративных и унитарных государствах

Термин «федерация» происходит от латинского слова «foederare» – объединять, укреплять союзом. В отличие от унитарного государства, которое состоит в основном из административно-унитарных единиц, составными частями федерации являются государства-члены или государственные образования. В результате этого получается многоуровневая структура с автономными уровнями (относительно независимыми), где обязательно присутствует иерархия органов управления.

Согласно главе 5 Бюджетного кодекса Российской федерации бюджетная система Российской Федерации основана на принципах:

1. Принцип единства бюджетной системы Российской Федерации означает единство бюджетного законодательства Российской Федерации, принципов организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, форм бюджетной документации и бюджетной отчетности, бюджетной классификации бюджетной системы Российской Федерации, санкций за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, единый порядок установления и исполнения расходных обязательств, формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ведения бюджетного учета и составления бюджетной отчетности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и бюджетных учреждений, единство порядка исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

2. Принцип разграничения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерацииозначает закрепление в соответствии с законодательством Российской Федерации доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов за бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, а также определение полномочий органов государственной власти (органов местного самоуправления) и органов управления государственными внебюджетными фондами по формированию доходов бюджетов, источников финансирования дефицитов бюджетов и установлению и исполнению расходных обязательств публично-правовых образований.

Органы государственной власти (органы местного самоуправления) и органы управления государственными внебюджетными фондами не вправе налагать на юридические и физические лица не предусмотренные законодательством Российской Федерации финансовые и иные обязательства по обеспечению выполнения своих полномочий.

3. Принцип самостоятельности бюджетов означает:

– право и обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления самостоятельно обеспечивать сбалансированность соответствующих бюджетов и эффективность использования бюджетных средств;

– право и обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления самостоятельно осуществлять бюджетный процесс, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом;

– право органов государственной власти и органов местного самоуправления устанавливать в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах налоги и сборы, доходы от которых подлежат зачислению в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;

– право органов государственной власти и органов местного самоуправления в соответствии с настоящим Кодексом самостоятельно определять формы и направления расходования средств бюджетов (за исключением расходов, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет межбюджетных субсидий и субвенций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации);

– недопустимость установления расходных обязательств, подлежащих исполнению за счет доходов и источников финансирования дефицитов других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также расходных обязательств, подлежащих исполнению одновременно за счет средств двух и более бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, за счет средств консолидированных бюджетов или без определения бюджета, за счет средств которого должно осуществляться исполнение соответствующих расходных обязательств;

– право органов государственной власти и органов местного самоуправления предоставлять средства из бюджета на исполнение расходных обязательств, устанавливаемых иными органами государственной власти и органами местного самоуправления, исключительно в форме межбюджетных трансфертов;

– недопустимость введения в действие в течение текущего финансового года органами государственной власти и органами местного самоуправления изменений бюджетного законодательства Российской Федерации и (или) законодательства о налогах и сборах, законодательства о других обязательных платежах, приводящих к увеличению расходов и (или) снижению доходов других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации без внесения изменений в законы (решения) о соответствующих бюджетах, предусматривающих компенсацию увеличения расходов, снижения доходов;

– недопустимость изъятия дополнительных доходов, экономии по расходам бюджетов, полученных в результате эффективного исполнения бюджетов.

4. Принцип равенства бюджетных прав субъектов Российской Федерации, муниципальных образований означает определение бюджетных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, установление и исполнение расходных обязательств, формирование налоговых и неналоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, определение объема, форм и порядка предоставления межбюджетных трансфертов в соответствии с едиными принципами и требованиями.

Договоры и соглашения между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами государственной власти и органами местного самоуправления, не соответствующие настоящему Кодексу, являются недействительными.

5. Принцип полноты отражения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетовозначает, что все доходы, расходы и источники финансирования дефицитов бюджетов в обязательном порядке и в полном объеме отражаются в соответствующих бюджетах.

Принцип сбалансированности бюджета означает, что объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему доходов бюджета и поступлений источников финансирования его дефицита, уменьшенных на суммы выплат из бюджета, связанных с источниками финансирования дефицита бюджета и изменением остатков на счетах по учету средств бюджетов.

При составлении, утверждении и исполнении бюджета уполномоченные органы должны исходить из необходимости минимизации размера дефицита бюджета.

6.Принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

7. Принцип общего (совокупного) покрытия расходов бюджетовозначает, что расходы бюджета не могут быть увязаны с определенными доходами бюджета и источниками финансирования дефицита бюджета, если иное не предусмотрено законом (решением) о бюджете в части, касающейся:

– субвенций и субсидий, полученных из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

– средств целевых иностранных кредитов (заимствований);

– добровольных взносов, пожертвований, средств самообложения граждан;

– расходов бюджета, осуществляемых в соответствии с международными договорами (соглашениями) с участием Российской Федерации;

– расходов бюджета, осуществляемых за пределами территории Российской Федерации;

– отдельных видов неналоговых доходов, предлагаемых к введению (отражению в бюджете) начиная с очередного финансового года.

8. Принцип прозрачности (открытости) означает:

– обязательное опубликование в средствах массовой информации утвержденных бюджетов и отчетов об их исполнении, полноту представления информации о ходе исполнения бюджетов, а также доступность иных сведений о бюджетах по решению законодательных (представительных) органов государственной власти, представительных органов муниципальных образований;

– обязательную открытость для общества и средств массовой информации проектов бюджетов, внесенных в законодательные (представительные) органы государственной власти (представительные органы муниципальных образований), процедур рассмотрения и принятия решений по проектам бюджетов, в том числе по вопросам, вызывающим разногласия либо внутри законодательного (представительного) органа государственной власти (представительного органа муниципального образования), либо между законодательным (представительным) органом государственной власти (представительным органом муниципального образования) и исполнительным органом государственной власти (местной администрацией);

– стабильность и (или) преемственность бюджетной классификации Российской Федерации, а также обеспечение сопоставимости показателей бюджета отчетного, текущего и очередного финансового года (очередного финансового года и планового периода).

Секретные статьи могут утверждаться только в составе федерального бюджета.

9. Принцип достоверности бюджета означает надежность показателей прогноза социально-экономического развития соответствующей территории и реалистичность расчета доходов и расходов бюджета.

10. Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

11. Принцип подведомственности расходов бюджетовозначает, что получатели бюджетных средств вправе получать бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств только от главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого они находятся.

Главные распорядители (распорядители) бюджетных средств не вправе распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств распорядителям и получателям бюджетных средств, не включенным в перечень подведомственных им распорядителей и получателей бюджетных средств.

Распорядитель и получатель бюджетных средств могут быть включены в перечень подведомственных распорядителей и получателей бюджетных средств только одного главного распорядителя бюджетных средств.

Подведомственность получателя бюджетных средств главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств возникает в силу закона, нормативного правового акта Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации, а также в силу создания организации - получателя бюджетных средств как учреждения главным распорядителем бюджетных средств от имени соответственно Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

12. Принцип единства кассыозначает зачисление всех кассовых поступлений и осуществление всех кассовых выплат с единого счета бюджета, за исключением операций по исполнению бюджетов, осуществляемых в соответствии с нормативными правовыми актами органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления за пределами территории соответственно Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования, а также операций, осуществляемых в соответствии с валютным законодательством Российской Федерации.

Следует согласиться с мнением А.С. Колесова, что и федерализм как форма государственного устройства и унитарная форма государственного устойства обладают рядом достоинств и недостатков.

Достоинства федерализма заключаются в следующем:

1. Федерализм предусматривает на национальном уровне сочетание внешнего единства и внутреннего разнообразия. Нижестоящие государственные образования могут различаться по неким факторам, которые будут способствовать свободным внутренним перемещениям населения в те регионы, условия существования в которых больше отвечают их внутренним потребностям.
2. Федеральная форма устройства государства позволяет населению активно участвовать в политической жизни.
3. Благодаря значительному количеству суверенных единиц, входящих в состав федерации, правительство каждой из них проводит свою политику, направленную на достижение удовлетворённости общества. Каждый регион стремится упрочить свое положение, а это порождает конкуренцию, ведущую к поиску и принятию необходимых решений.
4. Для контроля населением за осуществлением государственных функций возникает необходимость существования прямой и прозрачной отчетности.

Недостатки федеративного бюджетного устройства:

1. Возможно возникновение нерационального повторения функций и полномочий, в то же время часть функций может остаться неохваченной ни одним из уровней управления.
2. Помимо дублирования может возникнуть ситуация, когда определённым важным вопросам уделяется не достаточно внимания. Это происходит в том случае, когда законодательно четко не оговорены те или иные моменты и руководство страны уверено, что вопросы успешно решаются на местах, а региональные органы власти считают, что этим занимается федеральное правительство. В свою очередь граждане, не получающие в полном объеме какой-то вид государственных услуг, также не знают куда обращаться за восстановлением социальной справедливости.
3. Нижестоящие федеративные уровни (особенно представляющие национальные меньшинства) могут вступать в конфликт с идеей национального единства страны и желанием идти в русле национальной политики. Наличие разных мнений способствует оздоровлению демократии, но предполагает и другое. Как только большинством принято окончательное решение, меньшинство должно починиться. К сожалению, такое происходит не всегда, и двойной суверенитет может явиться причиной межнациональных конфликтов.
4. Благодаря имеющимся правам и полномочиям субнациональные образования могут стремиться обеспечить защиту местной промышленности, ограждая экономику региона от «внешнего» вмешательства со стороны других образований федерации. Это может выражаться в установлении дополнительных пошлин, платежей, в ужесточении санитарного контроля на границе региона и прочее. Подобные действия будут подрывать принципы свободной торговли, существующей на территории федерации [15 с.59].

Достоинства унитарной формы устройства государства заключаются в следующем:

1. Характерно наличие одного правительства и единого правительственного процесса по всей стране. В этой системе действуют одни и те же правила, которые применяются повсеместно, нет различий в оказываемых государственных услугах между областью или провинцией, в которой живёт человек или ведёт свой бизнес.
2. Одни и те же услуги обеспечиваются государством по всей стране вне зависимости от региональных различий, особенностей региональных законов.
3. Деньги и торговые потоки перемещаются без ограничений, региональных и таможенных или иных внутренних барьеров по всей стране. Нет различий ставок налогов на продажи, единая система налогов на доходы.

Недостатками бюджетного устройства в унитарных государствах являются:

1. Единого правительства не обеспечивает быстрого реагирования на проблемы отдельных областей, не учитываются региональные различия.
2. В связи с единством центрального правительства административная структура становится громоздкой. Это делает администрацию сложным и негибким инструментом, не учитывающим интересы областей и жителей.

На основании выше изложенного можно сделать ряд выводов:

1. Существует 3 формы государственного устройства: унитарное, федеративное и конфедеративное.
2. В унитарном государстве бюджетная система состоит из двух звеньев– государственный бюджет и местные бюджеты
3. В федеративном государстве бюджетная система состоит из трех звеньев – федеральный бюджет, бюджеты субъектов федерации и местные бюджеты, в том числе:

- бюджеты муниципальных районов, бюджеты городских округов, бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга;

- бюджеты городских и сельских поселений.

1. Бюджетное устройство – это организация бюджетной системы и принципы ее построения.

5. Бюджетная система РФ основана на принципах:

– единства бюджетной системы Российской Федерации;

– разграничения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации;

– самостоятельности бюджетов;

– равенства бюджетных прав субъектов Российской Федерации, муниципальных образований;

– полноты отражения доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов;

– сбалансированности бюджета;

– результативности и эффективности использования бюджетных средств;

– общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов;

– прозрачности (открытости);

– достоверности бюджета;

– адресности и целевого характера бюджетных средств;

– подведомственности расходов бюджетов;

– единства кассы.

6. Ни унитарные, ни федеративные государства не имеют каких-либо преимуществ друг перед другом в вопросе разграничения компетенции между уровнями власти. Нельзя также утверждать, что унитарное или федеративное устройство обеспечивают лучшее или худшее государственное регулирование развития своих территорий. Государственное устройство не формирует ни качество, ни успешность этого регулирования, но оно самым прямым образом формирует модель этого регулирования, его схему, механизмы и процедуры.

**2 Проблемы реализации принципов бюджетного устройства в Российской Федерации и Великобритании**

2.1 Сравнительная характеристика бюджетного устройства Российской Федерации и Великобритании

Бюджетная система Российской Федерации подразделяется на три уровня. Первый уровень включает федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов; второй уровень - бюджеты субъектов Федерации и бюджеты территориальных внебюджетных фондов; третий уровень - местные бюджеты в том числе: бюджеты муниципальных районов, бюджеты городских округов, бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

Органы местного самоуправления действуют в соответствии с Конституцией РФ и федеральным законодательством. Нормативно-правовые акты органов государственной власти субъектов РФ определяют бюджетные полномочия органов местного самоуправления (в рамках федерального законодательства).

Бюджет муниципального образования довольно прочно связан с бюджетом вышестоящего уровня – бюджетом субъекта РФ, за исключением одного из видов местных бюджетов - бюджета закрытого административно-территориального образования (ЗАТО). В отличие от других видов бюджетов муниципальных образований бюджеты ЗАТО непосредственно связаны с федеральным бюджетом.

Действующим законодательством регламентированы виды расходов, финансируемых из бюджета того или иного уровня. Так, к расходам, финансируемым исключительно из федерального бюджета, относят: национальная оборона и обеспечение безопасности государства; функционирование федеральной судебной системы; осуществление международной деятельности в общефедеральных интересах; содержание учреждений, находящихся в федеральной собственности; федеральная инвестиционная программа; обслуживание и погашение государственного долга РФ; финансовая поддержка субъектов РФ и другие виды расходов, обусловленные полномочиями, возложенными на федеральный уровень власти.

Из бюджетов субъектов РФ финансируются расходы, отнесенные к ведению властных структур субъектов РФ, в частности: обеспечение функционирования органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ; обслуживание и погашение государственного долга субъектов РФ; содержание и развитие предприятий и организаций, находящихся в ведении органов власти субъектов РФ; обеспечение реализации региональных целевых программ; оказание помощи местным бюджетам. На управленческие структуры муниципального уровня возложена ответственность за финансирование расходов, связанных, в первую очередь, с социально-экономическим развитием данного муниципального образования. Так, исключительно из местных бюджетов финансируются расходы на содержание органов местного самоуправления; на организацию, содержание и развитие учреждений образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, других учреждений, находящихся в муниципальной собственности; на организацию, содержание и развитие муниципального жилищно-коммунального хозяйства; на муниципальное дорожное строительство и содержание дорог местного значения; на реализацию целевых программ, принимаемых органами местного самоуправления; на обслуживание и погашение муниципального долга; другие расходы, отнесенные к вопросам местного значения.

Все налоги, поступающие в бюджетную систему, подразделяются в соответствии с ее уровнями на федеральные, региональные, местные.

В соответствии с Налоговым кодекса Российской Федерации к федеральным налогам относятся: налог на добавленную стоимость; акцизы; налог на доходы физических лиц; единый социальный налог; налог на прибыль организаций; налог на добычу полезных ископаемых; водный налог; сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов; государственная пошлина.

К региональным налогам относятся: транспортный налог, налог на имущество организаций и игорный бизнес.

К местным налогам относятся: земельный налог и налог на имущество физических лиц.

Для реализации принципа сбалансированности бюджета применяется механизм бюджетного регулирования, составным элементом которого является система регулирующих доходов. Регулирующие доходы бюджетов – федеральные и региональные налоги и иные платежи, по которым устанавливаются нормативы отчислений (в процентах) в бюджеты субъектов РФ или местные бюджеты на очередной финансовый год.

Бюджетным законодательством РФ в числе форм финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ предусмотрены: предоставление дотаций на выравнивание уровня минимальной бюджетной обеспеченности субъектов РФ; предоставление субвенций на финансирование отдельных целевых расходов; предоставление бюджетной ссуды на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении бюджета субъекта РФ. Подобная финансовая помощь предусмотрена и для последующих уровней бюджетной системы.

Бюджетный федерализм выбранный Российской Федерацией, предполагает обеспечение чёткого разграничения функций между разными уровнями управления. Это необходимо для того, чтобы каждый бюджет мог сохранить свою самостоятельность с высокой степенью автономии региональных и местных бюджетов, оставляя в то же время за федеральным бюджетом доминирующее положение в общей бюджетной системе страны. Возникающие при этом межбюджетные отношения должны быть прозрачными и понятными любому участнику данного процесса.

Федеративное устройство получило законодательное закрепление в Конституции Российской Федерации в декабре 1993 г.

В последствии, детально разработанные и регулирующие почти все стороны межбюджетных отношений Налоговый и Бюджетный кодексы, соответствующие поправки к ним, методики распределения средств Федерального фонда поддержки регионов и других фондов, задействованных в межбюджетных отношениях, закон об общих принципах местного самоуправления, федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ и другие нормативно-правовые акты стали реальной базой для построения и развития в России федерализма, сохраняющего рынок.

В настоящее время наблюдаются тенденции усиления централизма в России. Это происходит по следующим причинам причин:

1. Отсутствие в Конституции четкого и исчерпывающего определения прав и обязанностей субъектов Российской Федерации, отнесение к «совместной компетенции» значительной части государственных полномочий, жизненно важных для общества. В результате институциональная среда российского федерализма оказалась несформированной. В этой связи баланс распределения властных полномочий мог быть легко нарушен как в сторону дальнейшей децентрализации (вплоть до распада страны), так и в сторону централизации (вплоть до де-факто унитарного государства). Дальнейший ход событий зависел от того, кто сумеет сосредоточить в своих руках решающие финансовые и властные ресурсы – федеральный центр или регионы. Далее перечислены факторы, объясняющие, почему шаткое равновесие 1990-х годов сменилось именно централизацией государства.

2. Отсутствие у многих регионов необходимых финансовых ресурсов для реализации, полученных от центра полномочий в условиях экономических кризисов (в начале 1990-х годов и в 1998 году) и неравномерного размещения производства. В этих обстоятельствах центр приобрел дополнительные властные полномочия по перераспределению ресурсов между регионами, поскольку большинство регионов было заинтересовано в таком перераспределении, а значит, в усилении власти федерального центра. Кроме того, в условиях спада производства и снижения налогооблагаемой базы в руках федерального центра были сосредоточены различные доходные источники, полностью или частично недоступные региональным властям: приватизация крупнейших объектов государственной собственности, внешние и внутренние заимствования.

3. Несовпадение интересов многих регионов, их неспособность выработать единую позицию по распределению полномочий и отстоять ее перед федеральным центром.

4. Необходимость проведения общенациональных реформ и решения общенациональных проблем (таких, как огромный национальный внешний долг, угроза распространения терроризма и др.) увеличили в глазах общества ценность единства политического и экономического пространства.

Таким образом, в России постепенно сформировалась своеобразная национальная модель федерализма. В этой модели уникально сочетаются принципы кооперации и конкуренции. С одной стороны, регионы конкурируют друг с другом за размещение на их территории наиболее прибыльных предприятий и получение финансовой помощи из центра. С другой – важнейшие полномочия и финансовые ресурсы сосредоточены в руках федерального центра. Федеральное правительство обладает широкими полномочиями, устанавливает единообразное законодательство по всем важнейшим вопросам, обеспечивает единство налоговой системы для всей Федерации.

Великобритания является унитарным государством с двухуровневой бюджетной системой. Система финансовых взаимоотношений между центральными и местными органами власти оставалась в этой стране неизменной с викторианских времен до конца 1980х годов, хотя реформы, проведенные в течение последних 15 лет, значительно снизили роль местных бюджетов в экономике Великобритании.

Структура местных органов власти различна во всех трех частях Великобритании: Англии, Уэльсе и Шотландии. В Англии существует двухступенчатая система местных органов власти, состоящая из графств и округов в сельской местности и городов и округов в урбанизированных районах. В 1992 году в Уэльсе и Шотландии была введена одноступенчатая система местных органов управления.

Местные бюджеты обособлены и функционируют автономно. Они составляются, утверждаются и исполняются соответствующими местными властями и формально не связаны с государственным бюджетом.

Система доходов местных бюджетов базируется на четырёх источниках: на налоге на хозяйственную деятельность, муниципальных налогах; правительственных дотациях, на взносах и сборах. Основными источниками финансирования, на которые приходится 75% доходов местных бюджетов, являются налог на хозяйственную деятельность и муниципальный налог.

Однако в действительности по-прежнему имеет место зависимость местных властей от центрального правительства. Эта зависимость обусловлена дефицитами местных бюджетов.

Местные органы власти получают на финансирование текущих расходов значительные средства из обычного бюджета в форме дотаций и целевых субсидий и из национального фонда займов — кредиты на финансирование капитальных затрат. Кредиты имеют долгосрочный характер и предоставляются, исходя из рыночного процента в строго лимитированных размерах. Около 1/3 от общего объёма государственных расходов занимают расходы местных бюджетов. Из местных бюджетов финансируются расходы на образование (кроме системы высшего образования), расходы на содержание полиции и судебной власти, транспорта, дорожного хозяйства, на оказание социальной помощи, в том числе на выплаты жилищных пособий на аренду жилья лицам с низким уровнем доходов.

В настоящее время для контроля со стороны центрального правительства за расходами местных бюджетов был введен подушный налог. Правительственными нормативными актами было установлено соотношение 1:4 между дополнительными расходами и поступлениями подушного налога, т.е. увеличение расходов сверх установленного уровня на 1% должно сопровождаться 4% увеличением поступлений подушного налога. Вследствие того, что плательщиками указанного налога являются все взрослые граждане Великобритании (включая малообеспеченные слои населения) увеличение налоговой ставки, сопровождающее сверхнормативный рост расходов, вызывает недовольство избирателей, что удерживает местные органы власти от чрезмерного увеличения расходной части бюджета.

Касаясь порядка заимствований для местных бюджетов, следует отметить, что по закону местные органы власти не имеют права привлекать заемные средства для финансирования расходов текущего характера. При этом на капитальные нужды местные бюджеты вправе осуществлять заимствования только напрямую у коммерческих банков или через специальный орган – Государственный комитет по заимствованиям (Public Work Loans Board), который имеет доступ к средствам Национального государственного фонда заимствований (U.K. National Loans Fund), а следовательно – способен предоставлять займы на более выгодных, чем коммерческие банки, условиях. Также важно, что одновременно с ограничением на объем заимствований существует ограничение на объем расходов капитального характера [11, с.149].

Таким образом, роль местных органов власти и местных бюджетов в Великобритании в большой степени сведена к обеспечению эффективного распределения заранее установленного центральным правительством объема финансовых ресурсов. Кроме этого, расходование средств на местном уровне по некоторым статьям (включая часть расходов на образование и жилищно-коммунальное хозяйство) контролируется ассоциациями частного характера – как правило агентствами по расходованию средств, которые финансируются центральным правительством и находятся под контролем его представителей. Зачастую наблюдается даже отсутствие координации действий этих агентств и местных органов власти, что значительно снижает эффективность распределения финансовых ресурсов.

В целом, особенность бюджетных систем федеративных государств состоит, прежде всего, в гораздо большей самостоятельности органов власти субъектов федерации, то есть второго после центрального правительства уровня власти в стране, в области установления налоговых ставок и введения новых налогов, распределения расходных полномочий и распоряжения средствами собственных бюджетов.

В странах с федеративным устройством расходные обязательства бюджетов субъектов федерации гораздо шире, чем у бюджетов аналогичного уровня в унитарных государствах, для унитарных государств характерно единообразие налогов, платежей и бюджетного процесса на всей территории страны, а в федеративных государствах указанные параметры могут отличаться друг от друга в разных субъектах федерации в зависимости от регионального законодательства.

Теоретически бюджеты нижних уровней в унитарных государствах являются промежуточными фондами по распределению ресурсов центрального правительства и аккумуляции тех ресурсов, осуществлять администрирование которых на данном уровне представляется наиболее эффективным. В странах с федеративным государственным устройством бюджет каждого уровня является самостоятельным фондом финансовых ресурсов, мобилизующим и распределяющим свои собственные финансовые ресурсы. При этом бюджеты различного уровня связаны между собой системой межбюджетных отношений, построенной согласно федеральному законодательству.

Роль и сфера ответственности муниципальных органов власти и их бюджетов примерно одинаковы в государствах с различным устройством. Практически во всех случаях органы власти муниципалитетов несут обязательства по финансированию расходных статей исключительно местного значения, в доходы этих бюджетов зачисляются налоги на имущество и местные лицензионные и регистрационные сборы, а доходная база бюджетов нижнего уровня, как правило, сильно зависит от средств вышестоящих бюджетов.

* 1. 2.2 Анализ реализации принципов бюджетного устройства Российской Федерации

Модель бюджетного федерализма в России имеет в своей основе механизм автономного функционирования бюджетов различных уровней государственной власти, базирующийся на:

1. законодательно закрепленных расходных полномочиях разных уровней государственной власти;
2. правовом разграничении доходных, прежде всего, налоговых полномочий;
3. функционировании механизма финансового выравнивания.

В целях анализа основных тенденций в области отношений между бюджетами различных уровней рассмотрим структуру доходов и расходов консолидированного бюджета Российской Федерации и ее динамику в 2005-2007г.г. (Таблица 2.1)

Таблица 2.1 – Динамика доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателей | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. |
| Доходы, млн. рублей | 2 997 559,0 | 3 797 334,0 | 4 841 785,0 |
| Прирост к предыдущему году, млн. рублей | – | 799 775, 0 | 1 044 424,0 |
| Прирост к предыдущему году, % | – | 21, 0 | 21,6 |
| Расходы, млн. рублей | 2 940 427,0 | 3 657 755,0 | 4 803 785,0 |
| Прирост к предыдущему году, млн. рублей | – | 717 328,0 | 1 146 030,0 |
| Прирост к предыдущему году, % | – | 19,6 | 23,8 |

Доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в период с 2005 по 2007 год выросли с 2 997 559 до 4 841 785 млн. рублей, а расходы с 2 940 427 до 4 803 785 млн. рублей. Прирост расходов в консолидированном бюджете субъектов Российской Федерации в 2007 году превышает прирост доходов, что свидетельствует о недостатке средств в региональных и местных бюджетах для исполнения своих расходных полномочий (Таблица 2.1).



Рис. 2.1 Динамика структуры налоговых доходов консолидированного бюджета Российской Федерации

Доля налоговых доходов федерального бюджета в консолидированном бюджете страны уменьшилась с 63,1% в 2005 году до 61, 6% в 2007 году, тем не менее на основании этих данных можно сделать вывод о значительной централизации финансовых ресурсов в федеральном бюджете в ущерб бюджетам субъектов Федерации, что может привести к нарушению региональной автономии и уменьшить положительный эффект от бюджетной децентрализации (Рис.2.1).



Рис.2.2 Динамика доли межбюджетных трансфертов в суммарных расходах федерального бюджета Российской Федерации.

Межбюджетные трансферты из федерального бюджета субъектам Российской Федерации являются одним из основных элементов системы межбюджетных отношений. Их доля в 2006-2007 г.г. составляет более 30% всех расходов федерального бюджета, в то время как в 2005 году их доля составляла 24,3% (Рис.2.2).

Рассмотрим совокупный объем финансовой помощи из федерального бюджета в 2005-2008 годах (Таблица 2.2).

В исследуемый период наблюдается рост объёма межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации, так в 2006 году увеличился по сравнению с предыдущим годом на 15%, в 2007 – на 28,8%, а в 2008 году – на 23,7%.

Таблица 2.2 – Динамика общего объёма межбюджетный трансфертов субъектам Российской Федерации

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателей | 2005 г. | | 2006 г. | | 2007 г. | | 2008 г. |
| 1 | 2 | | 3 | | 4 | | 5 |
| Общий объем, млн. рублей | 1 245 588, 0 | | 1 431 827, 8 | | 1 844 346, 5 | | 2 281 558, 1 |
| 1 | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
| Прирост к предыдущему году, млн.рублей |  | 186 239, 8 | | 412 518, 6 | | 437 211, 6 | |
| Прирост к предыдущему году, % |  | 15,0 | | 28,8 | | 23,7 | |

Рассмотрим совокупный объем финансовой помощи из федерального бюджета в 2005-2008 годах (Таблица 2.2).

В исследуемый период наблюдается рост объёма межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации, так в 2006 году увеличился по сравнению с предыдущим годом на 15%, в 2007 – на 28,8%, а в 2008 году – на 23,7%.

Таблица 2.3 – Структура межбюджетный трансфертов субъектам Российской Федерации в 2005-2007 г.г., %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателей | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. |
| Финансовая помощь бюджетам других уровней | 28,8 | 26,0 | 27,8 |
| Фонды компенсаций | 2,9 | 5,2 | 8,2 |
| Другие межбюджетные трансферты | 7,4 | 5,9 | 6,4 |
| Трансферты внебюджетным фондам | 60,9 | 63,0 | 57,5 |
| Межбюджетный трансферты | 100 | 100 | 100 |

Анализ структуры межбюджетных трансфертов показывает, что наибольшую долю в структуре межбюджетных трансфертов в 2005-2007г.г. занимают трансферты внебюджетным фондам. Их доля колеблется от 60,9% до 57,5%.

Финансовая помощь бюджетам других уровней направленная на выравнивание межбюджетных различий в 2005-2007 г.г. изменяется в пределах от 28,8 до 26,0% (Таблица 2.3).

Согласно изменениям, внесенным в Бюджетный кодекс Российской Федерации на основании Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» от 26.04.2007 N 63-ФЗ структура раздела «Межбюджетные трансферты» имеет вид (Таблица 2.4):

Таблица 2.4 – Структура межбюджетных трансфертов в 2008 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателей | Объём трансферта, млн. рублей | Доля трансферта, % |
| дотации бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований | 375 541, 6 | 16,5 |
| субсидии бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований | 317 192, 0 | 13,9 |
| субвенции бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований (фонд компенсаций) | 163 739, 9 | 7,1 |
| иные межбюджетные трансферты | 69 746, 5 | 3,1 |
| Трансферты внебюджетным фондам | 1 355 338,1 | 59,4 |

Так же как и 2005-2007г.г., наибольшую долю в структуре межбюджетных трансфертов занимают трансферты внебюджетных фондов – 59,4%. Финансовая помощь бюджетам субъектов Российской Федерации подразделяется на 2 раздела, дотации и субсидии бюджетам субъектов РФ, их общая доля составляет 30,4%, что больше чем в 2007 году на 2,6% (Таблица 2.4).

Таблица 2.5 – Динамика структуры основных фондов финансовой поддержки Российской Федерации

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фонды финансовой поддержки | 2005 г. | 2006г. | 2007г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Общий объём Федеральный фонд поддержки субъектам РФ, млн. рублей | 189 875, 7 | 228 167, 0 | 264 418, 3 |
| Прирост к предыдущему году, млн. рублей |  | 38 291, 3 | 36 251, 3 |
| Прирост к предыдущему году, % |  | 20,2 | 15,9 |
| Общий объём Фонда компенсаций, млн. рублей | 31 825, 7 | 73 855, 6 | 148 801, 6 |
| Прирост к предыдущему году, млн. рублей |  | 42 029, 9 | 74 946, 0 |
| Прирост к предыдущему году, % |  | 132,1 | 101,5 |
| Общий объём фонда софинансирования социальных расходов, млн. рублей | 25 297, 7 | 26 180, 4 | 35 621, 2 |
| Прирост к предыдущему году, млн. рублей |  | 882, 7 | 9 440, 8 |
| Прирост к предыдущему году, % |  | 3,5 | 36,1 |
| Общий объём фонда реформирования региональных и муниципальных финансов млн. рублей | 600, 0 | 1 412, 4 | 1 967, 2 |
| Прирост к предыдущему году, млн. рублей |  | 812, 4 | 554, 9 |
| Прирост к предыдущему году, % |  | 135,4 | 39,3 |

(Продолжение таблицы 2.5)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Общий объём фонда регионального развития млн. рублей | 2 449, 6 | 2 679, 3 | 6 390, 0 |
| Прирост к предыдущему году, млн. рублей |  | 229, 6 | 3 710, 8 |
| Прирост к предыдущему году, % |  | 9,4 | 138,5 |

Основным видом финансовой помощи бюджетам других уровней является Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, его основная цель – выравнивание бюджетной обеспеченности. В 2005 году он составлял 53% от объема всех расходов на оказание финансовой помощи региональным бюджетам, в 2006 году – 61%, а в 2007 – 51%. Прирост объёма Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации в 2006 году к предыдущему году составил 20,2% а в 2007 году – 15,9% (Таблица 2.5).

Значительную часть межбюджетных трансфертов составляет Федеральный фонд компенсаций (ФФК). Средства этого фонда выделяются в виде целевых субвенций на финансирование отдельных полномочий, которые являются федеральными, но делегируются для исполнения на региональный уровень власти. Объем ФФК в 2006 году превышает размеры Фонда в 2005 году в 2,3 раза, а в 2007 году по сравнению с 2006 годом более чем в 2 раза (Таблица 2.5). Отсюда можно сделать вывод, что за рассматриваемый период было делегировано на региональный уровень власти значительная доля федеральных полномочий. В то же время субвенции из Фонда компенсаций не стимулируют реципиентов к развитию собственной экономики и социальной сферы; устойчивый и значительный процент субвенций в региональном бюджете - это прямой путь к иждивенчеству.

Ещё одним механизмом межбюджетного регулирования является Федеральный фонд регионального развития (ФФРР). Средства этого фонда идут на выравнивание обеспечен­ности регионов инженер­ной и социальной инфра­структурой. Прирост в 2007 году по сравнению с предыдущим составил 138% (Таблица 2.5).

Важным инструментом поддержки региональных бюджетов является Федеральный фонд софинансирования социальных расходов. Объем Фонда на 2007 год составил 35 621, 2 млн. рублей, что на 36,1 % превышает уровень текущего года, в то время как Объем Фонда в 2006 году к уровню 2005 года увеличился всего на 3,5% (Таблица 2.5). Главной целью Фонда софинансирования является поддержка бюджетов субъектов Федерации в форме частичного возмещения расходов регионов на решение приоритетных, социально значимых задач.

Главной задачей Федерального фонда реформирования региональных и муниципальных финансов является поощрение регионов, наиболее эффективно работающих со своими финансами, со своим бюджетом. Его объем в 2006 году увеличился по сравнению с предыдущим годом на 135,4%, а в 2007 на 39,3% (Таблица 2.5).

На основании проведённого анализа можно сформулировать следующие выводы:

1. В настоящее время осуществлено законодательное разграничение налоговых полномочий и доходных источников за бюджетами разных уровней. Однако при этом остаются нереализованными такие важнейшие принципы межбюджетных отношений, как принцип бюджетной сбалансированности, то есть, соответствия доходов и расходов бюджета, и принцип бюджетной самостоятельности. Основные доходы концентрируются на федеральном уровне. При этом снизилась финансовая база местных бюджетов. Осталось всего 3 региональных налога (транспортный налог, налог на имущество организаций и игорный бизнес) и 2 местных налога (земельный и налог на имущество физических лиц). Это притом, что расходные полномочия местных бюджетов в соответствии с последними законодательными изменениями расширились. Эти изменения еще более усугубили несбалансированность местных бюджетов. Такой тип распределения налоговых доходов по уровням бюджетной системы, когда основная часть доходов концентрируется на федеральном уровне, в принципе не стимулирует региональные и местные органы власти на развитие собственной налоговой базы, на долгосрочное решение социально-экономических проблем территории.

Кроме того, можно отметить низкую степень самостоятельности региональных и местных бюджетов, так как их расходы регламентируются в основном федеральными законодательными и нормативными актами, устанавливающими в централизованном порядке натуральные и финансовые нормы – федеральные мандаты, большая часть которых не имеет финансового обеспечения.

В результате органы власти субъектов Федерации и особенно местного самоуправления не имеют возможности обеспечить сбалансированность своих бюджетов и вынуждены проводить политику выборочного и/или частичного исполнения возложенных на них обязательств, накапливая (в том числе за счет заимствований) просроченную задолженность. В таких условиях полностью отсутствуют стимулы к проведению ответственной бюджетной политики, повышению прозрачности и объективности бюджетной отчетности, качества бюджетных услуг, эффективному управлению расходами, разработке и реализации среднесрочных программ развития и реформирования бюджетной сферы, привлечению инвестиций в общественную инфраструктуру.

2. Сложившаяся модель распределения налоговых доходов по уровням бюджетной системы предполагает особую значимость различных видов финансовой помощи вышестоящих бюджетов нижестоящим. В настоящее время межбюджетные трансферты концентрируются в 5 фондах, которые формируются и распределяются на основе нормативных документов Правительства РФ. Тем не менее, часть трансфертов выделялась и выделяется вне рамок этих фондов. Таким образом, нарушается принцип единства системы федеральной финансовой поддержки.

Особенно остро эта проблема стоит с инвестиционной финансовой помощью. Средства на инвестиционные цели из федерального бюджета идут в регионы самыми различными путями, вне названных 5 фондов. До настоящего времени отсутствует единый для всех регионов порядок распределения средств из Фонда регионального развития, а также процедура и критерии отбора получателей этих средств.

Существующая модель распределения межбюджетных трансфертов (как и модель межбюджетных отношений в целом) способна отчасти решить задачу выравнивания финансовой обеспеченности территорий, но не способна стимулировать экономическое развитие территорий. Региональные органы власти при такой системе не только не заинтересованы в наиболее эффективном использовании собственных возможностей, но ориентированы на иждивенческую модель поведения.

**3 Основные направления совершенствования бюджетного устройства Российской Федерации**

Наиболее важные последние законодательные изменения в сфере межбюджетных отношений касаются следующих вопросов:

1. Уточнены разграничения расходных бюджетных полномочий между органами власти разных уровней;

2. Установлен порядок разграничения расходных обязательств между бюджетами разных уровней;

3. Разграничены налоговые доходы между бюджетами разных уровней, - отменены расходные обязательства, не обеспеченные источниками финансирования; «натуральные» льготы для социальной поддержки различных категорий граждан заменены денежными компенсациями,

4. Скорректированы правила предоставления межбюджетных трансфертов.

Данные новации способствуют оздоровлению общественных финансов в Российской Федерации, отмечают тенденцию роста сбалансированности региональных бюджетов. В то же время остается много нерешенных проблем в организации бюджетного устройства.

Оптимальное функционирование бюджетного механизма возможно при двух основополагающих условиях: правильном построении межбюджетных отношений между бюджетами различных уровней и чётком, справедливом балансе его доходов и расходов.

По нашему мнению в целях усиления мотивации регионов к увеличению своего налогового потенциала и повышение уровня их самостоятельности в использовании инвестиционных средств необходимо осуществить:

1. Совершенствование методики распределения дотаций из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, из Фонда регионального развития и порядок предоставления инвестиционной поддержки регионов.

С одной стороны регионы, получающие наиболее значительные объёмы федеральных инвестиций, но пока числящиеся как дотационные, должны осознать перспективу сокращения этих дотаций. Следовательно, в их интересах повысить вклад таких инвестиций в прирост своего экономического и, в частности, налогового потенциала. Для данной категории регионов при распределении дотаций можно было бы установить понижающие коэффициенты. С другой стороны, дотационные регионы, не имеющие пока мощной целевой инвестиционной подпитки из федерального бюджета, в праве рассчитывать на повышающие коэффициенты, то есть на дополнительные объёмы Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации.

2. Законодательное закрепление за субъектами РФ безусловного права на бюджетную самодостаточность. Оно должно быть обеспечено не только за счёт более рационального разграничения доходных источников между уровнями бюджетной системы полностью и/или частично на постоянной основе (по единым нормативам отчислений от «совместных» налогов), но и на базе их сочетания с формально исчисляемыми дополнительными (дифференцированными) нормативами отчислений по таким налогам на временной основе (в пределах одного бюджетного года).

3. Создание системы стимулов, побуждающую органы государственной власти субъектов Российской Федерации развивать экономику регионов и муниципалитетов. В связи с этим необходимо установить систему показателей качества жизни населения, за которые органы власти соответствующего уровня (регионального или местного) должны нести ответственность и отчитываться перед федеральным центром и населением. Ведь повышение качества жизни граждан в сочетании с сокращением расходов на управленческую деятельность за счет более эффективного распределения полномочий между органами государственной власти и выступает одной из главных декларируемых целей происходящих в стране реформ.

Таким образом, решение проблемы повышения эффективности российской модели бюджетного федерализма, кроется в осуществлении принципа бюджетной сбалансированности, то есть, соответствия доходов и расходов бюджета, и принципа бюджетной самостоятельности. Реально в мире уже представлены налогово-распределительные модели, так или иначе сочетающие все подходы, России надо выбрать для неё более приемлемый вариант или их сочетание.

Наделение региона функциями и, соответственно, объемами налогов, поступающих в региональные бюджеты, должно осуществляться исходя из нормативов финансирования каждой функции. Объем функций, которыми наделяется регион, должен определяться исходя из оценки отдачи соответствующих средств - если при наделении новой функцией эффективность их использования начинает снижаться, регион пока не готов к ее выполнению. Это – очень простой пошаговый механизм определения рационального размера прав и полномочий региона. В случае если налоговых поступлений для реализации очередной функции не хватает, то могут быть использованы трансферты, либо другие заемные средства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги работы, следует отметить, что в настоящее время остается актуальной проблема выбора модели бюджетного устройства и совершенствование межбюджетных отношений как для стран с развитой рыночной экономикой, так и для недавно начавших рыночные преобразования. Для России изучение опыта стран, где механизм бюджетного регулирования давно сложился, а также стран, лишь недавно прошедших сложный путь бюджетных преобразований, учёт их ошибок в этом процессе, может оказать помощь в решении данной сложной и многогранной проблемы.

Любая бюджетная система (унитарная или федеративная) должна быть ориентирована на достижение следующих глобальных целей: экономическая эффективность, политическая стабильность, господство закона и укрепление единства государства. Чем больше государство, чем разнообразнее условия (экономические, культурные, национальные и т.д.), тем актуальнее задача сбалансирования бюджетных интересов центра и территорий.

Сравнительная характеристика бюджетного устройства в Великобритании и Российской Федерации показала, что федеративные государства отличаются от унитарных конституционным распределением прав и функций между центральным и региональным правительствами. В унитарных государствах, в том числе и Великобритании, в соответствии с конституционным устройством окончательное решение принимает центральное правительство или его представители на различных уровнях бюджетной системы. Хотя в последние десятилетия наблюдается процесс децентрализации, представления всё большей самостоятельности региональным правительствам и органам местного самоуправления.

Тем не менее, ни унитарные, ни федеративные государства не имеют каких-либо преимуществ друг перед другом в вопросе разграничения компетенции между уровнями власти. Нельзя также утверждать, что унитарное или федеративное устройство обеспечивают лучшее или худшее государственное регулирование развития своих территорий. Государственное устройство не формирует ни качество, ни успешность этого регулирования, но оно самым прямым образом формирует модель этого регулирования, его схему, механизмы и процедуры.

Анализ реализации принципов бюджетного устройства Российской Федерации позволил выделить основные проблемы, тормозящие экономическое развитие страны. Динамика структуры доходов консолидированного бюджета Российской Федерации за 2005-2007 годы свидетельствую о высокой степени централизации доходных источников вместе с высокой степенью децентрализации фактических расходов, включая значительный объем полномочий совместного ведения органов власти различного уровня, что может привести к снижению самостоятельности региональных органов власти. Кроме того, за рассмотренный период наблюдается увеличение объёма межбюджетных трансфертов для обеспечения сбалансированности региональных бюджетов. Существующая модель распределения межбюджетных трансфертов (как и модель межбюджетных отношений в целом) способна отчасти решить задачу выравнивания финансовой обеспеченности территорий, но не способна стимулировать экономическое развитие территорий. Региональные органы власти при такой системе не только не заинтересованы в наиболее эффективном использовании собственных возможностей, но ориентированы на иждивенческую модель поведения.

Для решения существующих проблем целесообразно предложить:

–законодательно закрепить за субъектами РФ безусловного права на бюджетную самодостаточность;

– совершенствовать методики распределения дотаций из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации и порядок предоставления инвестиционной поддержки регионов;

– создать единую федеральную политику регионального развития, которая должна стать механизмом формирования на местах условий и стимулов устойчивого экономического развития на основе собственных ресурсов;

– создать систему стимулов, побуждающую органы государственной власти субъектов Российской Федерации развивать экономику регионов и муниципалитетов. В связи с этим необходимо установить систему показателей качества жизни населения, за которые органы власти соответствующего уровня (регионального или местного) должны нести ответственность и отчитываться перед федеральным центром и населением.
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