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**1. Введение**

Опыт прошлых лет, да и самого последнего времени свидетельствует, что в связи с принятием нового уголовного закона перед органами дознания, следствия, прокуратуры и судом нередко встают сложные вопросы квалификации и назначения наказания за деяния, совершенные еще в период действия старого закона, совершенные вне пределов территории Беларуси, а также вопросы, связанные с экстрадицией лиц, совершивших преступление.

Данная тема "Принципы действия уголовного закона Республики Беларусь в пространстве: гражданства, реальный и универсальный. Преюдициальное значение совершения преступления на территории иностранного государства" актуальна, прежде всего, потому, что ей затрагивается вопрос применения закона. Закона, которым определяется наказание, общественная опасность действий того или иного лица. Ошибочное же применение уголовного закона, может привести к ошибкам в уголовном процессе и неверном наказании лиц, что просто недопустимо.

На первый взгляд, не должно возникать трудностей на какую территорию и на каких лиц распространяется Уголовный кодекс Республики Беларусь. Однако оказалось, что все не так просто. На практике, возникло ряд проблем, раскрыть суть которых и является целью данной курсовой работы.

В данной работе рассматривается принцип действия Уголовного закона Республики Беларусь в пространстве: гражданский, реальный, универсальный. Кроме перечисленных принципов есть ещё территориальный, но он не рассматривался.

Не мало важным является преюдициальное значение совершения преступления на территории иностранного государства, т.к. оно помогает понять лучше личность преступника и выбрать соответствующий вид наказания.

**2. Принцип гражданства**

Принцип гражданства (персональный) состоит в распространении уголовной юрисдикции государства на деяния своих граждан, совершенные на территории иностранного государства, в соответствии с международным правом. Этот принцип большинство государств применяет и к лицам без гражданства (апатридам), постоянно проживающим на территории государства.

Данный принцип нашёл отражение в ч.1 ст. 6 УК Республики Беларусь. Так исходя из вышеуказанной статьи гражданин Республики Беларусь или постоянно проживающее в республике лицо без гражданства, совершившие преступления вне пределов Республики Беларусь, подлежат ответственности по настоящему Кодексу, если совершенные ими деяния признаны преступлениями в государстве, на территории которого они были совершены, и если они не понесли уголовную ответственность в этом государстве. При осуждении указанных лиц наказание назначается в пределах санкции статьи настоящего Кодекса, но не должно превышать верхнего предела санкции, предусмотренной законом государства, на территории которого было совершено преступление.

Принцип основан на верховенстве и суверенитете государственной власти, согласно которому государство, в частности, как защищает интересы своих граждан, так и предписывает им соблюдение определенных правил, где бы они ни находились, а в случае нарушениями ими этих правил вправе требовать от них ответа за несоблюдение предписаний.

Для привлечения к уголовной ответственности по УК РБ необходимо, чтобы совершенное лицом общественно опасное деяние признавалось преступлением как по УК Республики Беларусь, так и по уголовному закону государства места совершения преступления, т.е. имелась двойная преступность (двойная криминальность).

Принцип гражданства Республики Беларусь конкурирует с территориальным принципом действия закона государства, на территории которого совершено преступление. УК РБ эту конкуренцию решает в соответствии с общепринятыми международно-правовыми нормами в пользу уголовного закона государства места совершения преступления гражданином Республики Беларусь. Белорусский гражданин будет привлекаться к уголовной ответственности правоохранительными органами государства места совершения преступления по его УК.

Если же в силу разных причин (виновный скрылся, например) белорусский гражданин не был предан суду и осужден в иностранном государстве за преступление, совершенное на его территории, и не был осужден (оправдан) в любом третьем государстве за это преступление, то такого гражданина Республики Беларусь есть все основания привлечь к уголовной ответственности по УК РБ.

Возможность уголовного преследования белорусского гражданина по уголовному законодательству Республики Беларусь имеется только в случае, если такой гражданин не осуждался (был оправдан) за преступление в любом другом государстве (как в государстве места совершения преступления, так и в третьем, на территории которого его задержали).

Например, белорусский турист в Латвии совершил убийство с особой жестокостью. В Латвии его не успели привлечь к ответственности, так как ко времени установления личности виновного белорусский турист уже вернулся на родину. Гражданина Беларуси следует привлечь к ответственности по п.6 ч.2 ст.139 УК РБ, в санкции которой предусмотрена смертная казнь, а максимальный срок лишения свободы равен 25 годам. При этом его нельзя осудить к наказанию, превышающему верхний предел санкции, предусмотренной латвийским законом. Согласно ст. 117 УК Латвии за аналогичное убийство не устанавливает смертной казни, а максимальный срок лишения свободы равен 20 годам.

По существу, положение о двойной криминальности весьма демократично. Оно свидетельствует о том, что деяние действительно общественно опасно, что подтверждается запретом его совершения законами, по крайней мере, двух государств. Одновременно двойная криминальность говорит об определенном взаимодействии принципов территориального и гражданства[[1]](#footnote-1).

Хочется отметить о существовании проблемы, которая относится к правилам назначения наказания по совокупности приговоров.

Эта проблема возникает тогда, когда осужденное лицо по приговору суда иностранного государства, не отбыв назначенное ему наказание либо в течение не отбытого срока наказания при условно-досрочном освобождении от наказания или в период испытательного срока при условном неприменении назначенного наказания либо в период срока отсрочки исполнения наказания, вновь совершает преступление на территории Республики Беларусь.

Например, гражданин Республики Беларусь, осужденный судом Латвийской Республики за совершенное на ее территории преступление, был условно-досрочно освобожден и во время не отбытой части наказания он совершил новое преступление на территории Республики Беларусь. Может ли суд Республики Беларусь в случае осуждения его к лишению свободы назначить наказание по правилам ст. 73 УК? Полагаю, что на поставленный вопрос следует согласиться с мнением Э.А. Саркисовой и А.В. Шидавского[[2]](#footnote-2) о том, что он должен иметь положительный ответ. Такое решение на уровне международных соглашений о правовой помощи по уголовным делам обеспечит назначение наказания с учетом реальной степени опасности личности виновного для общества.

В этих случаях к наказанию, назначенному по новому приговору, суд Республики Беларусь в соответствии с ч. 1 ст. 73 УК полностью или частично присоединяет не отбытую часть наказания по предыдущему приговору. Поскольку не отбытая часть наказания принадлежит приговору иностранного государства, постольку обязательность применения правил назначения наказания по совокупности приговоров, предусмотренных в национальных уголовных законах, должна быть специально оговорена в международно-правовых документах о правовой помощи по уголовным делам.

**3.** **Реальный принцип**

При рассмотрении уголовных дел, в отличие от гражданских, суды всегда применяют законы своей страны и никогда не пользуются уголовными законами другой страны. Весьма широко распространено мнение, что «ни одно государство не может установить законов для чужой территории»[[3]](#footnote-3).

Более широкие пределы для действия уголовных законов предлагают те авторы и законодательства, которые исходят при определении сферы действия национальных уголовных законов не из того; кто совершил преступление (национальный принцип) и не из того, где совершено преступление (территориальный принцип), а из того, на чьи интересы преступление было направлено.

История знает реальный принцип ещё со средних веков. Уже в те годы в автономных городах Ломбардии возник вопрос о наказуемости преступлений, совершенных за стенами города против интересов города или его граждан. Действовавшее тогда право устанавливало, что преступники, совершившие преступление, должны быть преданы суду места ареста даже если это не было место их жительства, или место совершения преступления.

Уже в начале XX в. почти все государства европейского континента под влиянием Франции и Италии приняли смешанную систему принципов действия закона территориального и личного, которой юрисдикция в отношении преступлений, совершенных иностранцем за границей, допускалась как исключение. К этой группе стран относились также в основном и латинские государства Америки. Англия, родственные ей в правовом отношении страны вне Европы и США оставались верны территориальному принципу и допускали лишь, как исключение, юрисдикцию в отношении граждан.

Скандинавские государства и Голландия склонялись к реальному принципу; Россия и южноамериканские государства склонялись к этой системе с некоторыми оговорками, а в дальнейшем развитие шло в направлении все большего распространения в законодательстве реального принципа, и перед второй мировой войной реальный принцип действия уголовного закона был принят большинством законодательств.

Действующее советское уголовное законодательство полностью отказалось от применения советского уголовного закона в соответствии с реальным принципом, или принципом защиты государственных интересов, а также пассивного персонального принципа, или принципа защиты индивидуальных интересов. Начиная с 1924 г. ни в общесоюзном законодательстве, ни в уголовном законодательстве союзных республик реальный принцип действия уголовных законов в пространстве больше не был предусмотрен.

К сожалению, в теории советского уголовного права недостаточно исследован не только вопрос о служебной рели этого принципа, но и вопрос о причинах отказа советского законодателя от этого принципа[[4]](#footnote-4).

Из вышесказанного следует, что появление реального принципа действия в Уголовном кодеке Республики Беларусь является прогрессивным шагом для уголовного законодательства, т.к. следует отметить, что УК Беларуси 1960 г. не предусматривал подобного правила, что являлось существенным пробелом в уголовном законодательстве и затрудняло уголовно-правовую борьбу с особо опасными преступлениями, реально посягающими на интересы нашего государства.

Реальный принцип нашёл своё отражение в ч.2 ст. 6 УК РБ, из которой следует, что гражданин или не проживающее постоянно в Республики Беларусь лицо без гражданства подлежит ответственности по Уголовному Кодексу Республики Беларусь в случаях совершения вне пределов республики особо тяжкого преступления, направленного против интересов Республики Беларусь, если они не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к ответственности на территории Республики Беларусь. В соответствии с этим правилом иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в нашей республике, будут отвечать по Уголовному кодексу Республики Беларусь за преступление, совершённое на территории иностранного государства, при наличии следующих условий: совершённое опасное деяние относится к категории особо тяжких преступлений по критериям ч.5 ст. 12 УК; это преступление направлено против интересов Республики Беларусь, т.е. посягает на гражданина Республики Беларусь, на интересы юридических лиц, зарегистрированных в Республике Беларусь, на государственные интересы, на государственные интересы Республики Беларусь; лицо, совершившее преступление, не было осуждено за него в иностранном государстве.

**4. Универсальный**

Действия уголовного закона в пространстве вытекает из необходимости борьбы с международными преступлениями, а также преступлениями международного характера. Государства мира объединяют свои усилия в борьбе с определёнными категориями преступлений, участвуя в международных конвенциях по борьбе с этими преступлениями. Присоединившись к конвенции, государство обязано привлекать к уголовной ответственности преступников даже тогда, когда преступление совершено вне пределов страны иностранными гражданами и не причинило данному государству реального вреда.

Среди теоретиков как уголовного, так и международного права появляется всё больше сторонников того, что «каждое государство вправе и обязано карать всегда и всякого за совершенное им злодеяние, без отношения к месту его совершения и подданству преступника, ибо всякое преступление есть посягательство на общий правовой порядок, обнимающий все государства», так называемый универсальный или космополитический принцип.

Положения универсального принципа имели место и в советском законодательстве. Эти положения применялись к находящимся в СССР иностранцам, совершившим преступления вне пределов Союза ССР и непосредственно не посягающим на интересы СССР, и они закреплены были в ч 4 ст. 5 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. В статье говорится: «Иностранцы за преступления, совершенные вне пределов СССР, подлежат ответственности по советским уголовным законам в случаях, предусмотренных международными соглашениями». Эта норма дословно была воспринята уголовными кодексами всех союзных республик и наша не была исключением.

В отличии от советского в новом Уголовном кодексе Республики Беларусь условия привлечения по универсальному принципу были расширены. Кроме преступлений совершенных вне пределов Республики Беларусь, подлежащих преследованию на основании обязательного для Республики Беларусь международного договора, к лицу применяется Уголовный кодекс Республики Беларусь независимо от уголовного права места совершения деяния за следующие преступления: геноцид (статья 127), преступления против безопасности человечества (статья 128), производство, накопление либо распространение запрещенных средств ведения войны (статья 129), экоцид (статья 131), применение оружия массового поражения (статья 134), нарушение законов и обычаев войны (статья 135), преступные нарушения норм международного гуманитарного права во время вооруженных конфликтов (статья 136), бездействие либо отдание преступного приказа во время вооруженного конфликта (статья 137).

Особенностью универсального принципа является то, что в соответствии с ним определяется преступность и наказуемость наиболее опасных международных преступлений и преступлений международного характера по национальному законодательству государства места привлечения лица к ответственности независимо от его гражданской принадлежности и территории, где было совершено преступление, если иное не предусмотрено международно-правовыми документами.

Под международными, иначе именуемыми преступлениями против мира и безопасности человечества понимаются преступления, посягающие на мир между народами, государствами и основы безопасности всего человечества. Преступления международного характера в сравнении с международными являются менее общественно опасными деяниями, посягают на отношения по международному сотрудничеству государств в вопросах обеспечения основных прав и свобод личности, нормальной деятельности организаций и учреждений, совместной деятельности и согласования действий в сферах социально-культурной, экономической, экологической, предпринимательской, борьбы с преступностью и др.

Такие международные и международного характера преступления предусмотрены многочисленными международными конвенциями по борьбе с преступностью, участником которых является Республика Беларусь: «По борьбе с подделкой денежных знаков» (1929 г.), «О предупреждения преступления геноцида и наказания за него» (1948 г.), «О борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами» (1949 г.), «О борьбе с захватом воздушных судов» (1970 г.) и др.[[5]](#footnote-5)

Универсальный принцип действует, если лицо не было осуждено в иностранном государстве. При этом не имеет значения, в каком государстве лицо было осуждено (или, наоборот, оправдано). И это понятно, поскольку лицо не может быть дважды судимо за одно и то же преступление. При конкуренции универсального принципа с принципом территориальным или гражданства применяется принцип универсальный. Данное положение означает, что если уголовное преследование лица за совершенное им преступление может быть осуществлено в соответствии с уголовно-правовыми нормами трех государств: а) места совершения преступления, б) гражданином которого является лицо, в) где лицо привлекается к уголовной ответственности, — то приоритет принадлежит норме государства, в котором лицо привлекается к уголовной ответственности.[[6]](#footnote-6)

Хотя универсальный принцип действия уголовного закона в пространстве обладает абсолютным преимуществом перед другими принципами, вместе с тем по УК РБ уголовная ответственность может наступить не за любое международное преступление либо преступление международного характера.

Одним из опаснейших преступлений международного характера является такое коррупционное преступление, как получение взятки. Однако не любое государство может по своему уголовному закону привлечь к уголовной ответственности иностранное должностное лицо либо должностное лицо международной организации за получение взятки. Отсутствует такая возможность и для белорусского суда.

**5. Преюдициальное значение совершения преступления на**

**территории иностранного государства**

При расследовании уголовных дел и рассмотрения их в суде возникают проблемы уголовно-правовой оценки фактов осуждения судами других государств лиц, привлекаемых к уголовной ответственности в Республики Беларусь. О преюдициальном значении совершения преступления на территории иностранного государства говорится в статье 8 УК Республики Беларусь: «Судимость и иные уголовно-правовые последствия совершения лицом преступления на территории иностранного государства имеют уголовно-правовое значение для решения вопроса об уголовной ответственности этого лица за преступление, совершенное на территории Республики Беларусь, в соответствии с международными договорами Республики Беларусь».

Международные соглашения, подписанные и ратифицированные Республикой Беларусь, в аспекте рассматриваемых вопросов устанавливают определенные ориентиры для правоприменительной практики в тех случаях, когда лицо, ранее совершившее преступление на территории иностранного государства, привлекается к уголовной ответственности за преступление, совершенное на территории Республики Беларусь, либо когда оно выдается иностранным государством за совершенное на era территории преступление для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания на территории Республики Беларусь.

Вопрос об учете преюдициального значения в различных вариантах может возникнуть в случаях, когда:

•лицо, ранее совершившее преступление на территории иностранного государства, осужденное и отбывшее наказание за это преступление, вновь осуждается в Республике Беларусь за совершенное на ее территории преступление;

•лицо, совершившее преступление на территории иностранного государства, привлекается в соответствии с принципом гражданства к уголовной ответственности на территории Республики Беларусь;

•лицо осуждается в Республике Беларусь по совокупности преступлений, одно или более из которых совершено на территории иностранного государства;

•лицо осуждается на территории Республики Беларусь за преступление, совершенное во время отбывания наказания, назначенного судом иностранного государства, либо в течение испытательного срока при условном неприменении наказания или при применении иной меры уголовной ответственности, либо в период оставшегося не отбытого срока наказания, определенного ранее приговором суда иностранного государства (по совокупности приговоров);

•лицо, осужденное судом иностранного государства к лишению свободы, передано для отбывания наказания на территории Республики Беларусь.

Вопросы относительно учета судами Республики Беларусь судимостей, полученных в бывших союзных республиках, стали возникать в правоприменительной практике еще во время действия УК 1960 г., с момента распада СССР. Учет таких судимостей мог влиять на квалификацию совершенного на территории Беларуси преступления, на назначение наказания, определение места отбывания наказания в виде лишения свободы, а также на признание лиц особо опасными рецидивистами.

Статья 8 УК Республики Беларусь решение вопроса об учете судимости и иных уголовно-правовых последствий совершения лицом преступления на территории иностранного государства отсылает к нормам международных договоров Республики Беларусь.

Согласно конвенций[[7]](#footnote-7), в которых Республика Беларусь является участницей, судам предоставлено право учитывать судимости, полученные на территории иностранных государств, их учёт либо не учёт порождают неоднозначную практику. Для устранения таких несогласованностей было бы целесообразно ввести в ст. 43 УК положение, согласно которому при признании наличия рецидива, в том числе и особо опасного, учитываются судимости, полученные лицом на территории иностранного государства, и что факт признания судом иностранного государства наличия у лица какого-либо вида рецидива имеет правовое значение на территории Республики Беларусь, если иное не оговорено в международном соглашении Республики Беларусь.

На мой взгляд следует учитывать преступления, за которые лицо понесло наказание по уголовному законодательству иностранных государств, для определения рецидива, т.к. есть факт совершения преступления на территории хоть и иностранного государства и судимость по уголовному законодательству какого-либо государства. Следует отметить, что при определении рецидива в данном случае, следует учитывать то, что преступление, совершённое на территории иного государства должно являться преступлением на территории Республики Беларусь и лицо отбывало за него наказание виде лишения свободы.

Совершение лицом преступлений на территории иностранных государств так же следует учитывать при вынесении приговора судом, как характеристику личности, а так же если есть место повторности и совокупности.

Важным было бы отметить международный опыт по этому вопросу. Положения о преюдициальном значении совершения преступления на территории иностранного государства зафиксированы в ст. 16 модельного Уголовного кодекса для государств - участников СНГ 1996 г. Уголовные кодексы, например Республики Узбекистан (1994), Российской Федерации (1996), Латвийской Республики (1998), Республики Таджикистан (1998), Эстонской Республики (новая редакция УК введена в.действие Законом от 7 мая 1992 г.), Грузии (1999), этого вопроса вовсе не коснулись.

Законодатели Республики Казахстан и Украины пошли по пути закрепления в своих УК правил о юридических последствиях осуждения лица за пределами своих государств.

Из части 2 ст. 7 УК Казахстана 1997 г. следует, что правовые последствия совершения лицом преступления на территории другого государства не имеют преюдициального значения для решения вопроса об уголовной ответственности этого лица, если иное не предусмотрено международным договором Республики Казахстан или если совершенное на территории другого государства преступление не затрагивало интересов Республики Казахстан.

Согласно части 1 ст. 9 УК Украины 2001 г. приговор суда иностранного государства может быть учтен, если гражданин Украины, иностранец или лицо без гражданства были осуждены за преступление, совершенное за пределами Украины, и вновь совершили преступление на территории Украины. При этом в части 2 этой же статьи данное правило детализируется, а именно: рецидив преступлений, не отбытое наказание или иные правовые последствия приговора суда иностранного государства учитываются при квалификации нового преступления, назначении наказания, освобождении от уголовной ответственности или наказания. Таким образом, решение вопроса о влиянии уголовно-правовых последствий совершения преступления за пределами Украины на меру наказания закон оставляет на усмотрение суда.

В УК Республики Молдова (2002) и Кыргызской Республики (1998 г. с изменениями по состоянию на 8 июля 2002 г.) указанные вопросы решены применительно к рецидиву преступлений. В частности, в части 4 ст. 34 УК Республики Молдова предусмотрено, что при установлении видов рецидива учитываются и вступившие в законную силу обвинительные решения, вынесенные за рубежом, признанные судебной инстанцией Республики Молдова.

Согласно примечанию к ст. 16 УК Кыргызской Республики судимость лица в иностранном государстве за деяние, признанное преступлением и в Кыргызской Республике, учитывается при признании рецидива преступлений[[8]](#footnote-8).

**6. Заключение**

В данной работе был рассмотрен принцип действия Уголовного кодекса Республики Беларусь в пространстве: гражданский, реальный и универсальный. Так же был затронут вопрос о преюдициальном значении. Следует отметить, что новый уголовный кодекс является более прогрессивным по сравнению с ранее действующим уголовным кодексом 1960 г. Рассматривая принцип гражданства следует отметить гуманное направление кодекса: при назначении наказания суд руководствуется более мягкой санкцией из кодексов стран претендующих на привлечение лица к уголовной ответственности.

Очень важным является появление реального принципа. Он позволяет гражданам Республики Беларусь и юридическим лицам, зарегистрированным на её территории, чувствовать себя более защищёнными в правовом аспекте. Следует отметить, что данный принцип является не совсем совершенным. На мой взгляд реальный принцип сильно высоко поднял планку в том плане, что иностранного гражданина можно привлечь за особо опасное преступление, что даёт возможность преступнику причинить тяжкие телесные повреждения гражданину Республики Беларусь во время его туристической поездке, например, и спокойно чувствовать себя на территории Республики Беларусь, т.к. его невозможно привлечь. Данный момент является большим упущением и, на мой взгляд, следует в ч.2 ст. 6 УК РБ внести изменение о привлечении к уголовной ответственности иностранного гражданина или не проживающее постоянно в Республике Беларусь лицо без гражданства за совершение так же и тяжких преступлений, и менее тяжких преступлений.

Универсальный принцип способствует борьбе с международной преступностью и преступлениями международного характера, а так же взаимодействию Республики Беларусь по уголовным вопросам с другими странами и усовершенствования уголовного законодательства, используя международный опыт.

Преюдициальное значение так же не полностью раскрыто в уголовном законодательстве Республики Беларусь, а лишь отсылает к международным договорам Республики Беларусь.
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**8. Решение задачи**

**Условие:**

Ранее судимый Островский после освобождения из мест лишения свободы проживал у своей знакомой Дубовой, которая знала его биографию.

Однажды в разговоре Дубова сообщила Островскому о том, что в соседней квартире поселились Савельевы, у которых, по-видимому, много денег, так как они часто покупают ценные вещи. Через три дня, действуя по указанию Островского, Дубова предложила супругам Савельевым билеты в театр, мотивируя это тем, что вследствие болезни она не может пойти сама.

После ухода Савельевых Островский проник в их квартиру и совершил кражу. Похищенное прятала и сбывала Дубова.

*Определите форму соучастия в хищении Островского и Дубовой, какую роль исполнял каждый из них. Может ли Дубова нести ответственность по ч.2 ст. 205 УК Республики Беларусь*?

**Решение задачи:**

Исходя из условия задачи и определения формы соучастия, данной в ч.2 ст. 17 УК Республики Беларусь, я считаю, что в данном случаи присутствует группа лиц по предварительному сговору с распределением ролей. Из условия видно, по совершаемым действиям, план был разработан ранее и обговорён.

Дубова является пособником, т.к. оказывала помощь в совершении преступления путём предоставления информации, оказанием помощи в совершении преступления, а так же по сговору прятала и сбывала похищенное (ч. 6 ст. 16 УК РБ).

По поводу Островского, то он будет являться организатором и непосредственно исполнителем. То, что он является организатором видно из условия задачи, т.к. Дубова действовала по его указанию, а исполнитель, т.к. непосредственно он и совершил кражу.

Согласно ч.7 ст. 16 УК Республики Беларусь (Ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по той же статье Особенной части настоящего Кодекса, что и исполнителя, со ссылкой на данную статью) Дубова будет так же нести ответственность по ч.2 ст. 205 УК РБ за кражу с проникновением в жилище группой лиц.

**Анализ нормы**

Норма – ч.2 ст.147 УК Республики Беларусь (Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения).

Вид диспозиции – смешанная, т.к. она содержит признаки ссылочной и описательной диспозиции. Признак ссылочной диспозиции заключается в том, что она словами то же деяние отправляет нас к ч.1 ст.147 УК РБ. Признаком описательной будет являться что определение преступления сопровождается более или менее подробным перечислением его признаков, которые содержаться в пунктах части статьи.

Вид санкции – относительно определенная с нижним и верхним пределами, т.к. имеется и нижний предел и верхний (наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет).

Это преступление относится к преступлениям против человека.

Исходя из санкции статьи и ч.4 ст. 12 УК Республики Беларусь можно сделать вывод, что данное преступление является тяжким, т.к. может наказывается лишением свободы на максимальный срок десять лет, а это больше шести, но меньше двенадцати.

Видовой объект – против человека.

Родовой объект – против жизни и здоровья человека.

Непосредственный – здоровье человека.

Так же следует отметить, что непосредственным объектом по данной статье будут: здоровье лица, заведомо малолетнего, престарелого или находящегося в беспомощном состоянии; здоровье похищенного человека или заложника; здоровье лица или его близких в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга; по мотивам расовой, национальной, религиозной вражды или розни здоровье соответственно лица, другой расы, национальности, религии.

Объективная сторона – действия, т.к. нанести тяжкие телесные повреждения можно только действием с физическим контактом. Обязательными признаками могут выступать: общеопасный способ совершения; группа лиц; хулиганские побуждения; корыстные побуждения или наём; с целью получения трансплантата; способом, носящим характер мучения или истязания. По конструкции объективной стороны данное преступление будет являться материальным, т.к. должны наступить последствия, а именно тяжкие телесные повреждения. Наступление данных последствий и будет являться моментом окончания преступления.

Субъект в данном случае общий, т.е. физическое, вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста (п.3 ч.2 ст.27 УК РБ).

Субъективная сторона – прямой умысел, т.е. лицо, совершающее убийство работника милиции осознаёт общественную опасность своего действия, предвидит наступление общественно опасных последствий, желает их наступления и делает всё необходимое для их наступления.
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