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**Введение**

В основе любой осознанной деятельности человека лежат определенные принципы. Смысловое значение слова «принцип» в русском языке – «руководящее начало» или «основополагающая идея». Законодательство, будучи социальным явлением, создаваемым людьми с целью юридического закрепления нормативно-правовых предписаний, направленных на урегулирование общественных отношений, также основано на определенных принципах. С.С. Алексеев под принципами права понимает выраженные в праве исходные нормативно-руководящие начала, характеризующие его создание, его основы, закрепленные в нем закономерности общественной жизни[[1]](#footnote-1). Принципы права представляют собой основные идеи, исходные положения или ведущие начала процесса его формирования, развития и функционирования.

Закрепив основные неотчуждаемые и прирожденные права и свободы человека и гражданина, Конституция РФ (гл. 1 и 2) признала и гарантировала также целый ряд проистекающих из них и их конкретизирующих политических, экономических, социальных, культурных и иных духовных, а также личных прав граждан согласно общепризнанным принципам и нормам международного права[[2]](#footnote-2).

Впервые в России принципы уголовного законодательства были сформулированы в Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г. Статья 2 Основ называла восемь принципов: принцип законности, равенства граждан перед законом, неотвратимости ответственности, личной и виновной ответственности, справедливости, демократизма и гуманизма. В Уголовном кодексе РСФСР принципы права законодательно не были определены. В Уголовном кодексе РФ их число сократилось до пяти за счет исключения принципов неотвратимости ответственности и демократизма.

Принципы служат основным ориентиром всей правотворческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности государственных органов. От степени их соблюдения в прямой зависимости находится уровень слаженности, стабильности и эффективности правовой системы. Имея общеобязательный характер, принципы права способствуют укреплению внутреннего единства и взаимодействия различных его отраслей и институтов, правовых норм и правовых отношений, субъективного и объективного права. По принципам можно судить о том, как уголовное право регулирует общественные отношения на данном этапе развития. Все принципы уголовного права представляют собой целостную систему. Ее элементами выступают конкретные требования к законодателю, правоприменителю и гражданам.

**1. Общая характеристика принципов российского уголовного права**

**1.1 Понятие и значение принципов уголовного права Российской Федерации**

Охранительные и предупредительные задачи уголовное законодательство способно выполнить лишь при строгом соблюдении правовых принципов.

Принцип — основное, исходное положение какой-либо теории, учения, науки, мировоззрения. Уголовный кодекс РФ впервые закрепил в своих нормах принципы, выработанные теорией уголовного права на основе Конституции РФ. Принцип - это основополагающее положение, от которого не должно быть отступления и которым необходимо руководствоваться в практической деятельности. Принципы уголовного права служат основой как законодательной, так и правоприменительной деятельности в сфере борьбы с преступностью.

В функциональном аспекте принципы права выступают, с одной стороны, исходными началами правового регулирования, обеспечивающими согласованность и эффективность системы юридических норм, а с другой - непосредственными регуляторами поведения участников общественных отношений при ее пробельности и противоречивости.

Таким образом, принципы уголовного права - это основные устойчивые правовые положения, являющиеся основой для всех его норм, определяющие содержание как всего уголовного права в целом, так и отдельных его институтов.

Принципы уголовного права, их законодательное закрепление приобретают важное значение (фундамент, который обеспечивает незыблемость правового здания). Под принципами понимают, первоначальную руководящую идею. Ею проникнуты не только положения Общей и Особенной частей уголовного права, но и правоприменительные возможности: следователь, дознаватель, суд при конкретном использовании правовых норм не вправе отступать от основополагающих идей в виде уголовно-правовых принципов. Принципы должны быть естественной основой построения системы права, отражающей объективные закономерности эпохи. Это необходимое требование, без которого право обречено на бездействие. При феодализме, например, в качестве основного правового принципа провозглашалась незыблемость власти суверена. Самодержец сам творил закон и, пользуясь убеждением в божественной власти, мог, как угодно его нарушать. Иван Грозный, например, утверждал, что помазанник Божий не обязан подчиняться закону, ибо он сам есть закон.

Закрепление в Уголовном кодексе РФ принципов уголовного права играет большую роль не столько в теоретическом, сколько в практическом плане. Их регламентация в уголовном законе призвана оказать действенную помощь законодателю в процессе создания новых правовых норм правоприменителю при работе конкретным уголовным делом. Таким образом, значение принципов уголовного права состоит в том, что ими руководствуются судебно-следственные и иные правоохранительные органы в осуществлении своей деятельности. Например, принцип вины обязывает суд установить и доказать вину подсудимого и ее форму (умысел или неосторожность). Принцип гуманизма требует от суда при назначении наказания обдумать вначале возможность применения наименее строгого вида наказания из тех, что предусмотрены в санкции конкретной нормы Особенной части, а лишь затем переходить к более строгому виду наказания. Принципами уголовного права должны руководствоваться и граждане при защите своих законных прав и интересов, при противодействии преступности.

**1.2 Система уголовно-правовых принципов и их значение**

Задачи, стоящие перед уголовным правом, решаются на основе его принципов, т. е. основных, исходных начал, в соответствии с которыми строится как его система, так и в целом уголовно-правовое регулирование.

Каждый принцип уголовного права имеет самостоятельное значение. Уголовное право не может следовать только одному какому-либо принципу, как бы важен он ни был, так как само уголовное право выполняет не одну, а ряд социальных функций. Вместе с тем системность уголовно-правовых принципов означает их тесную связь и взаимообусловленность. Действие каждого принципа, содержащегося в этой системе, зависит от полноты и реальной действенности остальных принципов.

Конкретное содержание принципов и их перечень и в общей теории права, и в уголовном праве понимаются неоднозначно. Как правило, они подразделяются на общие (присущие системе права в целом и приобретающие в той или иной отрасли свое специфическое содержание) и специальные (отраслевые), раскрывающие качественные особенности правового регулирования отдельной отрасли права. Однако в последнее время в уголовно-правовой науке была высказана и иная точка зрения, отрицающая необходимость выделения специальных (отраслевых) принципов уголовного права. Она аргументируется тем, что общеправовые принципы действуют через отраслевые, а специфические отраслевые принципы являются не чем иным, как своеобразным преломлением общеправовых принципов[[3]](#footnote-3).

Уголовно-правовые принципы тесно взаимосвязаны с общими нравственными и организационными принципами права, фундаментируют, обогащают и конкретизируют их содержание[[4]](#footnote-4). Принцип законности означает, что преступность и наказуемость деяния, а также иные уголовно-правовые последствия совершения преступления определяются только Уголовным кодексом РФ. Из этого следует, что уголовно-правовой запрет и наказание за его нарушение должны быть установлены только законом (издаваемым высшими органами государственной власти Российской Федерации нормативно-правовым актом), а не каким-либо иным источником права (подзаконным актом, судебным прецедентом или обычаем). Из формулировки принципа законности следует также, что привлечь к уголовной ответственности за общественно опасное деяние, не предусмотренное в уголовном законе, или назначить наказание, отсутствующее в системе наказаний или соответствующей санкции УК РФ, нельзя. Принципы уголовного права обязывают законодателя учитывать их при криминализации и декриминализации деяний, введении новых уголовно-правовых институтов и отдельных норм, т. е. при осуществлении государственной уголовной политики.[[5]](#footnote-5) Все принципы уголовного права тесно взаимосвязаны между собой и выступают в качестве единой системы. Требования этой системы направлены только к одной цели - наиболее надежным образом защитить интересы граждан и общества.

**2. Виды уголовно-правовых принципов и их реализация в нормах уголовного законодательства Российской Федерации**

**2.1 Принцип законности**

Принцип законности содержится в ст.3 УК РФ, устанавливающей следующее: преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом (ч.1). Применение уголовного закона по аналогии не допускается (ч.2)[[6]](#footnote-6).

Принцип законности в уголовном праве означает:

а) принятие норм уголовного права только Федеральным законом (не Указами Президента, не Постановлениями Правительства);

б) точное соответствие норм уголовного права Конституции Российской Федерации и положениям международных договоров, вступившим в силу в России;

в) полную кодификацию уголовно-правовых норм, которая бы исключала их присутствие вне УК РФ, в каких-либо иных нормативных актах;

г) обязательность норм уголовного права как для всех лиц, пребывающих на территории Российской Федерации, так и для правоприменительных органов;

д) четкость и ясность законодательных конструкций, исключающих неоднозначное их понимание и применение;

е) недопущение применения по аналогии уголовно-правовой нормы к деяниям, сходным с преступлением, предусмотренным в одной из статей УК.

Чрезвычайно важное значение в деле уголовно-правовой борьбы с преступностью имеет принцип законности, который находит отражение в ряде положений Конституции РФ и УК РФ. Так, в ст. 54 Конституции указывается, что «никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением»[[7]](#footnote-7).

Часть 3 ст. 15 Конституции устанавливает важное правило: «Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются». Из этого следует, что уголовная ответственность может наступить только на основе опубликованного уголовного закона, знать о котором граждане имеют возможность, и только за деяние, которое в момент его совершения предусматривалось уголовным законом.[[8]](#footnote-8)

Принцип законности означает также, что уголовная ответственность должна наступать в точном соответствии с действующим законом. Нельзя привлекать к уголовной ответственности за действия, прямо не предусмотренные уголовным законом. Применение уголовного закона по аналогии, отмененной в 1958 г., не должно допускаться.

В УК РФ при определении принципа законности указывается, что «преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом».

Реализация этого положения, бесспорно, должна содействовать укреплению законности. Это означает, что не должно быть законов, устанавливающих уголовную ответственность, кроме УК РФ. Поэтому все изменения в уголовном законодательстве должны вноситься в УК РФ. В прошлом же уголовно-правовые нормы в ряде случаев содержались не в УК РФ, а в других законодательных актах.

Все граждане, следственные органы и суды при определении уголовной ответственности должны руководствоваться только УК РФ. В случаях расхождения норм УК и Конституции прямое действие должны иметь положения Конституции. Принцип законности означает также, что уголовные законы должны соответствовать реальным социально-политическим и экономическим условиям жизни российского общества, т.е. быть социально обусловлены.

Статья 55 Конституции в ч. 2 указывает, что «в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина», т.е. нельзя произвольно устанавливать уголовную ответственность за действия, являющиеся проявлением прав и свобод российских граждан. Это указание Конституции соответствует положениям Хартии прав человека, Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г., и Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г.

Так, в ст. 12 Всеобщей декларации прав человека говорится: «Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию». Это положение закреплено и в ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Точное применение уголовного закона в соответствии с его духом и содержанием, основанное на правильном толковании, также является реализацией принципа законности[[9]](#footnote-9).

Реализация принципов законности и неотвратимости ответственности предполагает обязательное исполнение вступивших в законную силу приговоров суда. Согласно ч. 4 ст. 390 УПК РФ приговор суда должен быть обращен к исполнению судом первой инстанции не позднее трех суток со дня его вступления в законную силу либо возвращения дела из апелляционной или кассационной инстанции.

В соответствии с принципом законности применение уголовного закона по аналогии не допускается. Однако несовершеннолетние в возрасте от 14 до 16 лет не несут уголовной ответственности за такие преступления, как посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ), сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ). В этих случаях их признают виновными в преступлении, предусмотренном ст. 105 УК РФ, и назначают наказание в пределах санкции этой статьи с учетом положений ст. 88 УК РФ.

Запрет аналогии имеет в виду запрет аналогии закона и только. Поэтому вполне возможна, а в определенные моменты правоприменения и необходима аналогия правоприменительных актов, которая не выходит за рамки правоприменительных предписаний. Такое положение может возникнуть, например, при оценке оценочных признаков. Например оценочный признак «крупный ущерб», установленный в качестве конститутивного признаков неправомерных действий при банкротстве (ст.195 УК РФ) вполне может быть приравнен по признакам, которыми его наделил правоприменитель, к такому же оценочному обстоятельству преднамеренного банкротства (ст.197 УК РФ), тем более, что преступления в виде неправомерного банкротства являются одновидовыми. Принцип законности содержит два исключения, которые следует признать необходимыми. Первое исключение содержится в ч.3 ст.12 УК РФ, где установлено, что субъект подлежит уголовной ответственности не только в силу предписаний УК РФ, но и когда такое положение предусмотрено международными договорами. Таким образом, не только Уголовное законодательство России, но и нормы международных пактов могут создавать негативные последствия для субъекта. Второе исключение императивно установлено в ч.3 ст.331 УК РФ. Согласно норме статьи 331 УК РФ в военное время или в боевой обстановке может действовать не Уголовный кодекс РФ, а иное законодательство - законодательство военного времени. Исключения из общего принципа законности вовсе не колеблют его универсальный статус. Более того – подчеркивают незыблемость принятых законоустановлений, верность принципам международного общежития и стремление государства максимально обезопасить своих граждан от преступных посягательств с учетом соответствующей обстановке совершения противоправных деяний.

**2.2 Принцип равенства граждан перед законом**

Принцип равенства граждан перед законом, содержащийся в статье 4 УК РФ, конкретизирует провозглашенные статьей 19 Конституции Российской Федерации равенство всех граждан перед законом, применительно к лицам, совершившим преступления.

Она вытекает из положений, закрепленных в ст. 27 Всеобщей Декларации прав человека, ст. 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, относящихся к правам человека и гражданина.

Положения ст. 4 УК РФ в одинаковой степени распространяются на всех лиц, совершивших преступление на территории Российской Федерации, и граждан, совершивших притупление за границей, но подлежащих уголовной ответственности по настоящему Кодексу.

Принцип равенства граждан перед законом означает, во-первых, равные основания криминализации и декриминализации по общественной опасности деяний, независимо от личностных характеристик субъектов, прежде всего от их служебного, материального положения, расы, национальности, половой принадлежности, вероисповедания. Возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц антиконституционно и наказуемо по ст. 282 УК РФ. Равной должна быть криминализация и наказуемость посягательств на собственность и экономические отношения всех форм собственности.

В ч. 5 ст. 46 УК РФ о штрафе сказано, что «в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса», из чего следует, что замена штрафа лишением свободы не допускается. Это положение подкрепляет принцип независимости уголовной ответственности от имущественного положения лица, совершившего преступление, а нередко и от его должностного положения, поскольку последнее взаимосвязано с имущественным. Суть этого в том, чтобы лицо, заслуживающее наказание в виде лишения свободы, в силу своих имущественных и должностных преимуществ не могло откупиться от лишения свободы штрафом.

В прошлом не только лица из высшей партийной элиты, совершившие такие преступления, как хищение государственного и общественного имущества, получение взяток, злоупотребление служебным положением, не привлекались к уголовной ответственности. Даже члены коммунистической партии не могли быть арестованы без согласия партийных органов.

Известны случаи, когда не привлекались к уголовной ответственности знаменитые спортсмены, совершившие тяжкие преступления. Такая практика означала явное неравенство в правовой оценке поведения и поступков различных людей.

В УК РФ появилась новелла - ст. 300, устанавливающая наказание за незаконное освобождение от уголовной ответственности лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, прокурором, следователем или лицом, производящим дознание. Таким образом, работники правоохранительных органов несут ответственность не только за привлечение к ответственности заведомо невиновного лица, но и за незаконное освобождение от ответственности лица, совершившего преступление, независимо от занимаемого им положения.

Сочетание в практической деятельности правоохранительных органов реализации принципов законности и равенства граждан перед законом характерно для правового государства.

Возникает вопрос: не противоречит ли принципу равенства граждан перед законом установление особого порядка привлечения к уголовной ответственности высших должностных лиц государства, депутатов законодательных органов, судей?

Обеспечение нормальной работы и независимости лиц, занятых политической или судебной деятельностью, требует создания особого положения. Нельзя допустить, чтобы по подозрению или иногда по ложным доносам судья или депутат отстранялся от работы, подвергался процессуальному принуждению, в том числе и аресту. В политической борьбе возможны различные провокации, попытки любым путем прекратить политическую деятельность того или иного общественного деятеля, дискредитировать его в глазах общества. Поэтому положение, что без согласия соответствующего законодательного органа депутат не может быть привлечен к уголовной ответственности, вполне обоснованно и обеспечивает депутатам уверенность в возможности активно осуществлять свои функции в соответствии с личными убеждениями. Судья также должен быть уверен, что он не может быть арестован, подвергнут допросу, обыску и т.п. без согласия высших судебных органов.

Однако представляется, что иммунитет депутатов, судей должен распространяться только на их служебную деятельность. Что же касается таких общеуголовных преступлений, как убийство, изнасилование и т.п., все граждане независимо от занимаемого положения должны привлекаться к ответственности на равных основаниях в соответствии с принципом равенства всех перед законом. Этот вопрос требует законодательного решения.

**2.3 Принцип вины**

Принцип виновной ответственности предполагает, что как бы ни были тяжелы наступившие вредные последствия, как бы ни был опасен способ действий (бездействия)без вины, они не вменяются в ответственность лицу, их причинившему.

Принцип вины в уголовном праве играет, пожалуй, наиболее важную роль, поскольку определяет субъективные возможности индивида принимать решение о варианте поведения и объективно – субъективные возможности правоприменителя назначать виновному меру репрессии определенной степени жестокости. Принцип вины лежит в основе справедливого назначения наказания, применение иных мер уголовно – правовой и уголовно – процессуальной репрессии, применение норм об освобождении от уголовной ответственности или наказания и т.д.[[10]](#footnote-10) Статья 5 УК РФ устанавливает следующие важнейшие для правоприменительной практики положения: «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина» (ч.1). «Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность на невиновное причинение вреда, не допускается» (ч.2)[[11]](#footnote-11).

Вина — это психическое отношение лица к содеянному им в форме умысла либо неосторожности. Она слагается из интеллектуального и волевого компонентов. Без участия сознания и воли объективно вредоносное действие (бездействие) оказывается сродни поведению под влиянием непреодолимой силы в виде случайного стечения обстоятельств. В таком состоянии лицо лишено свободы между преступным и непреступным поведением. Невиновное, случайное причинение вреда лишено субъективного основания уголовной ответственности, столь же обязательного, как и объективное основание — общественно опасное действие (бездействие), причинившее вредные последствия.

Игнорирование психического отношения лица к совершенному общественно опасному деянию при возложении ответственности за содеянное является объективным вменением — грубым нарушением принципа вины.

Принцип вины, иначе называемый принципом субъективного вменения, означает, что уголовная ответственность может наступить только при наличии определенного психического отношения лица к своим действиям, носящим характер общественно опасных и причиняющим вред интересам личности, общества или государства. Различные формы вины и их степень влияют на квалификацию преступления и на размер наказания.

Принцип субъективного вменения представляется исключительно важным. В прошлом объективное вменение было известно уголовному праву многих стран. Элементы объективного вменения сохраняются и в настоящее время в английском уголовном праве и в праве ряда развивающихся государств. Применялось объективное вменение и в советский период.[[12]](#footnote-12)

Вина в форме умысла или в предусмотренных законом случаях неосторожности является необходимым условием уголовной ответственности. В каждом конкретном случае необходимо установить именно ту форму вины, которая предусмотрена уголовным законом. Так, если ответственность установлена только за умышленное причинение вреда, например за причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК), уголовная ответственность за причинение подобного вреда по неосторожности не может иметь место[[13]](#footnote-13).

Случайное причинение вреда, каким бы значительным он ни был, не должно влечь уголовной ответственности, хотя в определенных случаях не исключает гражданско-правовой ответственности.

Невиновное причинение вреда чаще всего встречается при транспортных правонарушениях. Так, водитель, соблюдавший все правила движения и совершивший наезд на пешехода, допустившего грубую неосторожность при переходе улицы, не должен нести уголовную ответственность, даже если результатом наезда явилась смерть потерпевшего.

Чаще всего, и это и это в большей мере касается актов преступного поведения, человек совершает целенаправленные мотивированные действия. Он понимает не только факт запрещенности поступка, но и то, что его поведение социально неодобряемо и вполне реально может причинить вред. Иногда субъект должен представлять, что совершаемое им действие (бездействие) может причинить вред, однако не желает прилагать усилия мозга, из – за халатности или других неоправданных причин, игнорирует необходимость взвешивания минусов и плюсов своего поведения. Таким образом, лицу надлежит нести ответственность не за поступки, не прошедшие через его сознание, а за деяния, о которых он знал, что они могут привести к социально вредным последствиям. Обобщая вопрос о вине, сделаем некоторые выводы. Человек отвечает не за то, что своими действиями причинил вред. Нанесение ущерба, конечно, неприятно. Однако невменяемы причинитель вреда уголовной, как и любой другой, ответственности не подлежит. Такое положение естественно, так как невменяемый не осознает негативность своего поведения, а этот признак служит главным критерием для привлечения лица к ответственности. Следовательно, гражданин должен отвечать за то, что его поведение, причинившее вред, - итог его собственной воли, его сознания. Он несет ответственность потому, что посчитал выгодным для себя, в ущерб общественной безопасности или безопасности другого человека, удовлетворить собственные потребности противоправным способом. Взвесив приоритеты – совершать преступления или нет – он предпочел остановиться на первом, хотя легко можно было выбрать второй вариант решения проблемы. За такой сознательный выбор, когда человек совершил именно то, что желал совершить, субъект и претерпевает зло наказания. Такой принцип, принцип ответственности за осознанный поступок, называется принципом вины, или иначе принципом субъективного вменения**.**

**2.4 Принцип справедливости**

В современном уголовном законодательстве России принцип справедливости закрепленный в ст.6 УК РФ, гласит «1. Наказания и иные меры уголовно – правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности его виновного. 2. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и тоже преступление»[[14]](#footnote-14). Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Юридическая справедливость данного принципа заключается в том, что наказание применяется к лицу, совершившему преступление. Однако в дальнейшем принцип справедливости носит характер распределительный. Наказание, иные меры уголовно – правового характера учитывают личностные свойства виновного. В данном случае имеются в виду заслуги субъекта, его постпреступное поведение, предпреступные характеристики даже его возможная польза для государственного блага в силу особых интеллектуальных потенциалов индивида.

Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Основа реализации принципа справедливости закладывается общественным мнением о справедливом уголовном законе с точки зрения криминализации деяний. Такой Закон вызывает уважение и поддержку в обществе.[[15]](#footnote-15)

Справедлив такой уголовно-правовой запрет, который обоснован социально, экономически и криминологически. Социально обоснованный закон сконструирован таким образом, что исключается нарушение требования неотвратимости всех и каждого за совершенное преступление[[16]](#footnote-16).

Экономически обоснован уголовный закон, который, с одной стороны, действенно охраняет материально-имущественные и хозяйственные отношения, а с другой, своевременно учитывает возросшие в условиях перехода к рынку возможности возмещения причиненного материального ущерба средствами гражданского, налогового, финансового, таможенного законов.

Экономическая обоснованность предполагает рентабельность его исполнения. Вот почему Закон о введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации установил поэтапное до 2001 года введение в действие норм об аресте и ограничении свободы, когда будут построены соответствующие помещения и сформированы органы исполнения.

Криминологически обоснованный закон исходит из состояния, структуры, динамики и долгосрочного прогноза преступности.

Другая сторона справедливости (после справедливости уголовно-правового запрета) — это обеспечение индивидуализации наказания. Она достигается и развитой системой видов наказания, и целями наказания, среди которых ч. 2 ст. 43 УК РФ называет восстановление социальной справедливости, и системой назначения и освобождения от наказания и конструкцией санкций за конкретные преступления, а ч.1 ст. 60 УК РФ - «лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание...»[[17]](#footnote-17).

Принцип справедливости требует от виновного претерпевания мер принуждения в интересах искупления вины в отношении потерпевшего от преступления лица, общества или государства, включая возмещение причиненного морального вреда.

Справедливая реакция государства на преступление помогает осознать виновному свою вину и зародить стремление искупить ее, отказавшись от совершения преступлений в дальнейшем.[[18]](#footnote-18)

Справедливость уголовного закона исключает возможность привлечения к ответственности дважды за одно и то же преступление.

Принципом справедливости обязаны руководствоваться как законодатель при определении вида и размера наказания, так и суд при применении наказания к лицу, совершившему преступление. Данный принцип означает, что суд при назначении наказания должен руководствоваться не эмоциями, не чувством мести, а объективной оценкой как совершенного преступления, так и личности виновного.

Справедливость, с одной стороны, выражается в соразмерности наказания совершенному деянию и, с другой стороны, в соответствии наказания личности осужденного, т.е. всем его отрицательным и положительным свойствам и качествам, с тем, чтобы посредством этого наказания можно было достичь его исправления.

Принцип справедливости получает выражение и в установленных законом санкциях за тот или иной вид преступления. Законодатель, устанавливая санкции, имеет в виду характер общественной опасности деяния, степень причиняемого вреда, распространенность этого деяния, типологические черты личности преступника. Все индивидуальные особенности как обстоятельств совершения конкретного преступления, так и личности виновного должен учесть суд при вынесении приговора.

Суды, руководствуясь положениями закона, выносят приговор на основе своего правосознания, понимания задач уголовной политики и требований борьбы с преступностью в каждый конкретно-исторический период. Не случайно большинство уголовно-правовых норм имеет относительно определенные санкции с достаточно широким разрывом между их нижним и верхним пределами.

Положение о том, что никто не должен нести ответственность дважды за одно и то же деяние, имеет важное практическое значение в случаях, когда гражданин России, совершивший преступление за границей и понесший там наказание, оказался в Российской Федерации. Его нельзя снова привлечь к ответственности, хотя бы и казалось, что понесенное им наказание слишком мягкое и не соответствует российским законам.

Один из ориентиров корректности нормативной реализации принципа справедливости наказания — системная непротиворечивость санкций статей Особенной части. Такая непротиворечивость достигается приведением видов и размеров наказания в соответствие, во-первых, с задачами УК РФ, во-вторых, с принципом равенства граждан перед законом, в-третьих, с тяжестью преступлений и, в-четвертых, с интересами борьбы с преступностью в стране[[19]](#footnote-19).

В обстановке роста организованной преступности и её разлагающего воздействия на общество, своё позитивное влияние, в известной мере, должен оказать уголовный закон, как один из важнейших рычагов влияния на это явление. От того, насколько адекватно в уголовно-правовой норме будет органично заложено требование принципа справедливости о соответствии характеру и степени общественной опасности преступления наказание, применяемое к лицам их совершившим, в немалой степени зависит и успех в этом деле.

Определенной гарантией в успехе борьбы с организованной преступностью является совершенствование качества законов в процессе их принятия. Законодатель в большинстве случаев достаточно полно учитывает требование принципа справедливости, однако анализ отдельных норм УК РФ позволяет выразить сомнение в том, что все нормы органично отражают принцип соответствия деяния воздаянию.

Так, например, ст. 222 УК РФ устанавливает ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Санкция за перечисленные деяния предусматривает, наряду с другими, один из самых жёстких видов наказания — лишение свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей. Следует сразу же заметить, что в УК РСФСР 1960 года, который действовал до января 1997 года, санкция в подобной норме предусматривала от трёх до восьми лет лишения свободы.

Нет необходимости говорить о том, что участники преступных группировок совершали и совершают преступления с применением огнестрельного оружия. Поэтому законодатель, руководствуясь указанным принципом и воплощая его в жизнь, должен бы ужесточать, но не смягчать санкцию за это преступление.

В УК РФ за перечисленные в статье 222 незаконные действия с указанными предметами преступления, совершенные организованной группой, предусматривается наказание в виде лишения свободы от пяти до восьми лет.

Справедлива ли подобная санкция в условиях угрозы обществу со стороны лиц, совершающих преступления организованной группой?

Сравнительно-правовой и статистический анализ показывают, что в большинстве случаев члены преступных группировок совершают корыстно-насильственные посягательства, такие как разбой, вымогательство, бандитизм и др.[[20]](#footnote-20)

Степень общественной опасности подобных посягательств законодатель оценил достаточно жестко: ч. 2. ст. 105 УК РФ Убийство (Санкция в виде лишения свободы от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет), ч. 4 ст. 162 УК РФ Разбой (от восьми до пятнадцати со штрафом в размере до одного миллиона рублей), ч.3 ст. 163 УК РФ Вымогательство (от семи до пятнадцати со штрафом в размере до одного миллиона рублей), ч.3 ст. 209 УК РФ Бандитизм (от двенадцати до двадцати со штрафом в размере до одного миллиона рублей).

С точки зрения оценки общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ и с учетом требования принципа справедливости санкция за его совершение, на мой взгляд, должна быть в пределах от восьми до двенадцати лет лишения свободы.

Этот тезис подтверждается и материалами судебной практики. Нижний предел наказания в виде лишения свободы в пять лет позволял избегать назначения наказания в виде реального отбывания лишения свободы 88,7% осужденным, т.е. по существу за совершение тяжкого преступления опасные преступники оставались безнаказанными.[[21]](#footnote-21)

Можно, конечно высказать упрек в умозрительности установления подобной санкции, однако, оптимального варианта построения пока санкций не существует[[22]](#footnote-22).

Попытки такого поиска предпринимались многими учеными (Бородиным С., Беляевым Н., Ковалевым М., Кудрявцевым В. и др.).

Сущность построения санкций с позиции принципа справедливости заключается, в основном, в следующем: санкция уголовно-правовой нормы должна быть оптимальной, в ней, по возможности точно, учитывается оценка общественной опасности преступления. Санкции должны быть внутренне согласованы между собой как в отдельно взятой статье УК, так и с учетом других норм, близких по степени общественной опасности с другими преступлениями.

В демократическом правовом государстве справедливость должна лежать в основе и законотворчества, и законоприменения. Только справедливые законы получат одобрение и поддержку народа, и только справедливое применение законов будет восприниматься как отвечающее интересам народа. В сфере уголовного права, связанного с применением репрессии и в наибольшей степени затрагивающего права личности, справедливость имеет особое значение. Поэтому принцип справедливости является важнейшим принципом уголовного права, характер соблюдения и реализация которого определяют сущность уголовного права.

Применение к разным людям, совершившим одинаковые преступления, одинакового наказания было бы несправедливым, так же как и применение одинакового наказания к одинаково характеризующимся лицам, но совершившим разные преступления.

Выдающийся русский философ и правовед И.А. Ильин писал: «Справедливо обходиться с неодинаковыми людьми - именно неодинаково; и было бы, наоборот, величайшей несправедливостью, если бы стали обходиться со всеми равно: с больными и здоровыми; с малолетними и взрослыми; с женщинами и мужчинами; если бы люди стали давать одинаковые права - душевно здоровым и сумасшедшим, образованным и необразованным, доблестным героям и заведомым мошенникам».

**2.5 Принцип гуманизма**

Гуманизм предполагает уважение человека, его интересов, призвание его как личности. На основе такого понимания гуманизма сформулирована ст.7 УК РФ. «1.Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека.

2. Наказание и иные меры уголовно – правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижений человеческого достоинства».[[23]](#footnote-23)

Всесторонняя охрана безопасности личности предполагает предупреждение посягательств на жизнь и здоровье личности, безопасность общества уголовно-правовыми средствами. Она регламентируется приоритетной охраной жизни и здоровья человека, общественной безопасности при криминализации деяний и наказуемости виновных. В пяти нормах, которые устанавливают в виде наказания смертную казнь или пожизненное заключение, речь идет именно о посягательствах на жизнь человека. Даже неосторожное причинение физического вреда объявляется УК РФ уголовно наказуемым деянием.

Гуманизм в отношении преступника предполагает достижение целей наказания мерами минимальной репрессивности.

Физическое принуждение и унижение человеческого достоинства нс совместимо с целями уголовного наказания, поэтому они не должны применяться в качестве уголовного наказания или его составной части.

Принцип гуманизма отражает две стороны гуманизма: обеспечение безопасности членов общества от преступных посягательств и обеспечение прав человека совершившему преступление лицу. В первом случае установление уголовной ответственности, в отдельных случаях достаточно суровой, должно оказывать сдерживающее влияние на неустойчивых членов общества и предупреждать совершение преступления, обеспечивая тем самым защиту общества. Принцип гуманизма также направлен на обеспечение прав человека преступившим закон и совершившим преступление лицам. К этим лицам не должны применяться пытки и другие действия, специально причиняющие физические страдания, что соответствует положениям Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г.

Гуманизм уголовного права проявляется в установлении более мягких мер наказания несовершеннолетним, в установлении институтов условного осуждения и условно-досрочного освобождения. Поскольку целью наказания является исправление преступника, а не возмездие за причиненное им зло, достижение этой цели ранее срока, установленного приговором суда, превращает дальнейшее отбывание наказания осужденным в бессмысленную жестокость.

Возможность смягчения наказания по мере исправления осужденного и возможность полного досрочного освобождения в случае его исправления являются важными факторами реализации принципа гуманизма и соответствуют гуманистическим идеям современного общества.

Проявлением принципа гуманизма в уголовном праве являются институты помилования и амнистии.

Принципы гуманизма и справедливости неразрывно связаны. Уголовное наказание должно быть и гуманным, и справедливым, эффективно защищать интересы, как отдельной личности, так и всего общества в целом.

Обратная сила уголовного закона соответствует принципам гуманизма и справедливости. Применение более сурового закона, чем тот, который действовал в момент совершения преступления, несправедливо, еще более несправедливо привлекать к уголовной ответственности за деяние, которое в момент его совершения не признавалось преступлением, и лицо, совершившее деяние, не могло знать о том, что совершает преступление.

В цивилизованных государствах при определении уголовной ответственности несовершеннолетних большое значение имеет применение принципа гуманизма. Это означает, что даже в тех случаях, когда несовершеннолетний сознает, что его поведение причиняет вред, и понимает, что он совершает преступление, привлечение к уголовной ответственности может не последовать, если совершенное преступление не представляет большой общественной опасности, не является тяжким, не причинило тяжких последствий. К таким несовершеннолетним могут применяться меры воспитательно-исправительного характера, а не уголовное наказание. Поэтому достижение определенного возраста - не единственное условие возможного привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Необходимо также, чтобы совершенное деяние было не только осознаваемо несовершеннолетним как преступное, но и по своему характеру было достаточно опасным.

В разных странах возраст, с которого наступает уголовная ответственность, неодинаков. Здесь сказывается разное понимание соотношения между принципом гуманизма и необходимостью наказывать за совершенное преступление лиц, которые понимают противоправность и вредность своих действий.

По новому уголовному (пенитенциарному) кодексу Эстонии «уголовной ответственности подлежит лицо, которому до совершения преступления исполнилось 15 лет»; по УК ФРГ ответственность наступает с 14 лет (§ 19); по УК Франции наказания могут назначаться несовершеннолетним старше 13 лет (ст. 122-8).[[24]](#footnote-24)

Максимальный учет индивидуальных особенностей психического состояния лиц, совершивших преступления, соответствует современным принципам гуманизма и справедливости.

Вовлечение в занятие бродяжничеством или попрошайничеством может выражаться в обещании материальных выгод, угрозах лишить материальной поддержки или выгнать из дома, просьбах и уговорах с использованием своего авторитета и т.д.

В соответствии с примечанием к ст. 151 УК РФ не привлекаются к ответственности родители, вовлекшие несовершеннолетнего ребенка в бродяжничество вследствие стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных утратой источника средств существования или отсутствием места жительства.

В современных условиях, когда некоторое число людей в России живет за чертой бедности и не имеет работы по месту жительства, эти лица бывают вынуждены перемещаться, искать временную работу или случайные заработки и забирать с собой детей. То же случается и с лицами, потерявшими жилье из-за стихийных бедствий или по другим обстоятельствам. Такие люди нуждаются в помощи, а не в наказании. Включение в УК указанной нормы является проявлением принципа гуманизма.

Принцип гуманизма по отношению к правопослушному гражданину находит своё выражение в предусмотренных в УК возможностях, позволяющих правомерно, не боясь наказания, отражать преступные посягательства или совершать иные полезные поступки для общества. Речь идет о таких обстоятельствах, которые указаны в главе 8 УК. Это необходимая оборона:

* задержание лица, совершившего преступление;
* крайняя необходимость;
* физическое или психическое принуждение;
* обоснованный риск;
* исполнение приказа или распоряжения.

Например, если ученый производил эксперимент итог, которого обещал принести неслыханную выгоду обществу, и при соблюдении необходимых правил предосторожности всё же потерпел неудачу, фактический вред, он освобождается от уголовной ответственности, поскольку его риск будет в таком случае считаться обоснованным (исключения из этого правила отмечены в норме ст.41 УК РФ). Другой аспект принципа гуманизма – отношение к виновному. Наказание есть отчасти кара за совершенное преступление. Однако эта кара не должна превышать определенных пределов, когда она превращается в постыдную и безобразную месть. В этой связи принцип гуманизма самым тесным образом сопрягается с принципом равенства всех перед законом и принципом справедливости. Если требования равенства граждан перед законом требуют непременного привлечения к уголовной ответственности любого лица, совершившего преступление, положения справедливости заключаются в соразмерности наказания, но всё же в применении репрессии. Принцип гуманизма состоит в применении такой репрессии, которая бы не имела целью причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства.

Все принципы уголовного права тесно взаимосвязаны между собой и выступают в качестве единой системы. Требования этой системы направлены только к одной цели – наиболее надежным образом защитить интересы граждан и общества.

**Заключение**

Принципы уголовного права существуют независимо от того, закреплены они или нет в специальных статьях закона. Однако сам факт декларации принципов в Уголовном кодексе РФ, бесспорно, повышает их значение, гарантируя общий подход к конструированию уголовно-правовых запретов, предопределяя единое направление в правоприменительной деятельности.

Основополагающие идеи права выступают непроизвольными конструкциями человеческого разума, а особой формой выражения объективных социальных закономерностей. Фиксируя в своем содержании необходимые и существенные связи, имеющиеся в обществе и в праве, они позволяют установить такой порядок общественных отношений, который в наибольшей степени способствует их упрочению и развитию[[25]](#footnote-25).

Принципы не являются мертвой схемой, они должны лежать в основе мировоззрения работников правоохранительной системы, формировать их правовое сознание и стремление принимать решение по конкретным делам в соответствии с данными принципами. Если допущено нарушение, отступление от указанных принципов лицами, осуществляющими надзор должны быть приняты меры реагирования (опротестования, приостановления и т.д.).

В заключение хотелось бы отметить, что задачи, стоящие перед уголовным правом, решаются на основе его принципов, т. е. основных, исходных начал, в соответствии с которыми строится как его система, так и в целом уголовно-правовое регулирование.

Хочу заметить, что помимо сформулированных непосредственно в уголовном законе принципов, в науке уголовного права традиционно выделяются и другие принципы. Среди них особое значение имеет принцип неотвратимости ответственности. Он означает, что всякое лицо, совершившее преступление, подлежит наказанию или иным мерам уголовно-правового воздействия, предусмотренным уголовным законом. Смысл этого принципа заключается в том, что неотвратимость ответственности есть лучший способ проявления предупредительного воздействия уголовного закона и его применения.
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