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**1. СПЕЦИФИКА ЭТНИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ И ИХ ПРИЧИНЫ**

Современное человечество представляет собой довольно сложную этническую систему, включающую в себя несколько тысяч различного рода этнических общностей (наций, народностей, племен, этнических групп и т.п.). При этом все они отличаются друг от друга как своей численностью, так и уровнем развития. Неравномерность социально-экономических, этнических и демографических процессов в развитии народов мира по-своему отразилась в политической карте мира. Все населяющие планету этнические общности входят в состав немногим более 200 государств. Поэтому большинство современных государств полиэтнично. Особенно характерна полиэтничность для развивающихся стран. Так, например, только в Индии проживает несколько сотен этнических общностей разного типа, в Индонезии их насчитывается более 150, в Нигерии официально живет 200 народов, в Кении - более 70 и т. д.

Вся эта пестрота этнической структуры закономерно порождает различного рода проблемы, противоречия, напряженность, конфликты в отношениях между народами. Одни из них носят затяжной характер и продолжаются уже несколько десятилетий (ирландцы и англичане в Ольстере, фламандцы и валлоны в Бельгии, англо- и франкоканадцы в Канаде), другие резко обострились в последние 10-15 лет (бывшие республики СССР и Югославия, ряд стран Африки). Практически все они являются межэтническими. По данным Стокгольмского международного института по исследованию проблем мира, более 70% всех военных конфликтов в середине 90-х годов по всей планете были межэтническими. Поэтому проблема этнических конфликтов в этнологической науке является, пожалуй, самым важным и актуальным направлением исследований.

Понятие «межэтническая напряженность». Природа любого социального конфликта, в том числе и этнического, всегда сложна и противоречива, поскольку имеет целый комплекс причин и кон-фликтогенных факторов, явные и латентные (скрытые) интересы сторон, определенные этапы развития и формы противоборства. Однако всякий этнический конфликт начинается с этнической напряженности, особого психического состояния этнической общности, которое формируется в процессе отражения групповым этническим сознанием совокупности неблагоприятных внешних условий, ущемляющих интересы этноса, дестабилизирующих его состояние и затрудняющих его развитие.

Как и всякий живой организм - а этнос является биосоцио-культурным образованием, - этническая общность либо противится деструктивным действиям, либо ищет формы адаптации, чтобы их ослабить. Поэтому состояние межэтнической напряженности - не только психологический фон конфликта, но и способ мобилизации внутренних психологических ресурсов этноса для защиты своих интересов.

Степень этнической напряженности зависит от структуры и содержания межэтнических коммуникаций, особенностей этнической культуры взаимодействующих общностей и исторического характера отношений между ними. Эти компоненты обретают свое существование в виде представлений, мнений, убеждений, выражающих отношение к существующей практике межэтнических отношений в государстве; в виде этнокультурных установок, поведенческих моделей, а также в виде отдельных фрагментов исторической памяти этноса, включающей оценочное знание исторических событий в сфере межэтнических отношений.

Очень важна для формирования межэтнической напряженности история межэтнических отношений. Историческая память особенно хорошо фиксирует национальные обиды и признательность. А митинги на исторические темы способствуют переводу социальной напряженности в межэтническую. Всегда удобнее указать на исторического врага, чем разобраться в том, кто виноват в сегодняшнем положении народа и, самое главное, что нужно сделать, чтобы выбраться из него. Прошлое в этом случае начинает восприниматься через призму настоящего.

Этническая напряженность как массовое психическое состояние основана на эмоциональном заражении, психическом внушении и подражании. Социально-психологические процессы в митингующей толпе близки к массовой психологии толпы, где индивид снижает уровень критического отношения к себе и ответственности за свое поведение, где идет сдвиг от рационального к эмоциональному, осознание общей силы и личной анонимности.

Психологи наблюдают в группе кумулятивный эффект - усиление эмоциональной волны, как правило, тревожного или агрессивного содержания. В толпе очень легко перейти от эмоций к действию - для этого толпе нужен лидер или лидирующая группа. Здесь очень велика вероятность перехода к насилию, что еще более усиливает межэтническую напряженность.

Значительно стимулируют процесс нагнетания межэтнической напряженности слухи, стремительно циркулирующие в системе неформальных коммуникаций. Слух - это неточное описание реального или вымышленного события, отражающее общие настроения в обществе, этнические установки и стереотипы. Очень опасно не обращать внимания на слухи, ибо информационный вакуум или искаженная информация в СМИ вызывают новый круг слухов.

Также нужно сказать, что межэтническая, как и социальная, напряженность характеризуется таким пограничным психическим состоянием, как массовая невротизация, а на этой основе развиваются страх культурной ассимиляции и ощущение необходимости этнической консолидации. Эти состояния отличаются повышенным эмоциональным возбуждением, вызывающим различные негативные переживания: тревогу, массовую национальную напряженность, беспокойство, раздражительность, растерянность, отчаяние.

Такие состояния вызывают широкие негативные эмоции, увеличивается круг раздражителей, провоцирующих отрицательные реакции. Так, самые обычные, нейтральные слова воспринимаются как агрессивные, люди кажутся менее симпатичными и т.д. Еще резче поляризуются отношения «свои» - «чужие». Своя этническая группа оценивается более позитивно, а чужие - более негативно. Так, все успехи - это наши внутренние заслуги, все неудачи вызваны внешними обстоятельствами, а главное - кознями внешних врагов, под которыми автоматически понимаются иноэтнические группы.

Напряженность конфликтной ситуации, затрудненность информационного общения и убежденность партнеров во взаимной несовместимости создают условия для формирования у них состояния агрессивности. Хорошо известно, что такое психическое состояние делает человека невосприимчивым к рациональному поведению. Любое действие в таких условиях вызывает резкую ответную реакцию другой стороны и в итоге завершается общим противоборством ее участников. Поэтому под этническим конфликтом понимается социальная ситуация, обусловленная несовпадением интересов и целей отдельных этнических групп в рамках единого этнического пространства или этнической группы, с одной стороны, и государства, с другой, выражающаяся в стремлении этнической группы изменить свое положение в отношениях с другими этническими группами и государством.

Межэтническая напряженность и конфликты порождаются не самим фактом существования этносов, а политическими, социально-экономическими и историческими условиями и обстоятельствами, в которых они живут и развиваются. Именно в этих условиях находятся основные причины возникновения межэтнических конфликтов. Соответственно в зависимости от причин и целей этнические конфликты можно типологизировать и систематизировать.

Причины этнических конфликтов. В основе любого этнического конфликта, как правило, лежит целая группа причин, среди которых можно выделить главные и второстепенные. Чаще всего в качестве главных причин этнических конфликтов выступают территориальные споры, миграции и перемещения, историческая память, стремление к самоопределению, борьба за материальные ресурсы или их перераспределение, претензии на власть национальных элит, конкуренция между этносами в сфере разделения труда и др.

Территориальные споры. Как мы уже отмечали, в современном мире насчитывается несколько тысяч этносов, которые проживают в границах более чем 200 государств. Это означает, что большинство современных государств являются полиэтничными. Их создание чаще всего сопровождалось затяжными конфликтами и борьбой за территории проживания. В наше время процесс обретения государственности отдельными этносами активно развивается, что неизбежно влечет за собой претензии на территории других этносов или отторжение части территорий других государств. А поскольку все большие этносы давно представляют coбой территориально организованные общности людей, то любое посягательство на территорию другого этноса воспринимается как покушение на само его существование. И историческое исследование вопроса о причинах этнических конфликтов позволяет сделать вывод, что территориальные споры и претензии являются важнейшими среди них.

Этнотерриториальные конфликты предполагают существенную «перекройку» существующего этнополитического пространства. Для обоснования этой перекройки используются, как правило, исторические факты. В качестве аргументов и доказательств обосновывается принадлежность той или иной территории определенному этносу в прошлом. При этом каждая из сторон обладает, по их мнению, неопровержимыми историческими доказательствами, закрепляющими именно их право на владение спорной территорией. Суть проблемы обычно состоит в том, что в результате многочисленных миграций населения, завоеваний и других геополитических процессов территория расселения этноса в прошлом неоднократно менялась, как менялись границы государств. Эпоха, от которой производится отсчет этнической принадлежности спорной территории, выбирается сторонами достаточно произвольно, в зависимости от целей спорящих сторон. Обоюдное углубление в историю не только не приводит к разрешению споров, но, наоборот, делает их более запутанными и субъективными. В силу своей сложности территориальные споры практически неразрешимы, а постановка этих проблем в программах политических движений и отдельных лидеров чаще всего является главным признаком назревающего этнического конфликта.

Вторая группа этнотерриториальных проблем связана с вопросом создания независимых территориально-государственных образований. Основная часть этносов на земном шаре не имеет собственных независимых национально-государственных образований. По мере демократизации общества и повышения вследствие этого фактического статуса этих этносов, не имеющих собственных суверенных государств, а также развития их экономики и культуры в их среде нередко возникают движения, имеющие своей целью создание независимого национального государства. Особенно влиятельным подобное движение может быть в том случае, если этнос уже имел на определенном этапе своей истории государственность и впоследствии утратил ее. Подобные стремления к изменению своего государственного статуса служат одной из наиболее частых причин этнических конфликтов. К такого рода конфликтам можно отнести грузино-абхазский и армяно-азербайджанский.

Проблема территориальных претензий довлеет сегодня практически над всеми бывшими республиками СССР, между многими из них существуют разногласия по поводу их границ. Однако любые претензии этнических групп, содержащие требования пересмотра существующих границ, очень болезненно воспринимаются титульными этносами и ведут к резкой эскалации межэтнической напряженности. Современная история России является в этом отношении ярким и убедительным примером. Территориальные притязания одних народов и государств к другим, требования передела границ охватывают большую часть еще недавно единой страны, и многие из этих конфликтов имеют длительную предысторию. Так, на протяжении последнего десятилетия на территории бывшего СССР зафиксировано пять «этнических» войн - длительных этнических вооруженных конфликтов и около 20 кратковременных вооруженных столкновений, сопровождавшихся жертвами среди мирного населения. Примерная численность убитых в этих конфликтах составляет около 100 тыс. человек (Мукомель В. И. Вооруженные межнациональные и региональные конфликты: людские потери, экономический ущерб и социальные последствия // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах. - М 1997.-С. 298).

Борьба за ресурсы и собственность. Экологическая ситуация и наличие природных ресурсов также способны оказывать воздействие на состояние межэтнических отношений, провоцируя их обострение. Чаще всего это выражается в борьбе этносов за владение материальными ресурсами и собственностью, среди которых наиболее ценными являются земля и недра. При возникновении подобного спора каждая из конфликтующих сторон стремится обосновать свое «естественное» право на использование земли и природных ресурсов. В этом случае подобные «ресурсные» конфликты имеют тупиковый характер, поскольку передел собственности и ресурсов приводит к противоречию интересов местных этнических элит с федеральным центром. Стремление к суверенизации и есть форма такого противостояния. Примером такого конфликта может служить чеченская война.

В советскую эпоху во многих регионах существенно обострилась экологическая ситуация. Тогда в угоду экономической целесообразности разрушалась традиционная система природопользования, и в частности землепользования, что непосредственно изменило образ жизни этносов во многих республиках и регионах. Так, например, строительство Каракумского канала привело сначала к обмелению крупнейших рек этого региона - Амударьи и Сырдарьи, а затем к фактическому исчезновению Аральского моря. Разработка нефтегазовых месторождений Сибири не только разрушила природную среду обитания народов Крайнего Севера и Сибири, но и привела к значительному сокращению поголовья оленей, превратила оленеводство в убыточную отрасль хозяйства. Все это закономерно стимулировало этноцентробежные тенденции, национальный и региональный сепаратизм, этническую неприязнь к русским.

Стремление к изменению статуса местных элит. Статусные конфликты имеют своей целью изменение политического статуса и объема властных полномочий той или иной этнотерриториальной автономии и правящей в ней элиты. Чаще всего этнические конфликты такого рода возникают в переходных обществах, в условиях которых они представляют собой эффективный способ отвода социального взрыва в русло межэтнической борьбы. Историческая практика убеждает, что в условиях кризисного состояния общества всегда складываются предпосылки для различного рода экономических, социально-политических противостояний и конфликтов, влекущих за собой перераспределение власти и ресурсов. В основе этнических конфликтов этого типа лежат процессы модернизации и интеллектуализации народов. Создание интеллектуальной элиты в этнических общностях приводит к тому, что в престижных видах деятельности возникает конкуренция между титульными и основными этносами. Вследствие представлений о самодостаточности и самостоятельности представители титульных этносов начинают претендовать на престижные и привилегированные места, в том числе и во власти.

В неустойчивой обстановке переходного периода от тоталитаризма к демократии привилегированные слои основных этнополитических групп автономий активно стимулируют изменения системы этносоциальной стратификации. Эти изменения несут в себе определенные издержки, так как этнические элиты, формирующие и определяющие интересы своих последователей, придают узкокорпоративным интересам этническую окраску. Одновременно идет поиск этносами своего места в новой экономической модели общества, что способствует самовыражению и самоутверждению этносов. Такова природа конфликта в Чечне.

Изменение системы разделения труда. Как показывает историческая практика, в большинстве полиэтнических государств естественным образом складывается система разделения труда между этническими группами. А поскольку различные сферы приложения труда дают разные доходы, постольку между ними, естественно, складывается негласная конкуренция, пристрастное сопоставление трудового вклада и вознаграждения за него. Когда же существует определенная зависимость между сферами труда и этническими общностями, эта конкуренция переносится и на сами этнические группы, в результате чего возникает напряжение в межэтнических отношениях - первый признак назревающего конфликта.

Кроме того, некоторые постсоветские государства, по существу, остались традиционными обществами, характеризующимися слабым разделением труда, низким уровнем урбанизации, наличием трудоемких производств с большой долей ручного труда, сильными родственными связями, отношениями личной зависимости, низким доходом на душу населения и традиционными нормами и ценностями в культуре. В силу этих причин представители других этносов, занимающие элитное положение в обществе и занятые в сфере управления, экономики и политики, вызывают у первых чувство этнической неприязни и непроизвольно (самими фактами своей квалификации, уровнем образования и доходами) становятся стимуляторами разжигания межэтнической розни. По этой же причине могут возникать конфликты и внутри одного этноса, связанные с борьбой кланов и субэтносов.

Вооруженные межнациональные и региональные конфликты: людские потери, экономический ущерб и социальные последствия // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах. – М. 1997.- С. 298).

Борьба за ресурсы и собственность. Экологическая ситуация и наличие природных ресурсов также способны оказывать воздействие на состояние межэтнических отношений, провоцируя их обострение. Чаще всего это выражается в борьбе этносов за владение материальными ресурсами и собственностью, среди которых наиболее ценными являются земля и недра. При возникновении подобного спора каждая из конфликтующих сторон стремится обосновать свое «естественное» право на использование земли и природных ресурсов. В этом случае подобные «ресурсные» конфликты имеют тупиковый характер, поскольку передел собственности и ресурсов приводит к противоречию интересов местных этнических элит с федеральным центром. Стремление к суверенизации и есть форма такого противостояния. Примером такого конфликта может служить чеченская война.

В советскую эпоху во многих регионах существенно обострилась экологическая ситуация. Тогда в угоду экономической целесообразности разрушалась традиционная система природопользования, и в частности землепользования, что непосредственно изменило образ жизни этносов во многих республиках и регионах. Так, например, строительство Каракумского канала привело сначала к обмелению крупнейших рек этого региона - Амударьи и Сырдарьи, а затем к фактическому исчезновению Аральского моря. Разработка нефтегазовых месторождений Сибири не только разрушила природную среду обитания народов Крайнего Севера и Сибири, но и привела к значительному сокращению поголовья оленей, превратила оленеводство в убыточную отрасль хозяйства. Все это закономерно стимулировало этноцентробежные тенденции, национальный и региональный сепаратизм, этническую неприязнь к русским.

Стремление к изменению статуса местных элит. Статусные конфликты имеют своей целью изменение политического статуса и объема властных полномочий той или иной этнотерриториальной автономии и правящей в ней элиты. Чаще всего этнические конфликты такого рода возникают в переходных обществах, в условиях которых они представляют собой эффективный способ отвода социального взрыва в русло межэтнической борьбы. Историческая практика убеждает, что в условиях кризисного состояния общества всегда складываются предпосылки для различного рода экономических, социально-политических противостояний и конфликтов, влекущих за собой перераспределение власти и ресурсов. В основе этнических конфликтов этого типа лежат процессы модернизации и интеллектуализации народов. Создание интеллектуальной элиты в этнических общностях приводит к тому, что в престижных видах деятельности возникает конкуренция между титульными и основными этносами. Вследствие представлений о самодостаточности и самостоятельности представители титульных этносов начинают претендовать на престижные и привилегированные места, в том числе и во власти.

В неустойчивой обстановке переходного периода от тоталитаризма к демократии привилегированные слои основных этнополитических групп автономий активно стимулируют изменения системы этносоциальной стратификации. Эти изменения несут в себе определенные издержки, так как этнические элиты, формирующие и определяющие интересы своих последователей, придают узкокорпоративным интересам этническую окраску. Одновременно идет поиск этносами своего места в новой экономической модели общества, что способствует самовыражению и самоутверждению этносов. Такова природа конфликта в Чечне.

Изменение системы разделения труда. Как показывает историческая практика, в большинстве полиэтнических государств естественным образом складывается система разделения труда между этническими группами. А поскольку различные сферы приложения труда дают разные доходы, постольку между ними, естественно, складывается негласная конкуренция, пристрастное сопоставление трудового вклада и вознаграждения за него. Когда же существует определенная зависимость между сферами труда и этническими общностями, эта конкуренция переносится и на сами этнические группы, в результате чего возникает напряжение в межэтнических отношениях - первый признак назревающего конфликта.

Кроме того, некоторые постсоветские государства, по существу, остались традиционными обществами, характеризующимися слабым разделением труда, низким уровнем урбанизации, наличием трудоемких производств с большой долей ручного труда, сильными родственными связями, отношениями личной зависимости, низким доходом на душу населения и традиционными нормами и ценностями в культуре. В силу этих причин представители других этносов, занимающие элитное положение в обществе и занятые в сфере управления, экономики и политики, вызывают у первых чувство этнической неприязни и непроизвольно (самими фактами своей квалификации, уровнем образования и доходами) становятся стимуляторами разжигания межэтнической розни. По этой же причине могут возникать конфликты и внутри одного этноса, связанные с борьбой кланов и субэтносов.

Историческая память. Немаловажным детерминирующим фактором этнических конфликтов может выступать историческая память народов, сохраняющая следы насильственных действий в области национальной политики, таких, как произвольное изменение национальных границ, искусственное расчленение этнических общностей, несправедливое национальное устройство, вынужденное переселение «рабочей силы», депортации народов и т.д.

Современное многообразие этнических конфликтов вызвано не только причинами, отмеченными выше. Этот перечень легко можно было бы продолжить и углубить, выбрав для анализа определенные аспекты формирования и развития каждого конкретного конфликта. Чтобы понять причины межэтнических конфликтов, необходимо принять во внимание специфику каждого конкретного конфликта, а также учесть, что конфликтная ситуация может меняться в ходе его эскалации. Особенно очевидно эти черты этнических конфликтов обнаруживаются на постсоветском пространстве.

Причины этнических конфликтов в РФ и странах ближнего зарубежья. Анализируя этнические конфликты в Российской Федерации и странах ближнего зарубежья, политологи и этнологи выделили большую группу причин самого разного характера. Сюда, в частности, были отнесены несправедливости административно-политической иерархии народов; произвольная перекройка границ национальных образований; депортации народов; непоследовательность в формировании реальной федерации; силовые способы противодействия дезинтеграционным процессам в республиках и т.п.

Все существующие причины этнических конфликтов в бывшем СССР и нынешнем постсоветском пространстве можно свести в несколько групп:

1) социально-экономические - неравенство уровней жизни, различное представительство в престижных профессиях, социальных слоях или органах власти;

2) культурно-языковые - недостаточное, с точки зрения этнического меньшинства, использование его языка и культуры в общественной жизни;

3) этнодемографические - быстрое изменение соотношения численности контактирующих народов вследствие миграции и различий в уровне естественного прироста населения;

4) экологические - ухудшение состояния окружающей среды и природных ресурсов в результате их загрязнения либо истощения вследствие использования представителями иной этнической группы или государством, ассоциирующимся с другим народом;

5) этнотерриториальные - несовпадение государственных или административных границ с границами расселения народов;

6) исторические - прошлые взаимоотношения народов (войны, былое отношение господства - подчинения и т.д.);

7) конфессиональные - не только из-за принадлежности к различным религиям и конфессиям, но и из-за различий в уровне современной религиозности населения;

8) культурные - от особенностей бытового поведения до специфики политической культуры.

К сожалению, многие причины современных этнических конфликтов в Российской Федерации были заложены еще в советские времена. Так, совпадение структуры властных отношений с национально-административным делением, предполагающим иерархию этнических «большинств» и «меньшинств», привело к отождествлению центральной власти с властью русских, республиканской власти - с властью коренной или титульной национальности и т.д. Это привело к смещению негативных отношений в межэтническую сферу еще при советской власти, хотя тогда они были спрятаны довольно глубоко. Жесткая экономическая, политическая и социальная зависимость «меньшинств» породила у них чувство несправедливости, неполноценности и недоверия к большинству, привела к нарушению естественного хода развития межэтнических отношений - вместо интеграции внутринациональная консолидация. Уже с 70-х годов повысилась значимость этнической принадлежности, что могло бы послужить предупреждением для властных структур, но этого не произошло. Официальные власти продолжали говорить о формировании новой исторической общности людей - советского народа, о дружбе народов и т.д.

Надо отметить, что в системе функционирования каждой здоровой этнической культуры заложены механизмы воспитания у ее представителей не только уважения к иным культурным ценностям, но и в первую очередь чувства предпочтения родовых этнокультурных ценностей - важнейшего механизма сохранения этнической общности и центральной зоны ее культуры. В СССР же целые поколения отчуждались от этих ценностей. В 30-е годы - массовые процессы над «буржуазными националистами», затем выселение целых народов, позднее многочисленные ошибки в национальной политике, основанные на идее, что этнические различия в конечном счете должны умереть и чем быстрее это будет сделано, тем лучше. Все это привело к этническому обеднению не только отдельных людей, но и целых народов.

Очень важной ступенью в формировании современной ситуации межэтнической напряженности и открытых конфликтов стало долгое культивирование нашим обществом в своих гражданах особого стиля поведения, основанного на борьбе, а не на поиске компромисса, что привело к формированию личностей с агрессивной направленностью, реализовавших себя в межэтнических конфликтах. Это касается прежде всего советской национальной интеллигенции, представляющей одно-два поколения, из которых вырастили культурных маргиналов. Они сознательно отчуждались обществом от собственных культурных корней (язык, искусство, традиции и обычаи) и приобщались к так называемой социалистической культуре, не имевшей собственного нравственного наполнения. Десятилетиями в нашей стране насаждался идеологический моноло-гизм. Но ведь реальная культура - это всегда диалог. У этих людей особенно болезненно идет рост этнического сознания на фоне чувства тревожности и агрессии. Они стремятся к национальному возрождению и к поискам виноватых в собственном национальном неблагополучии, в кризисе самоидентификации.

Таким образом, СССР сам создал условия для развития межэтнической напряженности, дал лидеров для этих процессов, сигналом к началу которых стал распад СССР.

Создать ситуацию межэтнической напряженности можно достаточно просто, а вот выйти из нее - большая проблема, требующая длительных государственных усилий и больших денежных вливаний.

Так же легко совершить ошибку в межэтническом общении на индивидуальном уровне. Есть несколько правил, следование которым поможет избежать недопониманий и напряженности:

1) знать символику и культуру своего собственного этноса;

2) знать коммуникативную символику чужого народа (познакомиться с ней заранее);

3) понять, что все культуры равноценны;

4) вести себя естественно, информировать партнера о своих интересах, ценностях, обычаях, если об этом спросят;

5) искренне интересоваться культурой, ценностями, стереотипами других народов;

6) постараться увидеть мир чужими глазами при сохранении своей этнической идентичности.

Общаясь с представителями других народов, нужно исходить из аксиомы, что ваши культуры равноценны, культура не может быть лучше или хуже, все культуры уникальны. Не следует считать, что все люди должны смотреть на мир так же, как вы. Это может привести к большой ошибке. Лучше заранее узнать стереотипы, важные для вашего собеседника, тогда вы не сделаете грубых ошибок. Лучше всего, если вы будете вести себя так, как принято в культуре вашего партнера, если вы приехали к нему на родину. Нужно действовать по принципу: в чужой монастырь со своим уставом не ходят.

##

## 2. ДИНАМИКА И ТИПОЛОГИЯ ЭТНИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ

80-90-е годы XX века стали новым этапом в этническом развитии человечества. Этнонационализм, сдерживаемый ранее силой тоталитарных режимов, получил свободу в период перестройки и гласности и оформился в виде феномена «этнического взрыва», который положил начало новому этапу развития целого ряда государств. Тоталитарные режимы не могли решить этнических проблем по причине того, что сама основа такого режима не терпит разнообразия; поэтому унификация достигается депортацией народов или политикой геноцида и этноцида.

По этой причине переход от тоталитарного режима к демократической системе чаще всего сопровождается обострением межэтнических отношений, а в некоторых странах приводит к возникновению конфликтов. Несмотря на то что характер межэтнических отношений в каждом отдельном обществе имеет свою специфику и детерминирован особенностями развития и взаимодействия конкретных этносов данного общества, практически во всех этнических конфликтах можно выделить общие фазы их созревания и развития.

Стадии этнического конфликта. Любой этнический конфликт имеет стадиальную динамику развития (поэтапное возрастание степени напряженности), которая выглядит следующим образом.

В период зарождения конфликтной ситуации выдвигаются требования повышения роли языка коренного населения региона, национальные движения обращаются к традициям, обычаям, народной культуре, к этнонациональной символике, которые в своей совокупности противопоставляются аналогичным явлениям «чуждой» культуры. Эту стадию можно назвать ценностно-символической.

Далее созревание конфликтной ситуации характеризуется стремлением перераспределить властные полномочия в пользу одной этнической группы за счет других групп, изменить этническую иерархию, повысить этнический статус коренных жителей и т.п. На этой статусной стадии конфликта этничность находит свое выражение в форме этнонациональных интересов и становится для местной элиты инструментом давления на центральную власть с целью реорганизации существующего этнополитического пространства в свою пользу.

И наконец, следующая стадия может довести развитие конфликта до выдвижения либо территориальных притязаний в рамках данного этнологического государства, либо притязаний на создание новой этнонациональной государственности, на изменение территориальных границ существующего политического пространства. На этой стадии этническая группа может прибегнуть к силовым действиям, чтобы силой оружия подкрепить свои притязания.

Каждая из отмеченных стадий развития конфликта характеризуется, в свою очередь, соответствующим состоянием, типами и формами практических взаимоотношений этносов. Так, для первой стадии основным становится состояние межэтнического отчуждения. Это проявляется в стремлении к этнически однородным бракам, к моноэтническому общению, к минимизации контактов с иноэтнической средой, за исключением неизбежных - профессиональных или бытовых. Иными словами, речь идет об увеличении социокультурной дистанции. Отчуждение при этом усиливается культурными различиями этносов, их несхожими стереотипами поведения.

По мере развития конфликтной ситуации состояние отчуждения перерастает в состояние этнической неприязни, при которой недостатки, просчеты, ошибки в сферах культуры, экономики, политики экстраполируются на соответствующую этническую общность. Состояние неприязни при соответствующих условиях и обстоятельствах довольно быстро может привести к насильственным действиям, которые в обыденном сознании чаще всего и расцениваются как собственно конфликт. В этом случае этнический конфликт становится формой политического действия и средством достижения политических целей. В то же время любой этнический конфликт представляет собой одну из разновидностей социальных конфликтов наряду с религиозными, расовыми, межгосударственными. Вообще, под этническим конфликтом понимают динамично меняющуюся ситуацию, порожденную неприятием ранее сложившегося положения вещей существенной частью представителей одной (нескольких) из местных этнических групп, и поэтому об этническом конфликте как реальном явлении можно говорить тогда, когда организационно оформляются и приобретают определенное влияние национальное движение или партия, ставящие своей целью обеспечение национальных интересов определенного народа и для достижения этой цели стремящиеся изменить существующее и прежде бывшее терпимым либо привычным положение в культурно-языковой, социально-экономической или политической сфере жизни. Этнический конфликт - всегда явление политическое, ибо, даже если инициаторы перемен стремятся к изменениям ситуации только в культурно-языковой или социально-экономической области, они могут достичь своих целей лишь путем обретения определенных властных полномочий.

Классификация этнических конфликтов. Существует несколько типов классификаций этнических конфликтов. В отечественной литературе они подробно проанализированы В.А. Тишковым (см.: Тишков В.А. Очерки теории и политики этничности в России. - М., 1997). Так, по форме проявления принято различать латентные (скрытые) и актуализированные (открытые) конфликты. Латентные конфликты могут существовать десятилетиями и более и перерастать в открытые лишь в определенных общественных условиях. Как правило, латентные конфликты непосредственно не создают угрозы для жизнедеятельности людей, и именно в этой форме конфликты лучше всего разрешать.

Межэтнические конфликты можно также классифицировать по характеру действий конфликтующих сторон (насильственные или ненасильственные). В свою очередь, насильственные конфликты проявляются в форме: региональных войн, т.е. вооруженных столкновений с участием регулярных войск и использованием тяжелых вооружений; кратковременных вооруженных столкновений, продолжающихся несколько дней и сопровождающихся жертвами. Такие столкновения еще принято называть конфликтами-бунтами, конфликтами-погромами.

Другие конфликты по форме их проявления можно отнести к невооруженным. Среди них выделяются институциональные формы конфликта, когда в противоречие приходят нормы конституций, законодательства, реализующие интересы конфликтующих сторон. Другой формой невооруженных конфликтов являются митинги, демонстранции, голодовки, акции гражданского неповиновения.

Каждая из указанных форм отличается своими действующими лицами, или основными субъектами конфликта. При институциональной форме главными действующими лицами являются властные структуры, политические партии и объединения, общественные движения, реализующие свои требования через институты власти.

При манифестизирующей форме конфликта субъектом выступают уже значительные массы людей, поэтому данную форму конфликта называют еще конфликтом «массовых действий». Само по себе понятие «массовые действия» относительно, но в зонах конфликтов всегда можно четко разделить действия отдельных групп и массовые выступления.

Если все формы ненасильственных конфликтов имеют своим последствием психологическое напряжение, фрустрацию (чувство безысходности) в этнических группах, их переселения, то насильственные конфликты сопровождаются жертвами, потоками беженцев, принудительными депортациями, вынужденными переселениями.

Другой тип классификации конфликтов - по основным целям, выдвигаемым конфликтующими сторонами. В этом случае выделяются статусные этнические конфликты, возникающие в результате стремления этнической общности повысить свое положение (статус) в федеральной системе. По своей сути конфликты этого типа сводятся к борьбе этнических групп за конфедеративную форму устройства государства. К этому же типу конфликтов можно отнести и этнические движения за создание своих национальных образований. В первом случае примером такого рода этнического конфликта было стремление Татарстана подняться до уровня союзных республик, а во втором - движение ингушей за создание собственного национально-государственного образования, своей республики.

Такие конфликты можно привести к компромиссу за счет изменения системы государственного устройства путем перераспределения властных полномочий от центрального правительства к органам управления этнотерриториальными автономиями при сохранении исходного полиэтнического общества в трансформированном виде.

Этнотерриториалъный тип этнического конфликта предполагает притязания и споры этнической группы за право проживать на той или иной территории, владеть или управлять ею. При этом оспаривается право другого этноса проживать на спорной территории. Современные этнотерриториальные конфликты, как правило, являются следствием этнических репрессий и возникают в ходе реабилитационного процесса. Другие конфликты этнотерриториального типа возникают в ходе восстановления территориальной автономии (немцы Поволжья, крымские татары) или правовой, социальной, культурной реабилитации этноса (греки, корейцы и др.).

В эту группу конфликтов также входят конфликты, вызванные стремлением некоторых этносов воссоединиться с соседним «материнским» или «родственным» государством (косовские албанцы). Обычно такие конфликты самые трудные для разрешения, так как компромисс здесь обычно невозможен, конфликт может быть либо подавлен силой, либо разрешен эмиграцией (депортацией) конфликтогенного меньшинства.

К этой же группе относятся социально-экономические конфликты, возникающие на основе требования выравнивания уровня жизни у представителей разных этносов, вхождения в элиту или прекращения льгот, субсидий и экономической помощи другим народам.

Эти конфликты можно привести к компромиссному варианту за счет перераспределения власти и экономических ресурсов при сохранении исходной структуры общества.

Культурно-языковые конфликты возникают на основе требований оказать содействие усилиям по сохранению или возрождению языка и культуры этнического меньшинства в частной или общественной жизни. Здесь также возможен компромисс за счет изменения культурно-языковой политики при сохранении исходного общества или путем признания территориальной автономии этнических меньшинств.

Типологизация на основе содержания конфликтов, целевых устремлений конфликтующих сторон в настоящее время является самой актуальной и распространенной. В рамках данной типологизации оказываются конфликты с самым широким диапазоном целей: от этнополитических до этнотерриториальных.

Анализ разного типа этнических конфликтов и форм их проявления в границах постсоветского пространства послужил некоторым ученым основанием для создания еще одной типологии межэтнических конфликтов. Э.А. Паин и А.А. Попов предложили разделять этнические конфликты на три категории: 1) конфликты стереотипов; 2) конфликты идей; 3) конфликты действий.

Первый тип этой классификации подразумевает такой характер конфликта, когда конфликтующие этнические группы еще не четко осознают причины противоречий, но в отношении оппонента создают негативный образ «недружественного соседа», «нежелательной группы». С этого начинался армяно-азербайджанский конфликт.

Характерной чертой второго типа этой классификации является выдвижение тех или иных притязаний. В этом случае в средствах массовой информации, в литературе и других средствах коммуникации начинает обосновываться «историческое право» какого-либо этноса на самостоятельную государственность или на территорию другой этнической группы.

Третий тип конфликта по этой классификации - конфликт действий - означает проведение митингов, демонстраций, пикетов, открытых столкновений со своими оппонентами и органами власти.

Данная типология, как и все другие, имеет достаточно условный характер, поскольку любой этнический конфликт одновременно соединяет в себе несколько причин, целей и форм. Поэтому для его точной оценки следует не только устанавливать основные его причины, но и определять все многообразие составляющих его факторов.

Возможна также классификация этнических конфликтов по особенностям противостоящих сторон. В этом случае выделяются конфликты между этнической группой и государством (Абхазия и Нагорный Карабах до создания самопровозглашенных государств) и конфликты между этническими группами (погромы турок-месхетинцев в Фергане, конфликт между киргизами и узбеками в Ошской области).

Свою классификацию предложил известный этнолог Д. Горовиц. Она основана на специфике соотношения относительных уровней экономического развития и социальной модернизированности сепаратистских регионов и этнических групп по сравнению со средним для государства в целом и для доминирующего большинства его населения в частности. С этой точки зрения возможны четыре варианта конфликтов: 1) сепаратизм отсталой этнической группы в отсталом регионе страны; 2) сепаратизм отсталой этнической группы в развитом регионе страны; 3) сепаратизм развитой этнической группы в отсталом регионе; 4) сепаратизм развитой этнической группы в развитом регионе страны.

## 3. ФОРМЫ И СПОСОБЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭТНИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ

Этнические конфликты, сформировавшиеся на постсоветском геополитическом пространстве, не представляют собой каких-то уникальных явлений. Все они имеют аналоги в истории и современном мире, что позволяет прогнозировать их развитие и использовать наиболее эффективные способы их разрешения.

Способы регулирования этнических конфликтов. В целом возникновение любого этнического конфликта обусловлено существованием той или иной формы неравенства этносов. Поэтому урегулирование этнических конфликтов требует нахождения нового, компромиссного и приемлемого для всех конфликтующих сторон баланса взаимно удовлетворяющих их интересов. Для достижения этого баланса необходимо выполнение трех обязательных условий.

Во-первых, каждая из сторон конфликта должна признать наличие конфликтной ситуации. Тем самым за каждой стороной конфликта признается право на существование, но это совсем не означает признания справедливости их требований и притязаний. Урегулирование конфликта невозможно и бесполезно, если одна из сторон заявляет, что ее оппонент не имеет права на существование, а его позиция лишена всяких оснований.

Во-вторых, обязательным условием в урегулировании конфликта является степень организованности сторон: чем лучше они организованы, тем легче достигнуть договоренности и добиться исполнения условий договора. И напротив, диффузный характер интересов, их расплывчатость существенно затрудняют разрешение конфликтной ситуации.

И в-третьих, конфликтующие стороны должны принять твердо установленные правила игры, при соблюдении которых только и возможен переговорный процесс. Эти правила должны предоставлять равенство возможностей каждой из сторон обеспечивать некоторый баланс в их взаимоотношениях.

Последняя предпосылка урегулирования фактически во всех действующих конфликтах этнического характера отсутствует, ибо сторона, стремящаяся к отделению (сецессии), уже заранее оказывается в неравном положении со стороной, представляющей уже существующее государство. Исходное равенство возможностей может существовать в политических или экономических конфликтах, ибо конфликтующие стороны в нем в известном смысле могут рассматриваться как равные.

Хотя в развитии этнических конфликтов происходит много сходных, однотипных процессов, в каждом из конфликтов участвуют люди со своими представлениями, убеждениями, страстями, стереотипами поведения. Атмосфера сильного напряжения приводит к тому, что поведение людей в конфликтных ситуациях зачастую не поддается логическому анализу, не основывается на здравом смысле. Поэтому вероятность найти решение конфликтной проблемы, которое в полной мере удовлетворило бы конфликтующие стороны, очень мала. В лучшем случае стороны принимают компромиссное решение, которое не разрешает конфликт по существу, окончательно, а переводит его в латентное состояние. При этом нет никаких гарантий, что следующие поколения конфликтующих этнических общностей будут удовлетворены подобным решением и не возобновят открытый конфликт.

В данном случае речь идет не об урегулировании, а о нейтрализации конфликта. Это надежный перевод этнического конфликта в рамки легальной политической борьбы между соответствующими партиями и движениями при гарантированной невозможности насильственных действий никакой из сторон, а также при наличии обоснованных расчетов, что этносепаратисты не смогут набрать решающего большинства в свою поддержку на выборах в органы государственной власти.

Такой вариант решения проблемы встречается достаточно часто. При этом развертывается деятельность спецслужб по дискредитации и дезорганизации работы наиболее радикальных лидеров и организаций с одновременным фактическим поощрением и содействием акциям и пропаганде более умеренных деятелей, выступающих от имени той же этнической группы и не склонных к насилию.

Особенно сложным в этом отношении является урегулирование и разрешение этнотерриториальных конфликтов. Современная политическая карта мира сформировалась в результате сложных геополитических процессов, в том числе двух мировых войн, и много несправедливых явлений сохраняется и в современном политическом устройстве. Однако трудно себе представить судьбу нашей планеты, если актуализируются все те конфликты, которые сейчас находятся в латентном состоянии. И самое главное, нет никакой гарантии, что в результате «справедливых» разрешений все конфликтные ситуации будут устранены: ведь у каждой из конфликтующих сторон свое представление о справедливости.

Возможны и «естественное» развитие и последующее затухание этнических конфликтов. Это реальный и часто встречающийся исход. В данном случае в ходе постоянной эскалации этнического конфликта и перерастания его в форму насильственного противостояния сторон он проходит все стадии своего развития и заканчивается в результате разрушения прежде единого полиэтничного общества, в котором он возник. Это уже неурегулирование конфликта, так как этнический конфликт внутри полиэтнического государства превращается в межгосударственный конфликт между вновь образовавшимися государствами.

Обычно этот вариант разрешения проблемы протекает по двум возможным сценариям. Может произойти изменение территории государства за счет проведения новых государственных границ, отделяющих конфликтующие стороны друг от друга; но может измениться и этнический состав населения за счет депортации враждебных групп. В реальности чаще всего имеет место сочетание обоих сценариев (Босния и Герцеговина, Нагорный Карабах, Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье и т.д.).

Очень редко встречается саморассасывание конфликта, отмирание его без каких-либо существенных изменений. Одним из немногих подобных примеров является отказ лужицких сербов в Германии начала XIX века от активного национального движения в пользу движения культурного.

Таким образом, из четырех вариантов разрешения этнических конфликтов самый трудный, но и самый оптимальный - путь реального решения проблем и достижения компромисса; наименее вероятен вариант саморассасывания конфликта; наиболее катастрофично «естественное» развитие событий. Очевидно, что практически приемлемым является способ нейтрализации конфликтов.

Практика нейтрализации этнических конфликтов показывает, что все способы их урегулирования можно объединить в три группы. Первая из них предполагает полную победу одной стороны над другой, разрешение конфликтной ситуации с позиции силы. Именно на такой результат этнического конфликта чаще всего ориентируются конфликтующие стороны на ранних этапах конфликта. Однако, как показывает история этнических конфликтов XX века, большинство из них неразрешимы путем силовой победы одной стороны над другой и могут консервироваться на многие десятилетия, переводя конфликт из открытого состояния в латентное. У побежденной стороны, как правило, остается чувство национальной обиды, горечь поражения, которые передаются из поколения в поколение, и через значительный промежуток времени такой конфликт может обостриться с новой силой.

Вторым вариантом разрешения актуализированного этнического конфликта является взаимное поражение конфликтующих сторон. Чаще всего такой результат конфликта возникает, когда обе стороны истощили свои силы в борьбе и при этом ни одна из сторон не смогла одержать заметной победы над другой. В этом случае для урегулирования конфликта стороны вынуждены обращаться к посредникам, искать компромиссное решение проблемы, которое, как правило, не удовлетворяет ни одну из сторон. Если удается урегулировать конфликт таким способом, то он практически переходит в латентное состояние, при котором стороны продолжают рассматривать друг друга как противников. Такой способ разрешения также имеет высокую вероятность для последующей актуализации конфликта.

Третий способ разрешения конфликта может заканчиваться взаимным выигрышем сторон в виде достижения согласия по основным вопросам и установления конструктивного взаимодействия. Такой исход конфликта чаще всего становится возможным при наличии у обеих сторон политической воли к позитивному разрешению конфликта. Независимые посредники могут показать конфликтующим сторонам возможность их дальнейшего сотрудничества в разрешении стоящих перед ними общих проблем. Такая форма урегулирования конфликта является вполне реалистичной, поскольку придает конфликту не разрушительное, а созидательное содержание. При этом конфликт переходит в латентное состояние на продолжительное время.

Специфика регулирования конфликтов на разных стадиях их развития. Как мы отмечали выше, этнический конфликт имеет свои этапы (фазы) созревания, для каждого из которых характерны свои приемы и способы его урегулирования. Согласно данным современной этнической конфликтологии, каждый межэтнический конфликт имеет по крайней мере четыре фазы (периода) в своем развитии: латентный период, проявление конфликта, активное течение конфликта, последствия конфликта.

В течение латентного периода для предотвращения конфликта прежде всего следует:

- добиться практической реализации принципа гражданского равноправия;

- в новых национально-государственных образованиях следует начинать свою деятельность с нулевого варианта гражданства; это значит, что все люди, живущие на территории государства, должны иметь возможность для получения гражданства;

- проводить политику социально-экономического выравнивания условий жизни всех этнических групп, а особенно подвергшихся ранее дискриминации;

- реализовывать принципы федерализма равным образом для всех этнических групп.

Перерастание конфликта во вторую фазу можно определить по целому ряду характерных для нее признаков: усиление взаимных обвинений в злонамеренности; появление сообщений о зверствах, чинимых какой-либо этнической группой; требования чрезвычайных мер для защиты угнетаемых этнических групп или этнических меньшинств; начало этнической миграции. Для снятия этнической напряженности в этот период необходимо:

- создавать этнически нейтральные подразделения полиции и армии с определением их четких функций и полномочий в конфликтных действиях;

- организовать подачу и изложение точной и непредвзятой информации о конфликте во всех средствах массовой информации;

- осуществлять особый контроль за сохранностью и движением оружия;

- максимально строго преследовать по закону организаторов уличных беспорядков с неукоснительным и точным исполнением приговоров.

В период активного течения конфликта главной задачей является максимально быстрое прекращение военных действий, для чего необходимо принять следующие меры:

- удаление из зоны конфликта, арест или временное задержание сторонников экстремистских методов разрешения конфликта;

- предотвращение раскола по этническому признаку в государственных и силовых структурах, обеспечивающих общественный порядок;

- введение особого контроля за средствами связи и объективностью средств массовой информации;

- создание механизма прекращения боевых действий и начало переговорного процесса;

- проведение комплекса мер по сведению к минимуму количества человеческих жертв и материального ущерба (отвод вооруженных формирований, создание нейтральных зон, организация безопасных населенных пунктов и городов);

- предотвращение мародерства и военных преступлений.

Наконец, четвертая фаза развития конфликта предусматривает устранение последствий конфликтных действий и примирение конфликтующих сторон. Для решения этих задач необходимо:

- дать общую оценку последствий конфликта и объявить программу (план) воссоздания единства гражданского общества на условиях национального примирения;

- придать восстановительному процессу этнически нейтральный характер (освобождение заложников, возврат беженцев, ответственность за присвоение чужой собственности, организация медицинского обслуживания);

- не допускать героизации террористов и экстремистов во избежание превращения их в политических лидеров;

- начать общественный диалог всех этнических групп для реформирования общества;

- отказаться от драматизации конфликта и не допустить его фиксации в «исторической памяти» этноса, чтобы последующие поколения не могли возродить вновь «дух конфликта».

Кроме того, все перечисленные способы и методы регулирования этнических конфликтов в каждом из периодов их развития могут быть дополнены методами ослабления и торможения конфликтов. К такому типу методов можно отнести метод деконсолидации конфликтующих сторон, который означает отделение с помощью специальных мер наиболее радикальных элементов или групп от других, более склонных к компромиссам и переговорам.

Как показывает практика, эффективным методом ослабления и торможения конфликта является использование разного рода санкций (от символических до военных) по отношению к конфликтующим сторонам. В качестве санкций обычно применяются прекращение поставок вооружения и боеприпасов, горюче-смазочных материалов воюющим сторонам, торговых и экономических отношений. Военные санкции (вооруженное вмешательство) считаются допустимыми в этническом конфликте, если в ходе него имеют место массовые нарушения прав человека.

Весьма эффективным методом ослабления этнических конфликтов зарекомендовал себя метод краткого прерывания конфликта путем объявления прекращения боевых действий или моратория на них. В результате этого быстро меняется общий эмоциональный фон конфликта, снижается накал страстей, идут на спад психозы, ослабевает общая консолидированность групп в конфликте.

Урегулирование и прекращение межэтнических конфликтов являются жизненно важной необходимостью существования любого полиэтнического сообщества. Конфликтные межэтнические отношения, характер и тенденции их развития всегда негативно влияют на основные процессы социально-экономического, культурного и политического развития любого государства. Они не просто задерживают и нарушают ход общественного развития, но и способны изменить всю его ориентацию, породить новые негативные тенденции, заложить основу для будущих конфликтов других поколений.
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