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Введение

Проблеме бедности всегда уделялось огромное внимание. Массовая бедность как социальное явление возникло еще в древности, вместе с неравенством в распределении богатств. В социальных науках и общественной жизни бедность оценивается как социальное зло. Зло ее заключается в том, что она есть преступление общества.

И все же ряд мыслителей выделяют положительные функции бедности. Так Г. Ганс выделяет экономические функции бедности: бедные выполняют ряд общественных работ не приемлемых для богатых, наличие бедных является условием создания рабочих мест для среднего класса.

На Руси же долгое время бедность считалась одной из форм нравственного воспитания.

Несмотря на то, что бедность оказывает некое положительное воздействие на общественную жизнь, состояние бедности не позволяет реализовывать свои потенциальные возможности.

Бедность существовала всегда. Бедность есть неотъемлемая часть любого общества. Проблема бедности – одна из острейших социальных проблем современной России. Именно бедность определяет ограниченность доступа значительной части населения нашей страны к ресурсам развития: высокооплачиваемой работе, качественным услугам образования и здравоохранения, возможности успешной социализации детей и молодежи. Низкий уровень доходов значительной части семей в сочетании с чрезмерной поляризацией доходов обусловливают социальный разлом общества, вызывают социальную напряженность, препятствует успешному развитию страны, определяют кризисные процессы в семье и обществе.

В мировой науке и практике выделяются три основных подхода к определению бедности: абсолютная бедность (бедные по доходам и расходам), относительная бедность (лишения) и субъективная бедность (на основе самооценки опрашиваемых лиц).

Абсолютная бедность рассчитывается на основании сравнения душевых доходов и прожиточного минимума (при абсолютной концепции) или душевых доходов и относительной линии бедности (40-60% от медианы или средней доходного распределения населения).

Относительная бедность определяется через потребительские характеристики семьи (домохозяйства) и понимается как необеспеченность данной семьи предметами длительного пользования, потребительскими товарами и услугами, рассматриваемыми как сложившиеся в обществе стандарты потребления. Отклонения от сложившегося в обществе уровня потребления обозначаются понятием лишения. Бедность семьи понимается как высокая степень концентрации различных лишений.

Субъективная бедность определяется на основе собственных оценок населением своего материального положения, возможностей сводить концы с концами, платить за жилье, лекарства, образование и т.п.

Саму бедность можно определить как состояние, вызванное недостатком материальных ресурсов в течение определенного отрезка времени в такой степени, что ведение нормального образа жизни, наличие условий жизни, которые являются привычными или по крайней мере поощряются или принимаются в обществе, становится невозможным или чрезвычайно затруднительным. [[1]](#footnote-1)

Любопытно, что многие авторы вообще не никак не расшифровывают понятие бедности. Это рождает непонимания термина «бедность» и затрудняет оценку своего материального положения самими гражданами, и как следствие влечет собой недостоверность данных, получаемых в ходе мониторинговых опросов.

Нужно также отметить обилие литературы, посвященной феномену бедности. Существует огромное количество статистических данных, которые авторы активно используют для отражения глубины и масштабов бедности.

Ежегодно издается множество публикаций, посвященных данной теме. По большей части это различного рода статьи, очень редко встречается книжный материал, в которых уделяется внимание данному феномену. В учебных материалах проблема бедности упоминается лишь вскользь, также не все издания такого типа вообще содержат данную информацию. Учитывая это, складывается проблема поисков материала, т.к. информации по данной теме более чем достаточно, а четкая система ее изложения отсутствует. Поражает и тот факт, что во многих, довольно внушительных, статьях вообще отсутствует сколько-нибудь полезной информации.

Нужно также отметить, что бедность чаще всего рассматривается с экономической точки зрения и недостаточно освещена ее социальная составляющая. Также бросается в глаза «обилие материалов констатирующего характера <\_> «смакование» проблемы бедности во всех отчетах социологов».[[2]](#footnote-2) Создается впечатление, что объективная оценка проблемы бедности вообще отсутствует. Отсутствует также и четкое обозначение причин бедности, а также основных проблем связанных с феноменом бедности. Отсутствует и четкое объяснение причин столь высоко роста бедности.

Отсюда возникает необходимость анализа и обработки материала, связанного с данной проблемы и выделения из него необходимых для понимания феномена аспектов.

Таким образом, целью данной работы является обзор материалов, посвященных проблеме бедности, их анализ наиболее значимых публикаций и выделение главных аспектов феномена бедности, которые авторы указывают в этих работах. Задачей ставиться выявить общее и различное в отношении к феномену бедности, выявить тенденции развития, основные причины роста бедности, а также ознакомиться с методами оценки и способами борьбы с бедностью.

Для анализа литературы выбраны два временных промежутка: литература конца XX века и современная литература, посвященная феномену бедности. С одной стороны, это деление является чисто механическим, а с другой стороны именно в это время наблюдается особое обострение данной проблемы: становление бедности, как глобальной проблемы и выход ее на международный уровень. публикация феномен бедность

1. Феномен бедности в литературе 90 - х годов

## Причины бедности в 90 - е годы

Бытует мнение, что именно перестройка является причиной столь стремительного имущественного расслоения общества. Безусловно, именно политика Ельцина-Гайдара, т.е. «шоковая терапия», сыграла роль катализатора в этом процессе. Но не стоит забывать и о других факторах, которые выделяют российские специалисты в своих трудах.

Так, например, В.С. Сычева говорит о том, что «бедность, которая была серьезной проблемой уже к моменту прихода Горбачева к власти, в годы его правления неуклонно нарастала, по мере сокращения и роста цен»[[3]](#footnote-3). Необходимо так же помнить о том, что советская экономика была перегружена помощью странам социалистического лагеря, а также «гонкой вооружений». Больший упор в производстве делался на военно-промышленный комплекс (75,3 %), а не на производство товаров народного потребления (24,7 %). Дефицит товаров народного потребления, кризисные явления в экономике (наиболее наглядным примером является эпоха «застоя»), непродуманная политика государства (например, реформы Хрущева 1958-1964 гг., которые привели к понижению урожайности, и частичному голоду населения), а также отсутствие элементов рыночного взаимодействия, которые в свою очередь гарантируют более эффективное развитие экономики – все это и ряд других факторов негативно сказывались на уровне жизни населения, а значит, в данных условиях феномен бедности имел место быть. Более того, существовал термин «малообеспеченность», который на данный момент является практически синонимом термина «бедность». Нужно также отметить, что в 1975г. было введено пособие для малообеспеченных семей[[4]](#footnote-4). Именно тогда государство установило порог бедности, объявив критерием в проверке нуждаемости душевой доход в семье. Этот факт является еще одним показателем наличия бедности в СССР.

Но, тем не менее, какие-то силы не давали в СССР людям скатиться в бедность, стоять в очереди за похлебкой и ночевать в уличных переходах. Это идеологические силы, старые принципы общины – она и помогала удержаться, и не позволяла опускаться. Советская идеология коллективизма складывалась годами, но в результате распада СССР и негативных явлений, связанных с ним, появляется стремление к самообеспечению и самообогащению. Этот факт существенно ослабил общинные принципы.

Именно в идеологии общины. Коллективизма Л.А. Гордон видит еще одну причину кризиса 90 -х гг. Смена идеологии, ценностей и нравов является усугубляющим фактором хода реформации. Л.А. Гордон отмечает, что «становление нового общественного устройства <\_> требует изживания одних и складывания иных, отличных от прежних нравов, ценностей, привычек, громадных сдвигов в культуре и психологии миллионов людей»[[5]](#footnote-5). С вою очередь, переход от одних ценностей к другим занимает десятилетия, а иногда намного больше. Этот процесс в какой-то степени сковывает проведение реформ. Так как именно социалистическая идеология частично тормозила процесс становления на капиталистические рельсы, придавая капитализму нечеловеческое лицо, т.к согласно идеологии коммунизма капитализм является неправильным, несправедливым общественным строем.

Еще одним фактором, усугубляющим положение реформ Ельцина-Гайдара, является огромная территория России. «Уже сами гигантские размеры многократно повышают рассогласованность реформ в разных сферах».[[6]](#footnote-6)

Нужно также не забывать о том, что за время существования Советского союза между союзными республиками были налажены устойчивые экономические связи, которые с распадом СССР утратили свое значение и обернулись еще одной проблемой проведения экономических реформ. Так, например, серьезные потери понесла легкая промышленность, предприятия которой в большинстве своем располагались в союзных республиках (Украинская ССР, Таджикская ССР, Киргизская ССР и т.д.), с распадом Советского Союза эти предприятия остались в ведомстве союзных республик, т.е. стали собственностью вновь образовавшихся государств, в то время как в самой России практически отсутствовали предприятия легкой промышленности.

Безусловно, ключевым фактором, резкого падения уровня жизни населения являются непосредственно реформы 1990х годов. Так, либерализация цен, привела к тому, что цены на любую продукцию выросли в несколько раз и стали устанавливаться согласно интересам производителя, т.е. искусственно завышались. Государство оказалось неспособным противостоять этому процессу. Именно либерализация цен привела к обесцениванию денежных сбережений и росту инфляции.

Ваучерная приватизация также не дала желаемого результата. Сама по себе попытка проведения ваучерной приватизации предполагала собой формирование среднего класса. Результатом же данной реформы стало сосредоточение собственности в руках строго ограниченного количества людей, что также являлось причиной стремительного расслоения общества. Государство также не смогло предотвратить последствия данной реформы.

Реформа 1997 года, связанная с девальвацией[[7]](#footnote-7) рубля, привела к тому, что рубль обесценился в 4 раза. В свою очередь это привело практически к потере сбережений огромной части населения. Население оказалось лишенным собственности, накопленной в виде денежных сбережений.

Сказалось также и резкое банкротство убыточных предприятий. В доперестроечное время данные предприятия существовали только за счет поддержки государства (в частности за счет государственных заказов), а значит в жестких условиях рынка, крупные, не способные адаптироваться к внешним условиям, они обречены на банкротство. Но ведь такие предприятия были местом работы сотен, а то и тысяч людей, которые теперь остались без постоянного места работы.

Нужно также упомянуть еще один немаловажный фактор, на котором, к сожалению, многие авторы не заостряют свое внимание: война в Чечне.[[8]](#footnote-8) «Чеченская война резко усугубила социально-экономический кризис, осложнила и без того крайнее положение с финансами страны, пустила на ветер немалую часть и без того скудных ресурсов переходного общества»[[9]](#footnote-9). Именно война в Чечне послужила дополнительным притоком инвалидов, неполных семей, т.е. категорий нуждающихся в поддержке, а значит требующих дополнительных государственных затрат.

Таким образом, резкое обесценивание доходов, падение уровня жизни, коренная перестройка сложившегося общественного строя, массовая безработица, постоянные задержки, а то и вовсе невыплата, мизерной заработной платы, ухудшение условий труда, криминализация общества, рост коррупции в правящих кругах, война в Чечне, резкое сокращение уровня жизни, в сочетании с хаосом в экономике, ослаблением центральной власти, сменой идеологии, резким имущественным расслоением общества[[10]](#footnote-10) создает тот самый кризис 90 – х годов. Наиболее ярко эти события отражают слова Е.Брагиной, сказанные намного позже: «Словом, все, как у всех, только сразу и без подготовки»[[11]](#footnote-11).

Ряд перечисленных факторов имеют место и в условиях относительной стабильности, но именно их острое, неожиданное сочетание порождает долговременный кризис как экономический, так и социальный, и политический.

## 1.2 Оценка ситуации, сложившейся в 90- х годах XX века

В ходе структурных изменений в экономике, социальная сфера также претерпевает существенные трансформации. Ряд авторов выявляют такое негативное явление, как образование категории «новых бедных». Если ранее эту категорию составляли многодетные семьи, семьи без кормильца, пенсионеры, инвалиды то в 90 – е ряды традиционных бедных пополнили так называемые «новые бедные». Это те, кто, по словам С. Кларка, говорит о том, что: « по своему образовательному, профессиональному уровню и квалификации, казалось бы, должны быть состоятельными людьми, не могут обеспечить достаточный денежный доход для удовлетворения даже минимальных нужд»[[12]](#footnote-12). Н. В. Чернина указывает на то, что летом 1992 г. 33—40% населения находились ниже черты бедности. Несмотря на предпринятые государственные меры компенсации роста цен лицам, имеющим низкие доходы, главным образом, пенсионерам и многодетным семьям, масштабы бедности отнюдь не уменьшились в течение следующего года. Статистические органы в июне 1993г. сообщали, что ниже прожиточного минимума находилось более 1/3 населения России.[[13]](#footnote-13) Как правило, это трудоспособные, молодые здоровые люди, лишенные возможности себя прокормить из-за резкого сокращения рабочих мест, а также размера заработной платы. Опрос, проведенный в 1996г. Институтом социально-экономических проблем народонаселения (ИСЭП), показывает, сто более половины государственных работников и более трети частных предприятий могут быть отнесены к числу бедных (63,9 % от общей численности населения)[[14]](#footnote-14). Более трети всех работающих зарабатывали меньше прожиточного минимума и две трети – меньше двух прожиточных минимумов. Но очень многие не получали даже этого. Добавим к этому факт, освещенный В. Марковым: «цены на большинство товаров практически достигли уровня мировых, а уровень оплаты остается в 5-10 раз ниже, чем в развитых странах».[[15]](#footnote-15) Он также критикуют стабилизационную политику государства, которая, на его взгляд, оборачивается замораживанием социальных выплат, заработной платы и становиться лишь фактором усугубления негативной социально-экономической ситуации.

Негативная оценка дается также ставке государственной политики на защиту малообеспеченных слоев, т.к. падение реальных доходов населения наиболее остро ударило по трудоспособной, наиболее части населения.[[16]](#footnote-16) В то время как реальная покупательная способность пенсии и других трансфертов в целом сохранилась.

Необходимо сказать о том, что большинство авторов делают акцент именно на социальном аспекте бедности. В основном делается упор на недостаток средств для существования, неспособность поддержания минимума физиологических потребностей. Это в свою очередь напрямую сказывается на продолжительности жизни населения.

В этом ракурсе стоит рассмотреть совместную статью российского эксперта Владимира Школьникова и французского специалиста Франса Меле[[17]](#footnote-17). Они отмечают рост смертности от внешних причин, «начавшийся в 1988г. и усилившийся в 1992-1993г.» Также авторы отмечают рост российской смертности от убийств, который на 1993г. в 34 раза превышал французский. Также отмечается рост сердечно-сосудистых заболеваний, на которые решающие влияние оказывают ряд таких факторов как алкоголизм, наркомания и курение. Рост злоупотребления алкоголем, и, как следствие, рост сердечно-сосудистых заболеваний наблюдается в большей мере у мужского населения. Это вызвано потерей постоянного места работы, т.к. мужчины, утратив роль кормильца в семье, находили утешение в этом пагубном пристрастии.

Также отмечается рост числа инфекционных заболеваний, обострение социально эпидемиологической обстановки, а главное резкое падение рождаемости. Возникает «эффект депопуляции» [[18]](#footnote-18), выразившейся в откладывание рождений в связи с нестабильной социально-экономической ситуацией.

Весьма тревожным является и тенденция падения интеллектуальной и профессиональной подготовки. Так Н.В. Чернина отмечает, что: «относительно меньше волнует бедных отсутствие возможностей дать детям хорошее образование. Вполне вероятно, что они еще не осознали, что с введением платного образования бедные будут дискриминированы в правах на хорошее образование»[[19]](#footnote-19). С одной стороны такой резкий спад объясняется отсутствием рабочих мест, нестабильность рынка труда, с другой стороны тем, что проблема получения образования отходит на задний план по сравнению с проблемой борьбы за выживание, за предотвращение обнищания.

Еще одним негативным влиянием является приток миграционного населения в Россию из бывших союзных республик. Следствием данного процесса являются осложнение обеспечения населения продовольствием, жильем, а также осложнение проблемы безработицы.

Важной проблемой периода реформ является отток квалифицированных российских кадров за границу, лишающий страну молодых, талантливых специалистов.

В данных условиях, необходимо также помнить и войне в Чечне, которая также сказалась на уровне жизни населения. Как уже упоминалось выше , война играла роль утяжеляющего фактора, который усугублял и без того сложно положение внутри страны.

Парадоксально, но оценка ситуации 1900 – х годов единогласная – все авторы занимают отрицательную позицию по отношению к проводимым реформам. Все единогласно оценивают феномен бедности как социальное зло, а рост численности бедных, а также образование категории «новых бедных» с непродуманной политикой государства. Если ранее бедность считалась естественным спутником любого общества, то в 90- х годах массовое обнищание, резкий взлет показателей бедности таковым уже не считается. Бедность уже переступила допустимый порог, размер которого сложно определить.

В частности М. Можина пыталась разобраться в вопросе: «где проходит эта черта и что значит оказаться за ней»[[20]](#footnote-20). В качестве критерия определения черты бедности она выделяет прожиточный минимум, но в тоже время задается вопросом о целесообразности данного подхода в условиях экономической нестабильности, т.к. данный подход не может отражать реальное количество затрат. Учитывая это обстоятельство, а также ситуацию, сложившуюся внутри стран, автор предлагает за черту бедности принять соотношении «жизненных стандартов» 0,6:1, который будет отражать реальное содержание среднедушевого дохода.

Некоторые авторы также предлагают пути выхода из сложившейся ситуации. Так М. Можина рекомендует пути решения проблемы бедности, в частности путь адаптации, являющийся, на ее взгляд, эффективнее существующего метода индексации доходов. А.В. Марков рекомендует «ускорить реформирование налоговой системы, обеспечить приоритетное развитие потребительского производственного комплекса».

Поиск решений проблемы бедности характеризуется рядом трудностей. Таковой в первую очередь является оценка масштабов бедности. Так в частности Н.В. Чернина отмечает тот факт, что: «у российских граждан преобладает представление о прожиточном минимуме как о таком уровне дохода, который должен обеспечить социально приемлемый уровень жизни. Признаком бедности большинство россиян считают «нехватку средств на то, чтобы жить как большинство окружающих», и лишь приблизительно 1/5 респондентов воспринимает бедность как «нехватку средств на самое необходимое». [[21]](#footnote-21) Более широкий круг проблем рисует С. Смирнов. Он выделяет такие аспекты как: несоответствие мониторинговых исследований данные официальной статистики, наличие в стране устойчивых групп бедных, увеличение социальной дифференциации, политика государства в сфере проведения реформ.[[22]](#footnote-22) Установление прожиточного минимума политико-административным путем, не позволяет адекватно отразить феномен бедности.

Таким образом, можно говорить о том, что в публикациях преобладает негативная оценка ситуации, сложившейся в конце XX века. В первую очередь критике подвергается сама политика государства и пассивность его действий в ходе проведения всего цикла реформ 90-х. Такая серьезная перестройка общественного сознания, экономического и политического строя требует активной роли государства, прежде всего в сфере защиты населения, основной стратегией которой должно быть смягчения кризисных явлений.

Пассивная роль государства напрямую сказывается на социальном сознании населения. Отсутствие уверенности в завтрашнем дне, растущий уровень безработицы, отсутствие даже минимальных выплат, полное отсутствие социальных гарантий, паника, связанная с падением СССР – все это негативно сказывается на отношении народонаселения к власти. Прежде всего, это влечет за собой рост подозрительности и недоверия к государству и непринятие его политики.

Трудности прослеживаются не только в социальной сфере, но и в сфере борьбы с бедностью. Сложности, связанные с оценкой уровня бедности, затрудняю анализ проблемы бедности, а отсутствие представлений о ее масштабах не позволяют эффективно бороться с ней.

# 

# Проблема бедности в современной литературе

# 

# 2.1 Наследие 90- х годов

Реформы 90 –годов оставили тяжелое наследие. Демографическую ситуацию в стране специалисты оценивают как неблагоприятную. Статистика, приводимая различными авторами, свидетельствует о снижении рождаемости, депопуляции населения. При этом ежемесячное пособие семьям, имеющим детей, зафиксировано в пределах 70-150 руб., пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет - 200 руб., единовременное пособие при рождении ребенка с 1 января 2001 г. установлено в размере 1,5 тыс.руб. Очевидно, что реальные расходы на содержание ребенка значительно превышают эти суммы.

Продолжает ухудшаться здоровье беременных женщин, растет заболеваемость детей. Для усиления контроля за состоянием здоровья матери и ребенка введено единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, до 12 недель. Но для того чтобы выполнить предназначенную функцию, оно слишком мало (100 руб.). Особую тревогу вызывает сохраняющаяся задолженность по детским пособиям. Благодаря усилиям Госдумы в федеральном бюджете на 2000г. на ее погашение было предусмотрено 500 млн. руб. По итогам года исполнение бюджета по этой статье составило всего лишь 9%. В бюджете 2001г. отдельной строкой выделено 22,8 млрд. руб. на выплату пособий в соответствии с Федеральным законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". [[23]](#footnote-23)

Тем более что, как отмечает Светлана Горячева, председатель Комитета Госдумы по делам женщин, семьи и молодежи: «здоровье людей, демографическая ситуация напрямую зависят от качества жизни. В условиях, когда 30% населения страны находятся за чертой бедности и еще 30% близки к этой грани, важны любые, порой даже небольшие материальные выплаты».[[24]](#footnote-24)

Много проблем связано с пособиями по безработице. Их максимальный размер колеблется в пределах 20-100% прожиточного минимума, исчисленного в субъектах Федерации. Следовательно, те, кто потерял работу, в большинстве случаев не по своей вине, опускаются до уровня крайней нищеты.

Острой проблемой, унаследованной от реформ 90- х годов, является наличие такого класса, как «работающие бедные». Эта группа является разносоставной и, как отмечает В.В. Радаев, наличие работающих бедных встречается в тех сферах занятости, «где в былые времена работники чувствовали себя весьма неплохо»[[25]](#footnote-25). В частности, он отмечает наличие данной категории на предприятиях военно-промышленного комплекса и в научных учреждениях.

Проблемой остается и том факт, о котором упоминает Е. Брагина: «В последние тысячелетие уходящего века Россия встала по уровню бедности в положение, сопоставимое с некоторыми развивающимися странами»[[26]](#footnote-26). И все это из-за хронической нестабильности и «стресса реформ», порожденными политикой государства в 90 – е годы.

И, тем не менее, в докладах ВБ (Внешнего Банка) уделено мало внимание проблеме бедности, возможно из-за отсутствия постоянного мониторинга. Этот факт также свидетельствует о сохранении тревожной тенденции в анализе проблемы – отсутствие представлений о реальных масштабах бедности. По разным категориям разброс оценок бедности устанавливается от 30 до 60%. Учитывая этот факт, ВБ начинает разворачивать широкомасштабные исследования, посвященные показателям нищеты, ее формам и географическому распределению.

Таким образом, ряд проблем 90 – х годов сохраняются и в новом веке. Особенно в социальной сфере. Сохраняется также проблема выплаты социальных трансфертов, заработной платы, усугубляется демографическая проблема. Необходимо также обратить внимание на сохранение такой тенденции в изучении проблемы бедности, как отсутствие четких статистических данных.

## 

## 2.2 Тенденции в развитии существующих проблем

Несмотря на вышеперечисленные негативные явления начала тысячелетия в развитии проблемы бедности отмечаются и положительные тенденции. Так, например, в работах отечественных авторов все реже и реже встречается проблема изменения «лица бедности». Все чаще, говорится о малом размере социальных выплат, в частности пенсий и пособий, и все меньше говорится о положении «новых бедных». Их число постепенно сокращается, но в то же время сохраняется проблема низкой оплаты труда. Эти вопросы активно обсуждались на семинаре ОЭСР в конце 2000г. [[27]](#footnote-27) О сохранении низкой заработной платы, как социально-экономической проблемы, подтверждает исследование В.В. Радаева, о котором уже упоминалось выше.

Остается открытым вопрос об оценке масштабов бедности. В развитии этой проблемы наблюдается тенденция к увеличению способов оценки бедности, что в свою очередь также как и отсутствие достаточного количества статистических данных, мешает реально оценить масштабы и глубину феномена, поскольку авторы указывают на разные способы оценки бедности, не выделяя наиболее эффективный. Так административные органы за черту бедности берут прожиточный минимум, в то время как ряд специалистов говорят о том, что: «нельзя утверждать, что благосостояние человека, чей жизненный уровень хотя бы слегка ниже определенной черты бедности, заметно хуже, чем у того, чей жизненный уровень чуть выше ее»[[28]](#footnote-28).

Некоторые специалисты предлагают в качестве разграничения понятий бедности и нищеты (крайней бедности) взять критерий «накопленного имущественного потенциала»[[29]](#footnote-29). Но входе изучения и применения на практике данного метода выясняется его малая эффективность и непоказательность.

С. Белоусова выделяет качественный подход в оценке бедности, «позволяющий раскрыть профиль бедности, выявить факторную и прогнозную оценку этой проблемы по категориям населения».[[30]](#footnote-30) Этот подход учитывает основные параметры данной проблемы, такие как острота бедности. глубина бедности и ряд экономических параметров. Качественный анализ бедности помогает выявить застойность этого явления.

Отличительной особенностью литературы, посвященной проблеме бедности в новом веке, является акцент на экономические аспекты бедности.

Если в 90-е годы внимание уделялось именно психологическим факторам, таким как чувство незащищенности, неуверенности, отсутствие именно социальных гарантий, то в литературе нового тысячелетия внимание заостряется на экономических основах бедности, в частности на неравенстве распределения ресурсов, на непропорциональном росте цен и заработной платы и т.д. Теперь экономические, факторы выступают основой проблемы, а психологическим отводиться роль утяжеляющего фактора, а не наоборот, так как это было в 90-е годы.

Вырабатывается принципиально новое отношение к самой проблеме бедности: бедность стала рассматриваться в контексте мировой, глобальной проблемы[[31]](#footnote-31). Ранее же бедность рассматривалась только в рамках нашей страны, не выходя за ее пределы. Этот факт свидетельствует тревожных явлениях, связанных с ростом глубины и масштабов проблемы. Так по расчетам Всемирного банка о мировом экономическом развитии к 2015г. число живущих ниже официальной черты бедности может составить 1.9 млрд., что составляет одну треть населения планеты.

Феномен бедности стал рассматриваться не только как источник роста социальной напряженности внутри страны, но как и стимулятор международных противоречий. В частности проблема бедности послужила основой для теории «золотого миллиарда».[[32]](#footnote-32) Более того, бедность стала своего рода политическим оружием.

Возникают работы, в которых дается оценка эффективности гуманитарных программ, которые оказываются наиболее бедным странам третьего мира. Оценка данных программ является негативной, хотя не отрицается и их положительный эффект. Так Е. Брагина отмечает, что «программы гуманитарной помощи действительно стали спасением для миллионов людей в экстремальных условиях неурожаев, засух, наводнений, эпидемий в «третьем мире». Но это давало и всегда будет давать временную передышку»[[33]](#footnote-33).

Таким образом, в настоящее время в развитии бедности преобладают негативные явления. Например, такие как низкий уровень заработной платы, задержка и мизерный размер социальных пособий, высокий уровень безработицы. Несмотря на постепенный рост производства, медленный, но верный, рост занятости населения, уровень безработицы остаётся практически неизменным. Это вызвано миграционным потоками населения из сельской местности, в которой положение ухудшается с каждым годом, а также из бывших союзных республик.

Экономическим аспектам бедности уделяется все большее внимание, т.к по мнению ряда авторов причина столь масштабного развертывания бедности кроется в экономической сфере. Масштабные изучения уровня бедности на данный момент носят лишь информативный характер, а предложения борьбы с ней лишь рекомендуются.

Существует тенденция увеличения численности бедных, причем как внутри России, так и за ее пределами. Этот факт заставляет объединять усилия разных стран в борьбе с данной проблемой.

Заключение

Резкое обесценивание доходов, падение уровня жизни, коренная перестройка сложившегося общественного строя, массовая безработица, постоянные задержки, а то и вовсе невыплата, мизерной заработной платы, ухудшение условий труда, криминализация общества, рост коррупции в правящих кругах, война в Чечне, резкое сокращение уровня жизни, в сочетании с хаосом в экономике, ослаблением центральной власти, сменой идеологии, резким имущественным расслоением общества - так характеризуют авторы кризис 90-х годов, вызванный политикой Ельцина – Гайдара и ряда других факторов.

Кризис 90-х годов фактически разделил историю российского общества на «до» и «после». В публикациях того времени преобладает негативная оценка ситуации, сложившейся в конце XX века. В первую очередь критике подвергается сама политика государства и пассивность его действий в ходе проведения всего цикла реформ 90-х. Пассивная роль государства напрямую сказывается на социальном сознании населения. Отсутствие уверенности в завтрашнем дне, растущий уровень безработицы, отсутствие даже минимальных выплат, полное отсутствие социальных гарантий, паника, связанная с падением СССР – все это негативно сказывается на отношении народонаселения к власти.

Трудности прослеживаются не только в социальной сфере, но и в сфере борьбы с бедностью. Сложности, связанные с оценкой уровня бедности, затрудняю анализ проблемы бедности, а отсутствие представлений о ее масштабах не позволяют эффективно бороться с ней. Схем и методов борьбы с бедностью существует огромное количество, но на практике они не срабатывают. Дело в том, что различные способы оценки дают различные данные, характеризующие глубину и масштабы проблемы. А они, в свою очередь, являются основополагающими критериями в борьбе с бедностью. Эта проблема характерна как для XX, так и для XXI.

Сохраняются также такие явления как низкий уровень заработной платы, задержка и мизерный размер социальных пособий, высокий уровень безработицы. Несмотря на постепенный рост производства, медленный, но верный, рост занятости населения, уровень безработицы остаётся практически неизменным. Это вызвано миграционным потоками населения из сельской местности, в которой положение ухудшается с каждым годом, а также из бывших союзных республик.

Ряд проблем 90 – х годов сохраняются и в новом веке. Это обусловлено в первую очередь глубиной кризиса 90-х годов, а также огромной территорией страны, которая обуславливает несогласованность действий и длительность принятия различного рода мер.

Постепенно спадает острота проблемы изменения «лица бедности», столь волновавшая авторов ушедшего века. На второй план отступает и эмиграция квалифицированных кадров.

Вырабатывается принципиально новое отношение к самой проблеме бедности: бедность стала рассматриваться в контексте мировой, глобальной проблемы. Это связано с тенденцией роста численности бедных, а также с обострением международных конфликтов.
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