**Введение**

В данной работе **исследуется проблема** деятельности присяжных заседателей в России, а именно особенности формирования суда присяжных, правовое положение и функции присяжных заседателей, исторический и психолого-правовой аспект их деятельности, а также проблемы и тенденции развития суда присяжных заседателей. Курсовая работа не претендует на то, чтобы полностью рассмотреть все аспекты определения и решения проблем данной темы. В ней можно также найти размышления по поводу спорных, дискуссионных проблем по данной теме.

**Актуальность темы исследования** определяется тем, что в деятельности суда присяжных существует большое количество нерешенных проблем. Эта форма судопроизводства постоянно находится в центре внимания научной общественности. Несмотря на уже довольно длительное время функционирования этой формы судебного разбирательства в РФ, по-прежнему стоит вопрос о целесообразности ее существования. У суда присяжных существует немало и сторонников и противников, а аргументы у них практически те же, что и сто лет назад. Поэтому, рассматривая данную тему, не менее актуально и целесообразно произвести экскурс в историю. Обсуждаются также и иные вопросы теоретического и практического характера. Особенную актуальность приобретает обсуждение проблем суда присяжных и путей их решения приобретают в связи с тем, что в третьем тысячелетии «рейтинг» суда присяжных упал. Об этом говорит отношение россиян к высказыванию «Суд присяжных не подходит для России»: 32 % участников опроса согласны с таким утверждением; 39 % с этим не согласны и 29 % затрудняются.

**Степень изученности проблемы** позволяет сделать вывод о том, что явление, рассматриваемое в курсовой работе, является хорошо изученным, теоретически проработанным. Вопросы функционирования суда присяжных активно обсуждают многие ученые-процессуалисты и практические работники правоохранительных органов. При этом учеными рассматриваются многие аспекты рассматриваемой проблемы. Это и история и становление суда присяжных, и организационно-процессуальные вопросы, и психологический аспект деятельности присяжных, особенное внимание уделяется проблемам, связанным с деятельностью присяжных и другие. Таким образом, существует большое количество информации по данной теме, различные точки зрения, порой диаметрально противоположные, подходы, что позволяет взглянуть на проблему с различных сторон, рассмотреть вопрос более полно, сформировать свою точку зрения. Итак, среди ученых, занимающихся изучением рассматриваемой проблемы стоит выделить: А. Леви[[1]](#footnote-1), В. Быков[[2]](#footnote-2), М. Немытина[[3]](#footnote-3), Е.А. Асеева[[4]](#footnote-4), О.Н. Тиссен,[[5]](#footnote-5) С.А. Гордейчик[[6]](#footnote-6), С. Пашин[[7]](#footnote-7) и др.

**Объектом исследования работы являются общественные отношения,** возникающие между присяжными заседателями и другими участниками процесса, в ходе осуществления уголовного судопроизводства.

**Предмет** исследования нашей работы составляет научно-теоретический анализ деятельности присяжных заседателей, который включает два аспекта: теоретический и прикладной. Первый аспект работы – теоретический, который заключается в осмыслении и анализе явлений «присяжный заседатель», «правовое положение присяжных», история развития суда присяжных, «внутренне убеждение» и др. в разрезе научного знания.

Второй аспект исследования носит прикладной характер, где наряду с теоретическими, концептуальными моментами, работа включает и конкретно-практический материал - анализируются проблемы российского суда присяжных, которые непосредственно связаны с правовым положением и деятельностью присяжных заседателей, как участников уголовного судопроизводства.

Исходя из вышесказанного, **цель настоящей работы** - полное и всестороннее изучение и теоретико-правовой анализ вопросов деятельности и правового положения присяжных заседателей и связанных с этим проблем. Работа основывается на действующем законодательстве РФ.

В соответствии с поставленной целью определены следующие **задачи**:

# 1) рассмотреть историю становления и развития суда присяжных в России;

# 2) изучить особенности и проблемы формирования коллегии присяжных заседателей;

# 3) исследовать правовое положение присяжных заседателей, а именно их права, обязанности, гарантии;

# 4) рассмотреть психолого-правовой аспект деятельности присяжных заседателей;

# 5) изучить проблемы, противоречия и тенденции развития суда присяжных, на основе чего выделить основные способы решения наиболее значимых проблем.

**Методологическую базу исследований** составляют методы познания, разработанные юридической наукой и апробированные практикой. Работа основана на использовании общенаучных методов исторического, логического, нормативно-правового и сравнительно-правового анализа. При решении поставленных задач использовался ряд специальных методов познания, в том числе конкретно-социологический, системный, структурно-функциональный. Перечисленные методы познания используются комплексно, что позволяет наиболее полно изучить проблематику курсовой работы.

**Научная новизна работы:** в работе впервые сделана попытка характеристики и систематизации следующей информации о деятельности присяжных заседателей: анализ истории развития суда присяжных, особенности формирования, деятельности, в том числе ее психологического аспекта и правового положения присяжных, а также проблем и тенденций развития суда присяжных на современном этапе, в части касающейся непосредственно деятельности присяжных заседателей.

# Практическая значимость данной курсовой работы заключается в возможности использования данного исследования для разработки правовой литературы, методических пособий по данному вопросу.

# Достижение поставленной цели исследования предполагает следующую структуру курсовой работы:

Введение, в котором обосновывается актуальность выбранной темы, цели, используемые методы изучения, приведен анализ изученности темы в специальной литературе и статьях различных ученых-правоведов.

# Построение глав происходит на основе деления каждой из двух глав на три параграфа, в которых рассматриваются более конкретные вопросы, обозначенные в собирательном названии глав.

Заключение содержит основные выводы о результатах проделанного исследования.

Курсовую работу завершает список используемой литературы, включающий нормативно-правовую базу исследования, специальные научные издания, а также научные статьи правоведов, посвященные изучению данной темы.

**1. Присяжные заседатели как участники уголовного судопроизводства**

**1.1 История становления и развития суда присяжных в России**

В памятниках российской старины имеются свидетельства зарождения элементов суда присяжных. Так, Новгородская судная грамота допускала содействие тиунам при предварительном рассмотрении дела со стороны приставов, избранных тяжущимися сторонами. В суде с посадником и наместником заседали 10 представителей («докладчиков») от Новгородских концов. В Судебнике 1497 г. установлено, что в состав суда областных кормленщиков (наместников и волостелей) включаются земские выборные: сотские, старосты, «добрые» и «лутчие» люди. Эти «судные мужи» не были наделены правом принятия решения, но служили гарантами правильности «судного списка» (протокола судебного заседания). Впоследствии, согласно Судебнику 1550 г., в суде кормленщиков должны были присутствовать земские старосты и целовальники, которые оберегали неприкосновенность местных юридических обычаев от произвола поставленных верховной властью управителей. Во времена Петра I в России окончательно утвердился инквизиционный (розыскной) процесс.[[8]](#footnote-8)

Суд присяжных заседателей был учрежден в России 20 ноября 1864 году как часть демократических реформ Александра II. Судебные Уставы вводились в действие на протяжении трех с половиной десятков лет по Положению, одобренному 19 октября 1865 г., начиная со столичных губерний. При этом Петербургская и Московская судебные палаты были открыты лишь в 1866 году. В западных губерниях начали применять Судебные Уставы в полном объеме только в 1880-1883 годах.[[9]](#footnote-9) В Кавказском краю, Архангельской губернии, Сибири присяжных заседателей вообще не привлекали к участию в процессах и окружные суды действовали в составе трех членов. Во второй половине 70-х годов XIX века компетенция суда присяжных была в значительной степени ограничена.

Суд присяжных заседателей из 12 человек состоял при окружном суде. Имущественный ценз, необходимый для включения в состав присяжных, был сравнительно высок. В присяжные допускались и крестьяне, занимавшие должности в крестьянском самоуправлении: сельские старосты, волостные старшины и т. д. Но присяжные не избирались, а назначались.[[10]](#footnote-10)

Если уголовное дело рассматривалось с участием присяжных, на подготовительном заседании отбиралось по жребию 30 основных и 6 дополнительных присяжных заседателей. Из 30 человек присяжных обвинение могло отвести не более 6, обвиняемый – столько, чтобы их осталось не меньше 18. Из оставшихся жребий определял 12 основных и 2 дополнительных присяжных. Вопрос о виновности присяжные решали самостоятельно.[[11]](#footnote-11)

В первые годы существования суда присяжных наблюдалось вынесение большого количества оправдательных вердиктов: от 25 до 35% всех вердиктов. В качестве причин в печати постоянно указывали невысокий уровень грамотности присяжных заседателей, безответственное отношение к их подбору, несоответствие народного правосознания понятиям и нормам законодательства, значительную подверженность присяжных заседателей общественному мнению.[[12]](#footnote-12) Следствием этого было, например, оправдание в 1873 г. Санкт-Петербургским окружным судом с участием присяжных заседателей Веры Засулич, вина которой в покушении на убийство градоначальника Ф. Трепова была безусловно доказана. И она сама ее не отрицала. В. Засулич и подобные ей террористы и преступники выходили на свободу именно благодаря суду присяжных. Этим судом с 1864 по 1917 г. было рассмотрено 76% всех уголовных дел, оправдательные вердикты сыпались как из рога изобилия.[[13]](#footnote-13)

Свертывание деятельности российского суда присяжных началось еще в период Февральской революции, когда в марте 1917 г. Декретом Временного рабочего и крестьянского правительства от 24 ноября 1917 г. большевики и вступившие с ними в коалицию левые эсеры упразднили общие судебные установления, а следовательно, и суд с участием присяжных заседателей.[[14]](#footnote-14)

Возможность возродить в России суд присяжных появилась в завершающий период «перестройки».[[15]](#footnote-15) Уже 1 ноября 1991 года первое упоминание о суде присяжных появилось в Конституции РСФСР 1978 года. 22 сентября 1992 г. Президент Российской Федерации издал распоряжение № 530-рп о разработке законопроектов о суде присяжных и поэтапном его распространении в российских регионах. Соответствующий закон был принят 16 июля 1993 года.[[16]](#footnote-16)

Первый в России после многолетнего перерыва процесс с участием присяжных заседателей состоялся в Саратове в декабре 1993 года. В 1994 году суд присяжных заработал в девяти регионах страны: в Алтайском, Краснодарском, Ставропольском краях, а также в Ивановской, Московской, Ростовской, Рязанской, Саратовской Ульяновской областях.[[17]](#footnote-17) После принятия нового УПК РФ действие законодательства о суде присяжных с 1 января 2003 года постепенно было распространено на прочие субъекты Российской Федерации, присяжные заседатели стали привлекаться к рассмотрению дел в окружных (флотских) военных судах. Чеченская Республика остается до 1 января 2010 года единственной территорией, где нормы законодательства о суде присяжных не действуют.

Таким образом, несмотря на то, что официально считается, что первый суд присяжных заседателей был учрежден в России 20 ноября 1864, свидетельства зарождения элементов суда присяжных имеются и в памятниках российской старины. После 1864 года в связи с недостатками суда присяжных, число рассматриваемых им дел постоянно снижалось. После Октябрьской революции суды присяжных в России были ликвидированы и вновь появились в 1993 г.

**1.2 Формирование коллегии присяжных заседателей**

Рассмотрение вопроса формирования коллегии присяжных заседателей невозможно без рассмотрения содержания понятия «присяжный заседатель» и требований, которые предъявляются к присяжным. В соответствии с п. 30 ст. 5 УПК РФ присяжный заседатель - это лицо, привлекаемое в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта.[[18]](#footnote-18)

Суду присяжных присущи следующие признаки: 1. разграничение компетенции между судьей и коллегией присяжных; 2. существование особого порядка избрания присяжных заседателей; 3. коллегия присяжных формируется из лиц, не обладающих профессиональными знаниями норм материального и процессуального права, не имеющих опыта судейской деятельности; 4. неоднородность коллегии присяжных заседателей по своему составу;[[19]](#footnote-19) 5. присяжные заседатели до судебного разбирательства не знакомятся с материалами уголовного дела.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица: 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет; 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость; 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности; 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств; 4) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; 5) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; 6) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.[[20]](#footnote-20)

Формирование коллегии присяжных заседателей - сложная процедура, включающая в себя как организационные, так и процессуальные меры. В результате остаются 12 основных и 2 запасных присяжных заседателя.

Отбор кандидатов в присяжные заседатели производится из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки, которые составляются на основе списков, поступивших от исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ и в которые включаются граждане, постоянно проживающие на территории данного субъекта РФ[[21]](#footnote-21) (ч. 1 ст. 326 УПК РФ, ч. 1 ст. 4 ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ").

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» граждане, включенные в общий или запасной список кандидатов в присяжные заседатели, исключаются из указанных списков также в случае подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, например, если он является: лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления; военнослужащим; судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом или имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, службы судебных приставов, таможенных органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также лицом, осуществляющим частную детективную деятельность на основе специального разрешения (лицензии); священнослужителем и др.[[22]](#footnote-22) А также в соответствии с частью 7 ст. 326 УПК от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их заявлению могут быть освобождены лица старше 60 лет, женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет, лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия, лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам и др[[23]](#footnote-23).

В соответствии со ст. 328 УПК РФ в процедуру формирования входят следующие основные этапы: приглашение и явка кандидатов в присяжные заседатели; вступительное слово председательствующего; опрос кандидатов; рассмотрение и разрешение отводов и самоотводов; составление списка присяжных заседателей; выборы старшины; приведение к присяге; начало судебного рассмотрения.[[24]](#footnote-24)

В рамках рассматриваемой темы наибольший интерес для нас представляют опрос кандидатов и разрешение отводов и самоотводов. Именно эти этапы формирования коллегии присяжных мы и рассмотрим подробнее.

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод.[[25]](#footnote-25) Судья принимает решение по поводу самоотводов присяжных, заслушав мнения сторон. Стороны и председательствующий имеют право задавать присяжным вопросы с целью определения возможности участия и способности отдельных граждан выступать в качестве присяжных. Стороны имеют право заявления отводов как мотивированных, так и немотивированных. Закон устанавливает обязанность кандидатов в присяжные при опросе их сторонами и судьей отвечать правду. Следует заметить, что сторонам доступна только та информация о кандидатах в присяжные, которую они получают при их опросе. Однако запрета, распространяющегося на сбор информации о присяжных, ни предыдущий, ни действующий процессуальный закон не содержит.[[26]](#footnote-26) В то же время, возникает опасение, не приведет ли это любопытство к незаконному вмешательству в деятельность будущего или действующего присяжного либо воздействию на его позицию по делу.

Согласно ч. 3 ст. 326 УПК РФ одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза.[[27]](#footnote-27)

Согласно ч. 1 ст. 330 УПК РФ по ходатайству любой из сторон получившаяся коллегия присяжных заседателей может быть распущена судьей ввиду тенденциозности ее состава.[[28]](#footnote-28) Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт.[[29]](#footnote-29)

Тенденциозной может быть признана коллегия, состоящая из обладающих примерно идентичным по своей природе образом мышления присяжных заседателей. Например, у кандидатов в присяжные заседатели необходимо выяснить, не испытывают ли они ненависть или неприязнь к представителям той или иной национальности.[[30]](#footnote-30) Для формирования коллегии присяжных заседателей, способной вынести справедливый и объективный вердикт, сторонам следует стремиться к образованию ее из лиц различного возраста, профессии, пола. В настоящее время в условиях недостатка информации о личности кандидатов в присяжные заседатели сторонам довольно трудно сформировать коллегию, способную вынести объективный вердикт по делу.

Итак, мы рассмотрели содержание понятие «присяжный заседатель», требования, которые предъявляются к присяжным, как необходимые аспекты вопроса формирования коллегии присяжных заседателей. Практика показывает, что от качественного состава коллегии присяжных заседателей зачастую зависит характер выносимого ею вердикта по делу. Поэтому мы рассмотрели не только непосредственно саму процедуру формирования коллегии присяжных, но и проблемы отбора кандидатов в присяжные заседатели, в том числе особенности института роспуска сформированной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава.

**1.3 Правовое положение присяжных заседателей по УПК РФ**

Права и обязанности присяжных заседателей как участников уголовного судопроизводства указаны в гл. 42 УПК РФ, которая регламентирует производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с их участием. В соответствии со ст. 333 УПК РФ присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе: 1. участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий; 2. просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия; 3. вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.[[31]](#footnote-31)

Правовое положение присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве предполагает и возложение на них определенных обязанностей. Так, нормы ч. 2 ст. 333 УПК РФ возлагают на присяжных заседателей следующие обязанности: 1. не отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела; 2. не высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта; 3. им запрещается общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела; 4. запрещается самостоятельно собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания; 5. запрещается также нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.[[32]](#footnote-32)

Кроме того, за неявку в суд без уважительных причин присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном ст. 118 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей без участия запасных присяжных должна избрать в совещательной комнате старшину, который руководит ходом совещания присяжных. После этого коллегия присяжных заседателей принимает присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 339 УПК РФ присяжные заседатели по рассматриваемому с их участием уголовному делу должны разрешить три основных вопроса:

1. Доказано ли, что деяние имело место?

2. Доказано ли, что это деяние совершил подсудимый?

3. Виновен ли подсудимый в совершении этого деяния?[[33]](#footnote-33)

Четвертым ставится вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения в случае признания его виновным.

Для решения указанных вопросов присяжные заседатели во время участия в судебном разбирательстве должны осуществить следующие действия: участвовать в исследовании доказательств, заслушать мнения сторон обвинения и защиты об этих доказательствах, затем в совещательной комнате самостоятельно оценить представленные сторонами доказательства и принять решение по вопросам, указанным в ст. 339 УПК РФ. [[34]](#footnote-34)

Права присяжных заседателей в исследовании доказательств значительно и, на наш взгляд, необоснованно законодателем ограничены. С материалами уголовного дела присяжные заседатели не знакомятся. Они имеют возможность воспринимать на слух только те доказательства, которые непосредственно исследуются в зале судебного заседания. Возможности задавать вопросы при исследовании доказательств, особенно при допросе в судебном заседании различных лиц, у них также ограничены. Затем присяжные заседатели присутствуют при прениях сторон, в ходе которых их участникам в соответствии со ст. 336 УПК РФ запрещается касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей.[[35]](#footnote-35) Стороны также не имеют права ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. После этого присяжные заседатели, прослушав напутственное слово председательствующего судьи, удаляются в совещательную комнату, где должны объективно и правильно оценить доказательства, которые при них, но с указанными ограничениями исследовались в судебном заседании. Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов в течение трех часов должны стремиться к принятию решений.[[36]](#footnote-36) После принятия вердикта присяжные возвращаются в зал судебного заседания. После оглашения вердикта председательствующий судья объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. На этом деятельность присяжных заседателей заканчивается и судебное разбирательство продолжается с участием сторон без присяжных заседателей.

Следует отдельно рассмотреть вопрос о гарантиях присяжных заседателей. Статья 12 ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ" только перечисляет гарантии независимости и неприкосновенности присяжного заседателя. При этом, определяя неприкосновенность присяжного заседателя, Законом не установлен порядок осуществления этих гарантий.[[37]](#footnote-37)

Вопросы вознаграждения присяжным заседателям оговорены в ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции», а именно в ст 11, в которой говорится, что присяжному за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период. Присяжному заседателю возмещаются судом командировочные расходы, а также транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно в порядке и размере, установленных законодательством для судей данного суда. За присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством.[[38]](#footnote-38) Однако в России нет специальной четкой программы для защиты присяжных. Нередки случаи, когда состав коллегии не получает положенного возмещения расходов.

Итак, Правовое положение присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве предполагает как предоставление им прав, так и возложение на них определенных обязанностей. Права присяжных заседателей в некоторых вопросах значительно и, на наш взгляд, необоснованно законодателем ограничены, например в исследовании доказательств. Мы также рассмотрели вопросы материального обеспечения присяжных заседателей и гарантии независимости и неприкосновенности присяжного заседателя. Хотя они закреплены законодательно, проблема заключается в отсутствии установленного порядка осуществления этих гарантий.

В конце главы можно прийти к следующим выводам:

1. Несмотря на то, что официально считается, что первый суд присяжных заседателей был учрежден в России 20 ноября 1864, свидетельства зарождения элементов суда присяжных имеются и в памятниках российской старины. После 1864 года в связи с недостатками суда присяжных, число рассматриваемых им дел постоянно снижалось. После Октябрьской революции суды присяжных в России были ликвидированы и вновь появились в 1993 г.

2. Присяжный заседатель - это лицо, привлекаемое в установленном УПК порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта. Требования, которые предъявляются к присяжным являются необходимым аспектом вопроса формирования коллегии присяжных заседателей. Практика показывает, что от качественного состава коллегии присяжных заседателей зачастую зависит характер выносимого ею вердикта по делу. Поэтому мы рассмотрели не только непосредственно саму процедуру формирования коллегии присяжных, но и проблемы отбора кандидатов в присяжные заседатели, в том числе особенности института роспуска сформированной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава.

3. Правовое положение присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве предполагает как предоставление им прав, так и возложение на них определенных обязанностей. Права присяжных заседателей в некоторых вопросах значительно и, на наш взгляд, необоснованно законодателем ограничены, например, в исследовании доказательств. Мы также рассмотрели вопросы материального обеспечения присяжных заседателей и гарантии независимости и неприкосновенности присяжного заседателя. Хотя они закреплены законодательно, проблема заключается в отсутствии установленного порядка осуществления этих гарантий.

**2. Суд присяжных: проблемы и тенденции развития**

**2.1 Психолого-правовой аспект деятельности присяжных заседателей**

Провозгласив принцип свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ), законодатель поставил принятие уголовно-процессуальных решений в зависимость от внутреннего убеждения судьи, присяжных заседателей, а также прокурора, следователя, дознавателя, при этом надлежит руководствоваться законом и совестью. В связи с этим в рамках нашей темы, интересно рассмотреть содержание понятия «внутреннее убеждение».

Среди процессуалистов до сих пор отсутствует единое понимание функционального назначения внутреннего убеждения. Одни понимают его в качестве метода оценки судебных доказательств, другие - как метод и результат оценки, третьи считают убеждение и принципом, и методом, и критерием оценки доказательств.[[39]](#footnote-39)

Однако, проблема внутреннего убеждения присяжных не является сугубо правовой, она напрямую связана с его психологической составляющей. Более того, многие претензии к суду присяжных связаны с недостаточным вниманием к психологическим закономерностям функционирования этого правового института, в то время как именно в них кроются основные причины вынесения неправосудных приговоров. Именно это и заставляет обратиться к анализу тех психологических механизмов формирования внутреннего убеждения присяжных, которые лежат в основе выносимых коллегией присяжных заседателей вердиктов.

Внутреннее убеждение можно определить как динамическое, развивающееся, эмоционально окрашенное отношение судьи к доказательствам, к установленным обстоятельствам дела и их правовой оценке, формирующееся в условиях процессуально-правовой регламентации деятельности его субъекта и определяющее готовность судьи к принятию решения.[[40]](#footnote-40) Основой внутреннего убеждения являются такие категории как совесть, справедливость, нравственность, здравый смысл и др. Совесть определяется как субъективное сознание соответствия или несоответствия собственного поведения нравственным ценностям. Руководствоваться совестью - значит сопоставлять каждое свое действие с нравственными убеждениями и поступать в соответствии с ними. [[41]](#footnote-41)Не случайно, приступая к исполнению своих обязанностей, присяжные заседатели принимают присягу (ч. 1 ст. 332 УПК), в которой клянутся исполнять эти обязанности как подобает свободному гражданину и справедливому человеку.

Справедливость содержит требование соответствия между реальной "значимостью различных индивидов и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием и т.п.[[42]](#footnote-42)

Формирование убеждения - это результат воздействия на сознание присяжных. Результаты исследований выявляют внешние и внутренние, субъективные факторы, влияющие на процесс формирования решения присяжных. К внешним факторам относят: во-первых, личностные особенности участников процесса, их внешность, манеру поведения; во-вторых, социально-психологическую атмосферу судебного заседания; в-третьих, феномен малой группы, объединенной общими целями деятельности, имеющей определенную структуру и регламентацию. К внутренним факторам относят: систему отношений к морально-нравственным и социальным ценностям присяжных, их личностные особенности, жизненный опыт, наличие социальных стереотипов.[[43]](#footnote-43)

На деле оказывается, что выносимый присяжными вердикт основан не столько на оценке доказательств, сколько является отражением их эмоционального отношения к участникам судебного процесса. Порой красноречие, риторизм и артистизм участников процесса затмевают силу доказательств, аргументов и юридических доводов.

Обвинитель или защитник может склонить коллегию присяжных на свою сторону только при условии, что его позиция будет полностью соответствовать нравственным убеждениям присяжных заседателей, входящих в состав коллегии. В противном случае решение, с просьбой о вынесении которого сторона обращается к суду, будет рассматриваться присяжными заседателями как безнравственное или несправедливое.

В настоящее время в стране на крайне низком уровне находится правовая пропаганда. Напротив, поступающие из средств массовой информации сведения формируют у граждан недоверие и в целом негативное отношение к правоохранительным органам и, соответственно, к закону и его применению, подрывают веру в справедливость суда.[[44]](#footnote-44) Все это не способствует правовому воспитанию граждан, исключает в существующих условиях повышение правосознания населения и, соответственно, препятствует беспристрастному, справедливому и законному отправлению правосудия судом присяжных.

Многие правоведы и психологи высказывают мнение о неотвратимом влиянии индивидуальных психических особенностей присяжного заседателя на принятие им решения о виновности или невиновности подсудимого. Снизить влияние предубеждений на принятие коллегией присяжных заседателей решения по делу поможет ее формирование из неоднородных по своему составу субъектов. Дискуссия, возникающая вследствие разнообразия мнений у различных по образу мышления людей, способствует нейтрализации предубеждений.

Итак, мы рассмотрели понятие «внутренне убеждение» в правовом и психологическом аспекте. Основой внутреннего убеждения являются такие категории как совесть, справедливость, нравственность, здравый смысл и др.

Присяжные заседатели при принятии решения и вынесении вердикта должны, опираясь на данные категории, руководствоваться общеобязательными правилами поведения, закрепленными в правовых нормах. Из анализа изученного нами материала, очевидно, что субъективный фактор в судебной деятельности совершенно неустраним, что, в частности, находит объективное выражение в решениях, выносимых присяжными заседателями.

**2.2 Проблемы и противоречия суда присяжных в России**

Недостатки суда присяжных видят и активно обсуждают многие ученые-процессуалисты и практические работники правоохранительных органов. До введения суда присяжных и после в России вокруг него не прекращаются острые споры и дискуссии: одни в нем видят путь к справедливой юстиции, другие считают, что вместо профессионального суда создается суд улицы.

Ученые и практики выделяют множество проблем суда присяжных заседателей. В рамках, рассматриваемой темы, нас будут интересовать только те из них, которые непосредственно связаны с правовым положением и деятельностью присяжных заседателей, как участников уголовного судопроизводства.

В первой части нашей работы мы уже затрагивали понятие «присяжный заседатель», мы дали ему следующее определение: это лицо, привлекаемое в установленном УПК РФ порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта. Таким образом, в соответствии с нормами УПК РФ присяжный заседатель, в отличие от судьи, правосудие не осуществляет - он только привлекается к участию в судебном разбирательстве для вынесения вердикта. Все это весьма странно, если вспомнить о том, что присяжный заседатель в соответствии с ч. 5 ст. 32 и ч. 4 ст. 123 Конституции РФ призывается для участия в отправлении правосудия.[[45]](#footnote-45) Необходимо внести соответствующие изменения в УПК РФ, указав в нем, в частности, что присяжный заседатель, как и судья, - это лицо, уполномоченное осуществлять правосудие.

Основной упрек, который сегодня адресуют суду присяжных его противники, - большое количество необоснованных оправдательных приговоров. Так, например: в судах Российской Федерации в 2004 г. было рассмотрено 1000 уголовных дел с участием присяжных заседателей, в 16% дел из общего числа были вынесены оправдательные вердикты. Из общего числа рассмотренных по существу уголовных дел 15% вердиктов впоследствии были отменены.[[46]](#footnote-46) Радикально настроенные критики суда присяжных считают, что причина этого заключается в абсолютной некомпетентности присяжных заседателей, в силу чего данный суд нельзя назвать правым, справедливым и беспристрастным. Сторонники существующей модели суда присяжных основную причину оправданий видят в плохой работе органов предварительного расследования. Большое количество оправдательных приговоров, выносимых судом присяжных, имеет свои объективные причины.

Некоторые ученые выявляют противоречия между правом присяжных заседателей решать вопрос о виновности, о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения, и запретом исследовать с участием присяжных заседателей данные о личности подсудимого. На деле эти вопросы решаются присяжными практически наугад. Противники необходимости исследования данных о личности подсудимого в суде присяжных вполне обоснованно полагают, что это повлияет на объективное решение ими вопроса о виновности или невиновности подсудимого в инкриминируемом деянии.[[47]](#footnote-47) Действительно, трудно быть объективным к лицу, обвиняемому в изнасиловании, если известно, что он ранее судим за аналогичное преступление.

В российском суде присяжных существует сложный порядок формирования вопросного листа. Вопросы формулируются отдельно по каждому деянию, которое совершил подсудимый, отдельно в отношении каждого подсудимого, если их несколько. Основная проблема состоит в правильном восприятии присяжными постановленных перед ними вопросов. Современный уровень правосознания российских граждан предполагает понимание ими юридических терминов, что делает перевод "с юридического языка на язык обывателя" не всегда оправданным. Вряд ли можно признать присяжных только "судьями факта", а не как "судьями права" - отвечая на вопросы о виновности и доказанности, они не свободны от вторжения в юридическую материю.[[48]](#footnote-48) При рассмотрении вопросов, которые ставятся на разрешение присяжным заседателям, наибольшую трудность представляет вопрос о том, виновен ли подсудимый в совершении инкриминируемого ему деяния. Правильное определение виновности присяжными заседателями во многом зависит от председательствующего судьи, который интерпретирует в доступной для граждан форме данную юридическую категорию. Главная проблема в том, что сложный и в силу этого непонятный для присяжных вопросный лист порождает их непредсказуемые ответы, а также создает условия для манипуляций сознанием и поведением присяжных со стороны представителей профессионального сообщества - судей, прокуроров, адвокатов. Причины непредсказуемых вердиктов присяжных часто кроются в формулировках вопросного листа, которые по тем или иным причинам оказываются присяжным непонятными.

В настоящее время в обществе практически не ведется какая-либо просветительская работа с присяжными заседатели. В научной литературе, как правило, обсуждаются вопросы о существующих проблемах суда с участием присяжных заседателей. Однако специальной литературы для присяжных заседателей нет. К положительному результату может привести проведение краткосрочных ознакомительных семинаров для кандидатов в присяжные заседатели, на которых они могли бы получить минимум знаний об уголовном судопроизводстве, а также, во избежание трудностей восприятия, о юридической терминологии.

Одной из проблем при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является проблема явки присяжных заседателей. Нормальный ход процесса может быть прерван безапелляционным и безответственным заявлением типа "больше не хочу" со стороны присяжного либо просто неявкой в суд.[[49]](#footnote-49) Зачастую потеря ряда весьма добропорядочных присяжных вызвана не желанием работодателей отпускать работников на судебные заседания.[[50]](#footnote-50) Возможность подвергнуть присяжного денежному взысканию за неявку в суд без уважительной причины эту проблему не решит.

Российское законодательство не дает регламентации условий работы присяжного заседателя, за исключением порядка оплаты его труда и гарантий независимости и неприкосновенности. Отсутствие надлежащих условий для деятельности присяжных заседателей порождает целый ряд процессуальных нарушений. Тем не менее, в настоящее время практически ни один суд таких условий не имеет. Ситуация отягощается отсутствием на уровне исполнительной власти разработок типовых проектов зданий для новых форм судопроизводства.

Рассматривая вопрос о правовом положении присяжных заседателей, мы уже отмечали проблему предоставляемых им гарантий. Обозначим основные моменты данной проблемы еще раз. Порядок оплаты труда присяжных и гарантии их независимости и неприкосновенности в РФ законодательно закреплены, в частности в ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ". Однако Законом не установлен порядок осуществления этих гарантий. В России нет специальной четкой программы для защиты присяжных.[[51]](#footnote-51)

Итак, на протяжении всего существования суда присяжных вокруг него не прекращаются острые споры и дискуссии в связи с проблемами его функционирования. В данной части работы мы выделили основные проблемы, затрудняющие присяжным заседателям возможность осуществлять выполнение своих обязанностей и пользоваться своими правами. Основной проблемой суда присяжных считают большое количество необоснованных оправдательных приговоров. Некоторые авторы причина этого видят в абсолютной некомпетентности присяжных заседателей. Однако, большое количество оправдательных приговоров, выносимых судом присяжных, имеет свои объективные причины. Также мы обозначили возможные пути решения некоторых выделенных нами проблем.

**2.3 Перспективы развития суда присяжных в России**

В целом необходимо заметить, что развитие и совершенствование деятельности суда присяжных является важной составляющей в защите прав и законных интересов личности, в установлении баланса интересов между личностью, государством и обществом. Отправляя правосудие, присяжные укрепляют правительство, усиливают его. Однако, в последнее время приходится констатировать следующий факт: «рейтинг» суда присяжных значительно упал. Об этом говорит отношение россиян к высказыванию «Суд присяжных не подходит для России»: 32 % участников опроса согласны с таким утверждением; 39 % с этим не согласны и 29 % затрудняются с ответом.[[52]](#footnote-52)

В настоящее время анализ литературы и судебной практики позволяет определились основные направления совершенствования деятельности судов присяжных в России:

1. обеспечить гражданам право предстать перед судом с участием присяжных заседателей по всем уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях; ввести суд с участием присяжных заседателей по гражданским делам, в первоочередном порядке - по делам о возмещении вреда, причиненного гражданам государственными органами и хозяйствующими субъектами;

2. создать за счет средств федерального и региональных бюджетов фонд, куда сторона защиты, потерпевший и его представитель могут обращаться за компенсацией разумных расходов по собиранию доказательств и подготовке к отбору присяжных заседателей;

3. предусмотреть право сторон присутствовать при отборе должностными лицами суда присяжных заседателей на соответствующие процесс и дату; увеличить число безмотивных отводов, которые можно заявлять кандидатам в присяжные заседатели, до шести от каждого подсудимого;

4. вопросы присяжным заседателям задавать в формулировках уголовного закона;

5. увеличить число голосов присяжных заседателей, необходимых для признания лица виновным, до восьми;

6. добиться неколебимости оправдательных приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей.[[53]](#footnote-53)

Введение изложенных новшеств должно сопровождаться повышением квалификации правоприменителей, демократической и гуманистической трансформации их правопонимания.

Также авторы вносят и другие предложения, направленные на изменение порядка функционирования суда присяжных.

Так. А.А. Леви предлагает такой процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в суде присяжных: "Виновность подсудимого, квалификацию его действий должен определять специалист - профессиональный судья, а назначение меры наказания следовало бы поручить присяжным заседателям".[[54]](#footnote-54)

На наш взгляд, большинство процессуалистов справедливо указывают на преимущества коллективного рассмотрения уголовного дела. Так, например, Ю.К. Якимович считает, что в состав суда, рассматривающего коллегиально дело по первой инстанции, должны входить и профессиональные судьи, и заседатели, как при решении вопроса о виновности, так и при решении вопроса о наказании.[[55]](#footnote-55)

Близкую позицию высказывает и А.А. Демичев, который полагает, что присяжные заседатели должны быть соединены в единую коллегию с профессиональным судьей и наделены равными правами с последним, и соотношение 5:1 достаточно, чтобы авторитет профессионального судьи не был доминирующим.[[56]](#footnote-56)

Быков В. считает, что совершенствование правового положения присяжных заседателей в рамках действующего суда присяжных не может быть осуществлено. Суд присяжных может эффективно действовать как орган правосудия только в том случае, если профессиональные судьи и присяжные заседатели будут в нем составлять единую коллегию. Предпочтение должно быть отдано такому составу суда присяжных - три профессиональных судьи и четыре присяжных заседателя, составляющих одну коллегию и совместно решающих все вопросы при рассмотрении уголовного дела путем голосования.[[57]](#footnote-57)

Изучив различные точки зрения на суд присяжных, его проблемы и перспективы развития, мы пришли к выводу, что наиболее важными в рамках изучаемой нами темы является проблемы, возникающие при формировании коллегии присяжных заседателей, поскольку именно от качественного состава коллегии присяжных заседателей зачастую зависит характер выносимого ею вердикта по делу. В связи с этим, мы считаем необходимым внести изменения в действующее законодательство в части порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных, как представляется, должно идти в два основных этапа. До судебного разбирательства должна быть проведена предварительная проверка лиц, включенных в списки возможных кандидатов, а именно установление личности, анкетирование кандидатов, их опрос. Затем необходим перерыв. Длительность перерыва будет определяться по усмотрению председательствующего с учетом мнения сторон либо по ходатайствам сторон. Цель перерыва - проверка достоверности сведений, сообщенных кандидатами в присяжные заседатели. Проверку, как представляется, следует поручать службе судебных приставов. Исходя из результатов проверки, стороны, а также иные заинтересованные участники получают возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы.

Для законодательного закрепления указанной процедуры предлагаем дополнить ст. 328 УПК РФ частью следующего содержания:

"После завершения опроса кандидатов сторонами председательствующий объявляет перерыв. Судебному приставу передается список кандидатов для проверки достоверности сообщенных кандидатами личных данных. После возобновления судебного разбирательства секретарь докладывает суду результаты проверки. Затем стороны вправе заявить кандидатам отводы".

И все-таки при самом безупречном механизме формирования коллегии, при самых продуманных цензах, при действенной системе защиты присяжных желаемый результат может быть не достигнут. Суд присяжных - зеркало общественных отношений. "Господство в обществе уважения к праву и порядку тотчас найдет свое выражение в суде присяжных, как найдет свое выражение раболепство и покорность деспотизму", - слова Н.Н. Розина можно дополнить лишь немногим: как найдет свое отражение и уровень нравственности общества, его идеология.[[58]](#footnote-58) При безмотивности вердикта присяжные должны обладать чувством высокой ответственности и нравственного долга. А воспитание этого чувства - вне границ закона, это задача общества.

Итак, Мы определили основные направления совершенствования деятельности судов присяжных в России. Рассмотрели предложения ученых, которые направлены на полное изменение порядка функционирования суда присяжных и внесение изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство. На наш взгляд наиболее важными являются проблемы, возникающие при формировании коллегии присяжных заседателей, поскольку от качественного состава коллегии присяжных заседателей зачастую зависит характер выносимого ею вердикта по делу. В связи с этим, мы считаем необходимым внести изменения в действующее законодательство именно в части касающейся порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

В конце главы можно прийти к следующим выводам:

1. Понятие «внутренне убеждение» рассматривается в правовом и психологическом аспекте. Основой внутреннего убеждения являются такие категории как совесть, справедливость, нравственность, здравый смысл и др.

Присяжные заседатели при принятии решения и вынесении вердикта должны, опираясь на данные категории, руководствоваться общеобязательными правилами поведения, закрепленными в правовых нормах. Из анализа изученного нами материала, очевидно, что субъективный фактор в судебной деятельности совершенно неустраним, что, в частности, находит объективное выражение в решениях, выносимых присяжными заседателями.

2. На протяжении всего существования суда присяжных вокруг него не прекращаются острые споры и дискуссии в связи с проблемами его функционирования. В данной части работы мы выделили основные проблемы, затрудняющие присяжным заседателям возможность осуществлять выполнение своих обязанностей и пользоваться своими правами. Основной проблемой суда присяжных считают большое количество необоснованных оправдательных приговоров. Некоторые авторы причину этого видят в абсолютной некомпетентности присяжных заседателей. Однако, большое количество оправдательных приговоров, выносимых судом присяжных, имеет свои объективные причины. Также мы обозначили возможные пути решения некоторых выделенных нами проблем.

3. Мы определили основные направления совершенствования деятельности судов присяжных в России. Рассмотрели предложения ученых, которые направлены на полное изменение порядка функционирования суда присяжных и внесение изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство. На наш взгляд наиболее важными являются проблемы, возникающие при формировании коллегии присяжных заседателей, поскольку от качественного состава коллегии присяжных заседателей зачастую зависит характер выносимого ею вердикта по делу. В связи с этим, мы считаем необходимым внести изменения в действующее законодательство именно в части касающейся порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

**Заключение**

В конце курсовой работы мы можем сделать следующие выводы:

1. Несмотря на то, что официально считается, что первый суд присяжных заседателей был учрежден в России 20 ноября 1864, свидетельства зарождения элементов суда присяжных имеются и в памятниках российской старины. После 1864 года в связи с недостатками суда присяжных, число рассматриваемых им дел постоянно снижалось. После Октябрьской революции суды присяжных в России были ликвидированы и вновь появились в 1993 г.

2. Необходимыми аспектами вопроса формирования коллегии присяжных заседателей являются содержание понятие «присяжный заседатель» и требования, которые предъявляются к присяжным, как необходимые аспекты вопроса формирования коллегии присяжных заседателей. Практика показывает, что от качественного состава коллегии присяжных заседателей зачастую зависит характер выносимого ею вердикта по делу. Поэтому мы рассмотрели не только непосредственно саму процедуру формирования коллегии присяжных, но и проблемы отбора кандидатов в присяжные заседатели, в том числе особенности института роспуска сформированной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава.

3. Правовое положение присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве предполагает как предоставление им прав, так и возложение на них определенных обязанностей. Права присяжных заседателей в некоторых вопросах значительно и, на наш взгляд, необоснованно законодателем ограничены, например в исследовании доказательств. Мы также рассмотрели вопросы материального обеспечения присяжных заседателей и гарантии независимости и неприкосновенности присяжного заседателя. Хотя они закреплены законодательно, проблема заключается в отсутствии установленного порядка осуществления этих гарантий.

4. Основой психолого-правового аспекта деятельности присяжных заседателей является такое понятие как «внутренне убеждение». Содержание внутреннего убеждения составляют такие категории как совесть, справедливость, нравственность, здравый смысл и др. Присяжные заседатели при принятии решения и вынесении вердикта должны, опираясь на данные категории, руководствоваться общеобязательными правилами поведения, закрепленными в правовых нормах. Из анализа изученного нами материала, очевидно, что субъективный фактор в судебной деятельности совершенно неустраним, что, в частности, находит объективное выражение в решениях, выносимых присяжными заседателями.

5. На протяжении всего существования суда присяжных вокруг него не прекращаются острые споры и дискуссии в связи с проблемами его функционирования. В данной части работы мы выделили основные проблемы, затрудняющие присяжным заседателям возможность осуществлять выполнение своих обязанностей и пользоваться своими правами. Основной проблемой суда присяжных считают большое количество необоснованных оправдательных приговоров. Некоторые авторы причина этого видят в абсолютной некомпетентности присяжных заседателей. Однако, большое количество оправдательных приговоров, выносимых судом присяжных, имеет свои объективные причины. Также мы обозначили возможные пути решения некоторых выделенных нами проблем.

6. Мы определили основные направления совершенствования деятельности судов присяжных в России. Кроме этого, некоторые ученые вносят предложения, направленные на полное изменение порядка функционирования суда присяжных и внесение соответствующих изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство. На наш взгляд наиболее важными являются проблемы, возникающие при формировании коллегии присяжных заседателей, поскольку от качественного состава коллегии присяжных заседателей зачастую зависит характер выносимого ею вердикта по делу. В связи с этим, мы считаем необходимым внести изменения в действующее законодательство именно в части касающейся порядка формирования коллегии присяжных заседателей, которое, как представляется, должно идти в два этапа. И соответственно Для законодательного закрепления указанной процедуры предлагаем дополнить ст. 328 УПК РФ частью следующего содержания: "После завершения опроса кандидатов сторонами председательствующий объявляет перерыв. Судебному приставу передается список кандидатов для проверки достоверности сообщенных кандидатами личных данных. После возобновления судебного разбирательства секретарь докладывает суду результаты проверки. Затем стороны вправе заявить кандидатам отводы".
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