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**Введение**

Тема нашей курсовой работы звучит, следующим образом «Проблема коррупции в современном российском образовании». Мы выбрали эту тему, так как нам интересно узнать, всегда ли существовала коррупция или она появилась периодом приватизации в начале 1990-х годов.

Мы считаем, что тема нашей курсовой работы достаточно актуальна, для современной обстановки в стране, так как в настоящий момент все сферы жизнедеятельности человека коррумпированы.

В нашей работе мы рассмотрим различные подходы к определению понятий «коррупция» и «взяточничество». Изучим тенденции развития коррупции в России, начиная с периода первобытных обществ и заканчивая современностью. Мы подробно рассмотрим с какими трудностями сталкиваются школьники, абитуриенты, студенты и, конечно же, их родители; как коррупция охватывает систему образования.

При работе с различными источниками, хотелось бы отметить статью И.О. Шевченко и А.А. Гаврилова, материал достаточно точно изложен по нашей проблематике. Также в поиске литературы мы обращались к интернетовским сайтам.

**Цель**: исследовать проблему распространения и влияния коррупции на современное российское образования.

**Задачи:**

1. рассмотреть различные подходы к определению понятия «коррупции»;
2. изучить тенденции развития коррупции в различных сферах жизнедеятельности общества;
3. рассмотреть распространение коррупции в системе образования;
4. изучить проблему коррупции в российских школах и институтах.

**1. Коррупция как социальный феномен**

**1.1 Характеристика коррупции как социального явления**

Как у всякого сложного социального явления, у коррупции не существует единственного канонического определения. Его по разному трактуют социологи и специалисты по управлению, экономисты и юристы. Социологи могут утверждать, что коррупция – это «отказ от ожидаемых стандартов поведения со стороны представителей власти ради незаконной личной выгоды»[[1]](#footnote-1). Также социологи выделяют институциональный, функциональный и другие подходы к изучению данного явления. Такое утверждение оказывается и слишком узким (коррупция случается и в частных корпорация), и слишком широким. Может быть в силу небрежности данное определение не указывает в какой сфере действуют представители власти. А ведь отказ от ожидаемых стандартов происходит и в быту.

Специалисты по государственному управлению считают, что коррупция – это «несанкционированное, как правило осуждаемое, действие в целях получения какой-нибудь значительной личной выгоды»[[2]](#footnote-2). Под это определение подходит большинство преступлений, перечисленных в Уголовном кодексе. Поэтому юристы обычно не жалеют слов, чтобы добиться точности.

Коррупция – (от лат.corruptio – подкуп) – общественно опасное явление в сфере политики и государственного управления, выражающееся в умышленном использовании лицами, осуществляющими функции представителей власти, а также находящихся на государственной службе, своего служебного положения для противоправного получения имущественных и неимущественных благ и преимуществ в любой форме, а равно выражающихся в подкупе этих лиц.

Также термин «коррупция» определяется, как преступная деятельность в сфере политики или государственного управления заключающееся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей для личного обогащения.

В Российской Федерации коррупция – понятие не уголовно-правовое, собирательное, определяющее правонарушение самого различного вида – от дисциплинарных до уголовно-правовых. Анти коррупционными нормами Уголовного Кодекса Российской Федерации является в первую очередь нормы о должностных преступлениях: о злоупотребление должностным полномочиями (ст. 285), о превышении должностными полномочиями (ст. 286), о получении взятки (ст. 290), о служебном подлоге (ст. 292).

Понятие коррупция сопровождается категорией взяточничество. Ниже мы рассмотрим различные подходы к определению данных категорий.

Взяточничество – собирательный термин, охватывающий два самостоятельных состава должностных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления – получение взятки и дачу взятки. Каждое из названных посягательств в качестве окончательных деяний не может быть совершено само по себе, вне связи со вторым преступлением.

Взяточничество представляет собой распространенное и весьма опасное преступление. Повышенная опасность взяточничества заключается в том, что получение взятки и ее дача превращаются в предмет купли-продажи занимаемую должность и выступающие из нее права и полномочия.

Получение взятки признается получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действие или бездействии в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействия) входят в служебное полномочие должностного лица, либо оно в силу должности положения может способствовать таким действиям (бездействиям), а равно за общее покровительство или попустительство по службе. Отягощающем обстоятельством является получение взятки за незаконное действие; особо отягощающем обстоятельством – получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, главой органа местного самоуправления, а также получение взятки группой; неоднократно, с вымогательством взятки; взятки в крупном размере.

Дачей взятки признается передача предмета взятки лично в руки или через посредника. Дача взятки считается оконченным преступлением с момента передачи взяткодателем взяткополучателю хотя бы часть взятки. В соответствии с законом лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица или если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки. Вымогательством является требование взятки под угрозой совершение действий, который могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя. Взяточничество всегда совершается с прямым умыслом. Уголовная ответственность наступает с 16 лет.

Важно, что коррупция юристами трактуется как социальное явление. Но в связи с этим возникают другие проблемы. Такие понятия, как «социальное явление», «разложение власти», относятся к макроуровню социального порядка.[[3]](#footnote-3) Можно было и дальше анализировать различные определения. Но и приведенных достаточно, чтобы сделать несколько выводов. Во-первых, множество и разнообразие определений отражают объективную сложность явления. Во-вторых, невозможно в одном определении выразить всю его сложность. Из этих тезисов с очевидностью следует еще один вывод: не следует пытаться давать определение коррупции вообще, всякий раз необходимо указывать, какой стороны данного явления касается предлагаемое определение.

Как перечисленные, так и прочие определения отличаются одним общим свойством: они трактуют только «разложение» должностных лиц[[4]](#footnote-4). Таким образом коррупция, как понятие имеет множество трактовок. Термин «коррупция» применяется, как правило, к государственному аппарату, правительственным и муниципальным чиновникам, которые злоупотребляют данной им властью, точнее – используют свои полномочия в целях личного обогащения, получения каких-либо благ и услуг, которые в ином случае им были бы не доступны.

**2.2 Основные тенденции развития коррупции в различных сферах жизни общества**

Коррупционная деятельность считается одним из основных видов теневой экономики. Явление коррупции известно с древнейших времен. В первобытных и раннеклассовых обществах плата жрецу, вождю или военачальнику за личное обращение к их помощи рассматривалась как универсальная норма. Ситуация стала меняться по мере усложнения и профессионализации государственного аппарата. Правители высшего ранга требовали, чтобы нижестоящие "служащие" довольствовались только фиксированным "жалованием". Напротив, чиновники низших рангов предпочитали тайно получать от просителей (или требовать у них) дополнительную плату за исполнение своих служебных обязанностей.

На ранних этапах истории античных обществ (древнегреческие города-государства, республиканский Рим), когда еще не было профессиональных государственных чиновников, коррупция почти отсутствовала. Это явление начало расцветать лишь в эпоху упадка античности, когда появились такие государственные чиновники, о которых говорили: "Он приехал бедным в богатую провинцию, а уехал богатым из бедной провинции"[[5]](#footnote-5). В этот время в римском праве появился специальный термин "corrumpire", который был синонимом слов "портить", "подкупать" и служил для обозначения любых должностных злоупотреблений.

История коррупции не уступает по древности известной нам истории человеческой цивилизации, где бы она ни творилась — в Египте, Риме или Иудее. Мздоимство упоминается в русских летописях XIII в. Первое законодательное ограничение коррупционных действий принадлежит Ивану III. А его внук Иван Грозный впервые ввел смертную казнь в качестве наказания за чрезмерность во взятках.

К временам Алексея Михайловича Романова относится практически единственный народный бунт антикоррупционной (с точностью до используемой в те времена терминологии) направленности. Он произошел в Москве в 1648 г. и закончился победой москвичей: часть города сгорела вместе с немалым количеством мирных жителей, и заодно царем были отданы на растерзание толпе два коррумпированных "министра" - глава Земского приказа Плещеев и глава Пушкарского приказа Траханиотов.[[6]](#footnote-6)

При Петре Великом расцветали и коррупция, и жестокая борьба царя с ней. Характерен эпизод, когда после многолетнего следствия был изобличен в коррупции и повешен при всем истеблишменте сибирский губернатор Гагарин. А потом, через три года, четвертовали за взяточничество обер-фискала Нестерова — того, кто изобличил Гагарина.

На протяжении всего царствования дома Романовых коррупция оставалась немалой статьей дохода и мелких государственных служащих, и сановников. Например, елизаветинский канцлер Бестужев-Рюмин получал за службу российской империи 7 тысяч рублей в год, а за услуги британской короне (в качестве "агента влияния") — двенадцать тысяч в той же валюте[[7]](#footnote-7).

Понятно, что коррупция была неотделима от фаворитизма. Из последних предреволюционных эпизодов, помимо Распутина, имеет смысл упомянуть балерину Кшесинскую и великого князя Алексея Михайловича, которые на пару за огромные взятки помогали фабрикантам получать военные заказы во время первой мировой войны.

Есть документальные основания утверждать, что смена государственного строя и формы правления в октябре 1917 г. не отменила коррупцию как явление, но зато сформировала лицемерное отношение к ней, немало способствовавшее укоренению мздоимства и лихоимства (как выражались предшественники большевиков) в новой административной среде.

После того как 2 мая 1918 г. Московский революционный трибунал рассмотрел дело четырех сотрудников следственной комиссии, обвинявшихся во взятках и шантаже, и приговорил их к шести месяцам тюремного заключения, узнавший об этом Председатель СНК В.И. Ленин настоял на пересмотре дела. ВЦИК повторно вернулся к этому вопросу и приговорил троих из четырех к десяти годам лишения свободы. В архивах хранятся записка Ленина Д.И. Курскому о необходимости немедленного внесения законопроекта о строжайших наказаниях за взяточничество и письмо Ленина в ЦК РКП (б) с предложением поставить в повестку дня вопрос об исключении из партии судей, вынесших слишком мягкие приговоры по делу о взяточниках. Декрет СНК "О взяточничестве" от 8 мая 1918 г. стал первым в Советской России правовым актом, предусматривавшим уголовную ответственность за взяточничество (лишение свободы на срок не менее пяти лет, соединенный с принудительными работами на тот же срок). Интересно, что в этом декрете покушение на получение или дачу взятки приравнивалось к совершенному преступлению. Кроме того, не был забыт и классовый подход: если взяткодатель принадлежал к имущему классу и стремился сохранить свои привилегии, то он приговаривался "к наиболее тяжелым и неприятным принудительным работам", а все имущество подлежало конфискации[[8]](#footnote-8).

История борьбы Советской власти с коррупцией закончилась вместе с самой властью, не увенчавшись успехом. Эта борьба характеризуется несколькими интересными и важными чертами.

Во-первых, власти не признавали слово "коррупция", позволив ввести его в употребление лишь в конце 80-х годов. Вместо него использовались термины "взяточничество", "злоупотребление служебным положением", "попустительство" и т.п. Отрицая термин, отрицали понятие, а значит — явление. Тем самым заранее обрекали на неудачу и анализ этого явления, и любую борьбу с его частными уголовно наказуемыми последствиями[[9]](#footnote-9).

Во-вторых (и это теснейшим образом связано с "во-первых"), советское "правосознание" всегда удивительно наивно и непродуктивно объясняло причины коррупционных явлений[[10]](#footnote-10). Так, в закрытом письме ЦК КПСС "Об усилении борьбы с взяточничеством и разворовыванием народного добра" от 29 марта 1962 г. говорилось, что взяточничество — это "социальное явление, порожденное условиями эксплуататорского общества". Октябрьская революция ликвидировала коренные причины взяточничества, а "советский административно-управленческий аппарат — это аппарат нового типа"[[11]](#footnote-11). В качестве причин коррупции перечислялись недостатки в работе партийных, профсоюзных и государственных органов, в первую очередь, в области воспитания трудящихся.

Это абсолютно типичный текст, калькируемый с первых и до последних годов советской власти.

В записке Отдела административных органов ЦК КПСС и КПК при ЦК КПСС об усилении борьбы со взяточничеством в 1975-1980 гг., датированной 21 мая 1981 г., указано, что в 1980 г. выявлено более 6000 случаев взяточничества, что на 50% больше, чем в 1975 г. Рассказывается о появлении организованных групп (пример — более 100 человек в Минрыбхозе СССР во главе с заместителем министра). Говорится о фактах осуждения министров и заместителей министров в республиках, о других союзных министерствах, о взяточничестве и сращивании с преступными элементами работников контрольных органов, о взяточничестве и мздоимстве в прокуратуре и судах.

Перечисляются основные составы преступлений: отпуск дефицитной продукции; выделение оборудования и материалов; корректировка и снижение плановых заданий; назначение на ответственные должности; сокрытие махинаций. В качестве причин указываются: серьезные упущения в кадровой работе; бюрократизм и волокита при рассмотрении законных просьб граждан; плохая работа с жалобами и письмами граждан; грубые нарушения государственной, плановой и финансовой дисциплины; либерализм по отношению к взяточникам (в том числе — и в приговорах судов); плохая работа с общественным мнением. Сообщается о наказании руководящих партийных работников (уровень — горкомы и райкомы) за попустительство взяточничеству. Предлагается принять постановление ЦК.

Таким образом, видно жесткое соответствие между слабым пониманием коррупционных явлений, примитивным объяснением их причин и неадекватными средствами борьбы с ними.

В-третьих, практически неприкосновенны были высшие советские и партийные сановники. К редким исключениям можно отнести дела Тарады и Медунова из высшего краевого руководства в Краснодаре, дело Щелокова. Когда за взятки и злоупотребления был осужден заместитель министра внешней торговли Сушков, КГБ и Генеральная прокуратура Союза сообщали в ЦК о побочных результатах следствия: министр Патоличев систематически получал в качестве подарков от представителей иностранных фирм дорогостоящие изделия из золота и других драгоценных металлов, редкие золотые монеты. Дело было замято.

Уникальный, но забытый нынче, случай описывает в своей книге "Взятка и коррупция в России" А. Кирпичников, раскручивавший в начале 60-х годов в Ленинграде весьма крупное дело о злоупотреблениях в "Ленминводторге". Следствие по разветвленной цепи взяток вышло на ответственных работников ГУВД и горкома КПСС, добралось до председателя горсовета (члена Президиума Верховного Совета СССР и ЦК КПСС), что повлекло смену руководства прокуратуры города. Дальше прокурору пойти не дали, а то, что дело удалось довести до суда, объясняется лишь политической борьбой, которая шла в тот момент в верхушке КПСС.

В-четвертых, с коррупцией среди государственного аппарата боролись исключительно представители этого аппарата. Это приводило к двум последствиям: боровшиеся были органически не в состоянии менять коренные причины, порождающие коррупцию, поскольку они восходили к важнейшим условиям существования системы; борьба против коррупционеров нередко перерастала в борьбу против конкурентов на рынке коррупционных услуг (в точности так же, как это было при Петре I).

В-пятых, коррупция нередко выступала в качестве единственно возможного средства внедрения рыночных отношений в плановую экономику. Против законов природы бороться бесперспективно. Именно об этом свидетельствовала укорененность коррупции как организатора теневого рынка. Именно поэтому она расширялась по мере ослабления тотального контроля.

Последний шанс повлиять на положение дел в описываемой сфере представился прежней власти в июле 1991 г., когда было принято Постановление Секретариата ЦК КПСС "О необходимости усиления борьбы с преступностью в сфере экономики". Но, как ни странно, ни о взяточничестве, ни о коррупции в нем не было ни слова.

Весь послевоенный период, во времена перестройки и после нее, рост коррупции происходил на фоне ослабления государственной машины. Он сопровождался следующими процессами: уменьшением централизованного контроля, далее — распадом идеологических скреп, экономической стагнацией, а затем и падением уровня развития экономики, наконец — крахом СССР и появлением новой страны — России, которая на первых порах лишь номинально могла считаться государством. Постепенно централизованно организованная коррупция централизованного государства сменялась "федеративным" устройством из множества коррумпированных систем.

Таким образом, нынешнее состояние коррупции в России во многом обусловлено давно наметившимися тенденциями и переходным этапом, который и в других странах, находящихся в подобной ситуации, сопровождался ростом коррупции. Из числа наиболее важных факторов, определяющих рост коррупции и имеющих исторические корни, помимо дисфункций государственной машины и некоторых исторических и культурных традиций, следует отметить: 1).стремительный переход к новой экономической системе, неподкрепленный необходимой правовой базой и правовой культурой; 2).отсутствие в советские времена нормальной правовой системы и соответствующих культурных традиций; 3).распад партийной системы контроля.

Можно сделать вывод, что свое распространение Коррупция приняла еще в древности. На протяжение многих столетий с данной проблемой пытались спариться, но как можно сейчас наблюдать абсолютно тщетно.

**2. Проблема коррупции в социальном институте образование**

**2.1 Распространение коррупции в системе образования**

Коррупция была, есть и всегда будет. В этом не стоит даже сомневаться - банальная жизненная аксиома. Любое государство (даже самое демократическое и рыночное) неизменно порождает тысячи возможностей для буйного цветения "классических коррупционных очагов" и регулярно соблазняет собственных чиновников.

Чиновник же - существо, как правило, слабое, неаккуратное и нередко жадное - всегда готов разменять свои властные полномочия на энное количество не учтенных налоговой инспекцией денежных знаков. Чем выше место чиновника в бюрократической вертикали, тем больше денежных знаков он сможет заработать, продавая теневым порядком свои специфические услуги.

Перечень факультетов и специальностей, предлагаемых каждым конкретным учебным заведением в этом году, практически не отличается от прошлогоднего, хотя кое-какие нововведения присутствуют. В приемных комиссиях вузов надеются, что к ним придут сознательные, думающие на перспективу абитуриенты, имеющие не только прочный багаж знаний, но и твердо решившие посвятить свою жизнь раз и навсегда избранной профессии, особенно той, которая нынче на рынке труда особенно востребована. Это касается и школьных учителей, и сельских врачей, и горных инженеров, которые в нашей республике в остром дефиците, в отличие от тех же юристов и экономистов.

По мнению Министра образования Фурсенко, коррупция является проблемой российского образования. А на вопрос «А меры какие-то предпринимать собираетесь?», ответ был получен следующий «…Пора понять, что милицией коррупцию не истребишь. Надо в корне менять мотивацию студента. У нас лишь небольшой процент учится ради знаний, остальные - ради корочки. Студент должен быть заинтересован в качестве получаемых знаний, тогда вузы со взяточниками окажутся внизу рейтинга. Их финансирование будет минимальным, а коррупция станет невыгодной. Пока же спрос рождает предложение…»[[12]](#footnote-12)

Общее неудовлетворительное материальное состояние сферы образования в России – ведь многие уверены, что проблему теневых экономических отношений в этой сфере может решить повышение зарплаты профессорско-преподавательского состава. Введение же единого государственного экзамена (ЕГЭ), на который возлагаются надежды некоторыми работниками управления образованием нечего не изменит, как и введение платного образования.

Как известно многим школа в настоящее время требуется ремонт. Как отмечалось в средствах массовой информации, ремонт средних школ в большинстве случаев переведен на местный бюджет. Отметим, что ремонт предусматривалось осуществить посредством “собственных средств”. Однако, как это часто бывает, находятся люди понимающие слово “собственные средства” как синоним слову взятка[[13]](#footnote-13).

Таким образом, мы видим, что коррупция в системе образования существует. В нашем министерстве образования и науки коррупция достаточно распространенное явления, но в нашей стране чиновники живут по принципу «не пойман – не вор», так и хочется их спросить «когда это закончится?», но скорее всего никогда.

**2.2 Распространение коррупции в российских школах и высших учебных заведениях**

В Конституции России и в действующем ныне Законе об образовании ясно и совершенно определенно утверждается право каждого человека на образование. Возможность получить его является важнейшим условием, во-первых, социализации человека, т.е. превращения его в полноценного гражданина общества, и, во-вторых, обретения им собственно человеческого образа через развитие своих духовных способностей — логического мышления, творческого воображения, нравственного чувства. Именно качественное и доступное образование в наибольшей степени реализует высшее право каждой личности — усвоить культурные богатства, накопленные человечеством за его долгую историю, и, самое главное, получить навыки их творческого приращения. К сожалению, мы сталкиваемся с косвенным, а в последнее время — и с прямым попранием этого высшего права. Официально обязательное образование в России все еще бесплатно.

В число наиболее гордых первоклассников в этом году входит пятилетняя Саша Алимова. Она сдала вступительный экзамен в школу, получив наивысшие баллы. "Учителя были в восторге от ее результатов", – с улыбкой рассказывает папа Алимов. "После этого они отправили нас к директору". И тот назвал цену за принятие вундеркинда в школу: либо новый линолеум для всех классов, либо факс, либо телевизор с видеомагнитофоном. Алимовы выбрали телевизор. Обошлось им это в 160 швейцарских франков[[14]](#footnote-14).

Ведь "подарком при поступлении" дело не ограничивается: чтобы учителя хорошо обходились с ребенком и ставили приемлемые отметки, постоянно приходится "предлагать" то одно, то другое: 100 франков на ремонт школы, пожертвования на школьные праздники. И не забудьте про подарки учителям, которых совершенно не избежать в такие праздники, как Международный женский день или День учителя.

Некоторые педагоги не стесняются составлять для родителей целый список пожеланий, что не в последнюю очередь объясняется их скудными зарплатами, еле-еле позволяющими сводить концы с концами. Кстати, директора школ вовсе не все "поборы" кладут в собственный карман: поскольку средства, выделяемые государством детским учреждениям, слишком малы, без пожертвований вроде телевизора, купленного Алимовыми, не обойтись, но их дальнейшая судьба никому не подконтрольна. Согласно опросу ИНДЕМ, сегодня готовность россиян давать взятки меньше, чем четыре года назад. Однако именно в народном образовании коррупция стала системой: больше половины опрошенных не рассматривает взятки как проявление настоящей коррупции. Для них незаконные поборы уже стали чем-то вроде школьного налога. Но уже сегодня последствия этой беды нельзя не заметить: уровень образования в России снижается, злые языки уже говорят о подрастающем поколении Микки-Маусов.

Педагог Римский, в частности, отмечает, что зачастую лишь полуобразованные молодые люди все менее умеют мыслить логически и не в состоянии применить выученную теорию на практике. "У нас за последние годы ни в одной области не возникло новых идей. Технологиям в автомобилестроении, в авиастроении не менее десяти лет, – сетует Римский. – Это последствия коррупции в школах. Мы там теряем математиков, программистов, генетиков. Мы теряем наш человеческий капитал"[[15]](#footnote-15).

При этом начальная школа – это только цветочки. Ягодки ожидают родителей впереди, когда речь заходит об учебе в университетах или институтах. "Небогатые семьи уже не думают о высшем образовании", – говорит Владимир Римский из независимого фонда ИНДЕМ, который специализируется на борьбе с коррупцией [[16]](#footnote-16). Сколько денег выплачиваются в России ректорам и преподавателям вузов из-под полы, не знает никто, однако ИНДЕМ оценивает суммарные затраты примерно в 850 млн. франков.

В наследство от советского времени России досталось бесплатное высшее профессиональное образование, одним из основных принципов которого был конкурсный отбор поступающих в вузы.

Недавний доклад фонда о коррупции наглядно показывает: растет как число взяток, так и размеры выплачиваемых сумм. Места в вузе получают те, кто подкупает кого-либо из членов экзаменационной комиссии или нанимает репетиторов, которые вроде как должны подтянуть ребенка по определенному предмету, однако зачастую обеспечивают поступление исключительно благодаря своим связям в вузе. Римский, прежде сам преподаватель математики, говорит о замкнутом круге: "В вузах молодые люди очень быстро интегрируются в систему коррупции. Школы превращаются, чуть ли не в школу коррупции, поэтому опасность того, что молодые люди и позже будут прибегать к такому надежному средству, как взятка, чтобы решать свои проблемы, велика. Бороться с коррупцией с такими юристами, экономистами и менеджерами попросту невозможно" [[17]](#footnote-17).

До сих пор государство – несмотря на все свои правильные заявления – ничего не предприняло, чтобы осушить болото коррупции. Наоборот, проблема за последние четыре года резко обострилась: коррумпированность во всех сферах российской жизни, по данным ИНДЕМ, за время пребывания у власти президента Владимира Путина возросла многократно. Правда, в последние годы министерство образования разработало для всех выпускников школ унифицированные тесты, которые призваны побороть коррупцию и создать равные шансы для всех. Однако, как утверждает Римский, на деле произошло обратное: "Министерство образования создало новый коррупционный рынок"[[18]](#footnote-18). Поскольку от тестов, которые позже нельзя пересдать, зависит будущее ребенка, родители делают все, чтобы заранее гарантировать результаты экзаменов, сопряженных с огромным стрессом. Сегодня ответы на тесты можно купить через интернет, есть вариант, когда за определенную плату ученикам диктуются ответы по мобильному телефону непосредственно во время экзамена. Откуда исходит утечка, понятно: по словам Римского, лишь немногие сотрудники министерства образования имеют доступ к этим данным.

Тем временем коррупция становится определяющим фактором в вопросе, кто в России получит высшее образование, а кто нет. "Сегодня в вузы поступают не самые одаренные, а самые богатые"[[19]](#footnote-19). Правда, все еще существуют бесплатные места для одаренных детей из бедных семей, объясняет Римский, однако они продаются богатым, тогда как среднему классу приходится рассчитывать на внебюджетные места. При этом самые богатые россияне уже давно отправляют своих детей в иностранные университеты.

В массовом сознании коррупционные процессы в вузах сегодня находят достаточно яркое отражение. Однако при многочисленных откликах в средствах массовой информации на эти процессы, нет точных данных о масштабах взяточничества в сфере высшего образования.

В массовом сознании широко распространено мнение, что в настоящее время поступления в вуз возможно, как правило, по знакомству или за деньги, что без связей или значительной платы не поступить в вуз крайне сложно. Подобная практика воспринимается как обычная, «нормальная», не вызывает внутреннего протеста или осуждения. Так, исследование Я.М. Рощиной показывает, что только 31% родителей и 24% детей считают «блат» аморальным, взятку оценивают также как недопустимую практику 47% родителей и 43% детей. Взятку готовы дать 57% родителей, она рассматривается просто как одна из форм издержек, связанных с образованием ребенка, – формально платят за учебу, а неформально – за поступление на бесплатное отделение.[[20]](#footnote-20)

Социологический подход к изучению теневых экономических отношений в сфере высшего образования преследует цель, в первую очередь, оценить масштабы явления, его внутренние характеристики, специфику их проявления в территориальном и, так сказать, отраслевом разрезах, причины, его порождающие и последствия для сферы высшего образования и общества в целом. В высшем образовании взяточничество при поступлении и в процессе учебы следует квалифицировать как проявление теневых экономических отношений (ТЭО).

Среди российских ученых – как экономистов, так и социологов, занимающихся проблемами теневой экономики – следует отметить Ю. Латова, Р. Рывкину, В. Радаева. Круг явлений, которые могут быть охвачены понятием «теневые экономические отношения в сфере высшего образования» выглядит следующим образом: поступление в вузы на бюджетные места с использованием социального капитала: через друзей, знакомых, родственников, что подразумевает ответное предоставление каких-либо благ или услуг; поступление в вуз, используя «дорогие» занятия с репетитором (латентная форма взятки); поступление посредством прямой взятки; получение зачета, экзамена, учебной практики за деньги (сувенир, подарок); покупка реферата, курсовой работы, дипломной работы; репетиторство преподавателей того вуза, где учатся студенты, как скрытая форма получения взятки.

Проявления теневых экономических отношений в вузах можно рассматривать с позиции *теории рационального выбора*. Действительно авторы ТЭО (студенты и их родители) действуют рационально и преднамеренно. Сложно себе представить человека, пытающегося оказать влияние на приемную комиссию в вуз, не понимая того, что он делает, или просто находясь под нерефлексируемым воздействием социальных норм. Осознавая возможные выгоды от поступления в вуз, авторы также оценивают и издержки. Издержки могут иметь как стоимостное денежное выражение (услуги, подарки), так и социальное – осуждение со стороны других людей, возможность провала «подкупа» с вытекающими последствиями. Отношения к явлениям теневым экономическим отношениям – как при поступлении, так и в процессе учебы, – достаточный индикатор «затратности» социальных издержек, связанных с нарушением социальных норм. Предполагается, что в ряде случаев поступления в вузы за взятку и будет являться социальной нормой, запечатленной в общественном сознании.

Довольно интересно действует принцип субоптимальности теории рационального выбора. Осознавая, что другие абитуриенты могут находиться в неравных условиях конкурсного отбора (иметь преимущество за счет взятки), авторы также стараются повлиять на поступление посредством взятки. Данный принцип как раз и зафиксирован в обыденном утверждении о том, что «в вуз поступают только за взятки или по блату»[[21]](#footnote-21). Основная «аномалия» теневых экономических отношений при поступлении в вуз лежит на поверхности противоречий в самой теории рационального выбора[[22]](#footnote-22). Выглядя «рационально» на микроуровне, подобные действия на макроуровне не всегда являются разумными. Издержки для общества очевидны: отнюдь не все одаренные дети имеют шанс поступить в вузы.

Сумма взяток при поступлении или в процессе учебы обусловлена не просто рыночным спросом и предложением, а учетом выигранного времени и сил, которые могут быть затрачены на самостоятельное прохождение данных испытаний. Среди студентов ходят списки, кто из преподавателей, сколько просит за тот или иной экзамен или отметку: взятки берутся в деньгах, подарках, но также и в "услугах" – вплоть до сексуальных. Уровень коррумпированности растет вместе с престижем соответствующего вуза: например, поступление в знаменитый Московский государственный университет им. Ломоносова может стоить несколько десятков тысяч франков[[23]](#footnote-23). Высшее образование все более становиться инструментальной ценностью, и фраза «время – деньги» приобретает прямой смысл.[[24]](#footnote-24)

Ответ на вопрос о том, почему студенты (чаще их родители) идут на серьезные материальные затраты при поступлении очевиден: высшее образование – это благо, ценность, которая может быть не только выражена в скупых коэффициентах большего дохода после окончания вуза. Важность социального капитала, его ценность, ради чего авторы стремятся получить высшее образование, – не вызывают сомнений.

Теневые экономические отношения в процессе учебы (взятки за зачеты и экзамены, покупка курсовых и дипломных работ) также могут быть проинтерпретированы в терминах формальных и неформальных, материальных и нематериальных ограничений. Осознанный выбор вступления в теневые экономические отношения, который совершает студент, преодолевая препятствия по ходу учебы, может трактоваться как успешный способ достижения цели, а не вынужденная мера, которая спровоцирована «голодным преподавателем».[[25]](#footnote-25)

В заключении отметим, что получены первые результаты исследования, которые позволяют сделать некоторые выводы. Большинство респондентов «слышали» о случаях недобросовестного поступления в вуз (98%), лишь немногие (16%) указывают, что поступали несамостоятельно, с «поддержкой».[[26]](#footnote-26) Видимо, слухи о тотальной коррумпированности сферы высшего образования сильно преувеличены. Реальную вовлеченность студентов в теневые экономические отношения в процессе учебы оценивать достаточно сложно – многие утверждают, что сами не вступали в «теневые» отношения, хотя большинство полагают, что такие отношения, весьма распространены в области образования в целом. Ситуация с коррупцией в вузах отражает ситуацию в стране – ведь большинство студентов воспринимает это явление как данность. Налицо некая деформация общественного сознания, отражающая тот факт, что правовое поле зачастую не совпадает с жизненными практиками.

**Заключение**

После изучения нами данной проблематики, хотелось бы теперь внимание методам борьбы с коррупцией. Если взятки при поступлении или в процессе учебы есть издержки, которые в сформированной социальной несут авторы, то реализация альтернативного «обычного» пути поступления в вуз может быть достигнута через создание условий, делающих выбор теневых экономических отношений для взаимодействующих сторон менее интересными. Сюда могут быть отнесены и открытие ранее недоступных возможностей получения высшего образования (системы платного высшего образования); и внешний контроль качества преподавания, оценка независимыми экспертами реально полученных студентами знаний, умений и навыков; и возникновение конкурентной среды на рынке труда среди специалистов, когда получение работы и уровень дохода работника будут реально зависеть не от наличия диплома о высшем образовании как такового, а от его реальной квалификации. В российской же действительности основное внимание уделяется закрытию теневых каналов поступления (введение единого государственного экзамена), а также ужесточению и неотвратимости наказания за противоправные действия такого рода. Косвенно определенным моментом сдерживания в распространении теневых экономических отношений в вузах служат сами взятки, точнее их размеры – далеко не все могут себе позволить издержки в несколько тысяч или даже в десятки тысяч долларов за поступление в элитарный вуз Москвы.[[27]](#footnote-27)

Задача декриминализации может быть решена в рамках широкой целевой программы, которая должна включать наиболее важные первоочередные мероприятия. Среди них следует выделить следующие:

1) Усиление роли государства, как гаранта национальной безопасности, создание необходимой для этого правовой базы и механизма ее применения;

2) Введение обязательной экономико-правовой, криминологической экспертизы проектов законов, указов и подзаконных актов, имеющих отношение к осуществлению экономической реформы;

3) Укрепление и усиление позиций судебной власти, которая должна обладать реальными, эффективными механизмами обеспечения своих решений;

4) Укрепление системы правоохранительных органов путем их статуса и восстановления кадрового аппарата.[[28]](#footnote-28)

Таким образом, можно сделать вывод, что многие знают как бороться с коррупцией и взяточничеством, в том числе и чиновники, но мало кто действительно хочет уничтожить такое социальное явление как коррупция.

Надеюсь, что в дальнейшем мною будет проведена работа, которая будет посвящена проблеме коррупции в учебных заведениях Архангельской области.
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