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Введение

Ведущую, определяющую роль в формировании и развитии экономической структуры любого современного общества играет государственное регулирование, осуществляемое в рамках избранной властью экономической политики. Одним из наиболее важных механизмов, позволяющих государству осуществлять экономическое и социальное регулирование, является финансовый механизм –финансовая система общества, главным звеном которой является государственный бюджет. Именно посредством финансовой системы государство образует централизованные и воздействует на формирование децентрализованных фондов денежных средств, обеспечивая возможность выполнения возложенных на государственные органы функций.

Однако, данная системы зачастую сталкивается с проблемами, выраженными в форме бюджетной задолженности или бюджетного дефицита. Его возникновение обусловливается многими причинами, среди которых можно выделить следующие: спад общественного производства, завышенные расходы на реализации принятых социальных программ, возросшие затраты на оборону, рост теневого сектора экономики, рост предельных издержек общественного производства, массовый выпуск “пустых” денег.

1. Теоретические аспекты госбюджета и государственного долга

1.1 Государственный бюджет

Центральной частью финансовой системы являются государственные финансы с их ведущим звеном – государственным (федеральным) бюджетом как сводным балансом доходов и расходов государства.

Государственный бюджет – это основной финансовый план доходов и расходов государства на определенный срок, утвержденный в законодательном порядке.

Государственный бюджет представляет собой крупнейший централизованный денежный фонд, аккумулируемый с помощью перераспределения национального дохода и расходуемый государством для осуществления своих функций.

Построение бюджета основано на соблюдении определенных принципов, которые были выработаны развитыми странами в начале ХХ в.

Принцип единства – сосредоточение в бюджете всех доходов и расходов государства, существование единообразия финансовых документов и бюджетной классификации.

Принцип полноты – учет всех затрат и всех поступлений по каждой статье бюджета.

Принцип реальности – правдивое отражение доходов и расходов государства.

Принцип гласности – обязательное информирование населения об основных расходах и источниках доходов.

Если расходы правительства равны его доходам, то бюджет называется сбалансированным. Однако это достигается не всегда.

Дефицит государственного бюджета – величина, на которую расходы государственного бюджета превышают его доходы.

1.2 Бюджетный дефицит

Состояние общегосударственных финансов является одним из важнейших экономических показателей любой страны. Как только государство стало планировать свои доходы и расходы, появилась проблема их сбалансирования. Бюджетный дефицит - превышение расходов над доходами государственного бюджетного фонда - характерен сегодня для большинства развитых стран.

В условиях функционирования рыночных отношений трудно обеспечить бюджетное равновесие. Страны развитого рынка признали объективность бюджетного дефицита и приняли принципиально новую политику - политику бюджетного дефицита.

Признание объективности бюджетного дефицита в условиях рыночной экономики требует рассмотрения ее как объективной экономической категории и изучения законов ее развития.

Являясь финансовой категорией, бюджетный дефицит выступает производным от государственного бюджета и выражает его состояние, при котором доходы не покрывают всех расходов в силу роста предельных общественных издержек производства, что приводит к отрицательному сальдо бюджета. С этих позиций дадим его определение. Бюджетный дефицит представляет собой систему экономических отношений, связанных с привлечением дополнительных доходов, сверх имеющихся у государства, и их использованием на финансирование расходов, не обеспеченных собственными доходами.

Такие дополнительные доходы образуются главным образом в результате эмиссии денег, выпуска государственных ценных бумаг, осуществления внутренних и внешних займов. Это требует от правительства разработки мероприятий по сокращению бюджетного дефицита, поиска эффективных источников покрытия.

Отсутствие положительного бюджетного сальдо не следует связывать исключительно с чрезвычайными обстоятельствами. Дефицит может быть обусловлен государственным регулированием экономики и отражать намерения правительства осуществлять крупные государственные вложение в развитие отраслей хозяйства с целью достижения прогрессивных сдвигов в структуре общественного производства.

Однако чаще всего дефицит отражает кризисные явления в экономике, ухудшение показателей финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования, нарушение экономических связей, неэффективность налоговой системы и т.д. в этом случае требуется принятие срочных мер со стороны правительства по стабилизации экономики, реформированию кредитно-финансовой системы, корректировке бюджетной политики.

В исключительных случаях превышение расходов над доходами становиться результатом чрезвычайных обстоятельств (войн, стихийных бедствий и прочее), когда средств и резервов бюджетного фонда недостаточно и приходиться изыскивать дополнительные источники финансирования чрезвычайных расходов.

Таким образом, в конечном итоге дефицит бюджета является следствием:

* Чрезмерных государственных расходов;
* Ограниченности финансовых возможностей государства мобилизовать необходимые доходы (сознательное сокращение налогов в целях стимулирования деятельности субъектов хозяйствования лили из-за низкой собираемости доходов);
* Циклических спадов в экономике.

1.3 Виды бюджетного дефицита

В мировой практике различают следующие виды бюджетного дефицита:

1. Циклический дефицит госбюджета – результат действия встроенных стабилизаторов.
2. Структурный дефицит госбюджета – разность между расходами и доходами бюджета в условиях полной занятости.
3. Операционный дефицит госбюджета – общий дефицит госбюджета за вычетом инфляционной части процентных платежей по обслуживанию государственного долга.
4. Первичный дефицит госбюджета – разность между величиной общего дефицита и всей суммой выплат по долгу.
5. Квазифискальный дефицит госбюджета – скрытый дефицит госбюджета, обусловленный, квазифискальной деятельностью государства.

Циклический дефицит (излишек) государственного бюджета является результатом действия встроенных стабилизаторов экономики. "Встроенный" (автоматический) стабилизатор - экономический механизм, позволяющий снизить амплитуду циклических колебаний уровней занятости и выпуска, не прибегая к частым изменениям экономической политики. В качестве таких стабилизаторов в индустриальных странах обычно выступают прогрессивная система налогообложения, система государственных трансфертов (в том числе страхование по безработице) и система участия в прибылях. Создание эффективных систем прогрессивного налогообложения и страхования занятости является первоочередной задачей для переходных экономик, где объективные сложности стабилизационной политики сочетаются с отсутствием адекватных налоговых, кредитно-денежных и других механизмов макроэкономического управления.

Структурный дефицит (излишек) государственного бюджета - разность между расходами и доходами бюджета в условиях полной занятости. Циклический дефицит нередко оценивается как разность между фактической величиной бюджетного дефицита и структурным дефицитом. Оценки структурного дефицита используются, в основном, в индустриальных странах, где размеры бюджетных дефицитов определяются в большей степени циклическими колебаниями, а не дискреционными мерами правительства.

Операционный дефицит - общий дефицит государственного бюджета за вычетом инфляционной части процентных платежей по обслуживанию государственного долга.

Обслуживание задолженности (т.е. выплата процентов по ней и постепенное погашение основной суммы долга - его амортизация) является важной статьей государственных расходов.

Первичный дефицит (излишек) государственного бюджета - разность между величиной общего дефицита и всей суммой выплат по долгу. Наличие первичного дефицита является фактором увеличения долгового бремени.

Квазифискальный (квазибюджетный) дефицит - существующий наряду с измеряемым (официальным) скрытый дефицит государственного бюджета, обусловленный квазифискальной (квазибюджетной) деятельностью государства.

Квазифискальные операции включают, например, следующие:

1. финансирование государственными предприятиями избыточной занятости в государственном секторе и выплата ими заработной платы по ставкам выше рыночных за счет банковских ссуд или путем накопления взаимной задолженности;
2. накопление в коммерческих банках, отделившихся на начальных стадиях экономических реформ от Центрального Банка, большого портфеля недействующих ссуд - т.н. "плохих долгов" (просроченных

долговых обязательств госпредприятий, льготных кредитов домашним хозяйствам, фирмам и т.д.). Эти кредиты, в конце концов, выплачиваются, в основном, за счет льготных кредитов Центрального Банка;

1. отдельные операции, связанные с государственным долгом, а также финансирование Центральным Банком убытков от мероприятий по стабилизации обменного курса валюты, беспроцентных и льготных кредитов правительству (например, на закупки пшеницы, риса, кофе и т.д.); кредиты рефинансирования коммерческим банкам на обслуживание "плохих долгов", а также рефинансирование Центральным Банком сельскохозяйственных, промышленных и жилищных программ правительства по льготным ставкам и т.д.).

1.4 Сущность государственного долга

Государственный долг-это сумма задолженности страны своим или иностранным юридическим и физическим лицам, правительствам других стран. Он состоит из общей накопленной суммы бюджетных дефицитов (за вычетом бюджетных излишков) и суммы финансовых обязательств иностранным кредиторам (за вычетом той части, которая пошла на покрытие бюджетного дефицита) на определенную дату. [2, с.265] В развитых странах государственный долг определяют также как общий объем непогашенных государственных облигаций. Рост государственного долга наблюдается практически во всех странах мира, что в основном объясняется хронической дефицитностью государственных финансов. Таким образом, государственный долг можно также определить, как задолженность, накопившаяся у правительства, в результате заимствования денег для финансирования прошлых бюджетных дефицитов.

В соответствии с традиционной точкой зрения государственные займы - фактор уменьшения национальных сбережений и сдерживания накопления капитала. Этой точки зрения придерживается большинство экономистов. Однако существует другая точка зрения, называемая равенством Рикардо, которой придерживается небольшая, но очень влиятельная группа экономистов. В соответствии с рикардианской точкой зрения, государственный долг не влияет на сбережения и накопление капитала.

Как снижение налогов и бюджетный дефицит повлияют на состояние экономики с традиционной точки зрения?

Снижение налогов, финансируемое правительством за счёт займов, будет оказывать воздействие на экономику по многим направлениям.

Снижение налогов сразу же вызовет рост потребительских расходов. Рост потребительских расходов влияет на состояние экономики как в краткосрочном, так и долгосрочном периоде.

На протяжении краткосрочного периода увеличение потребительских расходов приводит к росту спроса на товары и услуги и, таким образом, к росту объёма производства и занятости. Однако ставка процента будет также расти из-за обострения конкуренции между инвесторами в связи со снижением объёма сбережений. Повышение ставки процента будет сдерживать инвестиции и стимулировать приток иностранного капитала. Курс национальной валюты по отношению к иностранным валютам будет расти, что приведёт к снижению конкурентоспособности национальных фирм на мировом рынке.

В долгосрочном плане сокращение национальных сбережений, вызванное снижением налогов, приведёт к уменьшению размеров накопленного капитала и росту внешней задолженности. Поэтому объём национального продукта снизится, а доля в нём внешнего долга возрастёт.

Трудно оценить конечные результаты воздействия снижения налогов на экономическое благосостояние страны. Жизнь современного поколения улучшится благодаря росту дохода и занятости, хотя весьма вероятно. Что одновременно повысится и темп инфляции. Тяжёлое бремя последствий такого бюджетного дефицита ляжет в основном на плечи будущих поколений: они будут рождены в стране с меньшими размерами накопленного капитала и большим внешним долгом.

Рикардианский анализ влияния бюджетной политики на государственный долг основывается на логике поведения потребителя, учитывающего интересы будущего. Какую же реакцию может вызвать снижение налогов у думающих о будущем потребителей? Заботящийся о будущем потребитель понимает, что наличие в настоящее время государственного долга означает повышение налогов в будущем. При снижении налогов, финансируемом за счёт роста государственного долга, сами налоги не уменьшаются: они просто перераспределяются во времени. Не увеличивается и постоянный доход потребителя, а следовательно, и потребление.

Общий принцип заключается в том, что сумма государственного долга равна сумме будущих налогов, и если потребитель в достаточной мере учитывает будущие события, то будущие налоги для него эквивалентны текущим. Следовательно, финансирование государственных расходов за счёт долга равносильно их финансированию за счёт налогов. Эта точка зрения, известная как рикардианское равенство, названа так в честь выдающегося экономиста XIX века Давида Рикардо, поскольку он первым обратил внимание на этот теоретический аргумент.

Вывод из равенства Рикардо заключается в том, что финансируемое за счёт долга снижение налогов не изменяет потребления. Домашние хозяйства сберегают прирост располагаемого дохода для оплаты предстоящего в будущем повышения налоговых обязательств, обусловленного снижением текущих налогов. Этот прирост личных сбережений равен по величине снижению государственных сбережений. Национальные сбережения - сумма личных и государственных сбережений - остаются неизменными. Поэтому снижение налогов не приводит к тем последствиям, на которые указывает традиционный анализ.

Однако из логики анализа равенства Рикардо не следует, что любые изменения в бюджетно-налоговой политике бесполезны. Они могут существенно повлиять на расходы потребителя, если приводят к изменению текущего или будущего объёма государственных расходов. Предположим, например, что правительство снижает налоги сегодня потому, что оно планирует уменьшить государственные закупки в будущем. Если потребитель считает, что это снижение налогов не вызовет роста налогов в будущем, он будет считать себя более обеспеченным и увеличит расходы на потребление. Однако именно снижение государственных расходов, а не уменьшение налогов стимулирует потребление: объявление о будущем снижении государственных расходов привело бы к росту текущего потребления даже при неизменном уровне существующих налогов, поскольку это предполагает, что через некоторое время налоги уменьшатся.

1.5 Виды государственного долга, причины возникновения и последствия

Различают внутренний и внешний государственный долг.

Внутренний – это долг государства населению, субъектам хозяйствования своей страны. Внешний — это задолженность физическим, юридическим лицам, правительствам других стран.

Внутренний долг порождается бюджетными дефицитами, так называемым долговым финансированием. Государственные займы выпускаются на различные сроки. И поэтому государственный долг бывает краткосрочным (до 1 года), среднесрочным (до 5 лет) и долгосрочным (свыше 5 лет). Наиболее обременительными являются краткосрочные долги, так как дата их погашения наступает очень быстро, но проценты по таким займам очень высокие. Большинство экономистов утверждают, что рост внутреннего долга не может привести к банкротству нации, так как это долг самим себе. Кроме того, государство всегда имеет возможность профинансировать его путем повышения налоговых ставок, выпуска денег, рефинансирования.

Рост внутреннего долга опасен для страны с низким уровнем доходов, но следовательно, и сбережений. Покупка населением, субъектами хозяйствования государственных ценных бумаг является альтернативой инвестированию свободных денежных средств в производство. Поэтому наращивание быстрыми темпами выпуска государственных ценных бумаг может привести к сокращению основного капитала.

Другая опасность связана с тем, что государство, продавая ценные бумаги, конкурирует на рынке ссудного капитала с частным сектором. В результате конкуренции ставка ссудного процента повышается, что ведет к совращению частных инвестиций в экономику страны, чистого экспорта и частично потребительских расходов.

Негативным последствием роста внутреннего долга является увеличение суммы процентных выплат по нему. Если в экономике наблюдается стагнация или спад производства, то процентные выплаты могут оказаться неподъемными для страны. Поэтому необходимо постоянно отслеживать динамику соотношения между внутренним долгом и объемом национального производства. Если долг растет медленнее, чем объем валового внутреннего продукта, то это означает уменьшение его доли в национальном продукте. Если же темпы роста внутреннего долга обгоняют темпы роста валового внутреннего продукта, то доля государственного долга в последнем будет увеличиваться. Чтобы при этом его последствия не стали слишком тяжелыми для экономики, правительство должно предпринять определенные меря по управлению государственным долгом.

Внешний долг может появиться по двум основным причинам: в результате прямого заимствования средств у иностранных государств, частных компаний и путем продажи государственных ценных бумаг иностранным юридическим и физическим лицам, государствам.

Последствия внешнего долга более тяжелы для страны, чем внутреннего. При внешнем долге нация вынуждена отдавать другим странам ценные товары и услуги, чтобы оплатить проценты и погасить долг, что снижает жизненный уровень населения данной страны. Кроме того, при предоставлении займа страна-кредитор может потребовать выполнения ряда условий, которые "неудобны" для страны-заемщика. В связи с негативными последствиями внешнего долга обычно законодательно устанавливается его лимит. Следует отметить, что абсолютная сумма долга малопоказательна для экономического анализа. Поэтому оценивают его относительную величину. Используют такие показатели, как доля внешнего долга в валовом национальном продукте, отношение годового объема выплат по внешнему долгу к объему валютных поступлений за год. По оценкам специалистов данный показатель не должен превышать 25%.

1.6 Способы сокращения государственной задолженности

Для того чтобы последствия роста внутреннего долга для страны не стали слишком тяжелыми правительство должно предпринимать определенные меры по управлению долгом.

Это могут быть, во-первых, инфляция, во-вторых, введение специальных налогов и, в-третьих, секвестирование бюджета. Если государство финансирует дефицит бюджета путем выпуска денег, то это приводит к инфляции. Она обесценивает номинальный внутренний долг и процентные выплаты по нему. Более того, высокие темпы инфляции могут сделать процентные ставки по государственным ценным бумагам даже отрицательными. Однако такой ход событий может привести к гиперинфляции, которая разрушительная для экономики страны. Следует учитывать также, что значительная доля государственного долга сейчас представлена краткосрочными государственными бумагами, а в условиях инфляции при каждом новом выпуске государственных бумаг ставка дохода будет возрастать. Получили распространение также ценные бумаги с плавающей процентной ставкой, которая изменяется при изменении ставки ссудного процента или учетной ставки. Это ограничивает возможности инфляции.

Введение специальных налогов или повышение налоговых ставок позволит в краткосрочном периоде увеличить доходы бюджета, а значит, уменьшить государственный долг. В долгосрочном временном интервале это может привести к сокращению производства, сужению базы налогообложения и, следовательно, к уменьшению налоговых поступлений в казну.

2. Особенности и проблемы госбюджета и государственного долга в период кризиса

2.1 Оценка профицита (дефицита) федерального бюджета

Профицит федерального бюджета РФ в 2008 году составил 1697,19 млрд рублей или 4% ВВП, говорится в официальном сообщении Минфина РФ. По предварительной оценке, ВВП РФ за 2008 год составил 42 трлн 468,8 млрд рублей, отмечает "Прайм-ТАСС".

Доходы федерального бюджета в 2008 году составили 9 трлн 258 млрд рублей, расходы на кассовой основе – 7 трлн 560,87 млрд рублей Первичный профицит федерального бюджета составил 1 трлн 849 млрд руб или 4,4% ВВП.

Исправленный бюджет России на 2009 год был окончательно принят только в конце апреле 2009 года. По предварительной оценке Минфина, дефицит федерального бюджета в 2009 году по итогам исполнения составит 3 триллиона 32 миллиарда 121,2 миллионов рублей, или 7,5% к предварительной оценке объема ВВП за 2009 год. Между тем, законопроектом о внесении изменений в бюджет 2009 года дефицит запланирован в размере 2 триллиона 978 миллиардов 398,3 миллионов рублей, или 7,4% ВВП. Таким образом, дефицит бюджета может превысить на 1,8% величину, предусмотренную законопроектом.

Исполнение федерального бюджета за 2009 год по доходам прогнозируется в объеме 6 триллионов 713 миллиардов 821 миллионов рублей, или 16,6% к предварительной оценке объема ВВП за 2009 год (40 триллионов 420 миллиардов рублей), или 100,0% к объему доходов, предлагаемых к утверждению законопроектом. Однако исполнение бюджета по расходам прогнозируется в объеме 9 триллионов 745 миллиардов 742,2 миллионов рублей, или 24,1% к предварительной оценке объема ВВП за 2009 год и 100,6% к объему расходов, предлагаемых к утверждению законопроектом (9 триллионов 692 миллиардов 219,4 миллионов рублей).

Данный прогноз по расходам учитывает изменения, уже внесенные в бюджетную роспись на 2009 год, на сумму 253 миллиардов 428,9 миллионов рублей. Расходы включают в себя 199 миллиардов 706,1 миллионов рублей бюджетных ассигнований на поддержку финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики, 55 миллиардов 581,1 миллионов рублей, не использованных бюджетных ассигнований инвестиционного фонда РФ. Прогноз также учитывает предлагаемое законопроектом увеличение расходов на 667 миллиардов 564,4 миллионов рублей.

Дефицит бюджета 2009 г. будет покрываться за счет Резервного фонда, накопленного во времена высоких цен на нефть.

Сальдо источников финансирования дефицита федерального бюджета на 1 января 2010 года составит, по оценке Минфина, 3 триллиона 32 миллиардов 121,2 миллионов рублей. Законопроектом запланировано сальдо в размере 2 триллиона 978 миллиардов 398,3 миллионов рублей. При этом источники внутреннего финансирования дефицита прогнозируются в размере 3 триллиона 243 миллиардов 911,8 миллионов рублей (запланировано законопроектом 3 триллиона 190 миллиардов 188,5 миллионов рублей), источники внешнего финансирования – минус 211 миллиардов 790,6 миллионов рублей (такой же объем запланирован и законопроектом).

Таким образом, в 1999-2008 гг. федеральный бюджет РФ исполнялся с профицитом. Сверхпрофицит федерального бюджета РФ направлялся в Стабилизационный фонд (с 2008 г. – Резервный фонд и Фонд будущих поколений). В 2005-2008 гг. профицит федерального бюджета вырос на 84,31 млрд.руб. и составил в 2008 г. 1697,19 млрд.руб. Начиная с 2009 г. федеральный бюджет прогнозируется с дефицитом. По предварительной оценке Минфина, дефицит федерального бюджета в 2009 году по итогам исполнения составит 3 триллиона 32 миллиарда 121,2 миллионов рублей. Дефицит бюджета 2009 г. покрывается за счет Резервного фонда, накопленного во времена высоких цен на нефть. Источники внутреннего финансирования дефицита прогнозируются в размере 3 триллиона 243 миллиардов 911,8 миллионов рублей, источники внешнего финансирования – минус 211 миллиардов 790,6 миллионов рублей.

2.2 Прогноз дефицита федерального бюджета РФ на 2010-2012 гг. и источники его финансирования

Правительство России одобрило основные характеристики федерального бюджета на 2010-2012 годы. Пока что бюджет на будущий год почти полностью скопирован с нынешнего: 6,6 трлн рублей доходов, 9,5 трлн рублей расходов.

В течение последующих трех лет бюджет будет дефицитным, хотя размер дефицита будет постепенно снижаться. Дефицит бюджета – 2010 г. составит 2,9 трлн рублей, а с учетом расходов на формирование антикризисного фонда ЕврАзЭС и на докапитализацию банков – 3,2 трлн рублей. или 7,5 процента ВВП страны. В 2011 году его планируется сократить до 4,3 процента ВВП, а в 2012 – до 3 процентов ВВП. По словам Кудрина, с 2013 года будет возобновлено действие нормы Бюджетного кодекса по ограничению размера дефицита федерального бюджета 1%.

У власти была альтернатива – либо разом сократить расходы, либо изыскать дополнительные источники для покрытия дефицита. Первое неизбежно повлекло бы за собой снижение уровня соцподдержки граждан, свертывание антикризисных мер и программ развития, поэтому решено было выбрать второй вариант.

В 2010 году порядка 70% расходов бюджета будут иметь социальный характер, сохранятся приоритеты, связанные с инвестициями в человеческий капитал и инновациями. Только на пенсионную систему выделят более 600 миллиардов рублей. В полном объеме сохранены расходы на национальную оборону и безопасность.

По ряду направлений расходы даже будут увеличены, причем уже в текущем году. Так, правительство РФ осенью внесет в Госдуму предложение о добавлении в расходную часть бюджета на 2009 год 210 миллиардов рублей на капитализацию банков.

Речь идет о выпуске облигаций федерального займа (ОФЗ), которые при желании банков государство сможет обменивать на их привилегированные акции.

В ближайшие годы ситуация в экономике останется неопределенной, поэтому власти РФ должны вести жесткую и ответственную бюджетную политику, необходимо продолжить политику снижения неэффективных расходов.

Расходы на 2010 год должны быть перегруппированы, многое придется отменить или перенести. Наиболее существенно сокращаются расходы на инвестпрограммы, в том числе на строительство объектов транспортной системы и культуры.

Экономия отчасти коснется и социальной сферы – индексация зарплат бюджетников в 2010 году пока не планируется.

Для покрытия дефицита бюджета в 2010 году, помимо Резервного фонда, правительству придется расконсервировать Фонд национального благосостояния (ФНБ), а также увеличить объем внутренних заимствований и впервые с 1998 года вернуться к внешним заимствованиям.

К концу нынешнего года в Резервном фонде останется не более 1,7 трлн рублей. Таким образом, для покрытия бюджетного дефицита 2010 года из Резервного фонда возьмут 1,7 трлн рублей – на этом его средства и закончатся. Из фонда национального благосостояния заберут четверть – 682 млрд рублей, которые пойдут на погашение дефицита Пенсионного фонда (ПФР), который в будущем году может составить 1,166 трлн рублей.

Наконец, недостающие 830 млрд рублей будут закрыты за счет заимствований на внутреннем и внешнем рынках. Минфин планирует увеличить объем внутренних займов с 425 миллиардов рублей в 2009 году до 656 миллиардов рублей в 2010 году.

По данным Reuters, на внешние займы, к которым Россия не прибегала с 1998 года, придется $18 млрд (570 млрд рублей). Ранее власти предполагали занять в 2010 году порядка $10 млрд через выпуск еврооблигаций, но теперь в Минфина заговорили о желании занять денег еще и у Всемирного банка – так дешевле, чем на открытом рынке.

Наращивание внешних займов – это возврат к старой модели, генерирующей рост денежной массы за счет притока капитала извне и разгоняющей инфляцию, не одобряют такую идею эксперты, опрошенные "Ведомостями". При среднегодовом курсе 34,5 рубля за доллар, прогнозируемом Минэкономразвития, объем внешних займов составит порядка $19 млрд, что повысит внешний долг страны почти на 50%. Напомним, до сих пор внешний государственный долг РФ сокращался и на 1 июля 2009 года составляет $39 млрд. Лучше увеличивать внутренние займы, советуют эксперты: у банков скопилось много ликвидности, вложения в бумаги Минфина были бы хорошей альтернативой покупкам менее доходных зарубежных гособлигаций.

А пока что чиновники пытаются задействовать все возможности для латания бюджетной дыры. Однако с допдоходами бюджета пока неясно. Правительство временно отказалось от предлагавшихся Минфином мер по повышению экспортной пошлины и ставки НДПИ на газ, а также дополнительному повышению акцизов на алкогольную продукцию (на 20% к ранее утвержденному уровню на 2010 год).

Сверхплановая индексация акцизов на «народные» водку и пиво могла принести дополнительно до 250 миллиардов рублей. Однако эти предложения были неоднозначно восприняты бизнес–сообществом и экспертами.

Пивные компании, которым было обещано повышение акциза в 2010 году в три раза по сравнению с нынешней ставкой, по сообщениям СМИ, направили письмо Путину, предупредив, что такие меры могут привести к сокращению производства бражного напитка и росту цен.

По расчетам экспертов Института экономики переходного периода (ИЭПП), трехкратный рост пивного акциза привел бы к удорожанию каждой бутылки на 3,5 рубля, что весьма ощутимо для среднего и низкого ценового сегмента и неизбежно привело бы к сокращению спроса и сжатию легального рынка.

Удорожание водки также могло бы привести к увеличению доли теневого сектора и росту отравлений от некачественного алкоголя.

При этом эксперты сочли малореальным ожидавшийся Минфином фискальный эффект и решение таким способом проблемы дефицита бюджета – вместо роста доходов экономика могла получить новый скачок цен.

Поэтому власти решили ввести квотирование этилового спирта для производства вино-водочной продукции. Производители должны будут получать специальное разрешение на покупку спирта для производства водки и вина.

Итак, в 2010-2012 гг. федеральный бюджет будет дефицитным, хотя размер дефицита будет постепенно снижаться – с 7,5 процента ВВП страны в 2010 г. до 3 процентов ВВП в 2012 г. в целях сокращения дефицита бюджета Правительство РФ нацелено на: сокращение неэффективных расходов; существенное сокращение расходов на инвестпрограммы, в том числе на строительство объектов транспортной системы и культуры; отсутствие индексации зарплат бюджетников. Для покрытия дефицита бюджета в 2010 году, помимо Резервного фонда, правительству придется расконсервировать Фонд национального благосостояния, а также увеличить объем внутренних заимствований и впервые с 1998 года вернуться к внешним заимствованиям. Пополнить бюджет планируется за счет дополнительных доходов путем введения квотирования этилового спирта для производства вино-водочной продукции.

2.3 Влияние государственного долга на развитие экономики России

Государственным долгом являются все накопленные обязательства по возврату средств (с процентами), принятые от имени государства или от имени его уполномоченных органов перед кредиторами.

Государственный долг - это по существу сумма задолженностей государства по размещенным и непогашенным государственным займам (включая начисленные по ним проценты). И в зависимости от валюты, в которой размещен займ, государственный долг бывает внутренним или внешним. Соответственно, внешние заимствования привлекаются в иностранной валюте, а внутренние - в рублях. Поэтому займы, которые Правительство РФ берет у Центрального банка РФ в иностранной валюте, относятся к внешнему долгу России.

В соответствии с действующим законодательством (ст. 98 БК РФ) долговые обязательства Российской Федерации могут существовать в форме:

- кредитных соглашений и договоров, заключенных от имени Российской Федерации как заемщика с кредитными организациями, иностранными государствами и международными финансовыми организациями;

- государственных займов, осуществленных путем выпуска ценных бумаг от имени Российской Федерации;

- договоров и соглашений о получении Российской Федерацией бюджетных ссуд и бюджетных кредитов от бюджетов других уровней бюджетной системы Российской Федерации;

- договоров о предоставлении Российской Федерацией государственных гарантий;

- соглашений и договоров, в том числе международных, заключенных от имени Российской Федерации, о пролонгации и реструктуризации долговых обязательств Российской Федерации прошлых лет.

В общую сумму государственного внутреннего долга Российской Федерации включаются:

- основная номинальная сумма долга по государственным ценным бумагам Российской Федерации:

- объем основного долга по кредитам, полученным Российской Федерации;

- объем основного долга по бюджетным ссудам и бюджетным кредитам, полученным Российской Федерацией от бюджетов других уровней;

- объем обязательств по государственным гарантиям, предоставленным Российской Федерацией.

В общую сумму государственного внешнего долга Российской Федерации включаются:

- объем обязательств по государственным гарантиям, предоставленным Российской Федерацией;

- объем основного долга по полученным Российской Федерацией кредитам от правительств иностранных государств, кредитных организаций, фирм и международных финансовых организаций.

Включение в состав государственного долга обязательств по соглашениям и договорам о пролонгации/реструктуризации в качестве самостоятельного элемента государственных обязательств методологически неверно ввиду того, что пролонгации и реструктуризации обязательств определяют, как правило, лишь порядок и условия замены одних долговых обязательств другими, с иными условиями обслуживания и погашения.

Среди проблем современной бюджетной политики проблема государственного долга занимает особое место. Она является одной из основных проблем российской экономики, оказывающей непосредственное влияние как на темпы экономического роста страны в целом, так и на направления финансовой и бюджетной политики.

Экономическую ситуацию РФ серьезно осложнила проводившаяся в 1996-1998 гг. политика российских властей по управлению государственным долгом, направленная на замещение долговых инструментов, номинированных в рублях, внешними заимствованиями, потому что они были значительно дешевле внутренних. В результате внешний долг России вырос в 1996-1998 гг. более чем вдвое, а только за первые восемь месяцев 1998 г. - на 18,5 млрд. долл.

Однако переход России на внешние заимствования пришелся на конец подъема мировой экономики и начало финансового кризиса, охватившего финансовые рынки развивающихся стран в 1997 - 1999 гг. В результате девальвации российского рубля в 1998 г. государственный долг, номинированный в иностранной валюте, за несколько месяцев увеличился более чем втрое, а весь государственный долг - почти вдвое.

Объем государственного долга России до августа 1998 г. был не очень велик по международным стандартам, что отчасти способствовало недооценке российскими властями реальной угрозы долгового кризиса. Доля государственного долга в ВВП в 1997 г. составляла 54%, при этом 26% приходилось на внешний, а 28% - на совокупный внутренний долг (при этом доля ГКО-ОФЗ превышала 14%). Для сравнения: отношение совокупного долга стран ЕС к их ВВП в 1996 г. составляло 70,4%, а в США - 63,1%. Причем высокие объемы российского внешнего долга в значительной степени определяются задолженностью бывшего СССР. Величина собственно российского долга к началу 1998 г. составила 7,6% ВВП.

Внешние заимствования обычно делаются на более длительные сроки по сравнению с внутренними. Если бы консолидация долга (замена краткосрочного долга на долгосрочный путем изменения соотношений внутренних и внешних заимствований) проводилась в более благоприятных условиях, то угрозу нараставшего с осени 1997 г. финансового кризиса, видимо, можно было несколько ослабить.

Существует еще один аспект оценки государственного долга России, а именно относительно небольшие размеры легального ВВП, который только и может служить источником обслуживания этого долга. По оценке, совокупный объем государственного долга всегда был существенно выше 50%, а за 1995-1997 гг. увеличился с 65 до 70% легального ВВП.

Постоянный рост государственного долга неизбежно приводил к увеличению абсолютных и относительных расходов на его обслуживание. Процентные расходы возросли с менее чем 2% совокупных расходов федерального бюджета в 1992 г. до почти 35% в январе - июле 1998 г.

В результате под воздействием увеличения государственного долга произошло существенное изменение структуры расходов федерального бюджета в сторону платежей по обслуживанию внутренней и внешней задолженности.

Так, платежи по обслуживанию и погашению внешнего долга в период до 2015 г. должны составлять 12-15 млрд. долл. ежегодно, даже если больше ничего не занимать. Это составляет примерно половину доходов федерального бюджета. Сохранение таких условий обслуживания внешнего долга грозит России отсутствием перспектив экономического роста на весь этот период.

Достигнутое в феврале 2000 г. соглашение с Лондонским клубом коммерческих банков - кредиторов позволяет России сэкономить на обслуживании этой части долга примерно 13 млрд. долл. в 2001 - 2007 гг.

Объем государственного долга Российской Федерации в настоящее время составляет около 26% ВВП, что является невысоким показателем, учитывая зависимость экономики страны от мировой конъюнктуры цен на энергоносители.

Выплаты по погашению основной суммы внешнего государственного долга Российской Федерации в 2005 г. составили 11,5 млрд. долл. США, что на 2,5 млрд. долл. США больше объема погашения государственного долга в 2004 г.

В 2005 г. внешние государственные долговые обязательства Российской Федерации сократились с прогнозируемых на 1 января 2005 г. 115,7 млрд. долл. США до 106,9 млрд. долл. США на 1 января 2006 г., внутренние государственные заимствования Российской Федерации увеличились с 843,2 млрд. руб. на 1 января 2005 г. до 995,8 млрд. руб. Таким образом, совокупный государственный долг на 1 января 2006 г. составил 4202,8 млрд. рублей, что составляет 22,2% ВВП.

В целом приоритет государственных внутренних заимствований над внешними в целях рефинансирования государственного долга в сложившихся условиях представляется оправданным. Сложившиеся позитивные изменения на рынке государственных внутренних заимствований в условиях сохранения устойчивого платежного баланса позволили правительству РФ в 2005 г. планировать привлечение финансовых ресурсов на внутреннем рынке заимствований в объеме 210,8 млрд. руб. При этом погашение ранее размещенных государственных бумаг составит 122 млрд. руб. Соответственно чистое привлечение финансовых ресурсов с внутреннего рынка заимствований в 2005 г. составило 88,8 млрд. руб., что не повлияло на увеличение процентной ставки на внутреннем кредитном рынке. Положительным фактом является то, что данные заимствования носят среднесрочный и долгосрочный характер от 3 до 15 лет.

В целом анализ показывает, что рынок государственного внутреннего долга фактически способен выполнять функции аккумулирования источников бюджетного дефицита, стабилизации денежного оборота и способа регулирования ликвидности банковской системы. Вместе с тем он пока не стал инструментом поддержки экономического роста и инвестиционной активности.

Расширение объемов государственных внутренних заимствований должно осуществляться с учетом мер по минимизации финансовых рисков. Это предусматривает увеличение средних сроков обращения размещаемых долговых инструментов и сокращения спекулятивной составляющей, расширение спектра применяемых долговых инструментов, а также удержанием процентных ставок на уровне, близком к показателю инфляции, в целях дальнейшего сокращения доли расходов на обслуживание государственного внутреннего долга в общих расходах федерального бюджета и объеме ВВП.

Государственный внутренний долг РФ, выраженный в ценных бумагах, за 7 месяцев 2008 г. увеличился на 9,3% до 1,365 трлн.руб. Об этом свидетельствует информация Департамента международных финансовых отношений, государственного долга и государственный финансовых активов Министерства РФ.

Соотношение расходов на обслуживание государственного долга к доходам федерального бюджета у Российской Федерации является высоким по сравнению со странами с сопоставимым уровнем экономического развития.

Динамика изменения объема и структуры государственного долга за последние годы повлияла на объем ассигнований федерального бюджета по его обслуживанию. Планируемые расходы на обслуживание государственного долга Российской Федерации в 2005 г. сократились по сравнению с 2004 г. на 33,3 млрд. руб. и составили 254,2 млрд. руб. (287,5 млрд. руб. в 2004 г.).

Снижение объемов расходов федерального бюджета в 2005 г. по обслуживанию государственного долга обусловлено существенным сокращением размера внешнего государственного долга Российской Федерации за последние годы.

В связи с сокращением внешнего государственного долга Российской Федерации расходы по его обслуживанию сократятся на 37,2 млрд. руб. и составят 185,9 млрд. руб.

При этом в связи с увеличением государственных внутренних заимствований, а также ростом государственного внутреннего долга в 2005 г. расходы по его обслуживанию возросли на 3,9 млрд. рублей и составили 68,2 млрд. руб.

Из вышеприведенных данных видно, что абсолютная величина государственного внешнего долга Российской Федерации за последние годы стала снижаться, и на сегодняшний день основная проблема заключается не в самой величине внешнего долга, а в непомерной тяжести его обслуживания (уплаты процентов и сумм погашения, которые по оригинальному графику платежей приходятся на данный календарный год) за счет расходов федерального бюджета.

Расходы по обслуживанию государственного долга становятся фактором торможения реализации политики преодоления опасности техногенных катастроф, запредельного износа фондов и, в целом, обеспечения перевода экономики на уровень развития высоких технологий. В сочетании с продолжающемся процессом утечки капитала из финансового оборота национальной экономики выведение финансовых ресурсов из бюджетной системы резко снижает потенциал развития экономики (отсутствие средств на: 1) развитие производств с нанотехнологиями; 2)разведку новых месторождений; 3)реконструкцию и модернизацию предприятий авиатранспорта; 4) финансирование сельскохозяйственной отрасли и т.д.).

До недавнего времени рынки облигаций в России показывали значительный рост по всем сегментам, что было связано с улучшением кредитного качества национальных компаний, с увеличением количества инвесторов и с благоприятным общим фонов на долговых рынках. Однако, мировой кредитный кризис, разразившийся во втором полугодии 2007 года, внес серьезные коррективы в данный сегмент экономики. Не помогли даже рекордно высокие цены на нефть и активная поддержка государства. Иностранные инвесторы сбавили темпы покупки российского долга и перестали активно участвовать в новых размещениях, некоторые из них закрыли лимиты на уровень долга ниже суверенного. Для российских корпораций резко снизилось количество возможностей по рефинансированию, это не замедлило отразиться на рынке первых технических дефолтов из-за невозможности рассчитаться по оферте или даже выплатить купоны.

Подлили масла в огонь крупные кредиты государственных заемщиков со значительной премией к рынку. Это в совокупности с сокращением количества рыночных выпусков привело к существенной переоценке риска на рынке и повышению стоимости заимствований.

Но рынок не закрылся окончательно, уже начиная с февраля-марта 2008 года объемы первичных размещений начали соответствовать докризисным. Основной поддержкой для рынка стала уже состоявшаяся и имеющая серьезные позиции внутренняя база инвесторов – местные банки и управляющие компании. Можно отметить явный рост в рейтингах организаторов частных российских банков и выпадение из Топ-15 некоторых иностранных участников. Другим важным фактором восстановления рынка облигаций является возможность занимать на внешних рынках, где присутствует положительная динамика.

До недавнего времени в большинстве прогнозов по рынку облигационных заимствований присутствовала положительная направленность. Предполагалось, что несмотря на возросшую инфляцию, размещения будут сохранять свои объемы, либо возможно их незначительное уменьшение, а ставки привлечения будут выше, но не намного. При достаточной общей ликвидности на рынке мало кто прогнозировал кризисную ситуацию. Более того, некоторые аналитики считали, что сектор облигационных займов будет только укрепляться. Однако в возникших условиях нестабильности ставки привлечения средств значительно выросли. Ставки по высококачественным облигациям выросли на 1,5 процента. В связи с ухудшением общей ситуации на рынке заимствований складываются негативные условия, когда у предприятий появляются кассовые разрывы, эмитенты не способны выплачивать по офертам, возникают технические дефолты. Как следствие кредитные организации стали давать взаймы только надежным эмитентам, причем под более высокие ставки. Таким образом, в условиях кризиса произошел сдвиг в сторону высококачественных бумаг с государственным участием, с рейтингами от международных рейтинговых агентств. Другие эмитенты становятся неликвидны, их бумаги приходится держать до погашения. Однако в условиях кредитного кризиса появляются инвесторы-спекулянты и фонды, пытающиеся сыграть на скупке высокодоходных рискованных инструментов. На ближайший год на валютном облигационном рынке ожидается ухудшение ситуации как минимум на 6 месяцев. Основными негативными факторами являются рост процентных ставок и выход нерезидентов с рынка из-за политических рисков. Восстановление рынка может начаться через один год. Инвесторам не имеет смысла покупать бумаги с низкой доходностью, если доходность банковских депозитов будет выше.

Общий внешний долг России за 2007 г. вырос на 48% - до 459,6 млрд. долл., говорится в материалах ЦБ РФ. Задолженность органов госуправления за год уменьшилась на 16,2% до 37,4 млрд.долл. а долг российских банков перед нерезидентами, напротив, увеличился сразу на 618% до 163,7 млрд.долл.

Председатель Счетной палаты РФ Сергей Степашин сообщил, что на 1 января 2008 года корпоративный долг РФ составлял 430 млрд.долл. (33% ВВП). Из этой суммы почти 90% приходится на долг российских корпораций и банков по кредитам иностранным банкам. Такая зависимость при ухудшении конъюнктуры и снижении финансовой устойчивости создает риски, в том числе и для бюджетной системы. Именно на это Счетная палата обращала внимание Правительства и Президента, и С. Степашин полагает, что соответствующие меры будут приняты.

Внешний долг России за 1 квартал 2008 г. сократился с 44,9 млрд.долл. до 44,1 млрд.долл. задолженность перед странами – членами Парижского клуба на 1 апреля 2008 г. составила 1,6 млрд.долл., сообщает Минфин РФ. Перед странами, не входящими в Парижский клуб – 2,2 млрд.долл. Перед бывшими странами Совета экономической взаимопомощи – 1,65 млрд. другим странам бывший СССР задолжал 0,7 млрд.долл. Задолженность перед международными финансовыми организациями составила 4,8 млрд., по еврооблигационным займам – 28,2 млрд., по облигациям внутреннего валютного займа – 4,5 млрд.долл.

Все это говорит о необходимости продолжения переговорного процесса по реструктуризации внешнего долга. Надо не только стремиться к избавлению от внешнего долга, но главное - уметь эффективно его использовать на благо отечественной экономики. Для этого нужны глобальные и эффективные инвестиционные проекты и надежная кредитно-банковская система.

Текущая ситуация в области государственных заимствований характеризуется проведением достаточно взвешенной политики в области внешних и внутренних заимствований, а также переходом к применению методов активного управления долгом с целью сокращения расходов на его обслуживание.

При этом акцент в политике государственного заимствования на неуклонное снижение внешнего долга (вне зависимости от реального финансового состояния и потребностей развития) снижает потенциал этого важнейшего института развития национальной экономики, особенно важного в условиях активной ее интеграции в мировое экономическое сообщество.

Заключение

На основе приведенной выше информации можно сделать следующий вывод: бюджетная политика как целенаправленная деятельность государства по определению основных задач и количественных параметров формирования доходов и расходов бюджета, управления государственным долгом является одним из основных инструментов экономической политики государства.

Бюджетный дефицит играет ключевую роль в механизме развития инфляционных процессов, разрушающих экономику страны, а также его ведущую роль в системе показателей экономической безопасности страны. Политика в области финансирования бюджетного дефицита должна основываться на использовании внутренних источников.

Однако хочу отметить, что в тоже время, сам по себе дефицит бюджета может не быть чем-то чрезвычайно негативным для развития экономики и динамики жизненного уровня населения. Даже самые экономически развитые страны, как правило, постоянно имеют дефицитный бюджет от 10 до 30%. Все зависит от причин его возникновения и направлений расходов государственных денежных средств. Если финансовые средства, составляющие превышение расходов над доходами, направляются на развитие экономики, используются для развития приоритетных отраслей, т. е. используются эффективно, то в будущем рост производства и прибыли в них с лихвой возместят произведенные затраты и общество в целом от такого дефицита только выиграет. Если же правительство не имеет четкой программы экономического развития, а превышение расходов над доходами допускает с целью латания “финансовых дыр”, субсидирования нерентабельного производства, то бюджетный дефицит неизбежно приведет к росту отрицательных моментов в развитии экономики, главным из которых является усиление инфляционных процессов.

Известно, что государственный долг корнями уходит в бюджетный дефицит страны. Для покрытия дефицита государство прибегает к заимствованиям, как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Таким образом, государственный долг, с одной стороны, является пассивом для государства и активом держателей гособлигаций (ценных бумаг государственного заимствования).
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Объем государственного внутреннего долга Российской Федерации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| По состоянию на | Объем государственного внутреннего долга Российской Федерации, млрд. руб. | |
| всего | в т.ч. государственные гарантии в валюте Росийской Федерации |
| 01.01.1993 | 3,57 | 0,08 |
| 01.01.1994 | 15,64 | 0,33 |
| 01.01.1995 | 88,06 | 2,14 |
| 01.01.1996 | 187,74 | 7,46 |
| 01.01.1997 | 364,46 | 17,24 |
| 01.01.1998 | 490,92 | 3,47 |
| 01.01.1999 | 529,94 | 0,88 |
| 01.01.2000 | 578,23 | 0,82 |
| 01.01.2001 | 557,42 | 1,02 |
| 01.01.2002 | 533,51 | 0,02 |
| 01.01.2003 | 679,91 | 8,62 |
| 01.01.2004 | 682,02 | 5,58 |
| 01.01.2005 | 778,47 | 12,93 |
| 01.01.2006 | 875,43 | 18,86 |
| 01.01.2007 | 1064,88 | 31,23 |
| 01.01.2008 | 1301,15 | 46,68 |
| 01.01.2009 | 1499,82 | 72,49 |
| 01.01.2010 | 2094,73 | 251,36 |