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**Введение**

Толкование правовых норм - важнейшее условие их правильного понимания и применения. Не будь толкования, весь сложный процесс правореализации был бы крайне затруднен, а в известном смысле невозможен. Необходимость толкования убедительно подтверждена многовековым правовым опытом, юридической практикой, судьбами конкретных людей.

Французский философ Р. Декарт советовал: «Употребляйте правильно слова, и вы избавите мир от половины недоразумений». А его соотечественник Вольтер сказал однажды своему собеседнику: «Прежде чем спорить, давайте договоримся о терминах».

Проблема толкования имеет самостоятельное значение в процессе научного или обыденного познания государственно-правовой жизни. Необходимость четкого преставления о содержании действующих норм возникает в ходе правотворческой работы. Процесс толкования неизбежен при реализации правовых норм органами суда прокуратуры, арбитража, других государственных органов, при заключении сделок и договоров хозяйственными структурами, в деятельности партий, общественных объединений, при осуществлении гражданских юридически значимых действий и т.д.

Толкование в правовом государстве должно служить цели правильного, точного, единообразного понимания и применения законов, цели выявления той сути закона, которую законодатель вложил в словесную формулировку, призвано противодействовать любым попыткам отойти от точного смысла правовых норм, противопоставлять под разными предлогами “буквальный” и “действительный” смысл этих норм. Основной идеей, которой должно быть проникнуто все учение о толковании нормативные актов, является идея всемерного укрепления законности, ее охраны.

**1. ПОНЯТИЕ И НЕОБХОДИМОСТЬ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА**

Термин “толкование” (interpretatio) многозначен. Под толкованием (истолкованием) зачастую понимается любой познавательный процесс, направленный на объяснение явлений природы или общественных явлений. В более узком смысле слова под толкованием понимаются объяснения выражений, формул, символов, т.е. знаков естественного или искусственного языка. Термином “толкование“ обозначается также совокупность значений (смыслов), которые придаются знакам естественного или искусственного языка. Таким образом, под толкованием понимается с одной стороны, определенный мыслительный (познавательный) процесс, направленный на объяснение знаковой системы, а с другой результат этого процесса, выраженный в совокупности высказываний естественного языка, придающий указанной системе определенное значение (смысл).

В юридической науке и практике аналогично употребляется термин “толкование права (или закона)“. И здесь, с одной стороны, под толкованием права понимается определенный мыслительный процесс, направленный на установление содержания норм права путем выявления значений и смысла терминов и выражений (знаков естественного языка), заключенных в нормативных актах. Такое понимание толкования обозначается обычно путем выражения “уяснения смысла (содержания) норм права“. Оно находит свою характеристику в совокупности способов толкования и понимается как результат мыслительного процесса (уяснения), который фиксируется в совокупности языковых высказываний, отражающих содержание норм права. С другой стороны, это и деятельность интерпретатора по изложению и доведению до сведения других лиц содержания правовой нормы, то есть «интерпретация» (деятельность по толкованию права).

Толкование правовой нормы представляет собой сложное явление интеллектуально-волевого характера, направленное на познание и объяснение смысла права в целях их наиболее правильной реализации.

Толкование является необходимым и очень важным элементом юридической деятельности, хотя во многих случаях этот процесс внешне незаметен, поскольку происходит зачастую автоматически, как само собой разумеющийся, без ясно выраженной цели толковать словесное выражение правовой нормы. Это объясняется тем, что толкование нормативного акта обычно является не самоцелью, а лишь средством для того, чтобы правильно и со знанием дела осуществлять правовые нормы в реальной жизни, а также издавать подзаконные нормативные акты.

Толкование в своем первом значении, внутренний мыслительный процесс, происходящий в сознании лица, применяющего правовую норму, - это необходимый подготовительный этап, предпосылка для правильного решения конкретного дела, проведения кодификационной работы, составления собраний и картотек законодательства, учета нормативных актов. На данном этапе эта деятельность не имеет внешних форм выражения.

Толкование же, как выраженное вовне разъяснение содержания правовой нормы, объективируется как в форме официального акта государственного органа, так и в форме даваемых общественными организациями или отдельными лицами рекомендаций и советов, не имеющих формально обязательного характера. Его цель - обеспечить правильное и единообразное осуществление толкования нормы во всех случаях, на которые она рассчитана, устранить неясности и возможные ошибки при ее применении.

Указанные аспекты наиболее четко просматриваются при применении права: лицо или орган, применяющие юридическую норму, должны уяснить их смысл и ознакомиться с разъяснениями, даваемыми официальными органами, наукой права. Уяснение норм предусматривает целью установить ее смысл в полном объеме, в то же время разъяснение имеет, как правило, более конкретное назначение - раскрыть смысл того или иного термина, объяснить на кого распространяет свое действие толкуемая норма.

Необходимость толкования норм права обусловлена их признаками, особенностями форм выражения вовне и функционирования. Неясность правовой нормы может внешне проявиться в следующих формах: недостаточная определенность; недостаточная точность тех или иных слов и выражений в нормативном акте; неполнота нормы, когда законодатель не принял во внимание некоторые стороны общественного отношения, которые он хотел урегулировать; внутреннее противоречие самой правовой нормы.

Существенным признаком норм права является их общий и абстрактный характер (нормативность), распространение их действия на широкий круг субъектов и ситуаций. В то же время нормы права реализуются в конкретных действиях субъектов, применяются к конкретным ситуациям. Поэтому в ходе реализации, и правоприменения в частности, возникает необходимость конкретизировать те или иные содержательные элементы норм права, выраженные в общей и абстрактной форме, и таким образом приблизить содержание норм права к конкретным ситуациям. В ходе толкования общие и абстрактные нормы переводятся на язык более конкретных высказываний, не вызывающих сомнения об относительности толкуемой нормы именно к данной ситуации, подлежащей юридическому разрешению.

Каждая норма права регулирует определенный вид общественных отношений, очерченный в нормах права в самых общих чертах. Конкретные же отношения определенного вида, регулируемые нормами права, не только многочисленны, но и обладают индивидуальными признаками, особенностями, хотя и содержат, сохраняют существенные черты, присущие всему виду отношений. Эта индивидуальность отношений в процессе применения к ним норм права порождает многообразие вопросов, ответы на которые можно получить только путем толкования.

Не исключено появление в общественной жизни и новых отношений, жизненных ситуаций, которые не существовали в момент создания закона или не получили широкого развития, распространение ситуаций, которые конкретно не имел в виду законодатель, однако в силу абстрактного характера норм права охватил их регулированием. Появление таких новых жизненных ситуаций, оказавшихся урегулированными нормами права в силу общего характера последних, также порождает различные вопросы, требующие ответа путем толкования. (1)

Следует также знать, что «правотворчество и толкование в нашей стране - различные вещи, которые четко различаются одна от другой. Интерпретатор правовой нормы - не создатель права. Он должен лишь выявить, установить всенародную волю, выраженную в нормативном акте. Предмет исследования при толковании - правовая норма, за пределы которой … интерпретатор ни в коем случае не вправе выйти». (2) Норма права в силу своей абстрактности может учитывать не только факты, возникновение которых предвидел законодатель, но под ее действие могут подпасть и непредвиденные законодателем вновь появляющиеся факты и ситуации. «Не предвидение» здесь, конечно, относительно. «Не предвидение» только в конкретности, но имеется предвидение в абстрактности, обобщенности. Если учитывать, что нормы права толкуются, как правило, применительно к конкретным ситуациям, то появление новых ситуаций, которых не существовало в момент издания нормы, в определенной мере способствует «движению», «развертыванию» ее содержания. «Движение» в данном случае также относительно. Это «движение» конкретности в рамках абстрактности. Появление новых фактов «обогащает» содержание общей и абстрактной нормы.

В нормативных актах воля государства выражена через средства и приемы юридической техники: специфическую терминологию, юридические

конструкции, систему отсылок. Некоторые термины заимствованы из других отраслей наук. Все это требует специальных (юридических) знаний для объяснения терминов и используется законодателем при изложении государственной воли, содержащейся в нормах права.

Нормы права, содержащиеся в нормативных актах, выражаются посредством слов, предложений, формулировок, чтобы понять их смысл и значение, логическую связь между ними, необходима мыслительная деятельность. Буквальный текст нормы права может не совпадать с ее подлинным содержанием. Кроме того, вследствие несовершенства и неадекватного использования законодательной техники, отсутствия ясного, точного, понятного языка нормативного акта некоторые формулировки получаются расплывчатыми или двусмысленными, что влечет необходимость толкования.

Развитие и изменение содержания присуще в особенности нормам, в формулировках которых содержатся оценочные термины. Содержание понятий, обозначенных оценочными терминами, меняется вместе с изменением социально-политической и экономической обстановки. Меняется потому, что меняются критерии социальной оценки тех или иных явлений, обозначенных этими терминами.

Процесс познания при толковании нормативные актов в значительной степени облегчен тем, что сам предмет толкования - объективный результат мыслей законодателя. В силу этого при толковании нормативных актов в принципе крайне редко сознание интерпретатора оказывается неспособным вообще выяснить смысл исследуемого нормативного акта. Это вовсе не означает, что роль интерпретатора сводится к роли машины, механически толкующей нормативные акты. Толкование - активная, творческая и кропотливая деятельность, своего рода искусство, где необходимо активное применение интерпретатором своих знаний и опыта. Но эта деятельность не должна быть направлена не на то, чтобы обойти веление закона, расширить или сузить смысл правовой нормы и изменить ее, а на то, чтобы правовую норму правильно и всесторонне исследовать, выяснить тот смысл, который законодатель вложил в словесную формулировку нормы. Поэтому, толкуя нормы права, необходимо хорошо знать разнообразные стороны жизни общества, глубоко разбираться в специфике каждого рода общественных отношений. Кроме того интерпретатору нужны определенные знания в области логики, грамматики, психологии, истории и т.д. В свое время Е. В. Васьковский правильно указывал, что каждая правовая норма “ представляет собой выраженную в словах мысль законодателя. Следовательно, искусство толкования законов сводится к умению понимать человеческую речь”. (1)

**2. ВИДЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА ПО СУБЪЕКТАМ**

Разъяснение законов и иных нормативных актов может выражаться как в форме официального акта полномочного на то органа, так и в форме не имеющих формально обязательного характера рекомендаций и советов, даваемых общественными организациями или отдельными лицами, что составляет существенную сторону проблемы толкования. Определенному органу или лицу для производства разъяснения необходимо, конечно, уяснить себе содержание разъясняемого нормативного акта, однако это является лишь необходимой предпосылкой для разъяснения.

Любое лицо или орган имеют возможность разъяснять закон или иной нормативный акт, но юридические последствия такого разъяснения бывают различны. В зависимости от последствий, к которым приводит разъяснение нормативных актов, можно выделить два основных вида толкования. Официальное толкование дается специально уполномоченными на то компетентными органами, формально связывая исполнителей толкуемой нормы, закрепляется в специальном акте и носит обязательный для исполнения характер. Оно ориентирует правоприменителей на однозначное понимание правовых норм и их единообразное применение. Неофициальное толкование дается субъектами, не имеющими официального статуса и не обладающими по долгу службы полномочиями толковать правовые нормы. Такое толкование не носит формально обязательного характера, не содержится в официальных актах и сила разъяснения, даваемого при этом виде толкования, заключается только лишь в его убедительности и правильности.

Официальное толкование, даваемое судебными или иными уполномоченными на то государственными органами, а также органами общественных организаций по специальному уполномочиванию государства, можно разделить на два вида: нормативное (общее) и казуальное (индивидуальное) толкование.

Нормативным толкованием является официальное разъяснение правовой нормы компетентным органом, обязательное для всех лиц и органов, которые прямо попадают под юрисдикцию этого органа, производящего толкование, и распространяется на весь круг случаев, предусмотренных толкуемой правовой нормой, обеспечивая тем самым единообразное и правильное проведение в жизнь предписаний этой нормы. Примером могут являться разъяснения пленума ВС РФ нижестоящим судам по применению того или иного закона. Данные разъяснения не могут считаться самостоятельными источниками права (например, быть положенными в основу приговора), однако они способствуют правильному пониманию других источников. В юридической литературе встречается определение результатов нормативного толкования как квази-источников права.

Официальное нормативное толкование можно разделить на два вида: аутентичное (авторское) толкование, т.е. официальное разъяснение, исходящее от органа, установившего данную правовую норму, и легальное (разрешенное, делегированное) толкование, осуществляемое не самими нормотворческими органами, а другими в силу полномочий, полученных от государства. Аутентическое толкование - это раскрытие воли законодателя, сформулированной в правовой норме, ее конкретизация. В ряде случаев нормативные акты, которые на практике вызвали неясности или противоречиво применялись, официально разъясняются путем нормативного толкования самим органом, издавшим этот акт. Акт нормативного толкования имеет ту же юридическую силу и как правило аналогичную внешнюю форму, как и разъясняемый акт. Случаи такого толкования крайне редки.

Легальное толкование должно проводиться в рамках компетенции органа производящего разъяснение. Его обязательная сила распространяется на тех субъектов, которые попали под юрисдикцию органа, дающего толкование. Официальное (легальное) толкование основано на научном подходе к изучению действующего права. Правом такого толкования, например, обладают Пленум Верховного Суда РФ и Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ. Такие руководящие разъяснения даются по вопросам судебной практики на основании рассматриваемых судами дел, являются результатом их обобщения. В них разъясняются те вопросы, которые вызывают сомнения и неясности у судебных органов, порождают разобщенность в отправлении правосудия, ошибки и неправильные решения.

Казуальным толкованием называется такое разъяснение смысла правовой нормы, которое дается судебными или иным компетентным органом по поводу и в связи с рассмотрением конкретного дела и является формально обязательным лишь при его разрешении. Формально общеобязательной силы такое толкование не имеет. Суды не могут основываться и ссылаться на него при решении конкретных дел. Казуальное толкование содержится в специальных указаниях разъясняющего характера, в актах надзора юрисдикционных и административных органов. Например, в постановлениях и определениях судов второй и надзорной инстанции прямо разъясняется смысл применяемых норм права или когда судья в процессе уголовного заседания разъясняет участникам процесса статью, предусматривающую уголовную ответственность за дачу ложных показаний.

Неофициальное толкование происходит, когда разъяснение смысла законов и иных нормативных актов могут даваться не только определенными компетентными на то органами, но и общественными организациями, крупными государственными и общественными деятелями, учеными, а также любыми другими гражданами в их повседневной жизни. Такие разъяснения не являются юридически значимыми. Акты неофициального толкования не принадлежат к числу юридических фактов и не влекут юридических последствий.

Неофициальное толкование по внешней форме выражения может быть как устным (разъяснение какой-либо формы права адвокатом, судьей, прокурором в ходе приема граждан, на лекциях и т.д.), так и письменным (в периодической печати, в различных комментариях). Примерами данного толкования являются комментарии к Гражданскому, Уголовному, иным кодексам, законам, выпускаемые НИУ. Такое разъяснение оказывает значительное влияние на правовую жизнь общества, в первую очередь на правотворческий и правореализационный процессы через правосознание соответствующих субъектов.

Среди видов неофициального толкования можно выделить так называемое обыденное толкование, осуществляемое гражданами в быту, повседневной жизни, а также профессиональное, например разъяснение законов адвокатом-практиком и т.д. Наконец, весьма важным видом неофициального толкования является так называемое доктринальное (научное) толкование, осуществляемое наукой права. Его сила не в формальной обязательности, а в убедительности, в авторитете тех лиц и организаций, которые осуществляют это толкование. Будучи тесно связано с практикой, оно призвано улучшать качество применения закона, укреплять законность.

**3. СПОСОБЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА**

толкование право закон суд

Способ толкования представляет собой совокупность приемов и средств, позволяющих уяснить смысл и содержание нормы права и выраженной в ней воли законодателя, это методы подхода к их исследованию. Учение о приемах толкования было разработано в практике римских юристов и средневековых глоссаров, однако впервые стройное и развернутое учение об этих приемах дал Савиньи.

Основные способы толкования следующие: грамматический (филологический, языковой), логический, систематический, историко-политический, телеологический (целеполагающий) и специально-юридический.

Грамматическое толкование - это прием, который иногда называют текстовым, поскольку объектом исследования в данном случае является текст, так сказать, внешняя сторона нормы, на основе анализа которой при этом уясняется смысл правовой нормы. При этом интерпретатор изучает одновременно как лексическую и синтаксическую, так и смысловую структуру текста нормы, применяет правила и грамматики и логики. При таком толковании нужно выяснить, в каких словах, предложениях формулируется гипотеза, санкция, диспозиция правовой нормы. Для этого устанавливается значение отдельных слов, уясняется их грамматическая форма (падеж, род, число, вид, лицо), определяется связь между ними. Затем уясняется грамматическая и смысловая структура предложений, из которых состоит норма. При текстовом толковании норм права необходимо специально остановиться на выяснении значения отдельных терминов. В законодательстве часто используются термины, имеющие общепринятое значение. Однако некоторым из них придается в законе особый смысл. Разъяснение таких терминов нередко дается в самих законах и других нормативно-правовых актах. Применяя нормы права, которые содержат термины, употребляемые в различных значениях, важно установить их действительный смысл, непосредственно заложенный самим правотворческим органом. В противном случае это может привести к неправильному решению юридического дела.

Логическое толкование - это интерпретация нормы права на основе законов логики. При данном способе выясняется прежде всего внутренняя (логическая) структура нормы, взаимосвязь трех ее элементов - гипотезы, диспозиции и санкции; устраняются возможные логические противоречия, когда одно утверждение исключает другое; анализируются и оцениваются иносказания, переносный смысл, соотношение духа и буквы толкуемого правила. В этой части логическое толкование тесно связано с грамматическим. Ведь в языке тоже есть логика. Важно правильно понять не только то, что сказал, но и то, что хотел сказать законодатель, его логику. Например, в ст. 166 ГК РФ говорится о ничтожных сделках. "Ничтожных" не в смысле их малозначительности, не заслуживающих внимания и т.д., а в смысле их недействительности, оспоримости, противозаконности. Уголовное право оперирует понятием "холодное оружие". "Холодное" опять же не в прямом смысле слова ("негорячее"), а в значении неогнестрельное и негазовое. Таких словоупотреблений в законодательстве много.

В нормативно-правовых актах широко используются специальные термины из различных отраслей техники, науки, искусства. Для правильного их уяснения необходимо обращение к соответствующим справочникам, словарям или помощи специалистов. Смысл исследуемого слова толкуется так, как понимал его законодатель в момент издания нормы. Основная лексическая база, используемая в нормах права, постоянна. Однако возможность изменения значения слов существует и нельзя это не учитывать при толковании.

Следующая, не менее ответственная задача - установление смысловой и грамматической структуры текста, изучение взаимосвязи всех предложений, уточняющих, развивающих и конкретизирующих содержание и в совокупности составляющих норму права. Установление таких связей особенно важно в случае, когда норма складывается из нескольких статей одного акта или различных актов (внесение изменений и дополнений в статью, последующее ее распространение, отмена какой-либо части и т.д.).

Норму права можно понять до конца, если рассматривать ее в тесной логической связи с другими нормами, близкими по содержанию. Именно поэтому установление определенной связи (как близкой так и более отдаленной) с другими правовыми нормами является необходимым и весьма важным элементом толкования всех без исключения норм. Таким образом, необходимость систематического толкования вызывается наличием норм, которые регулируют смежные общественные отношения, в определенной степени похожие друг на друга и взаимно связанные между собой. С помощью систематического толкования мы можем глубже и полнее осмыслить правовое веление, проверить, углубить и уточнить текстуальное содержание правовой нормы, устранить сомнения, которые могут возникнуть в процессе грамматического толкования. Систематическое толкование - это уяснение смысла нормы права с точки зрения ее связи с другими, самостоятельными правовыми нормами, в зависимости от места, которое занимает данная норма в целом в системе нормативного акта. При систематическом толковании мы, во-первых, раскрываем смысл правовой нормы в зависимости от места, которая она занимает в системе кодекса или иного нормативного акта, в зависимости от того, в каком по значимости нормативном акте эта норма сформулирована, во-вторых, сравниваем исследуемую правовую норму с другими нормами данной отрасли права, а также с нормами других отраслей, с которыми находится в той или иной связи и взаимосвязи. Установление систематических связей толкуемой нормы с другими, близкими ей по содержанию, в одних случаях позволяет всесторонне рассмотреть первую норму без изменения ее содержания. В других случаях близкая норма может дополнить предписания исследуемой нормы, уточнять ее, ликвидировать возможность возникновения пробелов и недоразумений при ее применении. Связь норм появляется также в том, что одна норма может устанавливать определенные исключения из общего правила, сформулированного в другой норме, изменять в той или иной степени содержание другой нормы, ограничивать или распространять объем ее действия. Установление системных связей между нормами помогает правильно понять сферу их действия, круг лиц, которых они касаются, смысл того или иного термина и т.д. Это особенно важно, когда сравнивается изданная ранее норма с новой, которая в какой-то степени корректирует ее содержание. Систематическое толкование позволяет выявить противоречия и коллизии в законодательстве, нормы которые хотя формально не отменены, на самом деле заменены другими и фактически не действуют. При необходимом применении аналогии закона этот прием толкования помогает найти наиболее близкую по содержанию, подлежащему разрешению, норму.

Изучение исторической обстановки, сложившейся при издании исследуемой правовой нормы, тех задач, которые ставил перед собой законодатель при издании этой нормы, установление ее социального назначения на основе изучения общественных процессов, обусловивших ее возникновение и действие, называется историко-политическим толкованием. При его применении важно использование документов и материалов, опубликованных в средствах массовой информации, литературы, отражающей политику государства по рассматриваемому вопросу. Кроме того, историко-политическое толкование изучает преамбулу и введение к толкуемым актам, их официальное и неофициальное толкование, тексты старых, отмененных актов по тому же вопросу, материалы обсуждения и принятия толкуемой нормы, а также учитывает социально-политическую обстановку, складывающуюся в момент самого процесса толкования. Историко-политическое толкование помогает правильно и в каждом историческом периоде дифференцированно подойти к толкованию того или иного термина или слова. Например, в ст. 421 ГК РСФСР 1922 года употребляется термин «предмет роскоши». Содержание этого термина претерпело серьезные изменения в силу возросшего материального благосостояния людей, и поэтому теперь он толкуется несколько иначе, чем в двадцатые годы, когда был принят Гражданский кодекс. Естественно, что это толкование должно проводиться лишь в рамках основного содержания исследуемого акта и не должно быть предлогом для отхода от его точного смысла.

Телеологическое (целевое) толкование направлено на выяснение тех целей, которые преследовал законодатель, издавая тот или иной нормативный правовой акт. Нередко такие цели указываются в самом акте, как правило, в преамбуле (во вступительной части). Но цели закона могут также логически вытекать из его содержания, общей направленности. Иногда о целях говорит уже само название закона или отдельных его разделов, норм, статей. Например, в Уголовном кодексе РФ есть такие главы: "Преступления против личности", "Преступления в сфере экономики", "Преступления против государственной власти". Думается, что цели здесь могут быть легко поняты даже неспециалистом. Если не принимать в расчет общую цель закона, то можно допустить ошибку при его применении. И напротив, правильное представление о целях того или иного юридического акта способствует его эффективной реализации.

Иногда выделяют функциональное толкование. Известно, что правовые нормы, обладая некоторыми общими чертами, далеко не одинаковы по своему конкретному содержанию, характеру действия, функциональному назначению. Они по-разному опосредуют регулируемые общественные отношения. Есть нормы разрешающие и запрещающие, регулятивные и охранительные, обязывающие и управомочивающие, поощрительные и стимулирующие и т.д. У них разные функции, и это важно иметь в виду при их толковании и применении. Здесь учитываются тип и механизм правового регулирования, его направленность. Этот способ, как и два предыдущих, используется в основном для толкования правовых норм, включающих оценочные элементы или предоставляющих субъекту свободу выбора того или иного варианта поведения. результаты и исторического, и телеологического, и функционального толкований могут расходиться с требованиями, выраженными в толкуемой норме, в случае несовершенства, устаревания законодательства. (1)

Специально-юридическое толкование основывается на профессиональных знаниях юридической науки и законодательной техники. Такое толкование предусматривает исследование технико-юридических средств и приемов выражения воли законодателя. Оно раскрывает содержание юридических терминов, конструкций и т.д. это обусловлено тем, что в области законодательной стилистики существует свой язык законов как особый стиль речи и в связи с этим имеются термины и конструкции, специфичные для законотворчества. Поэтому, чтобы правильно осуществить правовую квалификацию обстоятельств дела, дать им юридическую оценку, необходимо раскрыть своеобразие языка законов, т.е. уяснить смысл непосредственно юридических понятий, категорий, конструкций и т.д.

Этот способ обусловлен и тем, что наука может формулировать новые юридические понятия и категории, используемые законодателем. Интерпретатор вынужден обратиться к научным источникам, где находит готовый анализ тех или иных терминов норм права, оценочных понятий (тяжкие последствия, существенный вред, особо крупный размер, неустойка, штраф, залог, поручительство и т.д.), которые влияют на практику решения конкретных дел.

Указанные приемы всегда дополняют и обуславливают друг друга. При толковании нормативного акта к ним всегда приходится прибегать одновременно и параллельно. Они дают положительные результаты лишь в совокупности, в своем взаимном проникновении; нельзя успешно толковать

**4. ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА ПО ОБЪЕМУ**

Толкование права преследует цель выяснения действительного смысла нормы, который имел в виду сам законодатель. Свою волю законодатель формулирует средствами языка. Поэтому словесное выражение его воли может не всегда совпадать с ее действительным содержанием. Результатом толкования должна быть однозначность и полная ясность смысла нормы права. Особенность толкования по объему обусловлена его связью с конечным результатом уяснения и разъяснения смысла правовых норм, от которого зависит практический эффект толкования. В связи с результатом толкования различают буквальное (адекватное), расширительное (распространительное) и ограничительное.

Буквальное толкование – наиболее типичный и часто встречающийся вид толкования, когда «дух» и «буква» закона совпадают, т.е. словесное выражение нормы права и ее действительный смысл идентичны, или полностью совпадают. Однако так бывает не всегда. В силу объективных или субъективных причин словесное выражение воли законодателя и действительное содержание этой воли, выраженной в правовой норме, могут не совпадать. В таких случаях как исключение может применяться расширительное или ограничительное толкование.

При расширительном толковании действительный смысл и содержание правовой нормы шире, чем ее словесное выражение. Например, законодатель часто использует термин «закон» (судьи независимы и подчиняются только закону). Но истинный смысл слова «закон» состоит в том, что в этом случае имеются в виду все нормативно-правовые акты, а не только акты высших органов власти. То же самое касается и термина «судьи», поскольку имеются в виду и народные заседатели, и присяжные.

Ограничительное толкование применимо в тех случаях, когда действительный смысл нормы права уже, чем ее словесное выражение. Например, в норме права записано: «Все несовершеннолетние дети обязаны содержать нетрудоспособных родителей». Однако не все дети обязаны это делать. От этой обязанности освобождаются нетрудоспособные дети, а также дети, которых родители не содержали и не воспитывали. В данном случае сужается круг субъектов, подпадающих под действие правового предписания.

При расширительном и ограничительном толковании устанавливается действительная воля законодателя, поэтому такое толкование не вносит никаких изменений в истинный смысл и нормы права.

Расширительное и ограничительное толкование следует отличать от аналогии закона, хотя между ними существует внешнее сходство. Аналогия предполагает пробел в праве, отсутствие соответствующей нормы права, где определенные факты не охватываются ни текстом, ни смыслом законодательства. Здесь происходит распространение закона на новый круг общественных отношений. При расширительном толковании такие факты охватываются смыслом законодательства, хотя в тексте правовой нормы это выражено неточно.

Расширительное и ограничительное толкование применимо во всех отраслях права, хотя в литературе имеется и другое мнение. Однако существуют некоторые изъятия. Не могут толковаться расширительно нормы, содержащие какие-либо ограничения, устанавливающие более строгую юридическую ответственность, санкции правовых норм.

Когда в тексте нормативного акта использованы такие обороты, как «другие», «прочие», иные», «и так далее», то это предполагает расширительное толкование закона.

Говоря об адекватном, расширительном и ограничительном толковании норм права, следует иметь в виду следующее.

* Не могут ограничительно или расширительно толковаться термины, понятия, обстоятельства, сроки и т.д., четко определенные в самом нормативном акте; иными словами, существуют нормы права, которые толкуются преимущественно буквально: например, в соответствии с п.15 ст.34 УПК РСФСР «ночное время» - время с двадцати двух до шести часов по местному времени.
* Ограничительное или расширительное толкование возможно только тогда, когда есть реальное несоответствие между содержанием правовой нормы и ее текстуальным выражением, когда такое несоответствие можно доказать. Обычно ограничительное или расширительное толкование применяется тогда, когда при изложении правовой нормы употреблено слово или выражение, обозначающее по объему более широкое или более узкое понятие по сравнению с тем, которое имелось в виду.
* Ограничительное или расширительное толкование может вытекать из систематического способа толкования, в частности, из связи общей и специальной нормы. Специальная норма права отменяет в части своего действия общую норму (см., напр., ст.158 УК Российской Федерации «Кража», в ч.1 содержится общая норма, в ч.2 и 3 – специальные нормы по отношению к предписанию, находящемуся в ч.1 – они ограничивают последнее в части своего действия).
* В отдельных случаях в законодательстве прямо указано на возможность ограничительного или расширительного толкования норм права. К примеру, в ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации перечислены обстоятельства, смягчающие наказание, а в ч.2 указано, что «при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные частью первой настоящей статьи».
* Расширительное толкование выходит за букву отдельной правовой нормы, но не за ее смысл. В то же время при несовершенстве законодательства юридическая практика иногда может стремиться к игнорированию писаного права, к изменению его смысла в процессе толкования. В связи с этим еще в советский период развития теории государства и права указывалось на два основных подхода к толкованию правовых норм – статический и динамический. В первом случае устанавливается действительный смысл нормы права без изменений и искажений; в рамках этого подхода и рассматриваются указанные выше виды толкования норм права по объему: адекватное, ограничительное и расширительное. Динамический подход к толкованию предполагает максимальное приближение нормы права к жизни, при необходимости не следует останавливаться и перед изменением, корректировкой предписания. (1)

**5. АКТЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА**

Акт толкования – это один из видов правовых актов. Вопрос о юридической природе актов толкования тесно связан с проблемой сущности толкования, т.е. является ли это правотворческой деятельностью или это средство уяснения и разъяснения смысла существующей нормы права.

В литературе высказываются на этот счет различные мнения. Одни авторы склонны считать акты толкования одной из форм (источников) права; другие ученые утверждают, что таким актом не устанавливаются, не изменяются и не отменяются нормы права, поскольку многие акты толкования, хотя и являются нормативными (в смысле общеобязательными), исходят от субъектов, которым не предоставлено право нормотворчества (Верховный Суд РФ). (1)

Интерпретационные акты как виды правовых актов имеют свои особенности: они не содержат общеобязательных правил поведения (норм права), не имеют самостоятельного значения и действуют в единстве с теми нормативными актами, в которых содержатся толкуемые юридические нормы. Они находятся в зависимости от нормативных актов, обслуживают и разделяют их судьбу.

Акт толкования необходимо рассматривать и как действие, и как юридический документ, акт уяснения и разъяснения. Последний может быть устным или письменным.

Интерпретационные акты можно классифицировать по различным основаниям:

* 1. По внешней форме они могут быть письменными и устными. письменные акты толкования имеют определенную структуру, т.е. в них должны присутствовать реквизиты: кто издал этот акт, когда, к каким нормам права (институту, отрасли, нормативному акту) относится, когда вступил в действие. Они могут облекаться в ту же форму, что и нормативно-правовые акты, издаваемые соответствующими органами (указы, постановления, приказы, инструкции и т.д.).
	2. По юридической значимости различают акты нормативного толкования и казуального. Акты нормативного толкования распространяют свое действие на неопределенный круг субъектов и рассчитаны на применение каждый раз, когда реализуется толкуемая норма, в этом смысле они носят общеобязательный характер. Казуальные акты относятся к конкретному случаю и касаются конкретных лиц; с этой точки зрения их можно назвать индивидуальными.
	3. Юридическая сила акта толкования и сфера его действия определяются местом органа, его издавшего. Это акты органов власти: исполнительно-распорядительных, судебных, прокурорских и т.д.
	4. В зависимости от того, кто издал акт толкования и нормативно-правовой акт, они могут быть аутентичными и легальными. Если акт принимает и толкует один и тот же субъект, это авторское толкование (аутентичное). Если норму права толкует субъект, который на это управомочен, которому это право делегировано (разрешено) законом (например, Верховный Суд РФ толкует законы, принимаемые парламентом), то это легальные акты.
	5. Можно выделить акты толкования в различных отраслях права: уголовно-правовые, административно-правовые и т.д.

Все сказанное позволяет сделать вывод, что толкование права и его результаты играют важную роль в правореализационном процессе. Оно завершает процесс правового регулирования общественных отношений и делает правовые нормы готовыми к реализации различными субъектами.

Остановимся подробнее на проблеме официальных актов. Являясь составной частью механизма правового регулирования, юридические предписания нормативного характера, для того чтобы материализоваться в поведении участников правоотношений, нуждаются в «посреднике», который доводит до непосредственного адресата смысл и порядок реализации нормативного предписания, изначально заложенный законодателем. Такими официальными и обязательными «посредниками» будут правовые акты интерпретационного характера. Представляется возможным следующее определение: интерпретационный правовой акт – это правоположение общего или частного характера, предписывающее другим субъектам определенное понимание смысла и порядка реализации правовых норм.

Интерпретационные акты могут создаваться только органами власти, которые законом наделены правом давать официальное толкование норм права. Конституция Российской Федерации наделяет правом толкования издаваемых нормативных актов Президента Российской Федерации, Парламент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации. Обязывает Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации давать разъяснения по вопросам судебной практики, а также аналогичные органы и должностные лица субъектов Российской Федерации.

Акты аутентичного и легального толкования не имеют самостоятельного значения, не могут применяться отдельно и независимо от толкуемого нормативного юридического предписания и полностью разделяют его юридическую судьбу. Они действуют там и тогда, где и когда действует сам нормативный акт. В частности, отмена или изменение предписаний нормативного акта приводит к автоматической отмене или соответствующему изменению его нормативных разъяснений. Производный и несамостоятельный характер интерпретационных юридических предписаний в механизме правового регулирования очевиден, и поэтому представляется необходимым уточнить их юридическо-функциональное назначение в этом механизме.

По вопросу о функциональной роли интерпретационных актов в научной литературе получило распространение мнение, высказанное А.Ф. Черданцевым, о том, что официальное толкование, по сути, направлено на конкретизацию действующих правовых норм. Конкретизация закона бывает различной. С одной стороны, она состоит в издании новых правовых норм, которые не выходят за рамки законов, развивают и детализируют его положения, представляя собой элементы самостоятельных специальных норм. С другой стороны, в официальном толковании мы сталкиваемся с конкретизацией, направленной на разъяснение уже имеющейся нормы и состоит в объяснении и уточнении ее смысла строго в рамках самого предписания.

В советской правовой литературе отмечалось, что целью издания ведомственных нормативных актов является конкретизация и детализация общих норма права. такая подзаконная конкретизация и детализация являются объективным «технологическим» звеном процесса правового регулирования – своеобразным «разделением труда» между общими и специальными нормами. А конкретизация нормы права в ходе официального толкования призвана обеспечить прямое действие толкуемого правового акта.

Отличительным признаком же неофициального толкования является произвольность его формы и в правовом плане – необязательность для юридической практики. При этом результат толкования также должен выражаться в понятиях о содержании нормы права, юридической оценки в интерпретационных актах. В юридических оценках (суждениях о юридической квалификации) диалектически сочетаются результат толкования и результат юридической квалификации. Особенно наглядно это выражается в монографиях, консультациях, письмах, выступлениях адвокатов в судах и т.д.

Названные интерпретационные акты как результат неофициального толкования – это правила общего характера, не являющиеся обязательными для правоприменителей. Вместе с тем они не должны выходить за рамки толкуемых законов и содержать то, чего нет в законах.

В интерпретационных актах должны содержаться уяснение и разъяснение нормы права: смысл гипотезы, диспозиции, санкции; воля законодателя в диспозиции; санкции, задачи и цели акта. Рекомендации в интерпретационном акте должны излагаться четким, простым литературным языком. короткими, легко воспринимаемыми фразами. Формулировки не должны допускать различных вариантов в интерпретации. При составлении акта неофициального толкования необходимо пользоваться следующими правилами (1) :

* применять простые предложения, устойчивые выражения и термины;
* использовать прямой порядок слов в предложении;
* исключить устаревшие слова и выражения, отжившие канцелярские выражения, слова и выражения местного диалекта, а также иностранные слова;
* не употреблять лишние слова, не вносящие ничего нового в смысл фразы, предложения;
* каждый пункт (статья) должен выражать законченную мысль;
* толкование нормы права и разделы интерпретационного акта располагать в логической последовательности и от общего к конкретному;
* термины должны соответствовать терминологии, изложенной в правовой норме, быть изученными юридической литературой и употребляться в том же значении, что и во всей норме права;
* при употреблении специальных или новых терминов их значение должно быть разъяснено в тексте акта неофициального толкования.

В сфере неофициального толкования, несмотря на необязательность его характера, участник стремится максимально в эмоционально-волевом, интеллектуально-познавательном процессе установить точность и ясность толкуемой нормы, используя при этом самые разнообразные действия, операции, приемы, средства, способы, методы. И значение каждого акта неофициального толкования заключается в том, насколько правильно с учетом юридической техники, особенностей конструкции правовой нормы, квалифицированно проведено толкование и как его результаты отразились на практической деятельности по правовому регулированию общественных отношений. (1)

* 1. **ТОЛКОВАНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ И ИНЫХ ЗАКОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ**

Глубокие формационные преобразования, переживаемые страной, и обусловленная ими всесторонняя демократизация общества постепенно приводят к тому, что Конституция из способа закрепления строя абсолютного государства с характерной для него не ограниченной правовыми рамками властью становится законом правового государства, власть которого ограничена суверенитетом народа и правами человека и гражданина, составляющими сферу индивидуальной автономии личности, свободную от произвольного вторжения государства, его органов и должностных лиц.

Под конституцией, несмотря на различие трактовок этого документа, понимают законодательный акт, которым определяются организация высших органов государства, порядок призвания их к отправлению своих функций, их взаимоотношения и компетенция, а также положение личности по отношению к государственной власти.

С формальной точки зрения конституция может совпадать с другими законами государства, но в практике современного конституционализма она обычно отличается от них по способу издания, внесения в нее изменений и дополнений, а также юриспруденцией признается ядром правовой системы соответствующего государства.

Конституция обладает высшей юридической силой и тем самым поставлена над всеми иными законами и нормативными актами, определяет деятельность законодательной, исполнительной и судебной власти. Это основной закон государства, но государство и право не представляют собой изолированную субстанцию, напротив, они являются именно результатом развития социальных связей, способом организации совместной деятельности людей, их взаимодействия во имя индивидуальной и социальной жизни. Конституция формирует основы правового режима общества, его политическое единство, определяет цели, функции, организацию и порядок деятельности государства и его органов, принципы взаимоотношений с гражданами.

Этим и обусловлена значимость толкования Конституции Российской Федерации, которое ею отнесено к компетенции Конституционного Суда РФ. Именно Конституционному Суду предоставлено право интерпретировать волю народа, выраженную в принятом всенародном референдумом Основном Законе.

Конституционное закрепление данного права Суда означает, что никакой иной орган государственной власти в России не может давать официального и обязательного для органов государственной власти и местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений толкования Конституции. Это исключительная прерогатива Конституционного Суда. Причем для конституционного права в силу недостаточной конкретности его основного источника и широты конституционных положений толкование имеет более важное значение, чем в иных детализированных нормированных отраслях права.

Традиционно теория толкования акцентирует внимание на необходимости выяснения либо воли конституционного (и обычного) законодателя, либо воли и смысла самой Конституции. Нет однозначного «рецепта», пригодного на все времена и для каждого случая, и в решениях Конституционного Суда. В силу этого толкование Конституции и ее норм требует в каждом конкретном случае тщательного анализа дословного текста толкуемого положения, источника его возникновения, места в системе Конституции, ее смысла и цели, Решения высших органов судебной власти по конкретным делам имеют большое значение для нижестоящих судов как примеры правильного истолкования законодательных актов. (1)

Конституция РФ не содержит определения понятия толкования Конституции РФ, а в Законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» говорится лишь о «неопределенности в понимании положений Конституции», которая преодолевается толкованием Конституционного Суда. Не обращался специально к этому вопросу и Конституционный Суд, но принятые им решения позволяют сделать вывод, что, по мнению Суда, сложившемуся на основании отечественной правовой доктрины, толкование Конституции и ее норм включает в свое содержание как уяснение, так и разъяснение смысла интерпретируемых норма. Процесс толкования означает и понимание конституционной нормы, т.е. интеллектуальную деятельность, не выходящую за рамки сознания самого интерпретатора, и разъяснение нормы, т.е. предметную деятельность Конституционного Суда по доведению до всеобщего сведения познанного им содержания конституционных.

Такая предметная деятельность применительно к статусу Конституционного Суда всегда воплощается в письменных решениях – либо по конкретным делам (и в этом случае речь идет о казуальном толковании, «правовой позиции»), либо в итоговом Постановлении Конституционного Суда о толковании Конституции РФ, ее норм, которое согласно части 2 статьи 71 названного Закона обладает нормативным значением. Глава XIV Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» регламентирует только порядок нормативного толкования, которое рассчитано на неоднократное применение и осуществляется в отношении широкого круга общественных отношений, являясь официальным и обязательным.

Таким образом, толкование Конституции РФ состоит в преодолении Конституционным Судом неопределенности в понимании ее положений, в выяснении объективного смысла и содержащихся в ней позитивных правовых принципов. По существу, толкование Конституции есть ее конкретизация.

Вопрос об объеме толкования, способах толкования, значении цели в истолковании конституционной нормы не получил разрешения ни в Конституции, ни в Законе «О Конституционном Суде Российской Федерации». Однако некоторые требования к осуществляемому Судом толкованию Основного Закона в этих актах, а также в решениях самого Конституционного Суда сформулированы. В частности, согласно ч.2 ст.16 Конституции никакие другие положения Конституции не могут противоречить основам конституционного строя России. Интерпретация всех последующих положений Конституции не может расходиться с нормами гл.1 Основного Закона и поэтому должна осуществляться в сопряжении с ними.

В связи с этим возникает требование о системности толкования, выявлении системообразующих связей конституционных норм и права в целом: субординации, координации, происхождении и т.п. В Послании Конституционного Суда Верховному Совету Российской Федерации «О состоянии конституционной законности в Российской Федерации» от 5 марта 1993 г. подчеркивалось, что нельзя не учитывать, что Конституция есть единый документ и все ее положения должны рассматриваться во взаимосвязи, системно. Конституционный Суд при толковании положений Основного Закона не должен ограничиваться только дословным изложением нормы, но и обязан оценивать ее контекст, а также место в общей системе конституционных норм. При этом любая конституционная норма должна интерпретироваться таким образом, чтобы избежать противоречий с другими нормами Конституции, ибо все элементы Основного Закона находятся во взаимосвязанности и в рамках единой системы выполняют свою роль.

Отсюда следует требование к Конституционному Суду: в процессе толкования Конституции с уважением относиться к позитивному праву, учитывая иерархию правовых норм и их многообразие. Речь идет о том, что Конституционный Суд в процессе толкования Конституции часто вынужден обращаться к содержанию иных законов – федеральных конституционных и федеральных, а также законов субъектов Российской Федерации. В последнем случае конституционные нормы выступают мерилом конституционности иных законов с точки зрения их содержания и соответствия защищаемым Основным Законом целям и ценностям. При этом закон не должен признаваться ничтожным, если его противоречие Конституции не является явным или его можно интерпретировать в соответствии с Конституцией.

Данное положение не противоречит праву Суда выводить способ правильного разрешения конституционного спора из общих начал и смысла Конституции РФ. Сказанное также означает, что закрепленные в гл.1 Основного закона РФ принципы конституционного строя, в которых прежде всего выражены общие начала и смысл Конституции, приобретают в определенных ситуациях непосредственное регулирующее значение. Отсюда вытекает практическая согласованность и функциональная рациональность даваемого Судом толкования. Цели Конституции и функции органов государственной власти должны быть обеспечены соответствующими средствами и полномочиями, которые, возможно, не всегда текстуально воспроизведены в Конституции, но вытекают из нее или ею подразумеваются.

Суд не всегда может рассматривать дословный текст интерпретируемой нормы в качестве той границы толкования, которую невозможно преодолеть. Рациональное применение самой Конституции или принятого на ее основе закона может потребовать от интерпретатора выйти за пределы чисто грамматического толкования текста конституционной нормы. Тем самым, Конституционный Суд одновременно выполняет в известной мере правотворческую функцию, поскольку предлагает такие решения, которые связаны с дословным текстом Конституции весьма тонкими нитями.

Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливает также, что его решения о толковании Конституции должны быть совместимы с другими его решениями. Решение по делу о толковании Конституции не должно противоречить ранее принятым актам о толковании или решениям по конкретным делам. Если требование о совместимости между собой решений об официальном толковании Конституции является императивным, то требование о совместимости решений по конкретным делам представляется желательным, но не абсолютным. Согласно статье 73 указанного Закона, в случае, если большинство судей, участвующих в заседании одной из палат Конституционного Суда, склоняется к необходимости принять решение, не соответствующее правовой позиции, выраженной в ранее принятых решениях Конституционного Суда, дело передается на рассмотрение в пленарное заседание. Конституционный Суд на пленарном заседании может принять решение, не соответствующее ранее выраженной им позиции.

Такое решение может быть обусловлено либо «поиском права», либо «превращением» Конституции, т.е. изменением Основного Закона без изменения его текста, либо внесением в Конституцию дополнений и изменений, влекущих к изменениям в нормативном содержании ранее интерпретированных конституционных положений, которые в силу этого нуждаются в новом осмыслении. (1)

Толкование Конституции РФ, отдельных ее норм дается исключительно на пленарных заседаниях Конституционного Суда. Причем решение о толковании Конституции, в отличие от решений по иным делам, принимается большинством не менее двух третей от общего числа судей. Это обусловлено как юридической, так и общесоциальной значимостью таких решений, а также возможными последствиями. По мнению законодателя, такой порядок принятия решения о толковании Конституции и установленное комментируемой статьей большинство служит гарантией от интеграции Суда в текущий политический процесс.

Толкование Конституции РФ, данное Конституционным Судом, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и объединений. Официальный характер такого толкования заключается в том, что оно дается Конституционным Судом, уполномоченным на это частью 5 статьи 125 Конституции РФ, содержится в специальном акте (постановлении) и обязательно для всех субъектов права. С момента провозглашения постановления Суда по делу о толковании неопределенности в понимании положений Конституции, которая стала предметом для обращения в Конституционный Суд, неопределенность считается преодоленной.

В отличие от официального, неофициальное толкование Конституции и ее норм, осуществляемое различными органами и должностными лицами, а также учеными и практическими работниками, гражданами, нередко обладая высоким авторитетом и воздействуя на общественное и индивидуальное правосознание и поведение субъектов конституционного права, юридических последствий не порождает.

Официальное толкование, даваемое Конституционным Судом, признается нормативным, ибо оно распространяется на всех субъектов правовых отношений и весьма широкий круг случаев, обязательно на всей территории Российской Федерации, для зарубежных органов внешних сношений РФ, а также отечественных юридических и физических лиц, пребывающих за рубежом. Любой правоприменитель обязан руководствоваться тем пониманием положений Конституции РФ, которое содержится в постановлении Конституционного Суда. Даваемое им толкование Конституции неотделимо от интерпретируемых положений Основного Закона. Толкование Конституции не ограничено временем, может в будущем дополняться или уточняться и разделяет судьбу истолкованной нормы или положения Конституции.

Решение Суда о толковании Конституции не влечет утраты юридической силы какими-либо актами или их отдельными положениями, как это происходит при принятии Судом решений по делам о конституционности нормативных актов, договоров, спорах о компетенции. Однако акты или отдельные их положения, основанные на противоречащей толкованию Конституционным Судом интерпретации конституционных норм, подлежат пересмотру издавшими их органами и должностными лицами.

Решение Суда о толковании Конституции может также являться основанием для судебного обжалования (в судах общей юрисдикции и арбитражных судах) соответствующих решений и действий, если при их вынесении или осуществлении органы и должностные лица руководствовались неправильной интерпретацией своих полномочий, не соответствующими толкованию Конституционным Судом норм о разграничении предметов ведения и полномочий.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Предмет данной работы составляла задача проанализировать различные аспекты проблемы толкования, выявить его необходимость в соблюдении законности и исполнения норм права, исследовать способы и субъекты толкования. Толкование нормативные актов чрезвычайно важно для применения правовых норм к конкретным фактам общественной жизни, для осуществления правосудия. От правильного, всестороннего и глубокого толкования нормативные актов во многом зависит укрепление законности, охрана прав и законных интересов граждан.

В ходе работы были рассмотрены такие способы толкования как грамматический, логический, систематический, историко-политический, телеологический и специально-юридический. Причем осуществление правильного толкования требует использование всех этих способов. Что касается субъектов толкования, ими могут быть как граждане, так и органы государства, однако официальное толкование Конституции могут осуществлять либо законодательная или исполнительная ветви власти, либо судебная.

В процессе применения юридически важно не только точно интерпретировать то или иное формально закрепленное правовое положение, но истолковывать право в целом - его смысл, его принципы, социально-политическое содержание и т.д. Лишь такое (более глубокое) толкование права может служить в соответствии с требованиями законности, основой для индивидуального поднормативного регулирования конкретных юридических норм, анализа права, субсидиарного применения.

Проблема толкования еще мало изучена и требует дальнейшего более широкого рассмотрения. Всеобъемлюще исследовать ее в рамках данной работы невозможно, однако важность ее изучения очевидна.
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