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**Введение.**

России и народам, проживающим на её территории испокон веков приходилось бороться за свою независимость. С одной стороны, приходилось обороняться против явных врагов: татаро-монгол или Наполеона. С другой стороны, приходилось бороться за рынки сбыта своей продукции, за транспортные пути. Вспомним в этой связи хотя бы борьбу Петра 1 за выход к Черному и Балтийскому морям.

Обеспечение государственной безопасности и обороноспособности страны во все времена требовало развитой экономики. Именно из-за неразвитости экономики и, особенно, промышленности Россия проиграла русско-японскую войну 1904-1905 годов. Именно эти соображения толкнули Сталина в конце 20-х - начале 30-х годов провести сверхиндустриализацию промышленности. Позже, во времена “холодной” войны, экономика СССР развивалась однобоко - только те её части, которые обеспечивали обороноспособность страны.

Постепенно, развитие военных техники и технологии привело к практической невозможности ведение войны в больших масштабах. Основным оружием сейчас становятся экономические методы. Многие страны не имеют своего конкурентноспособного научно-технического потенциала и полностью зависят от техники и технологии из развитых стран. Развивающиеся страны, а сейчас к ним идет и Россия, зависят от политики МВФ и МБРР - финансовых структур развитых стран.

Экономика СССР со временем все больше отставала от экономик развитых стран. Если в период после войны до середины 60-х гг. по уровню технико-экономического развития СССР отставал от развитых капиталистических стран на 10-15 лет, то к середине 80-х этот разрыв достиг 20-25 лет.[[1]](#footnote-1) Проведение неадекватной хозяйственным условиям политики реформирования еще больше усугубило положение. Открытость экономики позволила зарубежным производителям захватить российский рынок, вследствие чего в экономике России начался резкий спад производства, который все еще продолжается. Под угрозой находится национальная безопасность России. Резкое падение уровня доходов и жизни населения представляет угрозу государственности России. Всему этому виной - состояние экономики. Как его оценить, как принимать решения по выводу её из затянувшегося кризиса? Проблема экономической безопасности в зарубежной литературе рассматривается по-видимому достаточно давно так как начало этому положил ещё Ф.Рузвельт в 1934 году началом использования термина экономическая безопасность. У нас в СССР эти проблемы никогда не рассматривались (КГБ обращало свое внимание только на экономические преступления и внешнеторговые отношения). С началом перестройки в нашу страну стали проникать идеи экономической безопасности. К сожалению они известны очень узкому кругу читателей: в 1988 году были изданы две книги - “Вопросы экономической безопасности в зарубежной литературе” и “Международная экономическая безопасность”, но, например, в крупнейших библиотеках г.Кемерово их нет. В 90-х годах в статьях экономистов и в средствах массовой информации стал звучать термин “экономическая безопасность”. Первые статьи по проблемам экономической безопасности России появились в конце 1994 года. Наиболее полно теоретическую сторону вопроса рассмотрели в журнале Вопросы экономики №12 за 1994 год Л.Абалкин, А.Архипов и др. Позже в полемику по этому вопросу вступили и другие крупнейшие российские экономисты.

Правительством России проблема экономической безопасности долгое время игнорировалась (ей не придавалось должного значения). У нас были попытки создания федеральных органов по мониторингу и изучению этих проблем (Комитет по защите экономических интересов России при Президенте, Рабочая группа по экономической безопасности при Правительстве РФ), но они не имели успеха. Но сейчас, хоть и с опозданием, но идет формирование концепции экономической безопасности. В начале 1995 года на заседании межведомственной комиссии Совета Безопасности были обсуждены и приняты основные положения государственной стратегии (позже они были утверждены Президентом). В апреле и июле 1996 года дважды проходили парламентские слушания в Совете Безопасности, посвященные проблемам экономической безопасности. Плохо то, что ни в Концепции среднесрочной программы на 1997-2000гг., ни в Концепции социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2005 года ни слова не сказано о проблемах экономической безопасности России, нет даже анализа причин такого положения в экономике.[[2]](#footnote-2)

Становится ясным необходимость дальнейшей разработки проблем экономической безопасности. Я в своей работе постараюсь проанализировать причины и факторы снижения уровня экономической безопасности страны, а также предложить свой вариант решения этих проблем, которые сейчас, в условиях перехода к рынку, имеют особую остроту.

**Глава 1. Общее понятие экономической безопасности и характеристика основных её показателей.**

Как показывает мировой опыт, обеспечение экономической безопасности - это гарантия независимости страны, условие стабильности и эффективной жизнедеятельности общества, достижения успеха. Это объясняется тем, что экономика представляет собой одну из жизненно важных сторон деятельности общества, государства и личности, и, следовательно, понятие национальной безопасности будет пустым словом без оценки жизнеспособности экономики, её прочности при возможных внешних и внутренних угрозах. Поэтому обеспечение экономической безопасности принадлежит к числу важнейших национальных приоритетов.

Разумеется, экономическая безопасность органически включена в систему государственной безопасности, вместе с такими её слагаемыми, как обеспечение надежной обороноспособности страны, поддержание социального мира в обществе, защита от экологических бедствий. Здесь все взаимосвязанно, и одно направление дополняет другое: не может быть военной безопасности при слабой и неэффективной экономике, как не может быть ни военной безопасности, ни эффективной экономики в обществе, раздираемом социальными конфликтами. Но, рассматривая те или иные стороны безопасности, нельзя обойти их экономические аспекты.

Экономическая безопасность традиционно рассматривается как важнейшая качественная характеристика экономической системы, которая определяет её способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами развития народного хозяйства, а также последовательную реализацию национально-государственных интересов.

Сама экономическая безопасность имеет сложную внутреннюю структуру, в которой можно выделить три её важнейших элемента:

Экономическая независимость не носит абсолютного характера потому, что международное разделение труда делает национальные экономики взаимозависимыми друг от друга. В этих условиях экономическая независимость означает возможность контроля за национальными ресурсами, достижение такого уровня производства, эффективности и качества продукции, который обеспечивает её конкурентноспособность и позволяет на равных учавствовать в мировой торговле, кооперационных связях и обмене научно-техническими достижениями.

Стабильность и устойчивость национальной экономики, предполагающие защиту собственности во всех её формах, создание надежных условий и гарантий для предпринимательской активности, сдерживание факторов, способных дестабилизировать ситуацию (борьба с криминальными структурами в экономике, недопущение серьезных разрывов в распределении доходов, грозящих вызвать социальные потрясения и т. д.).

3.Способность к саморазвитию и прогрессу, что особенно важно в современном, динамично развивающемся мире. Создание благоприятного климата для инвестиций и инноваций, постоянная модернизация производства, повышение профессионального, образовательного и общекультурного уровня работников становятся необходимыми и обязательными условиями устойчивости и самосохранения национальной экономики.[[3]](#footnote-3)

Таким образом, экономическая безопасность - это совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимости национальной экономики, её стабильности и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию. Глубочайший кризис охвативший российское общество, существенно осложняет решение задач, связанных с отражением угроз экономической безопасности.

Для лучшего понимания сущности экономической безопасности важно уяснить её связь с понятиями “развитие” и “устойчивость”. Развитие - один из компонентов экономической безопасности. Ведь если экономика не развивается, то резко сокращаются возможности её выживания, а также сопротивляемость и приспособляемость к внутренним и внешним угрозам. Устойчивость и безопасность - важнейшие характеристики экономики как единой системы. Их не стоит противопоставлять, из них каждая по-своему характеризует состояние экономики. Устойчивость экономики характеризует прочность и надежность её элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние “нагрузки”. Безопасность - это состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к самовыживанию в условиях внутренних и внешних угроз, а также действия непредсказуемых и труднопрогнозируемых факторов.[[4]](#footnote-4)

Чем более устойчивы экономическая система (например, межотраслевая структура), соотношение производственного и финансово-банковского капитала и т. д., тем жизнеспособнее экономика, а значит и оценка её безопасности будет достаточно высокой. Нарушение пропорций и связей между разными компонентами системы ведет к дестабилизации и является сигналом перехода экономики от безопасного состояния к опасному.

Сущность экономической безопасности реализуется в системе критериев и показателей. Критерий экономической безопасности - это оценка состояния экономики с точки зрения важнейших процессов, отражающих сущность экономической безопасности. Критериальная оценка безопасности включает в себя оценки: ресурсного потенциала и возможностей его развития; уровня эффективности использования ресурсов, капитала и труда и его соответствия уровню в наиболее развитых и передовых странах, а также уровню, при котором угрозы внешнего и внутреннего характера сводятся к минимуму; конкурентноспособности экономики; целостности территории и экономического пространства; суверенитета, независимости и возможности противостояния внешним угрозам, социальной стабильности и условий предотвращения и разрешения социальных конфликтов.

Система показателей-индикаторов, получивших количественное выражение, позволяет заблаговременно сигнализировать о грозящей опасности и предпринимать меры по её предупреждению.

Для экономической безопасности значение имеют не сами показатели, а их пороговые значения. Пороговые значения - это предельные величины, несоблюдение значений которых препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в области экономической безопасности. В качестве примера (по отношению к внутренним угрозам) можно назвать уровень безработицы, разрыв в доходах между наиболее и наименее обеспеченными группами населения, темпы инфляции. Приближение к их предельно допустимой величине свидетельствует о нарастании угроз социально - экономической стабильности общества, а превышение предельных, или пороговых, значений - о вступлении общества в зону нестабильности и социальных конфликтов, то есть о реальном подрыве экономической безопасности. С точки зрения внешних угроз в качестве индикаторов могут выступать предельно допустимый уровень государственного долга, сохранение или утрата позиций на мировом рынке, зависимость национальной экономики и её важнейших секторов (включая оборонную промышленность) от импорта зарубежной техники, комплектующих изделий или сырья.

Важно подчеркнуть, что наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим. Например, снижение темпа инфляции до предельного уровня не должно приводить к повышению уровня безработицы сверх допустимого предела, или снижение дифицита бюджета до порогового значения - к полному замораживанию капиталовложений и падению производства и т. д.

Следовательно, можно сделать вывод, что за пределами значений пороговых показателей национальная экономика теряет способность к динамичному саморазвитию, конкурентноспособность на внешних и внутренних рынках, становится объектом экспансии инонациональных и транснациональных монополий, разъедается язвами коррупции, криминала, страдает от внутреннего и внешнего грабежа национального богатства.

Среди показателей экономической безопасности можно выделить показатели:

экономического роста (динамика и структура национального производства и дохода, показатели объемов и темпов промышленного производства, отраслевая структура хозяйства и динамика отдельных отраслей, капиталовложения и др.);

характеризующие природно-ресурсный, производственный, научно-технический потенциал страны;

характеризующие динамичность и адаптивность хозяйственного механизма, а также его зависимость от внешних факторов (уровень инфляции, дефицит консолидированного бюджета, действие внешнеэкономических факторов, стабильность национальной валюты, внутреннюю и внешнюю задолженность);

качества жизни (ВВП на душу населения, уровень дифференциации доходов, обеспеченность основных групп населения материальными благами и услугами, трудоспособность населения, состояние окружающей среды и т. д.) [[5]](#footnote-5)

Пороговые уровни снижения безопасности можно охарактеризовать системой показателей общехозяйственного и социально-экономического значения, отражающих, в частности:

предельно допустимый уровень снижения экономической активности, объемов производства, инвестирования и финансирования, за пределами которого невозможно самостоятельное экономическое развитие страны на технически современном, конкурентноспособном базисе, сохранение демократических основ общественного строя, поддержание оборонного, научно-технического, инновационного, инвестиционного и образовательно-квалификационного потенциала;

предельно допустимое снижение уровня и качества жизни основной массы населения, за границами которого возникает опасность неконтролируемых социальных, трудовых, межнациональных и других конфликтов; создается угроза утраты наиболее продуктивной части национального “человеческого капитала” и нации как органичной части цивилизованной общности;

предельно допустимый уровень снижения затрат на поддержание и воспроизводство природно-экологического потенциала, за пределами которого возникает опасность необратимого разрушения элементов природной среды, утраты жизненно важных ресурсных источников экономического роста, а также значительных территорий проживания, размещения производства и рекреации, нанесение непоправимого ущерба здоровью нынешнего и будущего поколений и др.[[6]](#footnote-6)

Обобщая выше сказанное, можно сказать, что экономическая безопасность - это способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на национальном и международном уровнях. Иными словами, экономическая безопасность представляет собой совокупность внутренних и внешних условий, благоприятствующих эффективному динамическому росту национальной экономики, её способности удовлетворять потребности общества, государства, индивида, обеспечивать конкурентноспособность на внешних и внутренних рынках, гарантирующую от различного рода угроз и потерь.

Из этого можно сделать два вывода:

Первый. Экономическая безопасность страны должна обеспечиваться прежде всего эффективностью самой экономики, то есть, наряду с защитными мерами, осуществляемыми государством, она должна защищать сама себя на основе высокой производительности труда, качества продукции и т. д.

Второй. Обеспечение экономической безопасности страны не является прерогативой какого-либо одного государственного ведомства, службы. Она должна поддерживаться всей системой государственных органов, всеми звеньями и структурами экономики.[[7]](#footnote-7)

**Глава 2. Экономика России с точки зрения экономической безопасности.**

Истоки современных экономических потрясений можно смело отнести к 1982-1984 гг. Именно тогда произошли мирохозяйственные изменения, весьма неблагоприятно отразившиеся на положении СССР. Среди них - появление новых технологий и новых изделий на рынке потребительских товаров, к примеру, компьютеров, видеомагнитофонов и т. п., в производстве которых Советский Союз безнадежно отстал и был вынужден импортировать. Если принять во внимание также падение мировых цен на энергоносители и расходы на афганскую войну, станет вполне понятной общеэкономическая ситуация в стране, сложившаяся к 1987 году. Общие её характеристики: дефицит бюджета в размере 10-15 млрд. долл. в год; судорожные попытки удержать внутреннее конечное потребление хотя бы на уровне середины 70-х годов; появление лозунгов о конверсии военной промышленности; административная чехарда в сфере управления с бесконечными реорганизациями министерств; определившаяся тенденция роста внешней задолженности; первые признаки общей экономической дестабилизации и инфляции. Положение усугубили форс-мажорные обстоятельства (в их числе - чернобыльская катастрофа), а ряд крайне неудачных шагов в экономике, в первую очередь антиалкогольная кампания конца 80-х, стоившая союзной казне 30-35 млрд. руб.[[8]](#footnote-8) Все это в совокупности привело уже не к постепенному (как в 1986-1988 гг.), а стремительному нарастанию кризисных и инфляционных явлений в экономике СССР в 1989-1990 гг. Политическая борьба 1990-1991 годов, которая в экономической плоскости велась под лозунгом “Предприятия СССР - в российскую юрисдикцию!”, обернулась во втором полугодии 1991 года тотальной потерей управляемости в экономике, а также массовым стихийным образованием бирж, союзов и ассоциаций. Внешние признаки кризиса в экономике воочию предстали в виде пустых прилавков (подавленная инфляция) и резкого роста курса доллара (инфляция явная).

К тому времени существовало две основные модели реформирования постсоциалистических экономик: эволюционная и радикальная. Эволюционисты выступали за длительный и осторожный путь к рынку с сохранением многих старых структур и механизмов. Опираясь на кейнсианскую концепцию, они требовали серьезного государственного вмешательства в экономику и постепенного перехода к двухсекторной экономике - рыночной и государственной, протекционизму и предлагали воспользоваться китайским опытом. Радикалы, опираясь на монетаризм, отнюдь не отрицали саму необходимость государственного вмешательства, но при этом имели в виду экономическое регулирование, то есть такое вмешательство государства, которое ведется не напрямую, а через интересы экономических субъектов, через экономические рычаги и стимулы, нацеленные на достижение высоких эффективности производства и уровня жизни населения. Главное в том, чтобы такое вмешательство было направлено прежде всего на поощрение предпринимательства, частного сектора, многоукладности экономики и конкуренции.[[9]](#footnote-9)

Приступив к настоящим радикальным экономическим реформам в начале 1992 года, Россия использовала опыт Польши, Чехословакии и рекомендации МВФ. Расчет был на то, чтобы, либерализовав цены, наполнить рынок товарами и несмотря на обесценение денег населения развязать стимулы к предпринимательству и достичь макроэкономической или финансовой стабилизации.

Приведу опыт Польши. Здесь системные преобразования сопровождались началом реализации радикальной монетарно-финансовой политики, которая на пике жесткости (в 1990 году) получила название “шоковой терапии”. Резкое ограничение суммарного народно-хозяйственного и потребительского спроса позволило в течении месяца ликвидировать гиперинфляцию и в последующие два месяца выйти на одноцифровой показатель роста цен. Именно такая быстрота достижения результатов и создала благоприятные предпосылки для дальнейшего проведения реформ. Сохранение вот уже в течение семи лет основных элементов достаточно жесткой монетарно-финансовой политики, претерпевшей тем не менее определенные изменения, выражавшиеся в основном в периодическом смягчении или ужесточении отдельных её элементов, позволяет удерживать инфляционные процессы в относительно безопасных (не раздражающих экономику) пределах. И уже в 1992 году стало замечаться некоторое улучшение, а в 1994 г. зафиксированы прирост валового национального продукта (ВНП) на 4% (от уровня 1990 г.), промышленного производства на 8%, объема капиталовложений на 9.8%.[[10]](#footnote-10)

В начале 1992 года программа экономических реформ в России была очень похожа на польскую: та же либерализация цен, дерегулирование деятельности предприятий, резкое сокращение государственных расходов, попытки конвертировать рубль, предоставление предприятиям права свободного выхода на мировой рынок, начало программы приватизации, введение плана макроэкономической стабилизации на базе жесткой кредитно-денежной и финансовой политики (в отличие от Польши в России были либерализованы и доходы, включая зарплату).

Однако, эта программа не была реализована. Правительство встало сначала на путь шатаний и противоречий, и затем практически перешла к проинфляционной политике, резкому смягчению кредитно-денежного и финансового регулирования, стала быстро наращиваться денежная эмиссия. В результате бюджетный дефицит вновь увеличился и составил к концу 1992 г. свыше 20% ВНП, а месячный индекс цен составил осенью 23-25% .[[11]](#footnote-11) Возникла первая финансовая пирамида России, которая громоздится до сих пор в виде ГКО, КО, казначейских векселей. В феврале 1992 года обнаружился очень тревожный симптом, зафиксированный словом “неплатежи”. Этот симптом превратился к апрелю-маю в серьезнейшую болезнь, а в августе-сентябре её пришлось лечить уже хирургическим путем: взаимозачетом ЦБР.

Реформы не были отменены, но по существу находились в состоянии застоя, характеризующегося тем, что не было реального движения ни вперед, ни назад. В 1993 году продолжается падение основных показателей эффективности экономики: ВНП, объемов производства. В этот год происходит становление крупных торговых компаний, обусловленное приватизацией торговли и сферы услуг, обнаруживаются первые признаки игры на понижение на товарном рынке товаров широкого потребления, то есть начинает складываться нормальная конкурентная среда. Однако этим успехи реформ и приватизации как их существенной составляющей ограничиваются. Госкомимущество сознательно проводит политику обесценения “ваучера” как платежного средства при приватизации. Суть этой политики проста - утопить стоимость основных производственных фондов, оцениваемых в ценах 1987 г., в общей массе инфляционных оборотных средств предприятий, то есть платить за чеки не реальными ценностями, а инфляционными рублями. Последствия этой политики Госкомимущества очевидны: при индексе инфляции 1992-1993 гг. примерно в 1000, “ваучер” не смог подорожать даже вчетверо.

1994 год начался с привычного рывка курса доллара и переоценки основных производственных фондов. Отсутствие четкой позиции в ходе борьбы с неплатежами (выразившееся, в частности, в том, что одним президентским указом предписывалось ввести векселя и переоформить ими неплатежи, а другим, через полтора месяца, эта процедура отменялась) привела к увеличению темпа роста неплатежей: в апреле их было 14, а в мае - уже 20 трлн. руб. С июня начинается период денежной приватизации, на который экономика реагирует мало кем предвиденным и беспрецедентным ростом (точнее сказать, взрывом) неплатежей, которые уже к концу октября переваливают за 120 трлн. руб.

Плавное, без экономических потрясений течение событий было резко нарушено событиями на Московской межбанковской валютной бирже (ММВБ) 11 октября 1994 г. В этот день, получивший название “черного вторника”, произошло вот что. В августе-сентябре спрос на доллары продолжал расти и оборот ММВБ превышал 1 млрд. долларов. Реакция на это должна была быть однозначной - срочно начать снижать курс рубля, тем более, что на этом выиграло бы и Правительство России (больше рублей в бюджет за те же доллары), и страна (экспорт дешевле, импорт дороже, торговый баланс лучше). Однако ничего подобного не последовало, а истощенный волнами долларового спроса ЦБР не выдержал, найдя 11 октября лишь 80 млн. долларов на продажу (все просто: следовало в предыдущие дни продавать поменьше и подороже).[[12]](#footnote-12)

В 1995 году имела место некоторая стабилизация экономики. Хотя общее падение уровня промышленного производства к концу 1995 года составило 51% от уровня 1990 г. Особенно сильным оно было в отраслях, ориентированных на конечный спрос населения (легкая промышленность - 83%, пищевая - 56%), в отраслях, сопряженных с инвестиционным комплексом (машиностроение - 59%, лесная и деревообрабатывающая промышленность - 59%, промышленность стройматериалов - 58%). Меньшим оказалось падение производства в отраслях, имевших рынки сбыта за пределами страны (топливо и энергетика - 32%, цветная металлургия - 21%, черная металлургия - 42%). При этом в металлургии с начала 1994 г. наблюдался устойчивый рост (черная - 13%, цветная - 11%), как и в нефтехимии (19%), в которой уровень падения к началу 1994 г. составлял более 60%. Такое изменение динамики во многом связано с отменой количественного регулирования экспорта и снижением уровня экспортных пошлин. Позитивным моментом развития экономики стало устойчивое повышение доли услуг в ВВП: с 33% в 1992 г. до 53% в 1995 году.[[13]](#footnote-13)

К сожалению, в 1996 г. вновь начался спад в тех отраслях, где в прошлом году появились первые признаки роста - в черной и цветной металлургии, нефтехимии. Ухудшается финансовое состояние предприятий. В целом по России число убыточных предприятий составило 43%, а в отдельных отраслях - 60-80%. Одним из основных неплательщиков остается государство. Оно нарушает свои обязательства по федеральному бюджету, федеральным программам. Хроническими стали неплатежи предприятиям, выполняющим государственный и оборонный заказы, нет средств на реализацию государством его важнейших функций (включая содержание армии). Главная проблема - несоответствие цен и уровня оплаты труда, “ножницы” цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности, монопольно высокие цены на топливо, энергию и сырье, завышенные тарифы на транспортные перевозки. Так, в России оплата труда по отношению к производительности труда почти вдвое ниже, чем в развитых странах. Внутренние цены на основные виды топлива превышают мировые в 1.5-2 раза, на конструкционные материалы - в 1.5 раза, на химическое сырье - в 1.5-3 раза. Банковский процент за кредит в 5-6 раз выше, чем в любой развитой стране.[[14]](#footnote-14)

К настоящему времени в экономике России произошел беспрецедентный спад производства. Объем реального ВВП сократился примерно на 40%, промышленного производства - на 50% ; причем это падение, во-первых, приобрело устойчивый характер, а во-вторых, затронуло все ключевые отрасли народного хозяйство. Так продукция машиностроения (основы современного индустриального развития) уменьшилась втрое, причем практически сошел на нет выпуск вычислительной техники, приборов и средств автоматизации. Размер и характер спада в машиностроении отчетливо демонстрируют: российская экономика находится в фазе прогрессирующей деиндустриализации.

Немногим лучше ситуация в химической и нефтехимической, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, в индустрии стройматериалов; не менее чем двукратное (а по широкому кругу видов продукции и многократное) падение и здесь является правилом, а не исключением. Полностью разорена легкая промышленность: производство тканей, скажем, в 1996 г. сократилось по сравнению с 1991 г. до 20%, а обуви - до 14%.

Несмотря на опорную для нынешней экономики роль топливно-энергетического комплекса (дающего до 40% дохода государственного бюджета и половину прибыли от экспорта), эпидемия спада затронула и эту группу отраслей: нефтяная промышленность за годы реформ снизила добычу “черного золота” и газового конденсата более чем на 100 млн. тонн.

В ходе реформ неуклонно падало и продолжает падать производство в агросфере. В целом, за пять лет объем продукции сельского хозяйства сократилось более чем на треть. Особенно сильно пострадало животноводство, продукция которого снизилась на 40%, спад в растениеводстве превысил 20%. Что касается капиталовложений в сельское хозяйство, поставок и внесения минеральных удобрений, то соответствующие показатели упали не менее, чем в пять раз.

Плачевное состояние главных отраслей материального производства не могло не сказаться на народно-финансовых параметрах. Нельзя игнорировать факт наличия громадного по нынешним масштабам экономики государственного долга, связанного с беспрецедентным ростом в последние годы внутренних и внешних заимствований. По размерам внешнего долга, достигшего к концу 1996 года 130 млрд. долларов Россия вышла на первое место в мире.[[15]](#footnote-15) Для обслуживания этого гигантского долга нам постоянно требуются новые займы. Не подлежит сомнению и “пирамидальный” характер внутренней государственной задолженности, связанный, в частности, с наращиванием объема продаж небезызвестных ГКО. На конец 1996 г. государственный долг в ценных бумагах (за исключением ценных бумаг, размещенных в Центральном банке) составил 130 трлн. рублей.[[16]](#footnote-16)

Картину “финансовой стабилизации” довершают нарастающие масштабы задолженности государства по заработной плате, пенсиям и стипендиям , долга Правительства РФ предприятиям по выполненному ими госзаказу, а также взаимных неплатежей последних. На 2 июня 1997 г. сумма бюджетной задолженности по оплате труда составила 11017 млрд. рублей, а сумма задолженности по заработной плате из-за отсутствия собственных средств предприятий и организаций - 42904 млрд. рублей. Объем просроченной задолженности по госзаказам и федеральным программам на 1 мая 1997 г. составил 12,3 трлн. рублей.[[17]](#footnote-17)

Анализ состояния народного хозяйства России, подвергнувшегося пятилетнему “рыночному реформированию” приводит к ряду выводов:

Во-первых, к исходу этой пятилетки наша экономика утратила способность к осуществлению не только расширенного, но и простого воспризводства. А значит, продолжающееся падение производства надлежит рассматривать уже не как временный фактор , а как непосредственное проявление необратимого процесса разрушения производительных сил страны и утраты её производственного потенциала.

Во-вторых, в годы реформ, в результате падения объемов производства в обрабатывающей промышленности превышающем падение в добывающих отраслях, удельный вес последних в общем объеме производящейся народным хозяйством продукции сильно возрос. Сырьевая ориентированность экономики - причина утраты страной статуса индустриально развитой державы и перехода России в разряд государств “третьего мира”.

В-третьих, качественные изменения в экономике обусловили серьезнейшие социальные последствия: двукратное сокращение реальных доходов населения; лишение граждан гарантий на труд и жилье, бесплатные образование и медицинское обслуживание; практика всеобщих задержек выплаты зарплаты, пенсий и стипендий; стремительный рост нищеты, преступности, детской беспризорности; резкое уменьшение продолжительности жизни. И все это происходит на фоне все большей дифференциации граждан по доходам, благосостоянию и положению в обществе.

В таких сложных условиях с особой остротой стоит вопрос об обеспечении национальной безопасности, о существовании государства как независимой державы. Наибольшую опасность сейчас представляет такой аспект безопасности как состояние экономики. Состояние народного хозяйства в ракурсе экономической безопасности отражает приводимая ниже таблица (смотрите Приложение 1), составленная из официально утвержденных Советом безопасности РФ перечня показателей. Из этой таблицы следует, что по большинству позиций положение “закритическое”. При таком состоянии экономики обеспечение необходимых условий для устойчивого хозяйственного развития исключено; практически невозможно поддерживать должный уровень обороноспособности и минимальные социальные гарантии; под вопросом оказывается экономическая самостоятельность страны. Такую ситуацию нужно срочно изменить, проводя адекватную ситуации экономическую политику. В связи с этим, необходимо из множества угроз экономической безопасности выявить те, которые оказывают наиболее сильное, непосредственное разрушающее воздействие на нормальное состояние экономики. По моему мнению, можно обозначить шесть наиболее серьезных современных угроз:

**1. Спад производства и потеря рынков.**

Главной причиной критического состояния национальной безопасности России стал почти двукратный спад производства, который на фоне резкого сокращения экономического пространства страны (вследствие распада СССР) привел к сокращению доходной базы государства почти вчетверо. По объему внутреннего валового продукта российская экономика сегодня находится ниже уровня Мексики, Бразилии, Индонезии. По этому основному индикатору экономического потенциала Россия в 10 раз уступает США, в 5 раз отстала от Китая, в 2 - от Германии и Индии, оказавшись отброшенной во вторую десятку государств современного мира. Что же касается объема производства на душу населения, то Россия находится рядом со слаборазвитыми странами, такими как Панама или Алжир.[[18]](#footnote-18) Россия сейчас значительно превысила пороговое значение уровня спада производства: сейчас объем ВВП составляет всего 40% от минимального (порогового) значения, а по его объему на душу населения - 25% (смотрите Приложение 1).

Стагнация (не говоря уже о дальнейшем снижении уровня) производства и экономической активности исключают реализацию даже минимальных требований национальной безопасности. Наиболее ярко это проявляется в бюджетном кризисе. Здесь, в условиях ускорения спада производства и ухудшения финансового состояния производственной сферы, уровень налоговых доходов федерального бюджета снизился в 1996 г. до 8,4% ВВП, что покрывает чуть больше половины расходов. С учетом быстро усиливающейся ориентации российского финансового рынка на потребности иностранного капитала, мы рискуем утратить контроль над ключевыми составляющими своей экономической системы - финансовыми институтами, недропользованием, инфраструктурой транспорта и связи. Это проявляется, в частности, в росте доли иностранных портфельных инвестиций на рынке ценных бумаг. Эти инвестиции достигали 90% всех портфельных инвестиций в 1994 г. и составили не менее 70% их общего объема в 1996 г.[[19]](#footnote-19) Не секрет, что на фоне кризиса ликвидности и отсутствия средств у отечественных предприятий иностранные компании с легкостью достигают господства в целых отраслях российской промышленности. Существует реальная угроза утраты национального контроля над цветной металлургией, приборостроением, химической промышленностью, электроэнергетикой. В условиях острого бюджетного кризиса администрации субъектов федерации, стремясь закрыть зияющие бюджетные дыры, готовы передать иностранным компаниям последнее - участки недр с месторождениями ценных природных ресурсов.

Однако это только одна сторона проблемы. Более существенно то, что сокращение объемов производства ведет к неизбежному вытеснению отечественных производителей не только с мирового, но и с внутреннего. Так, по официальным данным Госкомстата РФ, если в 1991 г. ресурсы розничного товарооборота формировались на 86% за счет собственного производства и лишь на 14% за счет импорта, то за январь-март 1997 г. поступлениями по импорту (включая неорганизованный ввоз товаров) было обеспечено 51% всех ресурсов розничного товарооборота.[[20]](#footnote-20)

Развитие процессов в этом направлении может приобрести необратимый характер, при котором производство вообще нельзя будет восстановить из-за отсутствия рынка сбыта. Тем самым исчезнет возможность возрождения и подъема российской экономики, а страна лишится шансов вернуться в число высокоразвитых держав.

**2. “Утечка мозгов” и технологическая безопасность.**

Общее кризисное состояние российской экономики тяжело ударило и по научно-технической сфере. В результате действия ряда неблагоприятных внешних и внутренних факторов, в последнее время в ней происходят общее сокращение масштабов, деформация структуры, снижение качественных характеристик. Угрожающими темпами падает численность кадрового потенциала.

Последнее характеризуют, в частности, следующие данные: если к началу 1992 г. в России в сфере науки и научного обслуживания было занято примерно 3,5 млн. человек (в том числе научных сотрудников - 2,1 млн.), то уже на начало 1995 - только 1124,7 тыс., из них научных сотрудников - 643,3 тыс. человек.[[21]](#footnote-21) Это не в последнюю очередь стало следствием “утечки мозгов”, прежде всего в виде непосредственной эмиграции: с 1989 по 1992 из страны выехало за рубеж на постоянное место жительства около 10% численности её научных работников (примерно 75 тыс. человек).

Весьма значительным компонентом “внешней” утечки мозгов, по своим масштабам, намного превышающим отмеченную интеллектуальную эмиграцию, стал выезд за границу значительного числа ученых и специалистов на временную работу, главным образом на контрактной основе. Только через посредство Федеральной миграционной службы РФ ежегодно за границу выезжает около 7-8 тыс. человек. К тому же есть тенденция к превращению временной эмиграции в постоянную.[[22]](#footnote-22)

Изощренной формой “утечки мозгов” является найм на работу российских ученых и специалистов иностранными компаниями и совместными предприятиями с иностранным участием, находящимися на территории России. По существу эти люди трудятся не на российскую экономику, а в интересах своих иностранных работодателей, далеко не всегда совпадающих с интересами России. Привлекает иностранные фирмы то, что работа российского специалиста оплачивается, как правило, в несколько раз ниже чем у специалистов-граждан соответствующих стран как у них дома, так и здесь в России, при том же уровне профессиональной квалификации и компетентности. В качестве наглядного примера можно привести практически полную аренду (сроком на пять лет) известной американской фирмой “Проктер энд Гэмбл” Института биомедицинской химии АМН России, коллектив которого будет осуществлять фундаментальные и прикладные исследования в области фармахимии по программе этой фирмы.

В процессе “утечки мозгов” наносится ущерб экономике России, которая затратив большие средства на подготовку своих ученых и специалистов, теряет значительное их число, чем снижается уровень её экономической и технологической безопасности. Согласно недавним расчетам американских социологов, стоимость подготовки одного высококвалифицированного специалиста научно-технического профиля обходится примерно в 800 тыс. долларов. С учетом того, что среднегодовые темпы эмиграции научных работников из России в последние годы оценивались в 5-5,5 тыс. человек, она ежегодно терпит ущерб в 4-4,5 млрд. долларов. Если же к категории научных работников добавить высококвалифицированных инженерно-технических специалистов, представителей медицинских профессий, учителей и деятелей культуры, то, по некоторым данным, общий годовой ущерб России от “утечки мозгов” доходит до 50-60 млрд. долларов.[[23]](#footnote-23)

Объем финансирования НИОКР в России и США.

(% от ВВП).

|  |  |
| --- | --- |
|  | Годы |
|  | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 |
| Россия | 1.03 | 0.57 | 0.52 | 0.47 | 0.41 |
| США | 2.6 | 2.6 | 2.6 | 2.6 | 2.7 |

С.Симановский “утечка мозгов” и технологическая безопасность России. РЭЖ, 1996, №3, с.17

С другой стороны резко снизились объемы финансирования НИОКР. Даже в 1991 году наша страна тратила на научные разработки 1.03% от ВВП, тогда как США в этот год истратили 2,6%. В то время, как у нас этот показатель продолжает снижаться, в Штатах он растет (см. таблицу). В 1996 году научно-исследовательские и опытно конструкторские работы были профинансированы на 0.5% от ВВП (здесь нужно еще учесть и резкий спад объемов ВВП, который, как я уже говорил, производится в размере 40% от минимально необходимого). Главная причина этого явления состоит в том, что следствием спада производства стало резкое снижение спроса на новые научные знания со стороны инновационной деятельности предприятий, выступающих основными потребителями научно-технической информации.

В условиях инфляции цены на новую технику растут значительно быстрее, чем производительность этой техники, что вызывает неуклонное снижение экономического эффекта от её применения. Главная же проблема в том, что новая техника стоит дороже, чем низкоквалифицированная рабочая сила, и дорожает значительно быстрее. При таком положении дел модернизация становится невыгодной, поскольку предприятия, не использующие достижения научно-технического прогресса, имеют более низкие издержки и, следовательно, лучшие индивидуальные условия производства. Малопроизводительный, но нищенски оплачиваемый труд успешно конкурирует с передовой техникой. Именно необходимость замещать машины живым трудом стала основной причиной падения рыночного спроса предприятий на новейшие наукоемкие средства производства. Невмешательство государства в этот процесс привело к резкому снижению выпуска подобных средств производства (например, вместо станков с числовым программным управлением предприятия осваивают выпуск бытовых электрических приборов и т.д.). Резкое падение спроса на продукцию наукоемких отраслей, прежде всего на наукоемкие средства производства, привело к тому, что над нашей экономикой нависла угроза физического износа средств производства.

Из этого можно сделать вывод, уже сейчас сильно нарушена технологическая безопасность России (как составной части экономической безопасности), которую можно определить как предельно допустимый уровень развития отечественного научно-технического и производственного потенциала, обеспечивающий (минимально) возможность его простого воспроизводства и гарантирующий выживаемость национальной экономики за счет собственных интеллектуальных, финансовых и материальных ресурсов, её оборонную достаточность, технологическую и экономическую неуязвимость в случае непредвиденных или прогнозируемых изменений внутренних и внешних политических и экономических условий.[[24]](#footnote-24)

**3. Рост государственного долга.**

Нарастающее сокращение доходной части бюджета до последнего времени компенсировалось наращиванием государственного долга по линии лавинообразной эмиссии государственных обязательств под сверхвысокий процент, многократно превышающий норму прибыли в производственной сфере экономики. К настоящему времени этот резерв Россией практически исчерпан: внешний долг стал самым большим в мире, а текущие обязательства по внутреннему составляют 27-28 трлн. рублей в месяц (или около 10% ВВП) и перекрывают текущие налоговые поступления в федеральный бюджет, достигающие ныне лишь 8-9% ВВП. Правительству приходится непрерывно увеличивать эмиссию ценных бумаг (а, значит, и государственного долга) только для того, чтобы выкупить ранее выпущенные. Эта политика государственных заимствований дошла до абсурда, превратив ГКО из источника дохода в одну из главных статей расходов государственного бюджета. Согласно прогнозным оценкам чистые расходы на обслуживание и погашение государственного долга составят в 1997 году 81,3 трлн. рублей при бюджетном дефиците в 90,7 трлн. Государственный долг по ГКО-ОФЗ на конец 1996 г. квалифицируется специалистами в сумме 200 трлн. рублей, а за 1997 г. по проекту федерального бюджета-97 вырастет на 96 трлн., то есть в 1,5 раза. В целом, объем внутреннего долга уже превышает пороговое значение: в 1996 году он составил 33% от ВВП (пороговое значение для России - 30%), и, судя по всему, будет расти и в 1997 г.[[25]](#footnote-25)

Сложное положение и с внешним долгом, который уже в на конец 1996 г. составил 130 млрд. долларов. Объем прямых западных кредитов, фактически привлеченных для финансирования бюджетных расходов, превысил, согласно оценкам экспертов, 10% ВВП; еще 4,3% ВВП составляют косвенные иностранные вложения в покупку ГКО. Таким образом, доля всех внешних займов привлеченных в первом полугодии 1996 г., приблизились к 13% ВВП, тогда как объем налоговых поступлений составил около 9% . Объем внешнего долга также превысил свое пороговое значение в 25% от ВВП и составил на конец 1996 г. 31%.[[26]](#footnote-26)

**4. Угрозы в социальной сфере.**

Социальная сфера играет ключевую роль не только в экономической безопасности, но и во всей системе национальной безопасности. В ней находят реальное воплощение интересы личности, семьи, общества, а также классов, социальных групп, государства. Именно здесь проверяются прочность и гармоничность всего многообразия социальных отношений, а также конфликтность и бесконфликтность отношений между личностью и государством, личностью и предприятием. Наибольшую угрозу существования страны, её безопасности представляют:

углубление дифференциации доходов и потребления; снижение среднего уровня доходов и потребления, среднего уровня потребления белка животного и растительного происхождения, витаминосодержащих и экологически чистых продуктов на душу населения;

доступность жизненно необходимых медицинских услуг, привычного стандарта образования, культуры, отдыха; уровень развития науки;

занятость населения и безработица;

бедность и нищета;

деградация личности и семьи, возросшая детская смертность, число абортов; новые волны алкоголизма, наркомании, проституции, венерических болезней, вирусного гепатита, СПИДа.[[27]](#footnote-27)

Существенную угрозу социальной стабильности и экономической безопасности представляет резкое усиление дифференциации в доходах различных групп населения. Мировым опытом доказано, что если соотношение в доходах 10% наиболее и 10% наименее обеспеченных групп превышает 8 раз, то общество вступает в зону нестабильности. У нас же это соотношение на апрель 1997 г. составило 12,4 раза.[[28]](#footnote-28)

Однако этим дело не исчерпывается. Сегодня резко нарушена структура личных доходов по источникам их образования. Еще совсем недавно, в 1993 году, 2/3 личных доходов формировалось за счет оплаты труда. В первом полугодии 1994 года эта доля снизилась до 50%, а в январе-марте 1997 г. составила 41,3%. При относительно стабильной доли социальных трансфертов (пенсии, пособия, стипендии и т.д.) остальная часть личных доходов в январе-марте 1997 г. (45,8%) получена за счет предпринимательской деятельности (помимо оплаты труда), операций с недвижимостью, дивидендов по вкладам и акциям.[[29]](#footnote-29) Эти диспропорции ведут к снижению трудовой мотивации, то есть работать эффективно и производительно становится невыгодным и малопривлекательным.

Снижение степени доступности и услуг в основных отраслях социальной сферы таит в себе “дальние” угрозы. Коммерциализации сфер образования, здравоохранения, науки, не регламентированная правовыми нормами, при мизерности бюджетного финансирования угрожает будущему России. Уже отмечено снижение уровня образования, снижение качества бесплатных медицинских услуг (отдельные их виды стали только платными). Все это в будущем приведет к дальнейшему углублению кризиса общества.

К числу угроз социальной стабильности относится и рост безработицы. Этот процесс, негативный сам по себе, вызывает особую тревогу потому, что приобрел массовый и застойный характер. И дело здесь не только в том, что безработица усиливает недовольство людей. Она крайне нерациональна и неэффективна с экономической точки зрения так как увеличивает нагрузку на занятых, перенося на них расходы по содержанию своего рода социальных иждивенцев. А этого можно реально достичь (без общего снижения уровня жизни) лишь на основе существенного повышения производительности труда, на что в условиях уже описанного спада рассчитывать не приходится. Следствием этого явилось снижение уровня жизни. За чертой бедности на конец 1996 г. проживало 31,9 млн. человек (21,6% от общей численности населения). Прожиточный минимум (в среднем на душу населения в месяц) составил 369,4 тыс. рублей (конец 1996 г.).[[30]](#footnote-30)

Напряженная ситуация сложилась и в процессе воспроизводства. Наблюдается естественная убыль населения (коэффициент естественного прироста в 1996 г. был -5,5 человек / тысячу человек). В 1996 г. умерло на 777,6 тыс. человек больше, чем родилось. Это обусловлено низким уровнем жизни, падением рождаемости, ростом смертности (в том числе и детской). Наблюдается такой процесс как старение нации, что ведет за собой снижение удельного веса экономически активного населения.

Многие показатели параметров жизнеобеспечения в социальной сфере превысили пороговые значения: уровень безработицы составил 9,6% (пороговое значение 7%); доля в населении людей, проживающих ниже прожиточного минимума - 21,6% (пороговое значение 7%) и др.[[31]](#footnote-31)

**5. Опасность утраты продовольственной независимости страны.**

Уходящая корнями в дореформенную модель социально-экономического устройства общества отсталость, архаичность сельского хозяйства и в целом продовольственного комплекса резко усугубились в результате реформ. Во-первых, сильно возросла зависимость продовольственной обеспеченности населения от импорта, а, значит, и от экономической и политической конъюнктуры на мировой арене. Во-вторых, резко ухудшилось качество продуктов питания в виду их загрязнения различными вредными для здоровья микроэлементами.

Отмеченные обстоятельства дают основание говорить не только о нехватке продуктов, но и о нечто большем - продовольственной безопасности страны. Под этим подразумевается способность страны обеспечивать продуктами питания свои текущие и чрезвычайные потребности за счет собственных ресурсов.[[32]](#footnote-32) Такая способность сейчас утеряна и создается серьезная угроза текущим и стратегическим, сегодняшним и перспективным интересам страны и её граждан.

Проблемы сельского хозяйства во многом сложились из-за разницы в росте стоимости продукции промышленности и сельского хозяйства. Это привело к ещё большему обнищанию села. Разрушаются материально-техническая база и сложная система обслуживания. В несколько раз уменьшились производство и поставки сельскохозяйственных машин и оборудования, нефтепродуктов и минеральных удобрений, средств защиты растений и кормовых добавок, в плачевное состояние пришли селекционная и мелиоративная службы.

На фоне прогрессирующего спада производства продуктов питания экономикой России, растет импорт их из-за рубежа. Сейчас на потребительском рынке продовольственных товаров импорт составляет 30% (пороговое значение 25%). Это показывает, что наша экономика уже чрезмерно зависит от зарубежных поставок продовольствия, а, значит, поставщики могут регулировать цены на наших рынках. Кроме этого Россия тратит значительные валютные средства на закупку продовольствия и это тоже сказывается на финансовом положении России и , в том числе, агро-промышленного комплекса.

**6. Криминализация экономики.**

В последние годы резко ухудшилась криминогенная ситуация в экономической сфере, которая уже сегодня представляет реальную опасность. Криминализация охватила практически все области хозяйственной жизни - отношения собственности, финансовую и банковскую деятельность, производство, торговлю и услуги, внешнеэкономические отношения.

Широкий размах получили преступления в сфере кредитно-банковских отношений, причем увеличились как преступления, направленные против банковских учреждений, так и правонарушения, совершаемые самими банками. Большая проблема связана с отмыванием денег, нажитых преступным путем: наркобизнес, торговля оружием, фальшивомонетничество, уклонение от налогов, взятки для получения кредитов, коррупция и т.д. В криминальную орбиту втянуто более 40% предприятий и почти 70% коммерческих структур страны. Мафия контролирует свыше 40 тыс. хозяйствующих объектов, в числе которых немало государственных предприятий. Доля “теневого сектора” экономики оценивается в 20% ВВП, а в торговле, коммерческом посредничестве доходит до половины.[[33]](#footnote-33)

Серьезную угрозу для экономики и прежде всего для становления современных рыночных структур представляют рэкет во всех его формах (от самых примитивных до изощренных форм вымогательства со стороны государственных чиновников) и террор (убийства, избиения) по отношению к работникам банков, руководителям государственных и коммерческих предприятий. Очевидно, что занятие бизнесом в России стало делом опасным. Все это наносит серьезный экономический ущерб и не может не оказывать крайне негативного влияния на деловую активность и привлечение зарубежных партнеров.

Даже краткий анализ современных угроз позволяет сделать вывод о необходимости радикального изменения подходов к обеспечению экономической безопасности страны. Нарастание этих угроз во многом связано с просчетами в выборе стратегии и тактики российских реформ. Необходима разработка продуманной концепции обеспечения экономической безопасности на основе зарубежного опыта и, особенно подчеркиваю, с учетом реальностей России и её экономики. Я считаю, что все экономические преобразования должны исходить из такой концепции, чтобы не допустить потери Россией своей национальной и экономической независимости.

**Глава 3. Пути обеспечения экономической безопасности России.**

В ходе реформ, каких-либо преобразований в обществе и экономике, в период экономического кризиса экономика особенно беззащитна перед угрозами экономической безопасности. Как показывает мировой опыт, в такие периоды повышается неустойчивость экономики, нарушается её нормальное функционирование. Такая проблема возникла, например, в США в период глубочайшего экономического кризиса 1929-1933 гг. Она характеризовалась падением производства, крахом многих финансовых учреждений, разорением людей. В 1933 г. Ф. Рузвельт, став президентом, объявил о начале “нового курса”, основными направлениями которого были:

оказание поддержки финансово-банковским учреждениям, промышленным и торговым предприятиям на основе крупных займов и субсидий;

стимулирование частных инвестиций путем налоговых льгот;

стабилизация падающих цен путем девальвации доллара и усиления инфляционных тенденций;

государственное регулирование уровня промышленного производства;

принудительное картелирование (объединение) промышленных предприятий;

введение отраслевых “кодексов честной конкуренции”, определявших единую политику цен, распределявших рынки сбыта, рекомендовавших уровень заработной платы.

Для координации работы в этой области решением президента Ф. Рузвельта 29 июня 1934 года был образован федеральный Комитет по экономической безопасности (КЭБ), который возглавила министр труда Френсис Перкинс. В состав Комитета входили также министры юстиции, финансов, торговли и глава федеральной службы по чрезвычайной помощи. КЭБ фактически возглавил всю работу по нормализации и стабилизации социальной обстановки в стране, по выработке законодательства о государственном пенсионном обеспечении и социальном страховании безработных.[[34]](#footnote-34)

Россия сейчас находится в очень сложных условиях: кроме глубочайшего экономического кризиса, у нас отсутствует политическая стабильность (нет баланса между ветвями власти), имеется сложная демографическая и национальная ситуация. Это, с одной стороны, последствия социализма, выработавшего у людей определенные стереотипы мышления и поведения, пережитки командно-административной системы хозяйствования и управления; а, с другой, многочисленные ошибки в проведении реформ конца 80-х - 90-х гг.

С точки зрения экономической безопасности Россия далеко вышла за пределы безопасного состояния. Как и во всех странах, проблемы экономической безопасности начали рассматриваться только когда экономика приблизилась, а потом и превысила пороговые значения показателей экономической безопасности. Сейчас экономическая политика не отличается ясностью. Во-первых, нет четкой продуманной политики, нет детально разработанных программ по обеспечению экономической безопасности страны. В программном документе Правительства РФ - концепции среднесрочной программы на 1997-2000 гг. об угрозах безопасности страны в содержательном плане ничего не сказано. Отсутствует констатация угрозы утраты национального контроля над важнейшими секторами экономики России, нет анализа причин падения на треть эффективности производства и т.д. Невзирая на тенденцию к дальнейшему спаду и критическое состояние народно-хозяйственного комплекса утверждается, что “созданы решающие предпосылки для перехода к следующему этапу преобразований российской экономики, к её структурной перестройке и возобновлению на этой основе экономического роста”.[[35]](#footnote-35) Для реального решения проблем , связанных с состоянием экономики, необходимо осознание их важности верхами власти - Президентом, Правительством, Государственной Думой, чтобы и сами проблемы и действия по их разрешению являлись основой государственной программы по выводу экономики из затянувшегося кризиса.

Затрудненность обеспечения роста экономики на мой взгляд обусловлено такими основными причинами: 1) диспаритетом цен (завышением цен на сырьевые товары и энергоносители относительно цен на готовую продукцию), вследствие чего большая часть обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства убыточна или низкорентабельна 2) недоступность кредитных ресурсов для производителей из-за их крайней дороговизны; 3) инфляционным обесценением собственных средств предприятий и массовыми неплатежами; 4) падением эффективности производства вследствие резкого снижения загрузки производственных мощностей; 5) неэффективной налоговой системой, давящей на производственный сектор; 6) перенапряжением бюджетной системы государства, сопровождающимся резким ростом государственного долга и систематическим невыполнением правительственных бюджетных обязательств; 7) обесценением сбережений населения в Сбербанке и “финансовых пирамидах”, подорвавшим общественное доверие к финансовым институтам.[[36]](#footnote-36)

В этих условиях основой государственной стратегии экономической и в целом национальной безопасности должна быть политика развития, которая бы учитывала стратегические приоритеты, национальные интересы и поэтому угрозы безопасности будут сведены к минимуму. Если рыночные силы (так называемая “невидимая рука рынка”) не могут сами по себе вывести страну из кризиса, то нужно, на базе глубокого анализа рыночной ситуации, заложить основы подъема производства. Ведь без культивирования промышленного и научно-технического подъема нельзя решить такие задачи экономической безопасности как подавление инфляции, снижение бюджетного дифицита, обеспечение приемлемого уровня занятости населения, повышение качества жизни и социальной защищенности населения. Поэтому главная цель экономической стратегии должна состоять в восстановлении экономического роста. Для реализации этой цели представляется необходимым восстановление платежеспособного спроса, ведь именно спрос побуждает производителя повышать качество своей продукции, расширять объемы производства, просто производить её, наконец! То есть стержнем макроэкономической политики должно стать создание благоприятных условий для производственной деятельности. А для этого необходимо провести целый “пакет” мероприятий .

Нужно установить контроль за ценами в высокомонополизированных отраслях (в особенности, в естественных монополиях) для снижения издержек производства и достижения паритета цен. Завышение цены на электроэнергию, воду, ресурсы существенно снижают рентабельность производства, приводят к удорожанию продукции, что, в свою очередь, ведет к снижению спроса на неё.

Необходимо также провести глубокую налоговую реформу, которая, в частности, должна снизить нагрузку на производство. Во-первых, следует снизить уровень налоговых ставок на добавленную стоимость, прибыль и оплату труда, освободить от налогов ту часть прибыли, которая идет на развитие производства и освоение новой техники, на научные исследования и разработки, на пополнение оборотных средств предприятия. Это необходимо, в частности, для повышения спроса на научно-технические разработки и обновления производства. Во всех развитых странах, например, в Японии, технология выдвинулась на первый план, она является для государства основным объектом приложения усилий. Именно в развитии новейших технологий сочетаются интересы частного бизнеса и государства, что благоприятно сказывается на развитии экономики и состоянии экономической безопасности.

Во-вторых, необходимо изменение таможенной политики: ликвидировать все льготы и исключения по уплате таможенных пошлин, налога на добавленную стоимость и акцизов на импортируемые товары, которые российская промышленность в состоянии производить сама. Исключение, по-моему, нужно сделать только для ввоза не производящегося в России наукоемкого оборудования и неприменяемых в стране новых технологий. Необходимо значительно повысить акцизы на предметы роскоши. Таможенные пошлины на экспорт сырьевых ресурсов должны быть повышены, при одновременном стимулировании вывоза продукции обрабатывающей промышленности. Япония и новые индустриальные страны для подъема своего производства проводили политику экспортного ориентирования промышленности с использованием мер протекционизма, имевшими цель защитить местных производителей и одновременно побудить их к совершенствованию производства и повышению производительности труда. Разумеется это невозможно без наличия новых технологий. Поэтому, например, Япония тратила огромные средства на закупку за рубежом запатентованной технологии и ноу-хау для своей промышленности.

У нас, в России, необходимо защитить прежде всего сельское хозяйство, легкую и пищевую промышленность, повысив пошлины на ввозимые из-за рубежа товары этих отраслей, за исключением тех, которые мы не производим (например, тропические фрукты). Кроме того, необходимо ввести систему стандартов и качественных характеристик на импортируемые товары, что, во-первых, послужит средством ограничения импорта, а, с другой, улучшит его качество.

В области финансовой сферы необходимо ограничить иностранные инвестиции в уязвимые для национальной безопасности отрасли и сферы деятельности (финансы, торговля, обрабатывающая промышленность, недропользование, телекоммуникации, электроэнергетика и т.д.).

Эти действия по нормализации макроэкономической ситуации и стимулированию инвестиционной активности в сложившихся условиях значительной недогрузки производственных мощностей и падения спросовых возможностей населения должны дополняться специальными мерами по стимулированию спроса, восстановлению сбережений граждан и оборотных средств предприятий. Во-первых, как и предлагает Правительство, осуществить программу восстановления сбербанковских личных сбережений, обесценившихся в результате инфляции. Во-вторых, широко использовать государственные закупки оборудования, требующего длительного производственного цикла, с последующей передачей в лизинг эксплуатирующим коммерческим организациям (самолеты, суда, сельхозтехника, оборудование для добывающей промышленности, вычислительные центры и т.п.). В-третьих, ввести процедуры индексации находящихся в обороте средств коммерческих организаций (включая амортизационные отчисления), активно внедрять вексельное обращение и другие платежные средства для уменьшения денежной массы. Применение различных форм взаимозачета обязательств для уменьшения взаимных неплатежей предприятий, а также задействовать нормы индексации бюджетных расходов, предусматривающих возникновение государственных обязательств перед предприятием и населением.

Поскольку в стране наблюдается неэффективное управление собственностью и плюс к этому неадекватная приватизация, то я считаю необходимым провести пересмотр актов приватизации с отменой проведенных противозаконно, а также актов явно вредных для экономики страны; и окончательно закрепить и защитить права собственности в отношении остальных предприятий. Возможные случаи деприватизации нужно ограничить исключительно сферами естественных монополий, оборонной промышленности, топливно-энергетического сектора, производства наркотических средств (все эти случаи должны четко обосновываться интересами подъема обрабатывающей промышленности, защиты потребительских прав, пополнения госбюджета). Необходимо установить контроль за оборотом земли через сеть земельных банков, задействовать жесткую (вплоть до уголовной) систему ответственности за эффективное управление госимуществом, а также норм ответственности наемных управляющих перед акционерами, трудовым коллективом и государством.

Но подъем производства нельзя обеспечить без реализации ещё одного элемента - создание условий для конкуренции. Я думаю, в этой сфере необходимо существенно увеличить число малых и средних предприятий, число венчурных и опытных предприятий, а также сократить разрыв между рентабельностью (то есть, нормой прибыли) учреждений финансово-банковской системы, торговли и рентабельностью отраслей промышленности и сельского хозяйства. Необходимо создание надежной законодательной базы и надежных методов контроля за обоснованностью калькуляции затрат, формированием себестоимости и отпускных цен на продукцию. Необходима и гибкая антимонопольная политика, направленная на выявление увеличения прибыли за счет нарушения правил конкуренции.

Подъем производства, рост его объемов - вот та архимедова точка опоры, которая даст толчок к решению проблем экономической безопасности. Хотя, конечно, и политическую деятельность нужно подчинить национальным интересам и приоритетам, чтобы принятием политических решений не нанести вред экономике России. Это, например, следование политике западных финансовых учреждений МВФ и МБРР, принятие условий для вхождения в блоки с развитыми государствами, которые потребуют от России значительных средств. С другой стороны, политическая сфера может принести значительную пользу состоянию экономики. Я хочу сказать о необходимости создания единого рынка СНГ, усиление интеграции стран содружества и Восточной Европы, что позволит уже на новой основе восстановить экономико-хозяйственные связи, разорванные в результате распада системы социализма. Таким образом, политическая сфера - ещё один фактор обеспечения экономической безопасности страны.

Нужно также создать специальные институциональные основы для мониторинга экономической безопасности России, изучения угроз безопасности и разработки мер для поддержания и усиления экономической безопасности. Важной чертой такого учреждения должно быть наличие власти, а также тесный контакт исполнительной и законодательной властями. В США Билл Клинтон, став президентом вновь, через 60 лет после “нового курса” Ф.Рузвельта и его Комитета по экономической безопасности, создал подобный институт - Национальный экономический совет (НЭС), главная функция которого - разработка и проведение мер по поддержанию национальной экономической безопасности. Курирует НЭС специальный помощник президента по экономической политике, который по должности включен в состав правительственного кабинета.[[37]](#footnote-37) Ещё одним примером может являться Япония, где проблемами экономической безопасности успешно занимается Министерство внешней торговли и промышленности, которое управляет всей экономической политикой Японии, являясь вершиной отраслевой структуры хозяйства страны.[[38]](#footnote-38) У нас были попытки создания подобных учреждений: Комитет по защите экономических интересов России, рабочая группа по экономической безопасности при Правительстве РФ, и другие аналогичные структуры. Но наша проблема здесь заключается в том, что ни одно из них не обладало не то что властью, а даже и сколько-нибудь сильным авторитетом. Поэтому первым шагом к обеспечению экономической безопасности должно явиться создание обличенного властью института, который будет разрабатывать и воплощать в жизнь меры по экономической политике, учитывая приоритеты России, интересы субъектов экономической деятельности и населения страны.

**Заключение.**

Чтобы создать национальную структуру своей экономики, адекватную рыночным требованиям, Россия должна пройти мучительный путь определения своих приоритетов по всем направлениям и на всех уровнях общества и хозяйства. Ведь она должна не просто включиться в современную мировую экономику, а спрогнозировать свою роль и место в мировом разделении труда. Нельзя игнорировать тот факт, что никто не собирается решать российские проблемы в ущерб своим национальным интересам. Поэтому при принятии решений для обеспечения экономической безопасности нужно с осторожностью относится к советам со стороны других стран, которые при проведении своей внешней политики заботятся прежде всего о своих интересах. Конечно, зарубежным опытом следует пользоваться, но с учетом российской специфики экономического положения.

Хочется надеяться, что проблемы экономической безопасности займут подобающее им место в системе национальной безопасности России и реформаторская политика будет руководствоваться Концепцией национальной экономической безопасности, которая вероятно будет вскоре разработана. Надеюсь, что её осуществление будет проведено быстро, грамотно и не повлечет за собой никаких негативных последствий и Россия вновь займет своё место среди развитых стран. Для этого все россияне должны осознать всю сложность теперешней ситуации и приложить все усилия чтобы реформы осуществлялись в интересах всего населения России, а не для узких финансовых и криминальных структур. Короче, успешное развитие экономики, выход её из кризиса зависят от совместных действий всего населения России, от каждого из нас. Так давайте же сделаем все возможное для вывода из кризиса экономики России, для обеспечения достойного уровня жизни себе и своим детям.

**Приложение 1.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| показатели экономической безопасности | пороговое значение | фактическое состояние | соотношение фактического и порогового значений |
| Объем ВВП:1. в целом от среднего по “семерке”2. на душу населения от среднего по “семерке”3. на душу населения от среднемирового  | 75 %50 %100 % | 29 %19 %25 % | 0,390,380,25 |
| Доля в промышленном производствеобрабатывающей промышленности | 70 % | 50 % | 0,71 |
| Доля в промышленном производствемашиностроения | 20 % | 15 % | 0,75 |
| Объемы инвестиций, % к ВВП | 25 % | 13 % | 0,60 |
| Расходы на научные исследования,% к ВВП | 2 % | 0,5 % | 0,25 |
| Доля новых видов продукции в объеме выпус- каемой продукции (машиностроение, 1994 г.)  | 6 % | 2,6 % | 0,43 |
| Доля в населении людей, имеющих доход ниже прожиточного минимума (сент. 1996) | 7 % | 20 % | 0,29 |
| Продолжительность жизни | 70 лет | 64 года | 0,91 |
| Разрыв между доходами 10 % самых высокодоходных и 10 % самых низкодоходных групп населения | 8 раз | 12,9 раза | 0,62 |
| Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения) | 5 тысяч | 6 тысяч | 0,83 |
| Уровень безработицы (по методологии МОТ) | 7 % | 9,2 % | 0,76 |
| Уровень инфляции за год (за 9 мес. 1996 г.) | 20 % | 16 % | 1,25 |
| Объем внутреннего долга, % к ВВП | 30 % | 33 % | 0,9 |
| Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга, % к налоговым поступлениям бюджета | 25 % | более 100 % | 0,25 |
| Объем внешнего долга, % к ВВП | 25 % | 31 % | 0,8 |
| Доля внешних заимствований в покрытии бюджетного дефицита (проект бюджета-97) | 30 % | 45 % | 0,66 |
| Дефицит бюджета, % к ВВП (янв.-сент. 1996) | 5 % | 4,2 % | 1,2 |
| Объем иностранной валюты в денежной массе | 10 % | 50 % | 0,2 |
| Объем наличной иностранной валюты к объему наличных рублей | 25 % | 100 % | 0,25 |
| Денежная масса (М2), % к ВВП | 50 % | 12 % | 0,24 |
| Для импорта во внутреннем потреблении, всегов том числе продовольствия | 30 %25 % | 53 %30 % | 0,560,83 |
| Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму | 1,5 раза | 5 раз | 0,3 |
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