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Введение

К началу XXI в. перед Россией встала стратегически важная задача перейти в достаточно короткие сроки к инновационному социально ориентированному экономическому развитию. Ее успешное решение требует не только глубокой перестройки экономики страны, но и многоплановой социокультурной модернизации всего российского общества. Кардинальная задача этой модернизации - развитие человеческого потенциала страны, генерация нового поколения россиян: людей с новым мышлением, современным стилем поведения и новой мотивацией, способных жить и работать в условиях все более усложняющихся общественных, экономических и политических отношений, развития институтов управления, в своей деятельности опирающихся на общественно одобряемую систему ценностей.

Новый социальный заказ, определяющий пути развития российского общества на обозримую перспективу, не только предопределяет центральную роль образования в решении важнейших общегосударственных задач, но и требует переосмысления с современных позиций целей и ценностей образования, его роли в реализации жизненных устремлений обучающихся и выпускников школы, в становлении их успешной профессиональной карьеры. Именно на это направлена проводимая в Российской Федерации модернизация образования, одним из результатов которой должна стать новая модель российской школы.

Контуры этой модели обозначены в посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в ряде правительственных документов последних лет, в Федеральной целевой программе развития образования, Концепции модернизации российского образования, приоритетном национальном проекте "Образование".

Формирование новой модели российской школы, в свою очередь, потребовало создания нового поколения государственных образовательных стандартов общего образования (ФГОС).

Для успешного развития страны нужна социокультурная модернизация: люди с новым мышлением, новой мотивацией и стилем поведения, способные жить и работать в системе все более усложняющихся общественных, экономических и политических отношений, новых институтов управления.

Сущность рассматриваемых вызовов и первоочередных задач предопределяет центральную роль образования в разработке системы мер, обеспечивающих достойный ответ на них. Приоритетное положение образования объясняется переходом страны к инновационному социально ориентированному типу развития. Первое и важнейшее его условие - совершенствование человеческого потенциала России.

В этих новых условиях принципиально новое звучание приобретает необходимость новых стандартов образования. Они впервые в отечественной практике должны выполнить не узкоотраслевую, а общественно-стратегическую задачу: выявить, агрегировать и зафиксировать в виде конвенциональной нормы все практически значимые современные запросы в сфере образования со стороны личности, семьи, общества и государства.

При этом государственные документы в сфере образования, определяющие стратегию развития отрасли на долгосрочную перспективу, объективно должны основываться при их создании на принципе органичного единства преемственности и инновационности. В полной мере эта методологическая установка воплощена в Федеральном государственном образовательном стандарте общего образования второго поколения, который преемственно развивает многие идеи, реализованные с различной степенью полноты в предшествующих проектах образовательных стандартов или их аналоговых документах.

Данной проблемой занимаются такие авторы как А. Г. Асмолов, М. В. Богуславский, А. Я. Данилюк, В. П. Дронов, Л. С. Илюшин, В. В. Козлов, А. М. Кондаков, А. А. Кузнецов, В. Р. Кучма, Н. Д. Никандров, М. В. Рыжаков, Л. Н. Феденко и др.

Цель работы исследовать проблемы стандартизации школьной образовательной системы.

Предмет данного исследования стандарт общего образования

Объект исследования школьная образовательная система

Исходя из поставленных целей вытекают следующие задачи:

* изучить понятие стандарт общего образования и выявить инновационность и приемственность;
* проследить разработку стандарта общего образования;
* выявить идеологический фундамент российской школы;
* проанализировать мониторинг учебных достижений как объект стандартизации;
* рассмотреть государственную итоговую аттестацию учащихся;
* изучить духовно-нравственное воспитание как одно из направлений в структуре стандартов общего образования.

воспитание образование стандарт аттестация

## 1. Стандарт: инновационность и преемственность

В результате скоординированной работы появился проект Федерального государственного образовательного стандарта общего образования второго поколения (ФГОС) - принципиально новый для отечественной школы документ, потребовавший глубокого анализа и синтеза накопленного опыта, современных перспективных тенденций развития отечественной и зарубежной школы, ведущих научных психолого-педагогических, культурологических, социологических теорий и концепций.

Впервые в истории отечественного образования Федеральный государственный стандарт разрабатывался:

1) в рамках решения не узкоотраслевой, а стратегической общественной задачи: выявить, агрегировать и зафиксировать в виде конвенциональной нормы - общественного договора современные запросы в отношении сферы образования со стороны личности, семьи, общества и государства;

2) исходя из понимания образования как важнейшего вида социальной деятельности, как системообразующего ресурса, служащего основой развития российского гражданского общества и экономики страны, способствующего формированию:

* российской идентичности как важнейшего условия укрепления российской государственности;
* идеалов и ценностей гражданского общества (справедливости, свободы, благосостояния, семейных традиций);
* консолидации общества на основе роста гражданской ответственности, взаимопонимания и доверия друг к другу представителей различных социальных, конфессиональных и этнических групп;
* национального согласия в оценке основных этапов становления и развития российского общества и государства;
* патриотизма, основанного на любви к своей Родине, отстаивании национальных интересов;
* конкурентоспособности личности, общества и государства;
* ценностей личностной, общественной и государственной безопасности;

3) в контексте перехода от "догоняющей" к "опережающей" модели развития российского образования, предполагающей отказ от слепого копирования западных моделей, опору на российскую ценностную, научную и культурную базу и учет национальных особенностей отечественной системы образования;

4) как инструмент реализации государственной политики в образовании, обеспечивающий:

* равенство и доступность образования при различных стартовых возможностях;
* сохранение единства образовательного пространства страны;
* преемственность ступеней образовательной системы;

5) в процессе формирования новой дидактической модели образования в условиях информационного общества, основанной на переходе к компетентностной образовательной парадигме, предполагающей активную роль всех участников образовательного процесса. Основной образовательный результат в этой парадигме - формирование мотивированной компетентной личности, способной быстро ориентироваться в динамично развивающемся и обновляющемся информационном пространстве, получать, использовать, создавать разнообразную информацию и на основе полученных знаний, умений, навыков решать жизненные проблемы, принимать обоснованные решения.

Главное предназначение нового стандарта - формулировка и обеспечение устанавливаемых на федеральном уровне условий и требований, направленных на достижение стратегической цели российского образования - реализацию согласованного общественного заказа на воспитание успешного поколения граждан страны, владеющего современными знаниями, навыками и компетенциями, воспитанного в духе идеалов демократии, правового государства и в соответствии с национальными и общечеловеческими ценностными установками.

ФГОС устанавливает систему трех взаимосвязанных требований: к результатам освоения основных образовательных программ, структуре основных образовательных программ и условиям реализации основных образовательных программ, что позволило:

\* одновременно предусмотреть в стандарте как результаты общего образования, так и наиболее общие (рамочные) черты современного образовательного процесса, а также условия его осуществления;

\* обозначить условия для эффективного нормативно-правового регулирования системы общего образования;

\* превратить ФГОС в важнейшее средство обеспечения системного развития общего образования.

Ключевой составляющей стандарта стали Требования к результатам освоения основных образовательных программ, которые сформированы на основе обобщения и согласования потребностей личности, семьи, ожиданий общества, требований государства к сфере образования и представляют собой конкретизированные и операционализированные цели образования. При этом изменилось само представление об образовательных результатах. Если раньше в стандартах нормировались предметные результаты, то теперь стандарт ориентируется также и на метапредметные и личностные результаты.

Осуществлен переход к новым методологическим основам системы оценки достижения результатов образования - от оценки достижений обучающихся и учителей к оценке эффективной деятельности всех вышеназванных участников образовательного процесса. Это предполагает расширение устанавливаемого стандартом спектра оценочных процедур: использование как персонифицированных процедур (в целях итоговой оценки и аттестации обучающихся), так и неперсонифицированных или анонимных процедур в целях оценки состояния и тенденций развития системы образования.

Основным ориентиром при построении содержания образования становится Фундаментальное ядро содержания образования. Оно содержит необходимый научно-категориальный аппарат, на основе которого формируются ценностные ориентации обучающихся, научная картина мира и научное мировоззрение, а также обобщенные способы познавательной и практической деятельности.

ФГОС впервые определяет здоровье обучающихся как один из результатов образования, охрану здоровья - как приоритетное направление деятельности образовательного учреждения. Разработаны методология и методика оценки здоровье сберегающей деятельности образовательного учреждения.

Предложена новая структура Базисного учебного (образовательного) плана, в состав которого в качестве компонента включена внеурочная деятельность. Установление соотношения частей основной образовательной программы, выделение инвариантной и вариативной частей позволяет значительно расширить права участников образовательного процесса по удовлетворению их образовательных запросов, в том числе региональных, местных, этнокультурных, конфессиональных и пр.

Ориентация ФГОС на конечный результат обусловливает необходимость установления неразрывной связи целей образования с условиями реализации основных образовательных программ, благодаря чему впервые в образовательном стандарте задаются требования к условиям осуществления образования, дифференцированным по видам ресурсов (кадровых, учебно-методических, информационных, финансовых и пр.), обеспечивающих создание комфортной образовательной среды.

Впервые ФГОС сочетается с одновременной проработкой вопросов повышения квалификации и соответствующей переподготовки учителей. Параллельно и в методологическом единстве осуществлена разработка инструментального сопровождения ФГОС, обеспечивающего его реализацию и контроль исполнения.

##

## 1.1 Разработка стандарта общего образования

Проблемы общего образования всегда занимали ведущее место в деятельности Академии. Она была создана, прежде всего, для научно-методического обеспечения совершенствования и развития отечественной школы. Поэтому проблематика школьного образования и сегодня - одно из ведущих направлений фундаментальных и прикладных исследований РАО. Данное направление можно назвать одним из системообразующих компонентов научно-исследовательской деятельности Академии в целом.

К середине прошлого века в стране была создана одна из лучших в мире систем школьного образования. Но ничто, не может существовать не развиваясь. В противном случае начинается застой. Это положение в полной мере относится и к системе образования.

Начиная с конца 1980-х гг. постепенно нарастает неудовлетворенность общества результатами школьного образования, их неадекватностью современным требованиям и ожиданиям. К этому времени начали снижаться и рейтинги отечественного школьного образования по оценкам сравнительных международных исследований учебных достижений учащихся.

Важнейший поворот в развитии отечественной школы, иногда инициировал волюнтаристские стремления решить проблемы модернизации путем разрушения предметной структуры содержания образования, полного отказа от классно-урочной системы организации занятий и т.д. Одна из причин этого связана с тем, что в РАО в эти годы не были проведены исследования, направленные на анализ того, что в содержании школьного образования и в учебном процессе советского периода имеет непреходящую ценность и заслуживает дальнейшего развития, а что несовместимо с нынешним пониманием целей и назначения российской школы.

Неудовлетворенность значительной части общества качеством общего образования, понимание того, что нынешние образовательные результаты не могут в полной мере стать основой для успешной профессиональной карьеры и реализации жизненных устремлений выпускников, выразились, в конечном счете, в стремлении общества и государства сформировать новую, опережающую модель развития российской школы. Контуры этой модели были даны в ряде документов последних лет, в частности в Федеральной целевой программе развития образования (ФЦПРО), "Концепции модернизации российского образования", "Приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации" и ряде других. РАО приняла участие в разработке многих направлений, намеченных в этих документах, например, перехода старшей ступени школы на профильное обучение, единого государственного экзамена.

Что показал опыт работы по совершенствованию школьного образования в начале нынешнего века? Прежде всего то, что решать задачи развития школы необходимо комплексно и системно. Говорить о новых принципах оценивания, создавать новую систему итоговой аттестации без учета профильного обучения в старших классах невозможно. Разрабатывать требования к реализации сетевого взаимодействия образовательных учреждений без создания соответствующей нормативной базы - бессмысленно.

Все это создает необходимость интегрировать важнейшие направления совершенствования общего среднего образования в одном комплексном научном проекте, осуществляемом в рамках ФЦПРО. Он посвящен стандартам школьного образования второго поколения. Именно в нем старались воплотить в жизнь все наработки последних лет в области теории содержания образования, педагогической психологии, системы оценивания учебных достижений, методик отдельных учебных предметов, использования информационных и коммуникационных технологий в образовании, управления образованием и многих других направлений фундаментальных и прикладных исследований РАО. Проект выполняется в русле стратегии решения задач социально-экономического развития России до 2020 г., приоритетного национального проекта "Образование", с учетом накопленного опыта инновационного развития школы, результатов ранее выполненных проектов ФЦПРО, апробации новых идей.

Когда образовательный стандарт рассматривался, как документ, определяющий содержание образования, то в его разработке в основном принимали участие методисты-предметники. Теперь, когда назначение стандарта во многом изменилось, когда он будет нормировать практически все важнейшие стороны работы школы, во многом определять весь уклад школьной жизни, необходимо изменить и состав тех, кто его создает. Это и методисты, и дидакты, и психологи, и физиологи, и гигиенисты, и экономисты, и юристы, и люди ряда других профессий. Сегодня в составе коллектива разработчиков стандарта, помимо членов и сотрудников большинства институтов РАО, ученые РАН, РАМН, МГУ и других вузов, региональных институтов развития образования, академий повышения квалификации и т.д. Всего более 400 человек.

Сегодня образовательный стандарт должен не служить средством фиксации состояния образования, достигнутого на предыдущих этапах его развития, а ориентировать на достижение нового качества, адекватного современным запросам личности, общества и государства.

Существуют разные подходы к проблеме качества. Отметим, что качество образовательных результатов и качество образовательного процесса, связаны между собой, но нетождественны. Качество образовательного процесса (уровень его организации, адекватность методов и средств обучения, квалификация преподавателей и т.д.) еще не гарантирует качества образования в целом, так как его цели и планируемые результаты могут не соответствовать новым потребностям личности и общества. Реформы школьного образования, развернувшиеся с начала 80-х гг. прошлого века в большинстве развитых стран мира, были вызваны не только угрозой потери качества образовательного процесса, но, главным образом, тем, что традиционные цели школьного образования все в меньшей степени соответствовали новым ожиданиям личности и общества.

Для оценки качества образования необходимо, прежде всего, выявить и согласовать требования личности, семьи, общества и государства к образовательным результатам. Отметим, что эти требования в современной истории России целенаправленно никогда не изучались. Эта работа была по существу впервые выполнена Институтом социологии РАН в связи с разработкой школьных образовательных стандартов. Опора на результаты этого исследования - первое отличие стандартов второго поколения от их предшественников.

Выявленные требования позволили более четко и системно обосновать планируемые результаты общего среднего образования, определить их сущность и составляющие. Это стало методологической основой разработки стандартов, смысловым ориентиром обновления и совершенствования содержания школьного образования, критерием оценки учебных достижений учащихся.

Гарантировать достижение уровня образования, задаваемого стандартом, необходимо, чтобы в его структуре появился еще один компонент - "Требования к условиям осуществления образовательного процесса", то есть к материально-техническому, учебно-методическому обеспечению школы, квалификации педагогических кадров, уровню финансирования и т.д. Ответственность за выполнение этих требований должно взять на себя государство.

Разработка ни одного другого компонента стандарта не вызвала таких трудностей, как создание нормативной базы для определения финансовых и материально-технических условий осуществления образовательного процесса. Это оказалось наименее обеспеченной в кадровом отношении стороной деятельности РАО.

Еще одно отличие новых стандартов также в известной мере связано с их структурой. Точнее говоря, с формой представления. У образовательных стандартов много разных "потребителей". Уровень представления образовательных результатов должен быть дифференцирован, исходя из потребностей и подготовленности различных категорий потребителей стандартов. В противном случае новое поколение стандартов ждет участь их предшественников. Ведь одна из главных причин того, что предыдущие версии стандартов так и не были утверждены, как раз и заключалась в том, что развернутые и детализированные образовательные результаты были предметом рассмотрения не только профессиональной среды, но и общества в целом. Достичь здесь единогласия очень трудно.

Результаты образования должны быть представлены в документах, составляющих стандарт, с разной степенью детализации. В разделе "Требования к освоению основных общеобразовательных программ", который ориентирован в основном на широкую общественность, родителей, законодателей, они представляются в общем виде, как определенная конкретизация целей образования. В примерных программах по отдельным учебным предметам, которые предназначены для учителей, разработчиков ЕГЭ, авторов учебников, результаты должны быть более детализированы.

Важнейшей составной частью государственных стандартов общего образования являются требования к результатам освоения основных общеобразовательных программ. Они представляют собой описание планируемых целей образования, которые могут быть реально достигнуты в учреждениях, реализующих основные общеобразовательные программы, независимо от их вида, местонахождения и организационно-правовой формы.

1.2 Идеологический фундамент Российской школы

В этой связи одна из главных задач - осмысление нового идеологического заказа общества, в котором образованию отводится роль основного инструмента, формирующего индивидуальные и коллективные ценностные установки, обеспечивающего социальное, духовное, нравственное, физическое развитие человека.

Решение этой проблемы невозможно без принципиально нового по духу и букве стандарта общего образования. Впервые в отечественной практике образовательный стандарт направлен на выполнение не узкоотраслевой, а общественно-стратегической задачи: выявить, агрегировать и зафиксировать в виде конвенциональной нормы все практически значимые современные требования к результатам образования со стороны личности, семьи, общества и государства. Это позволяет придать ему статус общенационального приоритета.

Под объектом модернизации в новом стандарте понимается не только сфера образования (как отрасль одного из секторов экономики), не только образовательная среда (как комплекс образовательных ресурсов и технологий), а образовательное пространство как совокупность институтов социализации (образование, семья, конфессия, средства массовой информации), определяющих процесс духовно-нравственного становления молодых поколений россиян и динамичное развитие всего российского общества.

Такой подход объективно требует реализации двух основных условий.

1. Необходима фиксация задачи развития образования как важнейшего системообразующего ресурса социально-экономического роста в ранге приоритетной задачи государственной политики.

2. Масштабность новой миссии стандарта требует, чтобы он, исходя из примата идеалов и ценностей российского гражданского общества, формировался не как система задаваемых "сверху" директив, но как социальная конвенциональная норма, реализующая общественный договор между семьей, обществом и государством, в котором фиксируются не только интересы и требования к системе образования, но и мера ответственности каждой из договаривающихся сторон.

Новый стандарт выступает как инструмент реализации государственной политики в образовании в широком смысле слова. Он призван обеспечить в рамках воспитательно-образовательного процесса достижение баланса интересов личности, общества и государства, рост социального доверия, общественного согласия и гражданской консолидации.

В намечаемых реформах центральным становится вопрос об их идеологической базе, концептуальной направленности.

Признавая приоритетность таких функций стандарта, как формулирование идеологии и стратегии развития образования, его новых целей, понимаем важность определения в свете ключевых для страны задач новых подходов к формированию обновленного содержания общего образования.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации определяет в качестве важнейшей стратегической задачи переход российской экономики к инновационному социально ориентированному типу развития, основанному на превращении творческого потенциала людей в ведущий фактор национальной конкурентоспособности и быстрого экономического роста.

Возрождение на новой содержательной основе этих принципов, некогда краеугольных для отечественного образования, - ключевое отличие нового образовательного стандарта от предшествующих разработок, базировавшихся на непродуктивной в современных условиях идеологии минимизационного конструирования образовательного пространства. Только фундаментальность образования может обеспечить развитие инновационных технологий, определяющих конкурентоспособность страны. Наряду с фундаментальным знанием багаж выпускника современной школы немыслим без системы универсальных учебных действий, обеспечивающих его функциональную грамотность. В совокупности знаниевая и функциональная составляющие образовательного процесса зафиксированы в особого рода нормативно-содержательном документе - Фундаментальном ядре содержания общего образования. В реализации новых идеологических задач образования доминирующая нагрузка ложится на несколько предметов, которые условно можно назвать "идеологическим ядром": историю, географию, русский язык, литературу, иностранный язык.

Главная задача школьного исторического образования - формирование у учащихся исторического мышления как основы становления идентичности гражданина России, ценностно ориентированной личности. При этом особое внимание уделяется истории Отечества, раскрывающей место и роль нашего государства во всемирно-историческом процессе, способствующей воспитанию учащихся в духе уважения к истории своей страны как единого и неделимого многонационального государства, построенного на основах равенства всех живущих в нем народов.

Главная задача обществознания - подготовить школьника к жизни в обществе. Оно должно способствовать социализации подростка, его приобщению к ценностям демократии, правового государства, гражданского общества, освоению им разных социальных ролей, активному вовлечению в общественную жизнь и реализацию социальных проектов. Поэтому в широком понимании обшествознание включает в себя не только школьные основные и факультативные курсы, но и систему внеклассной и клубной работы, связанной с получением представлений о нормах и правилах, общественных отношениях и их закономерностях, процессах общественного развития, направленности изменений, о своем месте и месте своей страны в окружающем мире и др.

В системе школьного географического образования центральным становится курс "География России". Его цели - формирование: 1) представления о России как субъекте мирового географического пространства, в котором протекают как общепланетарные, так и специфические природные, социально-экономические и экологические процессы; 2) географического образа своей Родины во всем ее многообразии.

Русский язык в системе отечественного школьного образования занимает центральное место, поскольку является не только предметом изучения, но и средством обучения, определяющим успешность в овладении всеми школьными курсами и качество образования в целом. Идеологическая функция определяется ролью русского языка как государственного языка Российской Федерации, важного инструмента формирования российской идентичности, консолидации и единения народов России, межнационального общения.

При изучении иностранного языка, помимо коммуникационного аспекта, предполагается усиление разнообразных межпредметных связей (с родным языком, литературой, историей, географией и т.д.), а также социокультурной направленности, включение школьников в диалог культур, развитие взаимопонимания, толерантного отношения к проявлению иной культуры. Курс литературы в общеобразовательной школе, наряду с другими учебными предметами, содействует решению комплекса воспитательных задач: развитию гармоничной личности, воспитанию гражданина, патриота своего Отечества. Нацеленность на инновационность в узком, прагматическом значении должны обеспечить предметы естественно-математического цикла, особенно в профильной школе, где задача фундаментализации образования приобретает характер главенствующей образовательной установки.

Инновационность в более широком смысле, как ориентация на внедрение новых образовательных технологий, развитие творческого потенциала учащихся, - единственно возможная альтернатива фактологически-начетническому стилю обучения, поэтому должна пронизывать весь воспитательно-образовательный процесс.

## 2. Мониторинг учебных достижений как объект стандартизации

Необходимость адаптации образования к потребностям современного общества обусловливает поиск инновационных методов получения надежных оценок учебных достижений многих изучаемых дисциплин на разных стадиях обучения с использованием современных и универсальных методов наблюдения за всей системой образования, а также ее компонентами. В первую очередь это обусловлено необходимостью совершенствования системы управления процессом обучения и создания для этих целей надежной обратной связи на основе получения и анализа информации о результатах обучения, позволяющего определяться в выборе эффективных стратегий обучения и управления качеством образования.

В практике образования такая связь до настоящего времени была организована в основном традиционными методами со всеми вытекающими недостатками:

* отсутствием системности, дидактической направленности;
* недостаточным использованием современных оценочных средств и приемов педагогического контроля;
* отсутствием единых показателей и критериев оценивания;
* слабо разработанными методами анализа и интерпретации результатов;
* субъективизмом оценок педагогов.

Только в последние годы отдельные компоненты образовательного мониторинга стали использоваться на практике. В совокупности процессов наблюдения за образовательной системой важнейшую роль играет мониторинг учебных достижений. Именно он позволяет выявлять различные стороны учебного процесса, контролировать усвоение содержания учебных дисциплин выявлять соответствие достигнутых при обучении результатов требованиям образовательного стандарта, обеспечивая целенаправленность выбора методов управление на основе педагогически значимой информации. А для этого он должен базироваться на использовании:

* современных достижений теории и практики получения достоверной информации об учебных достижениях;
* стандартизированных контрольно-оценочных материалов, вычислительной техники и информационных технологий обработки результатов, обеспечивающих сопоставимость результатов по разным выборкам;
* статистически обоснованных показателей и критериев оценки качества учебных достижений для соответствующей стадии обучения.

При выполнении этих условий мониторинг учебных достижений становится комплексной системой измерения и оценивания предметной или межпредметной подготовленности обучающихся, накопления, анализа и интерпретации объективных результатов обучения, современного и эффективного управления качеством образования.

В условиях построения общероссийской системы оценки качества образования у общеобразовательных учреждений усиливается потребность в получении результатов независимого оценивания учебных достижений не только при подготовке выпускников к итоговой аттестации, но и на ранних стадиях обучения. В связи с этим появляются и предложения по организации и проведению мониторинга учебных достижений. Однако большинство структур, обеспечивающих образовательные учреждения услугами мониторинга, не имеют сертификата на их проведение, не аккредитованы для такого рода деятельности. И в этом заключается большая опасность для школ, поскольку результаты неграмотно проведенного мониторинга могут ввести в заблуждение и учащихся, и учителей, и работников сферы управления образованием. Ответственность структур, проводящих мониторинг учебных достижений, должна быть повышена за счет соблюдения ими ряда основополагающих принципов его организации и проведения.

Сегодня со всей очевидностью возникает проблема стандартизации мониторинга учебной деятельности. Потоки образовательной статистики результатов массового тестирования обучающихся начинают использоваться не только для оценки эффективности учебного процесса, но и аттестации образовательных учреждений и педагогических кадров. Поэтому необходимо, чтобы, опираясь на требования стандарта, любое образовательное учреждение или орган управления образованием могли составить свой план мониторинговых обследований с учетом целей и специфики конкретных задач управления качеством образования. Прежде всего, такой стандарт позволит:

■ использовать единый тезаурус мониторинга учебных достижений;

* проводить систематизацию существующих понятий, определений и подходов к его организации;
* выработать общие требования к получению, обработке, интерпретации и представлению результатов.

Только на основе стандартизации этапов, средств и процедур получения информации о качестве обучения результаты мониторинга могут быть достоверными, а сама процедура рассматриваться как объективная форма наблюдения за системой образования, состоянием образовательного процесса и результатами деятельности его участников. Для этого выработаны основные требования к мониторингу как к стандартизированной образовательной услуге, а также и к сертификации деятельности подразделений и служб, занимающихся педагогическими измерениями и мониторингом.

В работах отечественных ученых мониторинг качества образования рассматривается в контексте управления как комплексная система наблюдения за всеми видами образовательной деятельности учреждения. В этом комплексе вопросов особое значение имеет мониторинг учебных достижений. Само понятие "учебные достижения" сформировалось недавно и в теории педагогических измерений определяется как измеряемый показатель или количественная характеристика подготовленности обучающегося, которая выражается числом правильно выполненных заданий теста (первичных баллов) или числом тестовых баллов, полученных по методикам шкалирования с учетом трудности заданий, выполненных каждым испытуемым. При этом в педагогике к учебным достижениям относят предметные знания, межпредметные умения, навыки и компетентности, а также общеучебные компетенции. Последние характеризуют способность личности принимать решения и действовать в нестандартных ситуациях (реальных или учебных), наиболее универсально используя полученные к данному моменту знания, умения, навыки и компетентности. И одной из нестандартных учебных ситуаций, в которых обучающиеся должны действовать и находить решения, является единый государственный экзамен.

##

## 2.1 Государственная итоговая аттестация учащихся

Стандарт на организацию и проведение мониторинга учебных достижений как раз и задает единые требования к организации и проведению мониторинговых обследований, организационно-методическому и материально-техническому обеспечению процедур контроля учебных достижений, использованию статистически обоснованных критериев оценки, с тем чтобы такие результаты можно было сопоставлять между собой для выявления динамики результатов обучения. Стандарт определяет цели, задачи и функции мониторинга УД; соответствующие термины, основные положения, требования к материалам и процедурам педагогических измерений, подходам к анализу и интерпретации результатов. Он применим к образовательным учреждениям и образовательному процессу, а его использование способствует достижению положительных изменений в образовании.

Государственная итоговая аттестация учащихся на ступенях основного и среднего (полного) общего образования должна включать:

1. Проведение контрольных испытаний (в форме проверочных работ, экзаменов, тестов или в иной форме, определяемой федеральным органом управления образованием).

2. Представление выпускниками учреждений общего образования портфолио - пакета свидетельств об их достижениях в каких-либо видах социально значимой деятельности.

По результатам итоговой аттестации учащиеся получают сертификат о завершении определенной ступени общего образования, в котором должен быть оценен уровень подготовленности к продолжению образования в системе общего или профессионального образования и должны быть отражены достижения учащегося в каких-либо видах социально значимой деятельности.

Важной характеристикой требований является возможность проверки результатов образования с помощью соответствующих контрольных измерительных материалов. С этой точки зрения одни требования отражают планируемые результаты общего образования, которые должны быть достигнуты каждым выпускником школы и подлежат соответствующей аттестации, а другие - прогнозируемые результаты образования, соответствующие общим целям - ориентирам.

В целом опыт разработки стандарта показал, что использование методов и организационных форм проектирования для разработки федеральных государственных образовательных стандартов общего образования в полной мере отвечает принципам гуманистического образования, природе демократического, гражданского общества. В ходе диалога субъектов образовательной деятельности (личности, общества, государства) стандарты общего образования приобретают характер общественного договора (конвенциональной нормы), становятся для всех уровней управления образованием единым ориентиром, направляющим инновационное развитие на повышение качества образования.

Законом РФ "Об образовании" (ст. 7, п. 4) требования, которые предъявляют федеральные государственные образовательные стандарты к основным образовательным программам общего образования, вводятся в следующей последовательности: 1) требования к структуре основной образовательной программы, 2) требования к условиям ее реализации, 3) требования к результатам освоения программы. Такой порядок предъявления требований в тексте Закона не означает, что тем самым задана оптимальная последовательность шагов проектирования стандартов.

Опыт проектирования и применения образовательных стандартов общего образования показывает, что стратегия проектирования, заданная последовательностью шагов 1 - 2 - 3, неизбежно ведет к морально устаревшей практике "предметоцентризма", так как во главу угла ставятся формальные соотношения компонентов общего образования, устанавливаемые Базисным учебным планом с первых шагов проектирования. Требования к результатам образования в этой логике разрабатываются на конечном этапе проектирования и, по существу, связаны лишь с подтверждением достаточности учебного времени и других ресурсов, выделенных ранее.

Последовательность шагов 2 - 1 - 3, другой вариант логики движения "от ресурсов к результатам", назвать проектированием трудно, так как затребуемые с самого начала ресурсы могут быть обоснованы лишь имеющимся опытом. Это печально известная практика планирования "от достигнутого".

Обе названные стратегии проектирования не отвечают демократическим принципам управления, поскольку возможности участия широкой общественности в обсуждении учебного плана и выделяемых ресурсов, очевидно, ограниченны.

По мнению различных авторов единственно разумной, с точки зрения ответственного управления, может быть стратегия проектирования федеральных государственных образовательных стандартов общего образования "от результатов к условиям" (3 - 1 - 2). В этом случае результат образования с самого начала соотносится с развитием личности обучающихся, фиксируются адекватные способы оценки образовательных достижений. Далее определяются организационно-педагогические условия обеспечения индивидуального прогресса в основных сферах личностного развития и, наконец, кадровые, информационные, материально-технические и другие условия, гарантирующие достижение планируемых результатов. На всех этапах проектирования возможен заинтересованный и конструктивный общественный диалог, который продолжается и далее, на этапе применения стандартов.

Такая стратегия проектирования позволяет в полной мере реализовать в стандарте общего образования современную системно-деятельностную парадигму образования: освоение учащимися универсальных и специфичных способов действий (компетенций); последовательное проведение принципа фундаментальности общего образования; включение в стандарт программы воспитания и социализации.

##

## 2.2 Духовно-нравственное воспитание

Новый этап государственной образовательной политики начался в 2007 г., с принятием Закона "Об образовании" в его новой редакции. Одним из ключевых нововведений стало признание приоритетной роли воспитания на всех уровнях образования. Применительно к основным общеобразовательным программам Закон указывает на то, что их главной задачей является "обеспечение духовно-нравственного развития, воспитания и качества подготовки обучающихся".

Духовная дезинтеграция общества, надлом ценностей старшего поколения и размытость смысложизненных ориентиров молодежи привели к тому, что с 1990-х г. Россия занимает одно из первых место в мире по числу абортов, социальных сирот, разводов, самоубийств, в стране недопустимо высока смертность от потребления алкоголя и наркотиков. Кризис набрал такую силу, что привел страну к черте, за которой начинается нравственное и физическое вырождение нации.

Проблемы существуют, и они известны. Однако не следует упрощать их решение и считать, что само по себе воспитание выведет страну из гуманитарного кризиса. Неверно полагать, что люди станут добрее и правильнее, их гражданское сознание окрепнет и жизнь наладится, если придумать какое-то новое воспитание или воспользоваться одной из традиционных воспитательных систем. Между духовно-нравственным состоянием общества и воспитанием как таковым нет прямого соответствия.

Выдвижение духовно-нравственного воспитания в качестве национального приоритета и определение духовности и общественной нравственности как одного из ключевых факторов модернизации страны не является российским изобретением. Сегодня это становится мировой тенденцией. В научных и политических кругах высокоразвитых и быстроразвивающихся стран получило признание относительно новое понятие "мягкая мощь государства". Этот термин вошел в научный и политический оборот в конце XX в. с подачи Джозефа Ная.

Для превращения России в страну, благоприятную для жизни, бизнеса, творческой самореализации, необходимо доверие. В современных условиях это категория не только социально-психологическая, но экономическая и политическая. Доверие представляет собой один из ключевых факторов "мягкой мощи" государства. К сожалению, его уровень чрезвычайно низок. По данным социологических исследований, свыше 80% россиян полагают, что никому доверять нельзя. В обществе доверие существует в узком кругу "своих" - в семье, среди друзей, компаньонов по службе и бизнесу. Здесь же сохраняются довольно высокие стандарты нравственности. Для остальных - как придется. За пределами своего узкого круга применимы двойные стандарты. Причина сложившегося положения в том, что пока все еще не актуализирована система общенациональных ценностей и приоритетов, разделяемая если не всем обществом, то, по крайней мере, его большинством.

Образование в целом, и духовно-нравственное воспитание в особенности, не только испытывает большое влияние со стороны науки, политики, экономики, культуры, международной сферы, но и само через человека, его сознание, ценности, личностные и социальные смыслы оказывает существенное воздействие на их развитие.

Факт включенности образования и воспитания во все процессы модернизации России предопределил основную идею - стандарт как общественный договор. При разработке стандартов и на их основе воспитательных программ должны быть учтены потребности всех общественных групп и слоев населения. Необходимо выявить и согласовать интересы основных социальных субъектов воспитательного процесса: государства, семьи, школы, научно-педагогического сообщества, традиционных российских церквей, общественных организаций, бизнеса и др.

Единство федерального воспитательного пространства в многообразии его этнокультурных, конфессиональных и иных проявлений обеспечивается структурой Базисного учебного плана. Он является важнейшим нормативным документом по введению Федеральных государственных образовательных стандартов. Трехкомпонентная структура Базисного учебного плана обеспечивает согласование и реализацию воспитательных интересов различных социальных групп, а также школьников и их родителей. Например, конструктивно решается вопрос об изучении в общеобразовательной школе курса "Основы православной культуры". Если преподавание данного или иного религиоведческого предмета отвечает потребностям учащегося и его семьи, то он может быть введен в вариативную часть учебного плана, формируемую общеобразовательным учреждением. При наличии у школы необходимых условий, а у учащихся - соответствующих потребностей классы могут делиться на группы по изучению культурологических основ традиционных российских религий - православного и неправославного христианства, ислама, буддизма, иудаизма. Дополнительно могут быть использованы часы, отводимые на внеучебную деятельность. Базисный учебный план и Федеральные образовательные стандарты открывают для этого широкие возможности и, вместе с тем, выдвигают законное требование: ни одна учебно-воспитательная программа не может рассматриваться как самодостаточная, не связанная с другими воспитательными программами, а также с содержанием и организацией воспитания российских школьников в целом.

Принцип единства целей и задач, условий и результатов духовно-нравственного воспитания распространяется на все направления учебно-воспитательной деятельности. Одной из главных задач является воспитание у школьников российской идентичности как условие укрепления духовного единства народа в условиях модернизации общества. "Важнейшим моментом в рамках решения проблемы формирования российской национальной идентичности является разработка, внедрение и продуманная популяризация галереи национальных символов и героев. Узнавание родной истории через биографии великих предков - самый простой и доступный способ распространения концепции общероссийской гражданской идентичности...".

Еще одной принципиальной особенностью образовательных стандартов второго поколения является деятельностный подход к их построению. Процесс образования понимается не только как усвоение системы знаний, умений и навыков, составляющих инструментальную основу компетенций учащегося, но и как процесс развития личности, обретения духовно-нравственного и социального опыта. Личностное развитие - готовность и способность учащихся к нравственному самосовершенствованию и реализации творческого потенциала в духовной и предметно-продуктивной деятельности, высокой социальной и профессиональной мобильности на основе непрерывного образования, самовоспитания и универсальной духовно-нравственной компетенции - "становиться лучше"; формирование ценностно-смысловых ориентации и нравственных оснований личностного морального выбора; развитие самосознания, позитивной самооценки и самоуважения, готовности открыто выражать и отстаивать свою нравственно оправданную позицию, критичности к своим собственным намерениям, мыслям и поступкам; развитие готовности к самостоятельным поступкам и действиям, совершаемым на основе морального выбора, принятию ответственности за их результаты, целеустремленности и настойчивости в реализации духовных ценностей, жизненного оптимизма, готовности к преодолению трудностей; формирование нетерпимости к действиям и влияниям, представляющим угрозу жизни, нравственному здоровью и духовной безопасности личности, и умения противодействовать им в пределах своих возможностей.

Социальное развитие - воспитание российской идентичности на основе принятия учащимися общенациональных духовных ценностей, хранимых в традиционных российских религиях, культурах народов России, их общей исторической судьбе; формирование у молодого поколения россиян готовности сообща противостоять глобальным вызовам современной эпохи; воспитание патриотизма и гражданской солидарности.

В рамках рассматриваемой парадигмы результаты духовно-нравственного воспитания должны быть непосредственно связаны с направлениями личностного развития и представлены в деятельностной форме. В этой связи все содержание школьного образования начинает восприниматься как пространство порождения смыслов, присвоения духовных ценностей и становления нравственной личности. Деятельностный подход усиливает общекультурную направленность общего образования, универсализацию и интеграцию знаний, понятий, нравственных идеалов.

Деятельностный подход особым образом структурирует целостное пространство духовно-нравственного воспитания учащихся общеобразовательной школы. Оно включает в себя инвариантную, вариативную часть, а также (через внеучебную деятельность) семью и прилегающий к школе социум, организуется в системе ключевых педагогических целей, каждая из которых является по отношению к ребенку личностно значимой жизненной задачей. Пространство духовно-нравственного воспитания - это пространство жизнедеятельности школьника, педагогически организованное на началах российской духовности и общечеловеческой нравственности.

Открытое для семьи и социума воспитательное пространство общеобразовательной школы представляет собой определенный ответ на потребность в значительном усилении "мягкой мощи" государства, создание в нашей стране наиболее благоприятных условий для жизни и творческой деятельности. Основанное на принципах деятельности, креативности, саморазвития, нравственности, духовности, гражданской солидарности, свободы, любви и служения России, оно педагогически поддерживает и развивает стремление ребенка быть россиянином, свободно и продуктивно жить в своей стране, использовать имеющиеся возможности во благо себе, своим соотечественникам, будущим поколениям, а также создавать новые условия жизни.

## Заключение

Главное предназначение нового стандарта - формулировка и обеспечение устанавливаемых на федеральном уровне условий и требований, направленных на достижение стратегической цели российского образования - реализацию согласованного общественного заказа на воспитание успешного поколения граждан страны, владеющего современными знаниями, навыками и компетенциями, воспитанного в духе идеалов демократии, правового государства и в соответствии с национальными и общечеловеческими ценностными установками.

Стандарт отражает социальные ожидания по отношению к образованию со стороны личности, семьи, общества и государства.

Российская система образования, как и любая масштабная система, консервативна. И в этом есть свои плюсы и минусы. Консервативность помогла устоять в сложные постсоветские годы. В то же время эта особенность обусловливает медленную реакцию системы образования на новые вызовы и требования, проявление инерционности, в том числе и при восприятии инноваций.

Общее образование является одним из наиболее консервативных уровней российской системы образования. Но при этом было бы несправедливым искать причины инерции по отношению ко всему новому только в администраторах и учителях российских школ. Они шире и глубже, являются результатом накопленных в течение не одного десятилетия проблем, в том числе социальных, в материально-техническом оснащении школы, ветхости школьных зданий и т.д. В целом эти проблемы можно обозначить как проблемы организации и проведения учебно-воспитательного процесса на всех ступенях общего образования. Они создают определенное рисковое поле вокруг введения стандарта, предъявляющего обновленные требования к кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям реализации основной образовательной программы.

Реализация стандарта столкнулось не только с инерцией появления и распространения инноваций в общем образовании, но и с инерцией избавления от прижившейся негативной практики: коррупции в школе, излишней бюрократизации администрирования, непрофессионализма значительной части преподавателей, неуважения к ученику, накопленных пробелов в знаниях и навыках и т.д.

Успешное введение стандарта невозможно без эффективного контроля за его соблюдением. Он предполагает сочетание различных форм и методов государственной и общественной оценки, проведение мониторинговых исследований и т.д.

Контрольно-оценочная деятельность по оценке уровня учебных достижений обучающихся в учреждениях общего образования постепенно и повсеместно начинает проводиться независимыми службами и центрами. А поэтому актуализируется проблема стандартизации мониторинговых обследований и аккредитации структур, обеспечивающих мониторинг учебных достижений. Важнейшим в деятельности таких структур должно стать использование надежного педагогического инструментария и информационно-защищенных процедур контроля, шкалирования и оценивания. Стандартизированный мониторинг учебных достижений становится эффективным средством управления качеством обучения, задача органов управления образования по сбору образовательной информации упрощается и сводится к ее накоплению, систематизации, анализу, обобщению, интерпретации и выработке управленческих решений. Поэтому всестороннее рассмотрение мониторинга учебных достижений как объекта стандартизации представляет научный и практический интерес. Перечисленные требования настолько взаимосвязаны и взаимозависимы, что несоблюдение одного приводит к игнорированию всех.
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