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# **Введение**

В настоящей работе предпринята попытка исследования основных проблем, стоящих на пути развития и становления ювенальной юстиции в России, состояния и динамики преступности несовершеннолетних как в общероссийском масштабе, так и в региональном, а также выявления факторов, способствующих ухудшению криминогенной ситуации в этой сфере.

 Актуальность данной темы обусловлена, с одной стороны, существенной ролью, занимаемой подростковой преступностью в общей структуре преступности, с другой – необходимостью коренного пересмотра концептуальных подходов к профилактике противоправных явлений среди несовершеннолетних, системы предварительного следствия и дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних и, соответственно, методов и возможных вариантов наказания малолетних нарушителей закона.

 В последние годы, в связи с кризисной социально-экономической обстановкой в нашей стране, уровень морали и культуры неминуемо падает, и сильнее всего это сказывается на молодом поколении. У подавляющего большинства детей Российской Федерации уровень правовой культуры крайне низок. Это приводит к большому количеству правонарушений, совершаемых детьми, причем количество тяжких преступлений динамически растет. Существующий принцип гласит, что незнание закона не освобождает от ответственности, а большинство правонарушений совершается детьми и подростками именно по незнанию закона. Дети не задумываются о последующей ответственности, так как ничего о ней не знают. Другой стороной проблемы является и то, что дети не знают своих прав и, тем более, не знают как их нужно защищать. Это приводит к тому, что они защищают их любыми известными способами, кроме правовых. Перед обществом, его взрослой частью, встает объективная задача заняться формированием правосознания у детей с малых лет. Для решения этой проблемы должна быть создана система государственной поддержки и профилактики, которая разъясняла бы на доступном уровне ребенку его права и обязанности.

 Соблюдение прав человека начинается с соблюдения прав ребенка. Отсутствие должного внимания со стороны государства к проблеме детей вполне можно квалифицировать как несоблюдение Россией отдельных положений Всеобщей декларации прав человека и Конвенции о правах ребенка.

Все более актуальной становится проблема создания в России системы ювенальной юстиции, хотя более понятным и точным является термин «юстиция, обеспечивающая защиту прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних».

 К сожалению, даже среди наиболее квалифицированных ученых и специалистов в области разработки законодательства о совершеннолетних нет единого мнения о том, что же такое «ювенальная юстиция» и насколько она необходима в России. Попробуем сформировать собственное видение данной проблемы.

**1. Ювенальная юстиция: понятие и происхождение.**

***1.1 Понятие ювенальной юстиции.***

В 19 веке, впервые возникла проблема социализации той части молодежи, поведение которой не соответствует социально одобряемым нормам и ожиданиям. Вероятнее всего, подобная проблема существовала и ранее, но в связи с тем, что действующие на тот период времени органы и структуры, в чье ведение были отданы проблемы девиантных подростков, исчерпали себя в этой отрасли, вопрос встал особенно остро. На волне ощущения остроты появившейся проблемы и возникли иные принципы и схемы работы, которые получили свое выражение в форме ювенальной юстиции (от англ. juvenile justice).

*Говоря о ювенальной юстиции мы, в первую очередь, имеем в виду весьма сложное множественное целое – комплекс концепций и «схем» влияния на подростков, массу конкретно-практических ситуаций воздействия на человека, семью, первичные группы (непосредственное окружение подростка), а также социальные институты.*[[1]](#footnote-1) В основе такого видения ювенальной юстиции лежат две предпосылки:

Во-первых, ювенальную юстицию целесообразно рассматривать не просто выделяя специфических для нее действующих лиц (судей, социальных работников, пробаторов), но и предполагая, что они своими действиями реализуют особые («ювенальные») концепции, проекты и «схемы» работы. Эти концепции, модели работы и «схемы» нельзя рассматривать как что-то раз и навсегда сложившееся – они были и остаются предметом специального поиска и совершенствования. Изменение концепций и моделей приводит к соответствующим изменениям в практике.

Во-вторых, важно подчеркнуть момент множественности и разнообразия действующих лиц и концепций, обеспечивающих их функционирование. Система ювенальной юстиции той или иной страны является уникальным комплексом, уникальной констелляцией концепций и форм организации (схем) деятельности, определяемой особенностями истории и правовой системы. В рамках каждой такой системы реализуется не только множественность, но и особая связь кооперации различных специалистов, позволяющая им взаимодействовать в относительном единстве. Сложность обсуждаемого целого внешне выражается в том, что системы ювенальной юстиции различных стран имеют довольно существенные различия.

Принципиальным для возникновения как, собственно, структуры и системы ювенальной юстиции, так и ее понятия, стало соединение двух разнородных социокультурных образований – формально-юридически организованной системы государственных судов и личностно определяемого попечения о детях. Именно соединение таких, казалось бы взаимоисключающих образований, привело к возникновению уникального способа работы с детьми-правонарушителями, под влиянием которого была фактически перестроена вся система уголовного правосудия для несовершеннолетних.

На основе изложенного материала можно утверждать, что понятие ювенальной юстиции нельзя заключить в рамки какого-либо формального определения. Это понятие настолько многогранно и многопрофильно, что его основополагающие черты весьма сложно объединить в одной формулировке. Однако, что мы можем утверждать точно, так это то, что существо ювенальной юстиции состоит не только в подчинении судебной власти задачи решения проблемы наказания малолетнего правонарушителя. Особое место здесь занимают задачи, доселе судами нерешаемые – задачи социализации молодых людей и обеспечения их будущего в качестве законопослушных членов общества.

***1.2 Исторический путь ювенальной юстиции***

Знание истории предмета исследования дает в руки ключ к раскрытию его сущности и перспектив развития. Это особенно актуально для ювенальной юстиции. Без знания ее истории очень трудно почувствовать ее специфику: почему ювенальной юстиции не было и почему она возникла? Почему ювенальная юстиция отклоняется от общих процессуальных канонов и несмотря на это считается эффективной? Почему, наконец, именно ювенальную юстицию считают прообразом правосудия будущего?

Историческое прошлое несовершеннолетних правонарушителей можно назвать жестоким и несправедливым. Такая оценка касается нескольких эпох жизни человека – от античного мира и средневековья до середины 19 века. Меч правосудия был по отношению к несовершеннолетним карающим, об этом можно судить по содержанию некоторых историко-правовых источников и следующих моментов общего плана:

* В юриспруденции тех времен не существовало правового понятия детства как особо защищаемого периода жизни человека;
* Как следствие этого, в правовых актах не обнаруживается юридических правил специальной защиты детей и подростков в суде, после освобождения из них. Можно даже предположить, что юристов древности, средневековья и раннего «капитализма» дети-преступники как самостоятельная демографическая группа не интересовали.
* Соответственно жестокость суда к несовершеннолетним проявлялась в том, что они, если совершали противоправные поступки, в своем правовом положении приравнивались к взрослым преступникам. Современный юрист поймет, что одинаковое наказание 9-летнему ребенку и взрослому бьет сильнее ребенка.

И все же нельзя утверждать категорически и однозначно, что римское право, более поздние правовые акты средневековья и тем более законодательство 18-19 вв. вообще не оставило нам никаких юридических свидетельств того, что существовали попытки оградить несовершеннолетних от жестокой кары за совершенное деяние. Чтобы убедиться в обратном, необходимо вспомнить некоторые положения римского права. Начнем с норм гражданского права. Это обусловлено тем, что судебная защита несовершеннолетних исторически возникла в гражданском, а не в уголовном праве.

В Дигестах императора Юстиниана (4 в.н.э.) в книге четверной, есть титул 4, озаглавленный «О лицах, недостигших 25 лет». В п.1 титула приводится высказывание Доминиция Ульпиана, римского юриста, префекта претория: *«Следуя естественной справедливости, претор установил этот эдикт, путем которого предоставил защиту юным, так как всем известно, что у лиц этого возраста рассудительность является шаткой и непрочной и подвержена возможностям многих обманов этим эдиктом претор обещал помощь и защиту против обмана…»[[2]](#footnote-2)*

Далее идет по тексту эдикта, из которого ясно, что защиту лиц в возрасте до 25 лет осуществляют их попечители и речь главным образом идет о сделках с имуществом. В титуле 4 есть еще несколько пунктов, где подробно рассматриваются разные случаи совершения этими лицами сделок и указывается, когда им должна быть оказана защита, а когда – нет. Упоминаются и правонарушения. Пожалуй, ближе к современному пониманию будет высказывание того же Ульпиана, где он отвечает на вопрос, нужно ли оказывать помощь малолетнему, если он умышленно совершил правонарушение. *«И нужно признать, - отвечает Ульпиан, - что при правонарушениях не следует приходить несовершеннолетним на помощь и таковая не оказывается. Ибо если он умышленно совершил воровство или противоправно причинил ущерб, помощь не оказывается».[[3]](#footnote-3)*

Римское право оставило нам еще одно свидетельство защиты детей государством – это доктрина государства-отца (parens patriae). Государство объявляется высшим опекуном ребенка. В истории ювенальной юстиции она констатировалась (декларировалась) не один раз.

Если говорить о том, что нам оставил античный мир и средневековье о преступлениях несовершеннолетних и об их ответственности за это перед судом, то в законах речь шла только о наказаниях детей и подростков. Процессуальный статус стал интересовать юристов значительно позднее.

В законах 12 таблиц был впервые сформирован принцип *прощения наказания.* Он относился главным образом к несовершеннолетним и в некоторых последующих работах, трактовавших содержание упомянутого закона, формулировался как *прощение, оправданное несовершеннолетием.*

В законах 12 таблиц речь шла о неназначении наказания при наличии следующих двух условий:

1. Когда совершивший преступление не понимал характера преступного акта;
2. Когда сам преступный акт не был доведен до конца;

Этот принцип в течение длительного времени был распространен в странах,

воспринявших римское право.

Жестокость, игнорирование детства как естественного состояния человеческой личности более всего характерно для средневековых правовых актов. Известные швейцарские исследователи преступности несовершеннолетних Морис и Энрика Вейяр-Цибульские по результатам своих многолетних исследований истории борьбы с преступностью несовершеннолетних свидетельствуют, что частым было применение смертной казни к детям младшего возраста. К ним применялись все виды и иных наказаний, которые применялись к взрослым преступникам.

 *И хотя во многих законодательных актах того времени («Швабское зеркало»-сборник германских законов 12 века.; «Каролина»-уголовно-судебное уложение короля Карла 5, 16 век) нашло отражение упомянутого прощения наказания, в самих законах были оговорки, позволяющие этот принцип обойти.[[4]](#footnote-4)*

 Дальнейшее развитие уголовного права и правосудия давало все больше отклонений от принципа прощения наказания, когда речь шла о несовершеннолетних. Это было отражением мрачной эпохи средневекового правосудия.

 Дальнейшее развитие восстановительного правосудия (ювенальной юстиции) прочно связано с 19 веком, а точнее с его второй половиной, которая ознаменовала собой постепенное, но неукоснительное изменение указанного традиционного отношения к несовершеннолетним правонарушителям. Поворот правосудия не был случайным, его готовила сама история ювенальной юстиции. Но необходим был особый импульс, чтобы стало ясно, что без специального правосудия для несовершеннолетних борьба с детской и юношеской преступностью обречена на неуспех.

 Импульс возник в виде небывалого роста преступности несовершеннолетних в самом конце 19 века. Достижения технического прогресса породили определенные новшества в экономической сфере, изменившие привычные условия жизни общества. Европа конца 19-начала 20 вв. была буквально наводнена толпами юных бродяг и правонарушителей. Существующие в то время средства борьбы с преступностью можно оценить как неэффективные, а применительно к несовершеннолетним – как провоцирующие новые преступления.

 2 июля 1899 г. в Чикаго (штат Иллинойс) на основании «Закона о детях покинутых, беспризорных и преступных и о присмотре за ними» был утвержден первый в мире суд по делам несовершеннолетних. Принятие Закона и создание ювенального суда было инициировано женщинами-реформаторами Люси Флауер из Чикагского женского клуба, Джулией Латроп из общественной организации «Халл Хауз», обществом патроната ( Visitation and Aid Society). Необходимо отметить, что название Закона точно отражает переворот в понимании проблем преступности несовершеннолетних, который произошел в конце 19 века.

 Создание чикагского суда по делам несовершеннолетних было своеобразной сенсацией начала 20 века, но сразу обнаружило неодинаковый подход в разных странах к виду указанной юрисдикции.

 Автономная ювенальная юстиция возникла не во всех странах. Четко обозначились два варианта:

1. Автономные суды, не связанные с общим судом;
2. Состав общего суда, получивший функции рассмотрения дел о несовершеннолетних;

Особый интерес представляет национальный опыт стран, где суды по делам несовершеннолетних начали эффективно функционировать: США, Англия, Франция, Германия и Россия.

*Первый суд по делам несовершеннолетних в России был открыт в г. Санкт-Петербурге 22 января 1910 года.*

Дальнейшее распространение новой судебной системы было очень быстрым. В 1917 году такие суды действовали в Москве, Харькове, Киеве, Одессе, Либаве, Риге, Томске, Саратове.

*По мнению известного исследователя в области ювенальной юстиции, научного сотрудника Института государства и права РАН Эвелины Мельниковой «российская модель ювенальной юстиции была очень удачной. До 70 % несовершеннолетних правонарушителей «детские суды» отправляли не в тюрьмы, а под надзор попечителей, наблюдавших за их поведением. Да и сам суд рассматривался как орган социального попечения о несовершеннолетних».[[5]](#footnote-5)*

В России функции судьи по делам несовершеннолетних осуществлял специальный мировой судья. К его компетенции относились дела о преступлениях несовершеннолетних, а также взрослых подстрекателей подростков. Вопросы гражданского и опекунского производства не относились к юрисдикции «детского суда». Судья этого суда осуществлял надзор за работой учреждений, принимающих на себя заботу о малолетних преступниках. Именно поэтому российские юристы рассматривали суд для несовершеннолетних как «орган государственного попечения о несовершеннолетнем, действующий в судебном порядке».

Позднее, в 1913г., в компетенцию «детского суда» были включены дела о беспризорных несовершеннолетних в возрасте до 17 лет. Это сразу расширило сферу его гражданского и опекунского судопроизводства.

Необходимо также проанализировать длительный послереволюционный период российской ювенальной юстиции (1917-1959гг.). Это позволит понять характер действующего правосудия по делам несовершеннолетних.

Автономная российская юстиция перестала существовать по декрету Совнаркома России от 17 января 1918 года и была заменена на другую систему, которая, по-мнению создателей, мыслилась более гуманной, более приспособленной к обращению с детьми и подростками. Преобразования судебной системы начались в январе 1918г. и были продолжены через два года после этого – в марте 1920г.

Декрет от 17 января 1918г. «О комиссиях о несовершеннолетних» внес существенные изменения в российское правосудие по делам несовершеннолетних: отменил тюремное заключение и суды для них.

Для тех лет непривычной была ведомственная принадлежность созданных комиссий по делам несовершеннолетних, они находились в ведении Наркомата общественного призрения. Комиссии включали представителей трех ведомств: общественного призрения, просвещения и юстиции. Обязательным членом комиссии был врач.

В компетенцию комиссий входило освобождение несовершеннолетних от ответственности или направление их в одно из «убежищ» Наркомата, сообразно характеру содеянного.

30 июля 1920г. была опубликована разработанная Инструкция «о работе комиссии о несовершеннолетних». Это медико-психологический и педагогический документ, определяющий деятельность комиссий, отражал общую ориентацию уголовной политики в отношении несовершеннолетних. Заседания комиссий о несовершеннолетних были публичными, разрешалось присутствие прессы, но было запрещено публиковать фамилии несовершеннолетних.

Преимущественное участие неюристов в заседаниях и в принятии решений о судьбе несовершеннолетних снижало юридический уровень деятельности комиссии и соответственно защищенность детей и подростков в этих комиссиях. Приходится с сожалением отметить, что этот изъян оказался живучим и, несмотря на серьезные перемены, низкий уровень правовой защищенности подростков сохранился до наших дней.

В то время реалии жизни заставили вскоре вспомнить о судах. Ведь подростки совершали не только малозначительные поступки, но и вполне серьезные и опасные преступления. Сами по себе преступления исчезнуть не могли, а бороться с ними у комиссий не было средств.

В феврале 1920г. был разработан и внесен на рассмотрение правительства проект декрета «О суде над несовершеннолетними». Он был утвержден постановлением СНК РСФСР 4 марта 1920г.

В отличие от декрета 17 января 1918г. новый декрет допускал передачу дел несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет в народный суд, если комиссия о несовершеннолетних установила невозможность применить к ним медико-педагогические меры.

В 20-е годы вновь произошла переориентация законодательства и практики на судебные формы борьбы с преступностью несовершеннолетних. В УПК РСФСР (ред. 1923) была сформулирована послереволюционная модель российской ювенальной юстиции, которая включала правила подсудности дел о несовершеннолетних, требования к профессиональному подбору народных заседателей, сроки рассмотрения дел.

*Впервые было сформулировано правило о недопустимости рассмотрения дел несовершеннолетних без участия защиты.*

К огромному сожалению, эта, вторая, модель ювенальной юстиции развития не получила. Однако, последующие нормативные акты выявляют отчетливую тенденцию карательной переориентации правосудия в отношении несовершеннолетних.

Формальным рубежом карательной переориентации уголовной политики в отношении несовершеннолетних стало постановление ЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935г. «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних». Постановление это на долгие годы определило недемократическую прокурорскую и судебную практику в отношении несовершеннолетних. Содержание этого документа дает основание связать его с другими постановлениями, положившими начало политическим репрессиям и насилию в нашей стране.

Надо быть благодарным ходу истории. Все документы, определяющие карательную ориентацию правосудия утратили силу с принятием нового уголовного и процессуального законодательства.

Думаю, что, несмотря на то, что ушли в прошлое нормативные акты 30-40 гг., необходимость в их изучении не отпала. Это важно для того, чтобы избежать повторения прошлых, жестоких ошибок. Знание механизма нарушения законности позволит выработать средства противостояния ему.

**2. Сегодняшний день ювенальной юстиции в РФ**

***2.1 Основные проблемы становления и развития***

Ювенальная юстиция пока является нетрадиционной формой правосудия. Ее задача состоит в том, чтобы без суда примирить потерпевших с несовершеннолетними преступниками. Это означает, что совершивший преступление малолетний правонарушитель может быть оправдан без судебного разбирательства, если он признает вину, захочет исправиться и возместить пострадавшим причиненный ущерб.

Сегодня мы еще не очень сильно продвинулись в области подобных форм правосудия. Стоит выделить ряд проблем, которые прямо или косвенно способствуют этому. Во-первых, некоторые российские специалисты в области ювенальных технологий склонны классифицировать их на три группы:

* философские;
* институциональные;
* процессуальные;

Первый уровень проблем ориентирован на социальный статус личности в государстве. У нас, на психику и мироощущение «родимыми пятнами» накладывается тоталитарное прошлое, хотя личность не должна являться объектом деятельности государства, а должна быть субъектом отношений общества и государства. Таким образом, отечественное правосудие должно рассматривать личность, как достойную уважения, иначе мы будем множить правонарушителей.

Второй и третий уровни проблем непосредственно связаны с развитием отечественных судов. Сказать, что состояние судебной системы плохое – не сказать ничего. Российской системе правосудия следует, в первую очередь, заслужить уважение общества, а также перейти от «культивации» суда присяжных к нормальному развитию этой модели правосудия. Ювенальная юстиция не может противоречить некоторым принципам отечественной судебной системы. В частности, критики введения в России восстановительного правосудия утверждают, что оно вместо принципа законности устанвливает некую форму надправовой справедливости. Но этот принцип не отрицается, а лишь трактуется несколько шире: от формальной справедливости к содержательной.

*Кроме того, возникает юридическая коллизия и с провозглашенной Конституцией презумпцией невиновности: недоказанная и непризнанная никем вина не подлежит искуплению. Здесь доказательство вины играет против тех, кто склонен к утверждению ювенальных технологий в жизнь. Однако, в то же время, ювенальная юстиция базируется не на понятии вины, а на понятии виновности. Поэтому государство отказывается в этом случае опровергать презумпцию невиновности, давая шанс обществу иными способами урегулировать ситуацию.[[6]](#footnote-6)*

С трудом также представляется появление в стране восстановительного правосудия без перелома российского менталитета, который сегодня сформирован, по разным причинам, больше под влиянием криминальной среды. Таким образом, мы даем подросткам совсем не шанс на исправление и перевоспитание. Мы даем им другое образование – знакомство с криминальной средой и тем самым помогаем стать преступниками. Еще одна сторона российского менталитета заключается в том, что наши судьи склонны выполнять свои профессиональные функции чересчур «иронично» по отношению к той категории правонарушителей, которые, мягко говоря, выглядят «непрезентабельно». Вот когда российские судьи научатся говорить с такими подростками «на их языке», тогда все и получится.

Подобных проблем существует еще много. Ни для кого не секрет, что несовершенство российского законодательства тоже одна из основополагающих причин практически полного отсутствия в России ювенальной юстиции. В Государственной Думе залежался проект Федерального Конституционного закона «О внесении дополнений в Федеральный Конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» в части введения ювенальных судов. 15 февраля 2002 года этот закон прошел первое чтение, но дальше о нем как-то «забыли».

Необходимо внести изменения в российское законодательство в части определения законодательным путем сроков рассмотрения дел в специализированных судах. Оказывается, что времени, предусмотренного в обычной правоприменительной практике, не хватает для ювенальной юстиции. Обращает внимание и отсутствие в российском законодательстве (впрочем как и в законах других государств, использующих ювенальную юстицию) норм, защищающих права жертвы в рамках восстановительного правосудия. На практике это может происходить следующим образом: все решили, помирились, малолетнего правонарушителя призвалиисправиться и разошлись. Один потерпевший не понял, почему пострадал он, а ущерб обязали возместить государству. И так далее…

Тем не менее, специализированные суды уже действуют в Ростовской области, хотя пока и в рамках пилотного проекта с участием ООН. В Воронежской области, республике Саха (Якутия) прошли парламентские слушания, где, в частности, отмечалась необходимость разработки «нормативно-правовой базы для формирования органов ювенальной юстиции», соответствующие положения приняты в Москве, Санкт-Петербурге, Хабаровском крае, Кемеровской области…

Ярким иллюстрирующим примером является Постановление № 220 главы муниципального образования Нижневартовский район Хантымансийского автономного округа Тюменской области господина Хохрякова Б.С. «об утверждении положения о ювенальной юридической службе», где, в частности, говорится, что «ювенальная юридическая служба обеспечивает право на защиту детей, находящихся в трудной жизненной ситуации». Абсолютно оправданная и по- человечески понятная инициатива господина Хохрякова Б.С. требует не осуждения, а незамедлительного правового регулирования.

Однако, зарубежные специалисты оптимистично настроены по поводу внедрения в России восстановительного правосудия. Представитель правительственной организации по работе с правонарушениями несовершеннолетних в Великобритании «Wandsworth Youth Offending Team» Гай Мастерс на одной из многочисленных конференций по проблемам ювенальной юстиции, заявил, что в России практика ювенальной юстиции развернется гораздо быстрее, чем, например, в Великобритании. Хотелось бы верить…

***2.2 Ростовская региональная модель ювенальной юстиции***

В соответствии с Указом Президента РФ от 14 сентября 1995 года, утвердившим основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей («Национальный план действий в интересах детей»), в числе мер по укреплению правовой защиты детства предусмотрено создание системы ювенальной юстиции, специальных составов судов по делам семьи и несовершеннолетних. Необходимость создания в нашей стране ювенальной юстиции обусловлена обязательствами, которые взяла на себя Россия по исполнению норм международного права в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ. Российское законодательство, в том числе в отношении несовершеннолетних, приводится в соответствие не только с нашей Конституцией, но и с принципами и нормами международного права и международными договорами.

Сегодня возможно применение норм международного права, которые стали частью правовой системы России. Приоритет прав и свобод человека и гражданина, закрепленный в Конституции РФ, начинается с обеспечения прав и свобод несовершеннолетних граждан.

Несмотря на многочисленные проблемы становления ювенальной юстиции в РФ, нам все же удается соблюдать международные правовые стандарты и осуществлять контроль за надлежащим исполнением существующего законодательства о профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (например за работой комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав).

Одним из примеров такой прогрессивной работы может служить реализация проекта программы развития ООН «Поддержка осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних» (ПРООН) в Ростовской области.

В 2000 году в Ростовской области побывала делегация Представительства ПРООН в

 Российской Федерации, которая познакомилась с организацией работы судов, Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Ростовской области, прокуратуры, правоохранительных органов и органов и учреждений государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защиты их прав. Она сделала вывод о том, что названные службы готовы к работе в системе ювенальной юстиции. Было заключено "Соглашение о сотрудничестве" между Ростовским областным судом, Управлением Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Ростовской области и Представительством программы развития ООН (ПРООН) в Российской Федерации".

После Москвы и Санкт-Петербурга в которых проекты ПРООН осуществляются уже несколько лет, Ростовская область стала третьим регионом России, к сотрудничеству с которым приступило Представительство ПРООН Впервые в соглашении по проекту ПРООН участвует Судебный департамент. Цель проекта - познакомить работников судебной системы, правоохранительных органов, органов и учреждений системы профилактики безнадзорности несовершеннолетних с механизмом осуществления правосудия, соответствующим международным стандартам в этой области, а также с накопленным отечественным и зарубежным опытом

*Согласно данному проекту с 1 января 2001 г. в районных судах г. Ростова-на-Дону, помимо существующей специализации федеральных судей по рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних, введены новые должности - социальные работники при судах. Их задача - оказание помощи судье в исследовании личности несовершеннолетнего, изучении его психологических особенностей, социальной и воспитательной среды, причин и условий совершения преступления, подготовке предложений по мерам воздействия и реабилитации. Деятельность социальных работников финансово поддержана ПРООН. Для наблюдения за ходом реализации проекта и его поддержки при Ростовском областном суде создан координационный Совет.[[7]](#footnote-7)*

Судья при рассмотрении дела преступлении несовершеннолетнего не ограничивается только вынесением судебного решения, но и принимает меры по выявлению причин преступления, их устранению, оказанию необходимой помощи подростку. Доклады социальных работников о результатах социального обследования и личности несовершеннолетнего оказывают судье незаменимую помощь в судебном разбирательстве.

Социальный работник взаимодействует с органами и учреждениями государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних при решении конкретных проблем подростка, оказавшегося в конфликте с законом (по продолжению обучения, трудоустройству, разрешению конфликтных ситуаций в семье и т.п.). Многие подростки нуждались в психологической помощи, оказание которой было организовано социальными работниками при судах на базе Ростовского областного центра психолого - педагогической и медико - социальной помощи Министерства общего и профессионального образования области, Психологического центра управления образования г. Ростова-на-Дону.

В необходимых случаях для индивидуальной профилактической работы с семьями, социальное положение которых было неблагополучно , социальные работники при суде привлекали специалистов органов социальной защиты. Контроль за поведением подростка осуществляется судом с помощью социального работника при суде и после вынесения судебного решения. Случаев повторного совершения правонарушений подростками, прошедшими через новую процедуру судопроизводства, не зарегистрировано. Об эффективности проекта свидетельствует и статистика, например, за 6 месяцев 2001 года в г. Ростове-на-Дону отмечено снижение показателей преступности несовершеннолетних.

В реализации проекта ПРООН и в создании региональной модели ювенальной юстиции активное участие принимают различные общественные правозащитные организации. К их работе на общественных началах привлекаются добровольцы волонтеры (например, студенты - будущие юристы, педагоги, психологи). В ходе реализации проекта ПРООН в Ростове-на-Дону в первом полугодии 2001 г. по инициативе координационного Совета создана и действует специализированная юридическая консультация адвокатов "Ювенал".

Заключены договоры с Ростовским госуниверситетом о сотрудничестве: введена специализация студентов по проблемам ювенальной юстиции, организовано прохождение ими практики в судах. В дальнейших планах - организация бесплатной юридической помощи несовершеннолетним на базе судов по типу существующих в некоторых регионах России и за рубежом "юридических клиник" с участием специалистов вузов и студентов.

В 2001 году по инициативе областного суда Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Ростовской области и прокуратуры области проведена серия рабочих совещаний с судьями, работниками следственных органов, прокуратуры, органов и учреждений системы профилактики, средств массовой информации по разъяснению положений международных норм в области отправления правосудия в отношении несовершеннолетних.

При поддержке ПРООН и Института "Открытое общество" областным судом проведены три конференции: в феврале 2001 г. - с участием ведущих юристов - ученых, а также судей и социальных работников г. Санкт-Петербурга (по обмену опытом); в апреле 2001 г. - Международный научно - практический семинар "Правосудие в отношении несовершеннолетних: зарубежный и российский опыт" (с участием специалистов по ювенальной юстиции Франции и Швейцарии); в сентябре 2001 г. - симпозиум "Ювенальная юстиция: "мультидисциплинарный подход" в рамках 3-й Международной конференции "Серийные убийства и социальная агрессия: что ожидает нас в XXI веке?", в котором приняла участие делегация Саратовской области (там в 2001 году началась реализация аналогичного проекта ПРООН).

Полученный за не столь продолжительный период опыт реализации проекта ПРООН позволяет сделать некоторые предварительные выводы. Прежде всего, определены региональные минимальные стандарты показателей качества жизни детей, в первую очередь детей, оказавшихся в конфликте с законом, а также выработаны рекомендации по оптимальному взаимодействию различных социально - профилактических служб как между собой, так и с судом в отношении несовершеннолетних, преступивших закон.

Последнее обстоятельство особенно важно в связи с подготовкой Законодательным собранием Ростовской области проекта областного закона "Об основных гарантиях прав ребенка в Ростовской области". В составе рабочей группы по его подготовке участвуют представители областного суда и Управления Судебного департамента.

Представляется, что социальный работник при суде - это работник органов судебной власти, а именно исполнительного органа судебной власти - Судебного департамента. Введение этой должности во всех судах позволило бы обеспечить судам надлежащее исполнение рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г.

При соответствующей поддержке Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ Ростовский областной суд готов в порядке эксперимента ввести во всех судах области должности социальных работников (организационно включив их в структуру Судебного департамента). Предлагаем также на базе Ростовской области создать Центр поддержки судебно - правовой реформы и ювенальной юстиции.

Восстанавливая наш отечественный дореволюционный опыт деятельности мировых судей по делам несовершеннолетних, инициаторы создания в Ростове системы ювенальной юстиции предлагают передать из районных судов мировым судьям рассмотрение материалов, направляемых в суды в соответствии Федеральным законом "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"; для их рассмотрения можно было бы выделить специализированного мирового ювенального судью.

**2.3 Основные направления предупреждения преступности несовершеннолетних на общегосударственном и региональном уровне .**

Криминология несовершеннолетних – важное направление криминологической науки. Наиболее сложной и вместе с тем наименее разработанной в этом направлении является проблема контроля государства и общества над преступным поведением подростка. В основе научного обоснования решения этой проблемы должна лежать концепция государственной политики предупреждения преступности несовершеннолетних. В настоящей работе предпринята попытка предложить основы такой концепции.

Политика предупреждения преступности не имеет вполне сложившегося толкования с точки зрения ее содержания. Отчасти этим обусловлено многообразие употребляемых законодателем, политиками, учеными-криминологами и работниками системы правоохранительных органов терминов, наиболее распространенный из которых – «борьба с преступностью». Учитывая социальную, психологическую, экономическую специфику несовершеннолетних, особенности причин и мотивации совершения ими преступлений, целесообразно использовать термин не «борьба», а «предупреждение».[[8]](#footnote-8)

Так, государственная политика предупреждения преступности несовершеннолетних – это основанная на определенных идеях деятельность системы государственных и негосударственных институтов по формированию и реализации основных задач, принципов, направлений и средств предупреждения явления преступности несовершеннолетних с целью защиты человека общества и государства от преступных посягательств.

Государственная политика предупреждения преступности не автономна. Она является важным компонентом политики в сфере укрепления законности и правопорядка. Поскольку преступность проникает во все сферы жизнедеятельности и оказывает на них существенное влияние, постольку политика предупреждения преступности воздействует на все основные сферы государственной политики. Каждая сфера должна стремиться к тому, чтобы иметь своим особым объектом детей. Национальная политика нашего государства в отношении несовершеннолетних нашла выражение в обязательных по выполнению: Конвенции о правах ребенка, взятых на себя РФ; в Основных направлениях государственной социальной политики по улучшению положения детей в РФ до 2000 г. (Национальный план действий в интересах детей), утвержденных Указом Президента РФ от 14.09.95 г. № 942; в Указе Президента РФ от 1.06.92 г. № 543 «О первоочередных мерах по реализации Всемирной декларации об обеспечении выживания, защиты и развития детей в 90-е годы»; в президентской программе «Дети России», утвержденной Указом Президента РФ от 18.08.94г.

Предупреждение преступности несовершеннолетних, согласно подходу, по которому каждая сфера политики должна иметь своим особым объектом детей, является компонентом общей политики государства в сфере предупреждения преступности. С другой стороны, политика предупреждения преступности несовершеннолетних – компонент национальной политики государства в отношении несовершеннолетних. С этой точки зрения совершенно оправданно включение целевой программы «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на 1997-98 годы» в президентскую программу «Дети России».

Явление преступности несовершеннолетних занимает особое место среди проблем криминологической этиологии и правовой феноменологии. Эта особенность придает специфику целям политики предупреждения преступности несовершеннолетних. С одной стороны, ее цель – защита прав и интересов несовершеннолетних, а с другой – защита общества от правонарушений и преступных посягательств несовершеннолетних. Такая конструкция цели политики предупреждения преступности несовершеннолетних позволяет решать многие вопросы криминологической и правовой практики.

 С позиции формулирования цели не вызывает сомнения решения одной из важнейших задач при разработке концепции ювенальной юстиции – обоснование комплексного характера правосудия по делам несовершеннолетних. Идеальная модель суда, занимающегося несовершеннолетними, - это суд межотраслевой судебной юрисдикции, в котором решаются в комплексе вопросы как судебной защиты прав несовершеннолетних (одна из форм защиты прав и интересов несовершеннолетних как цель политики), так и юридической их ответственности за совершенные проступки и правонарушения ( одна из форм защиты общества от правонарушений и преступных посягательств несовершеннолетних как цель политики).

Игнорирование двойного содержания цели политики предупреждения преступности несовершеннолетних приводит некоторых ученых к необоснованному сужению жизненного пространства несовершеннолетних, на которых распространяются интересы криминологии. По их мнению граница этого пространства задана преступным поведением подростка.

Предложенное понимание цели государственной политики предупреждения преступности несовершеннолетних – защита прав и интересов и защита общества от правонарушений и преступности несовершеннолетних – очерчивает те явления и процессы, с которыми непосредственно связаны ее базовые положения. Политика предупреждения преступности формируется с учетом:

* Социально-экономического состояния общества, его позитивных и негативных тенденций с выделением факторов, тесно связанных с преступностью несовершеннолетних;
* Социально-психологического состояния общества, его позитивных и негативных тенденций на основе факторов, связанных с преступностью несовершеннолетних ;
* Криминогенной ситуации и ее прогноза с выделением факторов, влияющих на прогнозные оценки;
* Социального контроля (формального и неформального, внутреннего и внешнего) и тенденции его развития с выделением факторов, влияющих на дисфункцию социальных институтов и дезорганизацию социальных общностей;
* Инфраструктуры профилактики и реабилитационного пространства и возможностями (финансовыми, организационными, правовыми) ее реформирования и развития.

В политике предупреждения преступности выделяют 3 взаимосвязанных элемента:

Первый – система идей, взглядов, лежащих в основе отношения государства и общества к явлению преступности. Этот элемент выражает процесс формирования политики предупреждения преступности;

Второй – деятельность государственных и негосударственных институтов (средство воплощения идей и взглядов). Он выражает формы, способы реализации политики.

Третий – последствия. Это показатель эффективности политики предупреждения преступности.

Пониманию взаимосвязи политики как идеи и политики как практики способствует анализ направлений трансформации принципов политики предупреждения преступности в праве. Например, в области уголовного права они трансформируются прежде всего в определении:

* объема и характера уголовно-правового запрета (проблема криминализации и декриминализации);
* видов и пределов санкций ( проблема пенализации и депенализации);
* направлений повышения эффективности воздействия уголовно-правовых норм на правосознание молодежи.

Государство располагает многими средствами реализации политики предупреждения преступности несовершеннолетних. Основные из них:

* социальная профилактика (меры, направленные на защиту прав и интересов несовершеннолетних в основных сферах жизнедеятельности – быта, образования, труда, досуга).
* Правовое сдерживание (профилактические нормы и система правового воспитания).
* Криминологическая профилактика (меры, направленные на ослабление, блокирование, нейтрализацию причин и условий преступности).
* Виктимологическая профилактика (меры, направленные на формирование безопасного образа жизни несовершеннолетних, снижению риска стать жертвой преступления и ослабление виктимогенной среды).
* Уголовно-правовое предупреждение (предупреждение преступлений средствам уголовного права. Процесса и уголовно-исполнительного права), ядро которого – обеспечение применения эффективного наказания и его исполнение.

*Право в политике – регулятор формирования и средство реализации политики. А следовательно, одним из приоритетных направлений правовой политики в рамках предупреждения преступности несовершеннолетних должны стать:*

* *разработка критериев определения профилактического потенциала права;*
* *расширение правового обеспечения предупреждения преступности за счет более широкого включения в него норм гражданского, административного*

*трудового, семейного права, закона РФ «Об образовании», закона «О занятости населения РФ».*

* *Увеличение числа профилактических норм в УПК и УИК РФ;*
* *Разработка видов и механизмов назначения наказания несовершеннолетним в рамках уголовно-правовой процедуры;*
* *Разработка правового регулирования осуществления процедуры собеседования в семьях в соответствии с которым подростки и члены их семей встречаются под надзором милиции с целью разрешения конфликта и уменьшения вероятности повторного его возникновения.[[9]](#footnote-9)*

Систему субъектов формирования и реализации политики предупреждения преступности несовершеннолетних должны образовывать государственные и негосударственные институты. Особое место среди институтов реализации политики предупреждения преступности несовершеннолетних занимает система «правоохранения».

Цель системы правоохранения –обеспечение безопасности в обществе ( защита человека, общества и государства от преступных посягательств) путем реализации закона и других норм права.

Субъектами политики предупреждения преступности несовершеннолетних могут выступать и негосударственные институты. Однако в отличие от многих стран, где некоторые важные функции предупреждения преступности несовершеннолетних берет на себя гражданское общество, в России из-за слабости гражданского общества, слабости политических партий и общественных организаций, государство должно брать на себя выполнение практически всех этих функций.

Проблема участия граждан и различных объединений как в процессе формирования политики, так и в процессе ее реализации заслуживает самостоятельного анализа. Следует отметить, что в основе правового регулирования участия населения в предупреждении преступности должны лежать три принципа: добровольность, государственное стимулирование, содействие, поддержка (система социальных, экономических и других льгот), дополнительная правовая и социальная защита.

Политика предупреждения преступности имеет три уровня: федеральный, региональный и местный. Каждому из них присущи свои особенности формирования и реализации политики. В основе этих особенностей лежит конституционная реальность. Большинство общественных отношений, образующих основные сферы жизнедеятельности несовершеннолетних, находятся в совместном ведении РФ и ее субъектов.

Изложенное выше понимание политики предупреждения преступности несовершеннолетних позволяет разработать ядро концепции – принципы политики:

1. Подход к проблеме с учетом несовершеннолетних как особой группы населения, которая нуждается в повышенной защите.

* Уважение основополагающих принципов прав ребенка;
* Выделение несовершеннолетних в качестве самостоятельной группы социальной и правовой защиты;
* Рассмотрение несовершеннолетних как объекта и субъекта профилактики;
* Организация подготовки специалистов, использующих дискреционные полномочия.

2.Подход к проблеме с учетом ее приоритетности:

- решение всех задач, связанных с предупреждением преступности несовершеннолетних, рассматривать не как «расходы» общества, а как инвестирование в особую сферу, от развития которой зависит будущий уровень безопасности общества.

* последовательное применение в отношении несовершеннолетних принципа протекционизма.
* Ориентация законодателя не на содействие, а на обеспечение реализации основных прав несовершеннолетних.
* Первоочередное целевое финансирование мероприятий, направленных на социальную криминологическую и виктимологическую профилактику.

3.Подход к процессу модернизации законодательства с учетом соблюдения принципа повышенной юридической защиты прав несовершеннолетних.

* Усиление профилактического потенциала права.
* Принятие специальных законов и специальных процедур для несовершеннолетних.
* Поэтапное создание комплексной системы правосудия для несовершеннолетних.
* Специализация следователей, прокуроров, судей.
* Обеспечение бесплатной юридической помощи несовершеннолетним.

4.Подход к проблеме с учетом приоритетности социальной профилактики.

* Диверсификация мер обращения с несовершеннолетними в зависимости от характера и тяжести деяния.
* Приоритетность социально-психологической, педагогической реабилитации.
* Использование альтернативных мер в целях обеспечения принципа, согласно которому ограничение и лишение свободы несовершеннолетних должны применяться в качестве крайней меры.
1. Подход к проблеме с учетом ее комплексности.
* Формирование многоуровневой системы предупреждения преступности несовершеннолетних.
* Создание системы координации предупредительной деятельности в соответствии с принципами: конкретности, дополнительности и многоуровневого подхода.
* Создание единого пространства профилактики.
* Образование системы мониторинга деятельности по формированию и реализации политики.
1. Подход к проблеме с учетом региональных условий.
* Оценка криминогенной ситуации.
* Реализация принципа полноты региональных инфраструктуры реабилитационного пространства, профилактики и исполнения уголовного наказания.
* Максимальное использование для предупреждения преступности несовершеннолетних имеющихся в регионе ресурсов.
* Принятие законов и иных подзаконных актов.
* Согласование программ предупреждения преступности на региональном

уровне с программами потребностями на местном уровне.

**3. Перспективы ювенальной юстиции в России**

***3.1 Проект Федерального закона***

15 февраля 2002 г. принят в первом чтении проект федерального конституционного закона «О внесении дополнений в Федеральный Конституционный Закон Российской Федерации «О судебной системе в Российской Федерации» (в части создания ювенальных судов), в котором, в частности, говорится:

**«Статья 1.** Дополнить Федеральный Конституционный Закон «О судебной системе в Российской Федерации (Собрание Законодательства Российской федерации, 1997, N 1, ст.1) статьей 22-1 следующего содержания:

Статья 22-1. Ювенальные суды.

1. В целях защиты прав несовершеннолетних по территориальному принципу создаются ювенальные суды.

2. Ювенальные суды в пределах своей компетенции рассматривают дела, одной из сторон в которых являются несовершеннолетние, в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

3. Полномочия, порядок образования и деятельности ювенальных судов устанавливаются федеральным конституционным законом.»

Проект закона был внесен депутатами Виктором Зоркальцевым (КПРФ), Екатериной Лаховой (ОВР), Гаджи Махачевым («Народный депутат»), Еленой Мизулиной (СПС), Анатолием Чекисом (АПР), Александром Чуевым («Единство»), Татьяной Ярыгиной («Яблоко»). Подготовлен рабочей группой, возглавляемой президентом фонда «Нет алкоголизму и наркомании» (НАН) Олегом Зыковым.

Этот проект – первый шаг на пути к восстановительному правосудию. Одновременно это хороший пример эффективности общественного лоббирования: проект продвигался усилиями фонда НАН и общественного центра «Судебно-правовая реформа» Михаила Флямера и Рустема Максудова, ювенальные модели отрабатывались в региональных судебных экспериментах в Москве и Петербурге.

В пояснительной записке к проекту федерального конституционного закона Российской Федерации «О внесении дополнений в Федеральный Конституционный Закон Российской Федерации «О судебной системе в Российской Федерации» говорится:

«Несовершеннолетние являются одной из наиболее криминально пораженных и наименее социально защищенных категорий населения. Преступность несовершеннолетних в России в последнее десятилетие росла примерно в 6 раз быстрее, чем изменялось общее число этой возрастной группы.

В настоящее время чрезвычайную остроту приобретают проблемы, связанные с ростом подростковой преступности. 80% правонарушений, совершенных подростками, составляют тяжкие и особо тяжкие преступления.

Действующая судебная система оказалась не готовой гарантировать право ребенка на своевременное, качественное и беспристрастное рассмотрение уголовного дела в отношении его компетентным судебным органом, которое закреплено в ст.40 Конвенции о правах ребенка, ратифицированной Россией.

В связи с увеличением количества дел, рассматриваемых судами, нехватки судей, уголовные дела в отношении несовершеннолетних, а они составляют примерно 12% от общего количества дел, не рассматриваются в течение нескольких лет, ждут своей очереди, а подростки ожидают справедливого решения в следственных изоляторах.

Об этом свидетельствуют и цифры:

По состоянию на 1.01.98 г. в следственных изоляторах УИС МВД России несовершеннолетних обвиняемых и подозреваемых содержалось 5% от общего количества лиц, находящихся в СИЗО.

Удельный вес несовершеннолетних в общем числе осужденных составил - в 1996 г. - 10,9%., 1998 г. - 12,3 % *(статистику смотри также в приложениях).*[[10]](#footnote-10)

Без радикального совершенствования судопроизводства в отношении несовершеннолетних не возможно говорить о справедливости правосудия в нашей стране.

Изменить такое положение возможно только путем создания в системе судов общей юрисдикции самостоятельных судов по делам несовершеннолетних, ювенальных судов (термин международный).

Современная судебная система должна рассматривать ребенка, совершившего правонарушение или преступление, прежде всего, не как объект репрессий, а как субъект реабилитации.

Экспертное заключение на проект закона, подготовленное в мае 2002 г. кандидатом юридических наук О.А. Шварц, координатором проекта «Судебная реформа» Российского фонда правовых реформ, гласит:

«Рассматриваемый законопроект, как следует из пояснительной записки к нему, направлен на воссоздание российской ювенальной юстиции, первым шагом к которой является введение в судебную систему России такого понятия, как "ювенальный суд".

По мнению авторов законопроекта, системная разобщенность ныне действующих государственных институтов, занимающихся проблемами несовершеннолетних, не позволяет достичь положительных результатов как в области снижения количества преступлений, совершаемых несовершеннолетними, так и в сфере защиты ребенка от криминальной среды. Только соединение усилий различных государственных органов и структур, а также негосударственных организаций в единое социально-правовое пространство в виде целостной системы ювенальной юстиции позволит решить названные вопросы.

Институт ювенальной юстиции представляет собой весьма сложный комплекс концепций и "схем" влияния на подростка, его семью и непосредственное окружение, а также социальные структуры. Он включает, в том числе, ориентирование суда на решение задач социализации молодых людей и обеспечения их будущего в качестве законопослушных членов общества».

Однако данный проект закона вызвал у членов экспертной комиссии и ряд возражений. В частности, «вызывает возражения и определение, данное в самом общем виде, специализации ювенальных судов, так как в соответствии со статьей 55 Семейного кодекса Российской Федерации ребенком (несовершеннолетним) признается лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста. Защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных Кодексом, органом опеки и попечительства, прокурором и судом. И лишь несовершеннолетний, признанный в соответствии с законом полностью дееспособным до достижения совершеннолетия, имеет право самостоятельно осуществлять свои права и обязанности, в том числе право на защиту. Согласно части первой статьи 32 Гражданского процессуального кодекса РСФСР способность осуществлять свои права в суде и поручать ведение дела представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит гражданам, достигшим совершеннолетия. Таким образом, нельзя говорить о делах, стороной в которых выступает несовершеннолетний, поскольку по закону он не вправе самостоятельно осуществлять защиту своих прав».

Тем не менее, принятый проект закона является важным шагом на пути становления ювенального права в России.

Известный политолог Борис Золотухин свое заключение на проект принятого в первом чтении закона завершил следующими словами: *«Принятие рассматриваемого законопроекта не означает немедленного введения ювенальных судов, но создает необходимые правовые предпосылки к незамедлительному началу этой крайне необходимой для страны работы».*

*3.2 Ювенальная юстиция и восстановительное правосудие*

Восстановительное правосудие стало в определенном смысле ответом на тот кризис, который переживала ювенальная юстиция.

*На протяжении второй половины 20 века и начала 21 века в ряде стран происходит качественная коррекция миссии и принципов ювенальной юстиции, сложившихся в конце 19 века под влиянием реабилитационной парадигмы. Эта коррекция проявилась в реформах и принятии нового законодательства.[[11]](#footnote-11)* В принципы ювенальной юстиции в ее истории впервые была включена необходимость обеспечения защиты общества от противоправного поведения молодежи и ответственности правонарушителей. Эти акценты определенно контрастирует с прежней философией, согласно которой делинквент рассматривался исключительно как ребенок, ставший жертвой неправильных жизненных установок и заблуждений, ребенок, нуждающийся в помощи, поощрении и содействии. *Сегодня, в противоположность такому пониманию, к примеру, новозеландская модель ювенального суда исходит из следующей, установленной законом цели: обеспечить, чтобы малолетний правонарушитель «отвечал за свое поведение и принимал на себя ответственность за него…, чтобы все его нужды находили признание, и он имел возможность в будущем развиваться как ответственный, приносящий пользу себе и обществу человек».* Аналогично в Канаде Закон «о молодых правонарушителях гласит:

*«…а. 1)* *подростки ни в коем случае не должны быть приравнены к взрослым, в том что касается уровня их ответственности и последствий их поступков; тем не менее, молодые правонарушители должны нести ответственность за свои правонарушения;*

*б) хотя общество должно принимать разумные меры, чтобы предотвратить преступное поведение молодежи, оно должно быть в состоянии защитить себя от любого незаконного поведения;*

*в) положение молодых правонарушителей требует надзора, дисциплины и заботы; при этом, учитывая зависимое состояние, в котором они находятся, степень их развития и зрелости, они испытывают специфические потребности и нуждаются в помощи и советах;*

*в. 1) ресоциализация молодого правонарушителя всякий раз, когда это возможно, направлена на защиту общества, что является одной из основных целей уголовного права применительно к молодежи; добиться ресоциализации можно только учитывая потребности молодого человека и обстоятельства, способные объяснить его поведение;*

*г) если молодых правонарушителей решено привлечь к ответственности, следует рассматривать возможность замены судебной процедуры, предусмотренной настоящим законом в целях защиты общества, альтернативными мерами…».*

Провозглашение этих принципов вовсе не стало шагом назад к карательному подходу: сама коррекция на новой почве возникновения и расширения практики восстановительного правосудия.

Ответственность правонарушителя здесь понимается как возникшее в результате преступления обязательство по заглаживанию причиненного вреда, а не наказание.

Противоречие, которое стало возникать в рамках ювенальной юстиции, - между принципом минимизации контактов с судебной системой и необходимостью призвать несовершеннолетнего правонарушителя к ответственности, - нашло свое разрешение в рамках восстановительного правосудия.

*3.3 Предложения по формированию системы ювенальной юстиции в РФ*

Интересы охраны прав несовершеннолетних и молодежи, обеспечения наиболее эффективного содействия их благополучию, сокращения использования в отношении детей карательных санкций делает актуальной задачу создания в России системы ювенальной юстиции.

Основополагающим принципом при разработке этой системы должно стать положение ст. 3 Конвенции ООН о правах ребенка, в соответствии с которым во всех действиях государственных, частных учреждений, суда, административных и законодательных органов, предпринимаемых в отношении детей, первоочередное внимание должно уделяться наилучшему обеспечению их интересов.

Ювенальная юстиция должна быть построена на более гуманистических процессуальных нормах и могла бы включать в себя сеть разнообразных социальных, правоохранительных служб для несовершеннолетних правонарушителей, специализированных судов по делам семьи и несовершеннолетних.

*В систему ювенальной юстиции в широком понимании должны входить:*

* *институт ювенального судьи;*
* *ювенальная прокуратура;*
* *детская адвокатура;*
* *агентства уполномоченных по правам ребенка;*
* *инфраструктура социальных учреждений и институт социальных работников;[[12]](#footnote-12)*

Непосредственное уголовное наказание должно стать чрезвычайной мерой наказания для подростка. Распространенной формой правоприменительной практики, основанной на реализации в отношении несовершеннолетнего мер воспитательного воздействия, не связанных с уголовным наказанием, должно стать присуждение подростка к различным социально-психологическим и реабилитационным программам, направленным на его ресоциализацию.

Таким образом ювенальная юстиция должна обеспечивать:

* эффективную профилактику правонарушений среди несовершеннолетних;
* справедливость любого правового решения в отношении несовершеннолетних;
* защиту прав и законных интересов несовершеннолетних и молодежи при разрешении гражданских, административных и уголовных дел, связанных как с их условиями жизни и воспитанием, так и совершаемыми ими правонарушениями;
* обеспечение социализации личности детей в максимально благоприятных условиях жизни;

На сегодняшний день мы вынуждены признать отсутствие ювенальной юстиции в Российской Федерации. Основная часть специалистов пока не задумывается, что правосудие в отношении несовершеннолетних должно отличаться от общего правосудия. Проблемы правосудия в отношении несовершеннолетних по-настоящему не изучаются.

Поэтому в обществе недостает знания и понимания этих проблем. В связи с этим важно своевременно проанализировать развитие судебной системы и увидеть перспективы правосудия в отношении несовершеннолетних с учетом имеющегося российского и международного опыта.

 Заключение

В сегодняшней России за решеткой находиться ***45 тысяч детей*** – это в три раза больше, чем в дореволюционной 170-миллионной Российской империи. Специалисты эксперты признают, что лишение свободы для многих несовершеннолетних – избыточная мера наказания. Нам необходимо изменить свое отношение к детям, следуя примеру большинства развитых стран, в которых отношение к ребенку, переступившему закон, иное – его не спешат карать, а предпочитают воспитывать, считая, что рецидивист, выросший из малолетнего заключенного, в конечном счете, обойдется обществу дороже.

Уже более 100 лет известна форма судопроизводства, с помощью которой цивилизованное государство «протягивает руку» ребенку, сделавшему неверный шаг.

***Хочется верить, что Россия станет цивилизованным государством, обратясь к своему будущему, детям.***
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