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# Введение

За последние два десятилетия в нашей стране сложились определенные экономические, политические и духовные основы гражданского общества. В экономике - это разнообразные формы собственности, рыночные отношения, которые создают предпосылки для формирования среднего класса, энергичных, самостоятельных и ответственных людей. В политике - это разделение властей, политический плюрализм, доступ граждан к участию в общественных делах, свобода слова. В духовной сфере - это отсутствие монополии одной идеологии и мировоззрения, свобода совести и вероисповедания.

В связи с характерными особенностями российского бытия как бытия, объединяющего в себе традиции и формы восточных и западных типов государственных устройств одновременно, в связи с долгосрочным действием тоталитарной системы в России в ХХ веке понятие «гражданское общество» у нас в стране появилось сравнительно недавно. В современной России гражданское общество рассматривается в качестве ключа, открывающего дверь в мир свободы и прав человека, в качестве рычага становления демократии и рыночной экономики, в качестве пути к правовому государству.

Взаимоотношения общества, государства и права, проблематика гражданского общества, находящаяся сегодня в центре внимания ученых многих стран, приобретает особую актуальность и для России. Подвергается обсуждению как принципиальная возможность, так и специфика формирования гражданского общества в нашей стране.

Поскольку процесс формирования гражданского общества в современной России протекает в отсутствии многих условий, одним из которых является готовность и желание самих людей включиться в этот процесс, исследования субъективного аспекта гражданского общества обладают для России сегодня и научной, и практической актуальностью.

Цель работы – проанализировать взаимосвязь общества и государства.

# 

# Гражданское общество

Понятие «гражданское общество» означает такое состояние социума, при котором создаются условия для соблюдения прав и свобод, развития гражданской самодеятельности и политической активности, реального участия граждан в политике. Современное гражданское общество есть результат длительного исторического развития. Становление гражданского общества шло и идет рука об руку с формированием правового государства. Гражданское общество и правовое государство, взаимодействуя между собой, образуют сферу публичной политики.

Во время посткоммунистических преобразований конца 1980-х – начала 1990-х гг. лозунг «гражданского общества» обобщал требования о прекращении слияния всех аспектов жизни в единое целое, т.е. разделял государство и общество. Эта задача остается одной из важнейших на современном этапе реформирования российского общества. В этом смысле гражданское общество - тот социальный заказ и та идея, которые во многом определяют магистральный путь развития России. Это означает нахождение того или иного минимума социальности, который бы не подпадал под тотальное огосударствление. Американский исследователь Д.Боуз пишет: «В гражданском обществе решения, касающиеся вашей жизни, принимаете вы сами. В политическом обществе эти решения принимают за вас. И поскольку люди, естественно, сопротивляются тому, что жизненно важные вопросы решаются без их участия, политическая система неизбежно основывается на принуждении»[[1]](#footnote-1).

В политологической литературе, нет однозначного понимания гражданского общества. Но в целом преобладает мнение, что гражданское общество - это неполитические отношения в обществе, проявляющиеся через ассоциации и организации граждан, законодательно огражденные от прямого вмешательства государства. Американский политолог О.Энкарнасьон считает, что гражданское общество охватывает обширный и разнородный мир организаций, созданных частными индивидами для отстаивания своих интересов и ценностей. Этот мир включает в себя свободно созданные низовые организации граждан, такие, например, как ассоциации людей, проживающих по соседству, так же как и иерархически организованные группы типа общенациональных союзов и этнических ассоциаций.

А.Хлопин рассматривает формирование гражданского общества как «процесс структуризации современного российского социума, регулируемого набором правовых норм, общепринятых ценностных ориентаций и неформальных правил»[[2]](#footnote-2).

Разнообразные формы самоорганизации граждан несут в себе огромные резервы социального, экономического и культурного развития России. Гражданское общество вырастает из чувства социальной ответственности - стремления гражданина самостоятельно, либо в кооперации с другими гражданами брать на себя решение своих и общих проблем, не сваливая их на государство. Социальный прогресс в России невозможен без ответственного гражданского общества, умеющего критиковать и контролировать власть, заставляющего работать ее в своих интересах. Государство должно не «управлять» добровольными объединениями граждан, а поддерживать их, расширяя возможности их участия в государственных делах.

В развитом гражданском обществе человеческое достоинство и уважение к личности и семье утверждаются в качестве незыблемого фундамента общественно-политического и государственного строя. «…Великой целью гражданского общества является счастье индивидов: ибо как может благоденствовать общество, если каждый из составляющих его членов является несчастным?»[[3]](#footnote-3)http://nicbar.narod.ru/lekziya13.htm - \_ftn4#\_ftn4 - вопрошал шотландский мыслитель А.Фергюсон.

Достойное существование человека - это его свобода, благополучие, безопасность и возможность развивать свои способности. Государство - лишь инструмент для достижения этих целей. Смысл его существования в том, чтобы обслуживать граждан, а не приносить их в жертву абстрактным идеям.

Основной принцип такого общества: государство для человека, а не человек для государства. Правовая регуляция взаимоотношений правового государство и гражданского общества осуществляется по принципам: для власти – запрещено все, что не разрешено законом; для граждан - разрешено все, что не запрещено законом.

По мнению Д.Ловелла, перед посткоммунизмом стоит задача легитимировать вновь созданные институты, как политические, так и гражданские. Именно альтернативные способы легитимации новых институтов и принимаемых ими решений делают необходимым доверие. Оно создает основу широкого общественного сотрудничества, на которой затем возникают добровольные ассоциации и идет экономическое развитие в рамках правового государства. Возможная альтернатива - это попытка обосновать легитимность с помощью этнической или националистической принадлежности. Такое решение не является долговременным, но оно привлекает некоторых политиков, желающих переложить бремя ответственности за собственные политические промахи на чужие плечи.[[4]](#footnote-4)

Укрепление доверия способно консолидировать либеральную демократию и подлинно гражданское общество. Для этого необходимо формировать и отстаивать общественный интерес. Граждан необходимо информировать о новой форме и роли политики, а государственных служащих - относительно природы и важности общественного интереса. Прозрачная и подконтрольная система управления способна решительнее противодействовать злоупотреблениям в экономической и других сферах жизнедеятельности. Однако ввести доверие простым указом невозможно. Оно возникает как привычка и требует постоянной практики.

Гражданское общество, в отличие от политического с его вертикальными структурами иерархических взаимоотношений, с необходимостью предполагает наличие горизонтальных, невластных связей, глубинной подосновой которых является производство и воспроизводство материальной жизни, поддержание жизнедеятельности общества.

Функции гражданского общества выполняются его структурными элементами - самодеятельными и добровольными гражданскими объединениями. Именно в такого рода объединениях «вызревает» гражданская активная личность.

Гражданское общество невозможно без признания свободы в качестве абсолютной ценности в жизни человека. Только свободное государство может обеспечить благосостояние и безопасность своих граждан и получить перспективу динамичного развития в XXI веке. Свобода не может сохраниться в обществе, не стремящемся к справедливости. Такое общество обречено на раскол между теми, чья свобода подкреплена материальным благополучием, и теми, для кого она - синоним изнурительной бедности. Исходом этого раскола могут стать либо социальные потрясения, либо диктатура привилегированного меньшинства. Справедливость требует стремиться не только к равенству прав, но и к равенству возможностей граждан в реализации своих способностей, а также гарантировать достойное существование тем, кто их лишен.

# Условия становления гражданского общества в современной России

Свободное общество может быть построено только в том случае, если в этом заинтересовано большинство. Обязанность государства - в создании условий для того, чтобы от свободы выиграло максимально возможное число граждан. Право на свободу имеют не только богатые и сильные, но также бедные и слабые. Последние должны иметь шанс ее получить. Такой подход разделяется большинством современных политических сил, которые ориентируются на проведение реформ в интересах всех без исключения граждан России, а не только преуспевающего меньшинства. Пересмотр вульгарных подходов к реформам, который был характерен для России в 1990-е гг., необходим, учитывая масштабы социального расслоения и диспропорций регионального развития. Цивилизованное распределение национального дохода должно быть таким же приоритетом государственной политики, как и его рост.

Гражданское общество - это общество равных возможностей, основанное на принципах социальной справедливости и социальной солидарности сильных и слабых. Это означает, что важнейшим условием существования свободного общества в России является не только раскрепощение частной инициативы, но и развитая система социальной поддержки.

По мнению российского ученого С.Перегудова развитие гражданского общества в России зависит от двух игроков: «от государства и бизнеса, которые в российских условиях, по сути, предопределяют и пути развития гражданского общества, и модели его политического участия»[[5]](#footnote-5).

Свободное общество может быть построено только в рамках стабильной политической системы, которая исключает любой произвол и предполагает активную роль государства в создании экономического порядка, имеющего целью благосостояние для всех. Рынок - не самоцель, а средство достижения свободы и достатка всех граждан России. Задача государства в том, чтобы ориентировать свободный рынок на достижение социальных целей, а не в том, чтобы его к этому принуждать.

В современной России не разрешено одно из базовых противоречий между российским социумом и государством. Суть его заключается в следующем: существующая потребность в организации повседневной жизни, которая должна регулироваться недвусмысленными, понятными гражданам нормами, находится в противоречии с односторонней зависимостью от социальных институтов, которые пользуются властными полномочиями для произвольной регламентации гражданских прав. С этим противоречием сталкивается не только большинство граждан, но и активисты общественных организаций. В России распространено мнение о том, что законодательство создает возможности для административного произвола.

Российское предпочтение к расплывчатым, неопределенным нормам права стало предметом специального исследования французского политолога М.Мендрас, которая объясняет его так: «Расплывчатое и поддающееся приспособлению незамедлительно избавляет от хлопот больше, чем подчинение ясным и твердым правилам, регулирующим цели и обязанности каждого».[[6]](#footnote-6)

Не столько владение информацией о правовых нормах, сколько монополия на их истолкование позволяет властям по своему усмотрению ориентировать поведение людей. Расплывчатость правовых норм становится едва ли не главным ресурсом, используемым власть имущими для всепроникающего контроля за частной жизнью граждан. В отсутствие законоправия в нашем отечестве и поныне нет пространства частной жизни, защищенного гражданскими правами и ограниченного общественными обязанностями человека. И чем более его границы условны, а значит, и проницаемы для произвола любой власти, тем шире воспроизводство всевозможных практик сокрытия доходов, проступков, преступлений.

Гражданское общество завоевало свое право на физическое существование и политическую значимость благодаря определенной системе гарантий со стороны государства. В этом заключается взаимообусловленность и взаимозависимость гражданского общества и правового государства. Постепенное развитие правового государства, являющееся условием существования демократического строя, содержит в себе не только традиционное разделение власти на три ветви, но и дополняющее их разделение между гражданским обществом и государством.

Для того, чтобы создать в России демократическое правовое государство, достаточно обеспечить выполнение в полном объеме действующей Конституции. В настоящее время в России можно отметить следующие проблемы, которые являются препятствием на пути становления правового государства:

- не обеспечивается равенство граждан и организаций перед законом и судом. Об этом, в частности, говорит избирательное применение закона в политических целях, а также зависимость суда от исполнительной власти;

- нарушаются избирательные права граждан, в частности, через использование административного ресурса;

- политические партии до сих пор не получили доступа к власти и победа какой-либо из них на выборах не означает возможность реализации ее программы;

- оттесняются на обочину политической жизни или ставятся в зависимость от властных структур общественные организации и движения, выражающие оппозиционные настроения. Об этом говорит, например, принудительная перерегистрация общественных организаций в 2001 г., другие попытки поставить их под контроль как на федеральном , так и на региональном уровне;

- ставится под сомнение свобода слова и прессы - через различные формы давления на средства массовой информации, неугодные властям;

- свобода предпринимательства только декларируется, а реально не осуществляется властью из-за засилия коррумпированного чиновничьего аппарата;

- сохраняются неравные условия доступа к образованию, здравоохранению и культуре, что ограничивает свободу развития личности;

- не соблюдаются гарантии местного самоуправления в связи с финансовой зависимостью и административным давлением региональных органов государственной власти.

Правовое государство возможно только в том случае, если законы соблюдает сама власть. Современное российское общество далеко от гражданского, пока оно остается пассивным объектом манипуляций со стороны власти. Как констатирует Т.Ворожейкина, «в целом речь идет о едином и достаточно последовательном процессе приспособления политической сферы к такому типу развития, при котором государство (власть) играет центральную роль в структурировании экономических, политических и социальных отношений»[[7]](#footnote-7).http://nicbar.narod.ru/lekziya13.htm - \_ftn16#\_ftn16

Воспрепятствовать возвращению России в авторитаризм как раз и призвано гражданское общество, построению которого могут способствовать следующие факторы:

- признание гражданских, политических и социальных прав неотъемлемой частью социума;

- создание многочисленных организаций, ассоциаций и институтов, поддержка их разнообразия;

- деятельность средств массовой информации в условиях свободы и плюрализма;

- финансовая поддержка политических партий, их независимость от государства;

- создание упрощенной законодательной базы для учреждения всевозможных фондов и других инструментов благотворительности, для развития малого бизнеса;

- предоставление самоуправления основным институтам (церковь, университеты, сфера искусства и т.д.);

- реализация принципа субсидиарности, то есть передачи права принятия решения и делегирование ответственности на тот уровень, на котором эти решения будут выполняться.

# Проблемы построения гражданского общества России и пути их решения

Формирование гражданского общества – процесс исторический. Его интенсивность зависит как от состояния общественного сознания, так и от понимания роли и сути этого процесса государством: таковы реалии посттоталитарного переходного периода.

Ситуация с гражданским обществом сегодня в России тождественна ситуации неравновесного состояния системы в определении путей ее дальнейшего развития. Осуществляя этот выбор, система, а в данном случае это гражданское общество, ориентируется на один из собственных, определяемых внутренними свойствами среды, путей эволюции и, вместе с тем, на свои ценностные предпочтения. Она выбирает наиболее благоприятный для себя путь, который в то же время является одним из реализуемых здесь и сейчас путей.

Гражданское общество не создается законами и указами, но государственная политика может содействовать его вызреванию, может мешать, а может быть безразличной к этому процессу.

Гражданское общество порождается и выращивается процессами соучастия граждан в принятии общественно значимых решений и их реализации на всех уровнях – от местного до государственного.

Бендзь А. считает, что для построения гражданского общества в России необходимо выполнение трех условий. Первое связано с изменением налогового статуса неправительственных организаций. Второе – с возможностью получения открытой информации. Третье – с финансовой ответственностью государственных учреждений, когда они наносят материальный ущерб гражданам (например, связанный с экологическими проблемами). Наиболее серьезные перспективы гражданского общества в России находятся трех областях. Это – во-первых, профсоюзы и отраслевые ассоциации, во-вторых – органы местного самоуправления. И, наконец, некоммерческие организации, участие в которых может здорово усилить формирование третьего сектора в России.

Ефремов А.А. отмечает, что формирование гражданского общества в современной России тесно связано с вопросами правового обеспечения существования и развития его отдельных институтов. Большое значение в этом правовом регулировании играют нормы информационного законодательства. Указанное обстоятельство обусловлено рядом причин. Но главным, несомненно, является то, что вхождение большинства стран в эпоху информационного общества требует адекватного правового регулирования общественных отношений, связанных с информацией. Для Российской Федерации эти вопросы имеют особое значение. Доктрина информационной безопасности, утвержденная указом Президента РФ от 09.09.00 № 1895, относит к внутренним источникам угрозы информационной безопасности России неразвитость институтов гражданского общества и недостаточный государственный контроль за развитием информационного рынка. Неспособность современного гражданского общества России обеспечить формирование у подрастающего поколения и поддержание в обществе общественно необходимых нравственных ценностей, патриотизма и гражданской ответственности за судьбу страны представляет собой наибольшую опасность в сфере духовной жизни Российской Федерации.

Для формирования гражданского общества правовое регулирование информационных общественных отношений имеет важное значение, и, наоборот, в соответствии с Доктриной информационной безопасности, развитие в России основ гражданского общества является одним из основных направлений обеспечения информационной безопасности Российской Федерации в сфере духовной жизни.

Шилов С. утверждает, что первый шаг в деле формирования отечественного гражданского общества уже был сделан – власть и крупный бизнес созрели до уровня принятия стратегических решений о мировоззренческой устойчивости и безопасности, и пошли на создание соответствующих отечественных организационно-финансовых фондов. Был сформирован профиль комплексного сотрудничества структур гражданского общества с властью и бизнесом – профиль общественной экспертизы решений и проектов решений власти, экспертизы законодательства, программ и стратегий бизнеса. Для того чтобы сделать следующий шаг, необходимо более глубокое понимание сути концепции гражданского общества – нужна инновационная идея отечественного гражданского общества. Инновационная идея отечественного гражданского общества – это идея его конкурентоспособности.

М. Рац выделяет три этапа построения гражданского общества. Это – профессионализация, в основе которой лежит формирование профессиональных сообществ; регионализация – формирование относительно автономных единиц развития; и, наконец, формирование политических партий.

Смысл профессионализации постигается в сопоставлении со специализацией. Если специалистом человека делает обучение соответствующим методам работы, средствам и техникам, овладение необходимыми знаниями и умениями, то профессионалом он становится по мере приобщения к профессиональным ценностям, принципам деятельности, культурным и морально-этическим нормам. В СССР все это устанавливалось централизованно и единообразно по ведомственному принципу. Специализация и профессионализация были «склеены», а точнее, профессионализм как общественно значимый социокультурный феномен просто не существовал.

В гражданском обществе держателями ценностей, принципов, норм и образцов профессиональной деятельности выступают профессиональные сообщества. Профессионалом здесь становятся не получив диплом вуза, а получив признание коллег, став членом сообщества, будь то Общество гражданских инженеров в США, Геотехническое общество в Швеции или общество химиков-пластификаторов (специалистов по пластмассам) во Франции. Отделенное от государства сообщество ответственно за трансляцию профессиональной культуры, соблюдение профессиональной этики и, главное, за развитие профессии. Профессионализация активно идет в России: достаточно сослаться на бизнесменов, журналистов, политологов. Но, к сожалению, наше государство никак не поддерживает эти процессы.

Регионализация – это менее известный, но для России, может быть, не менее важный процесс. Региональное сообщество многомерно по-иному, нежели профессиональное: природные условия, хозяйственный и бытовой уклад, местные традиции и культура, национальные, конфессиональные и политические особенности выступают здесь в единстве, заставляющем вспомнить глубокую мысль В. Гавела, который связывает понятие «Родина» (в данном случае «малая Родина») именно с такого рода многомерностью. При этом он подчеркивает, что выпячивание какой-либо одной из связующих идей в ущерб другим чревато бедами и несчастьями.

В дореволюционной России регионализация и ее культурное осмысление в форме краеведения были ярко выражены. Советская власть со всем этим покончила, но и из голых «субъектов Федерации» Россия не складывается. Необходимо позаботиться о восстановлении и развитии местных особенностей жизнеустройства во всем их многообразии политических партий, являющихся важнейшими субъектами политической жизни. Между тем за годы, прошедшие после отмены знаменитой шестой статьи советской конституции, политические партии у нас так и не сложились. Даже при том, что в этой области государством была предпринята активная попытка построить двухпартийную систему.

М. Рац отмечает, что среди мифов, опутывающих наше общественное сознание, в последние годы выкристаллизовалось и вышло на первый план противопоставление свободы и демократии порядку, олицетворяемому «сильным государством». Полную несовместимость этой оппозиции с общественно-исторической практикой наши державники компенсируют рассуждениями об особом пути и специфическом историческом наследии России.

Характерно, что обсуждаемое противопоставление поддерживается только одной стороной – государственниками; ни один грамотный сторонник демократии не будет возражать против сильного государства по совершенно очевидной причине: демократия без сильного государства нежизнеспособна, в чем мы имели случай убедиться при распаде СССР. Совсем другой вопрос (и подлинное, скрываемое государственниками содержание реального противостояния) состоит в том, что «сила» – отнюдь не единственная характеристика государства и притом характеристика двусмысленная. Попросту говоря, государство может быть сильным «физически» (каким несомненно было советское государство в период расцвета) – и именно на эту сторону дела напирают наши «державники», – а может быть сильным интеллектуально (каковым советское государство со времен разгрома оппозиции, т.е. с конца двадцатых годов, не было), что еще ни одной стране не повредило. Второе не только не мешает первому, а даже способствует, но первое мешает второму.

Гораздо более важным для построения гражданского общества является наличие правового государства. Гражданское общество мешает неправовому государству, можно даже сказать, что оно просто несовместимо с ним. Здесь возможно два варианта: либо государство подминает под себя человека и общество, превращая их соответственно в «винтиков» и «население», либо выступает как один из институтов гражданского общества (что вовсе не мешает ему быть сильным), и тогда «винтиками», как уже говорилось, обязаны быть государственные чиновники.

На этом этапе можно столкнуться с подлинными трудностями, поскольку государство в ряду перечисленных ранее институтов гражданского общества оказывается институтом особого рода, ответственным за воспроизводство целостности общества и страны, за формирование и утверждение, в том числе уже на международной арене, национальных (в гражданском, а не в этническом смысле) интересов, важнейший из которых, в конечном счете – создание и поддержание наиболее благоприятных условий жизни и развития граждан. Наделенное такой колоссальной ответственностью и соответствующими правами государство всегда и везде имеет тенденцию к превращению в замкнутую на самое себя бюрократическую систему, руководящуюся уже не интересами граждан, общества и страны, а собственными (властей предержащих) «государственными» интересами, которые реализуются тогда за счет интересов граждан, их сообществ и страны в целом, в ущерб им.

Именно такой была советская партийно-государственная машина, и изживать ее традиции российскому государству приходится с большим трудом, во-первых, потому что традиции вообще чрезвычайно живучи, а аппаратные кадры, особенно в провинции, сменились лишь частично; во-вторых, потому что тенденция к бюрократизму довлеет над нашим государством ровно так же, как над любым другим.

Российское государство в корне отличается от советского как по своим политическим ориентациям, так и по неизмеримо выросшей открытости. Хотя, это пока далеко не правовое государство (оно, и не может быть таковым в отсутствии гражданского общества), но оно отнюдь не монолитно, и при этом в нем есть силы, стремящиеся сделать его правовым. Из этого сторонники открытого общества могут делать совершенно разные выводы о возможной политической позиции: от жесткой оппозиции к власти до продуктивного диалога с ней (который труден, но возможен) и даже вхождения в нее на предмет продвижения своих идей. Фактически все эти возможности и реализуются, причем каждая из них дает особые средства влияния на текущую государственную политику.

Из всех этих средств можно выделить в качестве ключевого диалоги сотрудничество субъектов формирующегося гражданского общества с государством, с его конкретными органами и представителями. У нас уже сложились предназначенные для этого организационные формы: всякого рода общественные советы разных уровней вплоть до Общественной Палаты при Президенте.

# 

# Перспективы развития взаимоотношений государства и общества в современной России

Среди трудностей становления гражданского общества российскими исследователями отмечается не только распад традиционных норм и социокультурных связей, но и возникновение завышенных материальных и статусных ожиданий. Эти ожидания, особенно на ранних, незрелых стадиях конституирования гражданского общества, чаще всего не могли быть реализованы, так как формировались из традиционного, архаического духовно-психологического склада, основанного на российском менталитете. Эти особенности стали базисом для индивидуальных и коллективных мечтаний о возврате к традиционным, доиндивидуализированным формам общежития, и эти массовые чаяния были универсальной реакцией на тяготы перехода к жизни в условиях свободы в обществах гражданского типа.

Политические культуры соседних стран нередко оказывают серьезное влияние друг на друга. Распространенный в Европе индивидуализм начинает оказывать влияние на коллективистский характер российского миропонимания. В данном контексте представляется возможной трансформация представлений о гражданском обществе, без которого невозможно эффективное решение жизненных проблем и которое является коллективной формой объединения граждан на принципиально новом, более высоком уровне.

Советский коллективизм ограничивал свободу человека рамками тех задач, которые решал коллектив. Он нивелировал членов коллектива, сдерживал инициативу и творчество человека, создавая не личностей, а индивидов. Из коллектива нельзя было выйти, из него можно было только быть изгнанным, т.е. стать изгоем. Российский философ Ф.А.Степун разграничения между личностью и индивидуальностью проецировал на два других понятия – соборность и коллективность. Он считал, что о соборности, или о подлинной общинности «можно говорить лишь там, где общество состоит из личностей; там же, где оно состоит не из личностей, а из индивидуумов, допустима, строго говоря, лишь речь о коллективе»[[8]](#footnote-8).

Гражданское общество состоит из свободных людей, которые объединяются для решения задач, затрагивающих их интересы. Т.е. люди создают коллективы сознательно, что дает возможность говорить о подлинной общинности, в отличие от коллективов, созданных или находящихся под контролем государства, которые в первую очередь выражают государственные интересы, а не личные. В гражданском обществе человек может свободно покинуть коллектив, не опасаясь применения против него каких-либо санкций со стороны общества или государства. Это в корне отличает общественные объединения гражданского общества от аналогичных в условиях недемократического режима. Поэтому для формирования гражданского общества необходим свободный индивид, сознающий свои интересы и активно выступающий за их реализацию. Причем свобода данного индивида ограничивается принятыми в данном обществе нормами морали и права, а не государственными, классовыми или корпоративными интересами. Создание такого индивида является объективно необходимым для России процессом в условиях демократизации общества.

Новый институциональный порядок, определенный Конституцией России 1993 г., влечет за собой легитимацию его структурных элементов, включая человека и гражданина, придавая юридический характер его практическим императивам. В связи с этим не случайным было появление в Основном Законе страны нового раздела с юридически введенным делением прав человека и прав гражданина, так как в практической деятельности реальный индивид удовлетворяет свои потребности (как человек гражданского общества) и координирует поведение со своими согражданами на основе четких договоров и соглашений (как гражданин правового государства).

Для усиления гражданского начала, ослабления государственного патернализма сегодня формируется механизм саморегулирования, решаются первостепенные задачи демонополизации экономики, разгосударствления, приватизации, т.е. решаются вопросы практического перехода к рыночной экономике.

На этом пути между новыми гражданскими структурами и государственной властью складываются непростые взаимоотношения. Государственный аппарат всегда стремится расширить свои полномочия, оттесняя на политическую периферию гражданские ассоциации.

Нельзя отрицать того, что в правящей политической элите есть и немало влиятельных сторонников демократического функционирования государственных институтов. В президентских структурах осознают необходимость создания условий, способствующих более активному формированию гражданских объединений и их вовлечению в сферу управления социальными процессами.

Президент России убежден в том, что необходимо продолжать работу по формированию полноценного, дееспособного гражданского общества. «Без зрелого гражданского общества - утверждает В.Путин - невозможно эффективное решение насущных проблем людей».[[9]](#footnote-9) Действительно только свободный человек способен обеспечить рост экономики и, в конечном итоге, процветание государства.

Поэтому формирование гражданского общества невозможно без активного динамичного рационально мыслящего гражданина. В современном обществе легитимность власти зачастую обеспечивается за счет пассивности граждан, а не за счет ярко выраженного согласия или восторженного восприятия обществом ценностей. Такая апатия приводит к усилению власти, расширению полномочий государства, как правило, за счет прав и свобод граждан.

Гражданин принципиально отличается от подданного, для которого характерным является постоянное ожидание от государства какой-либо благодетели и который связывает все свои надежды, чаяния и стремления не с собственными возможностями и своим трудом, а исключительно с деятельностью государства. Поэтому можно утверждать, что путь из подданных в граждане – это путь к свободе. Гражданин – это человек, обладающий гражданским мужеством и гражданским достоинством, готовый встать на защиту основополагающих ценностей открытого общества и при необходимости за них сражаться.

По своей сущности гражданское общество имеет этнорегиональный характер и особенно это отчетливо ощущается в евразийской полиэтнической России. Разрыв в степени зрелости и по уровню развития гражданских отношений в различных регионах слишком велик. Данное обстоятельство затрудняет развитие гражданского процесса на политическом пространстве современной России, которая пока проходит процесс создания условий, или основ, становления гражданского общества. Одним из вариантов развития России в данном контексте предлагается курс на устойчивый демократический порядок, включающий в себя правовое государство, социальную рыночную экономику, гражданское общество, современную систему безопасности и постиндустриальную стратегию в рамках европейского пути развития.

Распространение демократии в конце ХХ века на поставторитарные страны выявило более сложную зависимость от гражданского общества, чем считалось прежде. Посткоммунистическая демократизация стран свидетельствует о том, что концепция гражданского общества подверглась определенным упрощениям, суть которых заключается в фактическом приравнивании гражданского общества к демократии.

Некоторые исследователи (Л.Даймонд, А.Смолар, О.Энкарнасьон) пришли к выводу, что гражданское общество в отмеченных странах создает противоречия и напряженность, а концепция гражданского общества, существовавшая еще несколько лет назад, сменяется явным охлаждением к ней. На уровне гражданского общества не только не развиваются тенденции к консолидации нации на базе демократического консенсуса, но напротив, усиливается ее фрагментированность, появляется конфронтационная политика. В ряде посткоммунистических стран в процессе их трансформаций оппозиционные группы далеко не всегда способствовали приобщению масс к практике демократической политики.

В структурах гражданского общества проявляются тенденции не к углублению социальных преобразований и развитию демократических атрибутов общественной жизни, а происходит приспособление к складывающимся формам жизни. Такое приспособление свидетельствует о незрелости посткоммунистической демократии, об использовании отдельными группами общества в своих интересах слабости государственной власти и извлечение ими, нередко с помощью криминальных методов, выгод из этой ситуации.

Российский исследователь проблем посткоммунистических трансформаций Г.И.Вайнштейн делает вывод, что «дальнейшее развитие институтов гражданского общества в посткоммунистических странах дает немалые основания для пересмотра сугубо оптимистического представления о них как о своеобразной школе демократического воспитания масс и некоем инструмента их приобщения к демократической практике общественно-политической жизни»[[10]](#footnote-10).

В научной литературе (Л.Уайтхед, Дж.Пирс), посвященной анализу демократизации поставторитарных стран, все чаще обращается внимание на существование угроз гражданскому обществу со стороны «негражданских» элементов, действия которых не соответствуют демократическим критериям. К этим элементам относятся различные мафиозные структуры, криминальные группы, националистические и шовинистические ассоциации, радикальные экстремистские организации, религиозные фанатики, мотивом объединения которых являются далеко неблагородные цели. С этой точки зрения совершенно справедливым представляется мнение известного американского специалиста по проблемам гражданского общества Т.Каротерса: «признание того, что люди в любом обществе объединяются и прилагают совместные усилия для достижения как достойных, так и низких целей, является ключевым для развенчания идеи гражданского общества»[[11]](#footnote-11).

Приходится признавать, что демократическая ориентация является только одной из возможных характеристик гражданского общества. Современные исследования концепции гражданского общества свидетельствуют о том, что оно может способствовать упрочению демократии лишь в том случае, если следует определенным правилам, важнейшим из которых является установление здоровых, взаимных отношений между гражданским обществом и властью.

Заключение

Таким образом, будущее демократии в России зависит именно от того, насколько помимо чисто формальных, полудемократических или квазидемократических институтов, на низовом уровне появится общество, состоящее из гражданских ассоциаций, построенных не на основе каких-то импортированных с Запада уже готовых шаблонов, а сформированных вокруг реальных проблем сегодняшнего дня. Будущее гражданского общества в России, его существование зависит от повседневной, тяжёлой, мучительной, зачастую скучной борьбы или работы на самом нижнем уровне.

По убеждению ведущих отечественных социологов, сильное государство немыслимо без сильного гражданского общества. А слабость последнего предопределяет хрупкость государственных институтов, не имеющих твердого общественного фундамента, более того, в условиях кризиса слабость гражданского общества может привести государство и общество к крушению.

В условиях недавно прошедшего мирового экономического кризиса государственная система России смогла поддержать уровень благосостояния граждан на должном уровне (сработала подготавливаемая многие годы «подушка безопасности»), не допустив катастрофических провалов взаимоотношений общества и государства, произошедших во многих европейских странах. Со своей стороны и общество поддержало власть - практически не было каких – либо массовых выступлений, демонстраций антиправительственной направленности, стачек и забастовок. Таким образом, думаю вполне объективен вывод о правильной политике государства в отношении становления гражданского общества – такое испытание, как кризис, наглядно продемонстрировало состояние стабильности взаимоотношений государства и зарождающегося гражданского общества России на современном этапе.
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