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# Введение

В настоящее время наблюдается неверие в законность, в справедливость, в неотвратимость юридической ответственности.

В статье 14 Конституции Российской Федерации провозглашено, что обязанностью государства является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. В то же время осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, ст.14 п.2 Конституции РФ. Несоблюдение указанных норм может повлечь за собой наступление юридической ответственности.

Реально работающий механизм юридической ответственности оказывает заметное влияние на воспитание граждан. Необходимо решать дилемму "о возрождении веры граждан в неотвратимость наступления юридической ответственности за правонарушения", причем именно сейчас, когда у государства появились реальные для этого возможности, как финансовые, так и управленческие. Есть только один способ построить правовое государство и гражданское общество - заставить работать те законы, которые у нас уже есть.

В данной работе раскрываются понятие, основание и разновидности юридической ответственности. Любой грамотный юрист не только должен знать, что она из себя представляет, но и знать основные ее принципы, уметь объяснить в случае совершения каких правонарушений наступает тот или иной её вид, и посредством каких норм она реализуется. Необходимо разграничивать понятия юридической ответственности и других мер государственного принуждения. И, наконец, знать обстоятельства, исключающие юридическую ответственность и основания освобождения от нее.

Мало что изменится, если в Конституции предусмотреть широкие права и свободы, но не предусмотреть механизма их реализации.

В Российской Федерации, строящей правовое государство, юридическая ответственность является также демократическим фактором осуществления социального контроля, охраны и развития общественных отношений, важной мерой защиты интересов личности, общества и государства.

Актуальность тематики исследования юридической ответственности бесспорна. Цель курсовой работы - глубже и шире изучить проблемы юридической ответственности, особенности её реализации и понимания на современном этапе развития Российского государства по строительству демократического и правового государства.

Для реализации выше поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

Во-первых, понять значение юридической ответственности как правовой категории;

Во-вторых, разобраться во взаимосвязи института ответственности и правовых санкций;

В-третьих, определить проблематику юридической ответственности на примере Российской Федерации.

Объектом исследования является юридическая ответственность и правовые санкции как следствие юридической ответственности. Правовая ответственность проявляется в социальной действительности как обязанность принятия таких решений, в которых одновременно выражались бы цели и интересы отдельной личности, так и интересы социальных групп, классов и общества в целом. Это обуславливается тем, что всякой деятельностью управляют не только объективные законы, но и ценности, идеалы, нормы, мировоззрение.

Правила, регулирующие поведение людей, действия социальных групп, коллективов, организаций, в своей совокупности составляют социальные нормы.

# 1. Понятие юридической ответственности

Юридическую ответственность называют одной из разновидностей ответственности социальной, и на это имеются все основания: во-первых, как уже было сказано, человек живёт и развивается в социуме, рядом с такими же людьми, как и он. Соответственно, на него распространяются все те виды ответственности, которыми ограничены в своих поступках другие члены общества. Одним из таких видов ответственности является ответственность правовая. Но так как существует ряд специфических признаков, присущих только ей, место юридической ответственности в иерархии института ответственности в целом является наиболее значимым. Признаками, позволяющими придать приоритет юридической ответственности, являются следующие обстоятельства:

1. Правовая ответственность и только она основывается на особых общеобязательных, формально определённых правилах поведения, установленных либо санкционированных государством и направленных на урегулирование общественных отношений - нормах права, что не свойственно ни одному другому виду ответственности. Кроме того, ей присущи такие черты, как формальная определённость, чёткость и детализация.

2. Исходя из того, что юридическая ответственность основывается на нормах права, которые устанавливаются только государством, можно сделать вывод о том, что юридическая ответственность гарантируется государством, так как оно, устанавливая указанные нормы, принимает на себя обязательство контролировать их соблюдение. Если же кто-либо нарушает установленные государством правила поведения, только оно вправе принять адекватные меры по отношению к нарушителю.

3. Юридическая ответственность как особый правовой институт обеспечивается своеобразными методами - государственным принуждением (в случае, если речь идёт об ответственности негативного характера) или государственным убеждением (если говорить о позитивной ответственности в форме, например, гражданского долга). Исходя из этого, можно сделать вывод, что негативная юридическая ответственность может применяться только специально уполномоченными органами, которым дано право использовать государственное принуждение.

4. Юридическая ответственность своими последствиями влечёт либо государственное одобрение, поощрение - в случае, если речь идёт об общественно полезном поведении (позитивная ответственность), либо осуждение и наказание, если говорить о поведении отрицательном, антисоциальном (негативный аспект юридической ответственности).

5. Данный вид ответственности является единственным осуществляемым в специально предусмотренной форме - процессуальной. Именно этот признак придаёт юридической ответственности такую черту, как обоснованность, так как юридический процесс (уголовный, гражданский, арбитражный) в настоящее время носит в основном письменную форму, несмотря на сохранение элемента устности в некоторых его видах.

6. Юридическая ответственность является единой, но имеет две формы реализации. Речь идёт о добровольной форме реализации юридической ответственности (деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, добровольное возмещение вреда и т.п.) и форме принудительной, которая начинает реализовываться только тогда, когда лицо, привлекаемое к ответственности, отказывается добровольно загладить причинённый вред (при условии, что добровольное возмещение вреда является возможным).

Приведённый перечень признаков юридической ответственности не является исчерпывающим, так как до настоящего времени ведутся споры даже о понимании данного института (В подтверждение см., например: Сенякин И.Н. Юридическая ответственность // Теория государства и права. Курс лекций / Под ред.Н.И. Матузова, А.В. Малько.М., 1997. - С.543.).

В советское время можно было проследить отождествление правовой ответственности с государственным принуждением, когда именно принуждение считалось основным признаком данного института (Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству.М., 1971. С.6.). То есть, в советском праве данной проблемы преимущественно не существовало. Сегодня же одни учёные видят сущность юридической ответственности в применении к правонарушителю определённых санкций, другие - в претерпевании правонарушителем каких-либо социальных "неудобств", неблагоприятных последствий. Некоторые считают, что это особое правоохранительное отношение между государством и лицом, совершившим противоправное деяние, в рамках которого они ведут себя соответственно: государство, таким образом, выступает в роли субъекта, восстанавливающего нарушенное право. С иной точки зрения юридическую ответственность сводят исключительно к наказанию виновного субъекта, лишению его тех или иных благ. Согласно иному мнению, юридическая ответственность сводится к специфической обязанности отвечать за содеянное, загладить вред, причиненный обществу. Учитывая то, что речь идёт о негативном аспекте юридической ответственности, можно сказать, что в каждом из этих определений присутствует доля истины, так как в любом из них отражается важная сторона, грань, черта определяемого явления.

Суммируя изложенные определения, А.В. Малько делает вывод о том, что юридическая ответственность - это необходимость для виновного лица подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определённые отрицательные последствия, а также вид и мера принудительного лишения лица каких-либо благ. При этом речь может идти и о материальных (возмещение ущерба потерпевшему причинителем вреда), и о нематериальных благах (лишение свободы лица, совершившего преступление). Вместе с тем, позитивную юридическую ответственность А.В. Малько тоже не отрицает, хотя и признаёт её в настоящее время изученной гораздо слабее (Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М., 2001. С.451).

Говоря о юридической ответственности как о целостном явлении, нельзя не коснуться её основных принципов. Принципами юридической ответственности являются её основные начала, положения, без которых она не только теряет главенствующие позиции в целостной системе ответственности, но и перестаёт существовать как правовое явление, утрачивает юридическую сущность. К таким основным началам относятся:

1. Принцип законности.

2. Принцип обоснованности.

3. Принцип целесообразности.

4. Принцип неотвратимости.

5. Принцип справедливости.

6. Принцип гуманизма.

Принцип законности представляет собой положение, согласно которому вся процедура возложения и реализации ответственности должна быть основана только на нормах и правилах, закреплённых в законодательных актах. Если же ответственность реализовывать не в рамках закона, а по принципу "око за око", это приведёт, в первую очередь, к формированию вседозволенности во всех сферах человеческой жизни и деятельности, а во вторых, сведёт к нулю все усилия общества, приложенные для построения правового государства.

Принцип обоснованности юридической ответственности - правило, в соответствии с которым привлечение того или иного лица к ответу за его поведение не только основывается на нормах права, но и подкреплено (по возможности) максимальным количеством доказательств, что именно данное конкретное лицо необходимо привлечь к юридической ответственности в данном конкретном случае. Необходимым является и наличие в совершённом правонарушении всех признаков его состава, а именно непосредственного нарушения определённого права и вины в этом нарушении лица, которого предполагается привлечь к юридической ответственности.

юридическая ответственность российская гражданин

Целесообразность предполагает соответствие избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности. Данный принцип означает и строгую индивидуализацию карательных мер в зависимости от тяжести совершённого правонарушения, свойств личности нарушителя, обстоятельств совершения правонарушения. Этот принцип также означает, что если имеется возможность достижения целей ответственности без её осуществления (например, при отсрочке исполнения приговора), ответственность может и не иметь места.

Принцип неотвратимости юридической ответственности есть требование того, чтобы ни один шаг, имеющий хотя бы самое малое значение для жизни и деятельности отдельного человека или всего общества, не мог не повлечь соответствующей реакции. А реакция может быть как положительной, если подобный шаг делается в соответствии с общепринятыми нормами и правилами, так и отрицательной, если что-либо совершается вопреки закону. Данное положение, таким образом, выводит нас к проблеме деяния и воздаяния за него, причём воздаяние в данном случае осуществляется не от имени конкретной личности или общества, а от лица государства на законодательном уровне. Так, статья 153 Трудового кодекса РФ предусматривает, что работа в выходные и праздничные нерабочие дни оплачивается не менее чем в двойном размере. А в статье 156 Трудового кодекса содержится положение о том, что частичный брак, допущенный при производстве продукции по вине работника, оплачивается по пониженным расценкам в зависимости от степени годности продукции, а полный брак по вине работника вообще не подлежит оплате (Собрание законодательства РФ 2002. №1 (ч.1). Ст.3; 2003. №27 (ч.1). Ст.2700.).

Таким образом, в первом случае речь идёт о позитивной юридической ответственности, когда работник выполняет свои обязанности в выходные или праздничные дни, а во втором - о негативном аспекте данного явления (имеет место вина работника в производстве бракованной продукции). И в первом, и во втором случае ответственность наступит в обязательном порядке. Если же речь идёт о преступлениях или правонарушениях, важна не суровость наказания, а его неминуемость, неизбежность: все противоправные деяния должны раскрываться, а лица, виновные в их совершении, нести ответственность.

Принцип справедливости означает, что воздаяние должно соответствовать деянию. Иначе говоря, человек, совершающий геройский поступок, должен быть представлен к награде, если же речь идёт о негативном акте, тот, кто виновен в его совершении, должен понести наказание, соответствующее тяжести того, что он содеял. Причём справедливость в данном случае будет подразумевать и положение "одно деяние - однократное воздаяние" (то есть, недопустимость повторной ответственности за ранее совершённое правонарушение; хотя и награждение дважды за один и тот же положительный поступок тоже считается нецелесообразным), и принцип равенства всех перед законом и правосудием, также провозглашённый в различных отраслях права.

Принцип гуманизма применяется в основном в сфере негативной юридической ответственности и гласит, что наказание не может иметь своей целью причинение физических страданий, унижение человеческого достоинства виновного, оно должно учитывать смягчающие обстоятельства и мотивы правонарушения. Именно благодаря принципу гуманизма наше законодательство предусматривает возможность условного осуждения, освобождения от наказания, отсрочки от исполнения приговора, назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершённое правонарушение. Хотя если говорить о принципе гуманизма, например, уголовное законодательство, хотя и пошло по пути расширения составов преступлений (о чём свидетельствует редакция Уголовного кодекса от 8 декабря 2003 года СЗ РФ. 2003. №50. Ст.4855.), санкции правовых норм были ужесточены только в части размеров штрафа (за исключением ответственности за терроризм).

Вместе с тем, независимо от вышеизложенных положений, для привлечения лица к любому из видов правовой ответственности необходимы определённые основания, без которых подобные действия будут не только неправомерными, но и нецелесообразными. Более того, в некоторых случаях сами эти действия будут влечь предусмотренную законом ответственность (например, привлечение заведомо невиновного лица к уголовной ответственности). Кроме того, нельзя не отметить появление в последнее время новых видов правовой ответственности, полноценное исследование которых только начинается.

# 2. Основания юридической ответственности

Основаниями ответственности являются те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной или необходимой, а отсутствие исключает её. Проблема оснований юридической ответственности носит не только и не столько нравственный и правовой характер, сколько имеет общественное и политическое значение, так как тесно связан с положением личности в данной политической системе общества, а также с состоянием законности.

В настоящее время активно идёт разработка проблемы оснований ответственности в гражданском, конституционном, административном и иных отраслях права. По данному вопросу только за последнее десятилетие XX века появилось достаточно большое количество литературы. Тем не менее, вопрос об основаниях ответственности остаётся наиболее разработанным в уголовном праве. Причина такого положения заключается, во-первых, в том, что данный вопрос разрабатывается ещё с советских времён и не претерпевает особо контрастных изменений даже в связи с реформированием уголовного законодательства. Во-вторых, чаще всего именно в уголовном праве неясность, нечёткость, неполнота решения вопроса об основаниях ответственности может повлечь весьма серьёзные последствия, устранить которые бывает можно далеко не всегда.

Среди советских юристов было общепризнанно мнение, которое сегодня тоже не подвергается критике, что основанием уголовной ответственности является наличие в действиях лица всех признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законом. И сегодня это мнение закреплено в уголовно-процессуальном законе, согласно которому уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в случае отсутствия в деянии состава преступления (пункт 2 части 1 статьи 24 УПК РФ СЗ РФ. 2001. №52. Ст.4921).

Состав преступления представляет собой не только совокупность, но и строгую систему признаков преступления. Состав отражает характерные для преступления внутренние связи образующих его элементов. И заслуга науки уголовного права состоит именно в обнаружении единой общей структуры всех преступлений и построение на этой основе состава каждого преступления из четырёх основных групп признаков, характеризующих объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону преступления. Структурный характер состава преступления имеет принципиальное значение для квалификации, так как даёт возможность выработать некоторые общие её принципы.

Состав преступления представляет собой систему таких признаков, которые необходимы и достаточны для признания лица виновно совершившим общественно опасное деяние, запрещённое Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания. Эти признаки необходимы в том смысле, что без наличия их полной совокупности лицо не может быть обвинено в совершении преступления, а потому и привлечено к уголовной ответственности. А достаточными эти признаки являются по той причине, что при их наличии нет необходимости устанавливать какие-либо дополнительные данные, чтобы иметь основания предъявить соответствующему лицу обвинение в совершении преступления.

Состав преступления, согласно В.Н. Кудрявцеву, можно назвать и своеобразной информационной моделью преступления определённого вида, закреплённой в уголовном законе. Подобная модель образуется в результате обобщения всех признаков данной разновидности (Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1986. С.300.). Внимание, таким образом, обращается на то, что человеку вменяется в вину конкретное физическое действие (бездействие), обладающее признаками, описанными в уголовном законе, которое было, по мнению представителей обвинения, совершено именно данным человеком. А так как ответственность за совершённое преступление наступает по определённой статье Особенной части Уголовного кодекса, только состав преступления следует считать необходимым и единственным основанием уголовной ответственности, а поэтому и юридическим основанием квалификации преступлений Там же. С.301.

Значение каждого конкретного состава преступления как основания уголовной ответственности состоит и в том, что он обеспечивает разграничение преступлений различных категорий (Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и её основание в советском уголовном праве. М., 1963. С.92-93.). Но нельзя отрицать, что в Уголовном кодексе присутствуют и так называемые смежные составы, то есть близкие друг к другу по строению. В этом случае между ними должен быть как минимум один отличительный признак. Яркий пример подобной ситуации - статьи 174 и 1741 Уголовного кодекса. Конструкция норм обеих статей практически одинакова, однако в статье 174 речь идёт о легализации денежных средств или имущества, приобретённого преступным путём другими лицами, а в статье 1741 - о легализации денежных средств или имущества, приобретённого лицом в результате совершения преступления им самим. Подобный признак должен существовать обязательно, иначе станет невозможным отграничение смежных составов преступлений.

Именно разграничительная функция составов в конечном итоге позволяет дифференцировать ответственность в зависимости от степени общественной опасности конкретных преступлений. Она же даёт возможность законодателю избрать наиболее эффективные правовые последствия для борьбы с данным видом преступлений. И признаков, которые не играли бы разграничительной роли, в составе преступления нет и быть не может. Если даже речь не идёт о разграничении самих составов преступления между собой, подобные признаки могут отделять конкретное преступление от иных правонарушений или общественно опасных действий. Так, нарушение правил пользования объектами животного мира может влечь как административную ответственность при нарушении правил охоты, рыболовства, а равно правил добычи водных биологических ресурсов (статья 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях), так и ответственность уголовную (ст.256-258 УК РФ). Разграничение проводится, в частности, по размеру причинённого ущерба: для признания деяния преступлением необходимо причинение крупного ущерба или массовый характер вредных последствий.

Что касается других видов негативной ответственности, можно сказать, что они наступают при одном условии - нарушении лицом законных прав и интересов другого лица, группы лиц или общества в целом. Таким образом, основанием иных видов правовой ретроспективной ответственности выступает правонарушение, то есть, поведение, противоречащее нормам права. Противоправность поведения выражается в том, что лицо, совершающее правонарушение, противопоставляет своё поведение нормам закона, как бы диктует свою собственную волю воле государства.

Правонарушение как основание юридической ответственности обладает следующими признаками, позволяющими отличить его от иных негативных (аморальных и т.д.) поступков:

1. Правонарушение - такое поведение людей, которое выражается в действии или бездействии. Не могут быть правонарушениями мысли, чувства и желания человека, его интеллектуальная деятельность, если они не воплотились в определенных поступках и не регулируются правом. Бездействие является правонарушением, если человек должен был совершить определённые действия, предусмотренные нормой права, но не совершил их (не оказал помощь пострадавшему).

2. Правонарушение - такое поведение человека, которое противоречит нормам права, то есть, направлено против тех общественных отношений, которые регулируются и охраняются этими нормами (таким образом, присутствует признак противоправности). То есть, подобное поведение направлено против интересов других лиц, находящихся под защитой закона. Вместе с тем, не все интересы человека охраняются законом, поэтому их нарушение не противоправно (самооборона).

3. Правонарушениями считаются деяния только деликтоспособных людей. Деликтоспособность есть сознательный выбор определённой линии поведения и возможность предвидения социальных и индивидуальных последствий своих поступков.

4. Виновность деяния как признак правонарушения представляет собой сознательное ответственное отношение человека к своим поступкам и окружающей действительности. Причём противоправное поведение лица при обстоятельствах, лишающих его выбора иного варианта поведения (самозащита), не является правонарушением. Противоправный поступок становится правонарушением, если в его совершении есть вина лица, действующего вопреки правовым предписаниям.

5. Правонарушение влечет за собой применение к правонарушителю мер государственного воздействия.

6. Правонарушение - поведение, причиняющее вред обществу, государству, гражданам. Оно в силу своей противоправности может наносить ущерб как политическим, трудовым, имущественным, личным правам и свободам граждан, так и экономическим интересам организаций, боеспособности воинских подразделений.

Но, безусловно, главным отличием правонарушения от других деяний, носящих аморальный характер, является то, что именно правонарушение влечёт за собой юридическую ответственность, вид которой зависит от той сферы, где совершено правонарушение. В то же время нельзя не отметить, что существуют ситуации, в которых деяние лица содержит все признаки состава правонарушения (преступления), но от ответственности это лицо освобождается. Законодатель именует их обстоятельствами, исключающими преступность (или противоправность) деяния (глава 8 УК РФ, статьи 2.7 - 2.9 КоАП РФ).

2. Обстоятельства, исключающие противоправность деяния и юридическую ответственность

Итак, ретроспективную юридическую ответственность влечёт за собой практически любое деяние независимо от его формы (действие или бездействие), если такое деяние противоречит правовым нормам. Это общее правило, закреплённое в отраслевом законодательстве. Однако существуют ситуации, когда деяние, предусмотренное административным или уголовным законом под угрозой наложения санкции (наказания) являются реакцией человека на нарушение его законных прав и интересов, а также законных прав и интересов других лиц, общества или государства. Естественно, что подобные ситуации являются чрезвычайными, а потому законодатель счёл необходимым выделить их из общей массы. Цель законодателя вполне понятна: то, что человек совершает в чрезвычайной ситуации, которая создаёт угрозу для него и его близких, он (человек) при условии нормального личностного развития никогда не совершил бы в обычной жизни, а потому ответственность в этих случаях должна быть исключена. К таким обстоятельствам законом были отнесены:

1. Необходимая оборона - это ситуация, в которой происходит причинение вреда посягающему лицу при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, а также охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства. Закон оговаривает, что подобное общественно опасное посягательство должно быть сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Если имеет место подобная ситуация, необходимая оборона будет правомерной в любом случае. Когда же общественно опасное посягательство не сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, необходимая оборона будет правомерной при отсутствии превышения её пределов. Таковым же признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и общественной опасности посягательства.

Вместе с тем, Федеральным законом от 8 декабря 2003 года №161-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" СЗ РФ. 2003. №50. Ст.4855. в статью 37 УК РФ введено положение о том, что не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения. Введение подобного положения в современных условиях не только обоснованно, но и абсолютно необходимо, так как большинство ситуаций, в которых имеет место необходимая оборона, развиваются именно по такому сценарию. Положительно и то, что право на необходимую оборону УК РФ 1996 года предоставляет в равной мере всем лицам, независимо от профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к органам власти. Данное положение служит дополнительной гарантией равенства прав граждан, закреплённого в статье 6 Конституции РФ.

2. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление. Это обстоятельство исключает ответственность причинителя вреда при следующих условиях:

* задержание лица, совершившего преступление, должно осуществляться только в целях доставления его органам власти и пресечения возможности совершения этим лицом новых преступлений.
* причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, является правомерным, только если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным.
* не должно иметь место превышение необходимых для задержания мер.

Превышением же, согласно части 2 статьи 38 УК РФ, признаётся явное несоответствие принятых мер характеру и степени общественной опасности совершённого задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания. То есть, при превышении указанных мер лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Не совсем корректна формулировка закона о том, что такое превышение влечёт за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда: как правило, при задержании лица, совершившего преступление, тот, кто его задерживает, должен понимать и осознавать свои действия. Поэтому причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, должно находить отражение на сознательном уровне, а потому является, прямо или косвенно, но умышленным. Вместе с тем, если бы в законе было указание, например, на степень тяжести вреда и на то, что вред причиняется, скажем, здоровью, вопрос о некорректности формулировки был бы снят.

3. Крайняя необходимость. Данное обстоятельство по многим признакам сходно с необходимой обороной. Законодатель, раскрывая понятие крайней необходимости, указывает на три условия, при которых противоправное деяние не является правонарушением:

* причинение вреда охраняемым законом интересам для устранения непосредственно угрожающей опасности. То есть опасность должна быть не мнимой, а реальной, и не в будущем, а в настоящий момент;
* опасность, угрожающая охраняемым интересам, не могла быть устранена иными средствами, то есть, отсутствовала возможность избрать другие меры для защиты, не причиняющие вреда. Орган (должностное лицо), рассматривающий данное дело, с учетом конкретных обстоятельств должен решить вопрос о том, являлось ли совершение противоправного деяния единственной возможностью для предотвращения вреда;
* причинённый вред должен быть менее значительным, чем предотвращённый. При оценке предотвращённого и причинённого вреда следует учитывать значимость интересов, которые защищались и которые были нарушены. Бесспорно, что интересы, связанные с жизнью, здоровьем человека, более значимы, чем имущественные интересы. Если речь идет об имущественных интересах, то здесь должен быть применён оценочный критерий - стоимость вреда предотвращённого и причинённого.

При наличии всех этих условий причинение вреда охраняемым законам интересам признаётся уполномоченным органом (должностным лицом) крайней необходимостью, не является правонарушением и, следовательно, ответственности не влечет.

4. Физическое или психическое принуждение. Само по себе данное основание исключения юридической ответственности является достаточно интересным: законодатель так сконструировал норму части 1 статьи 40 Уголовного кодекса, что безусловным основанием освобождения от ответственности на практике осталось только физическое принуждение, вследствие которого лицо лишается возможности руководить своими действиями (бездействием). А представить такую ситуацию достаточно сложно, потому что если лицо лишается возможности руководить своими действиями, целесообразно говорить одновременно и о физическом принуждении, и о воздействии на психику принуждаемого человека. Вопрос же о психическом принуждении полностью поставлен в зависимость от крайней необходимости, как и вопрос с физическим принуждением, в результате которого лицо сохраняет возможность руководить своими действиями. Получается, что если при психическом принуждении, а также при принуждении физическом с сохранением возможности контроля над своими действиями крайней необходимости в причинении вреда нет, лицо будет привлечено к уголовной ответственности.

5. Обоснованный риск. Данное обстоятельство исключает ответственность лица при одновременном наличии следующих условий:

* цель, ради которой предпринимается обоснованный риск, должна быть общественно полезной.
* обоснованность риска, то есть, невозможность достижения указанной цели не связанными с риском действиями.
* лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым законом интересам.

Вместе с тем, даже при наличии всех указанных условий риск может быть не признан обоснованным. Имеется в виду случай, когда риск заведомо сопряжён с угрозой для жизни многих людей, экологической катастрофы или общественного бедствия. Таким образом, для обоснованного риска важно ещё одно обстоятельство - непредсказуемость последствий, которые могут наступить в результате предпринимаемых действий.

6. Исполнение приказа или распоряжения. Особенность данного основания заключается в том, что законодатель, исключив ответственность непосредственного исполнителя приказа, возлагает её на лицо, отдавшее приказ, повлекший причинение вреда охраняемым законом интересам. Однако если исполнитель приказа не только осознаёт его незаконность, но и желает исполнить его, совершая умышленное преступление, такой исполнитель будет нести ответственность на общих основаниях. Неисполнение же заведомо незаконного приказа или распоряжения, наоборот, освобождает лицо от ответственности.

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 2.8) одним из оснований для исключения ответственности лица называет его невменяемость в момент совершения правонарушения. Данное основание предусмотрено и в Уголовном кодексе (статья 21), но в части 2 этой статьи законодатель говорит о возможности назначения судом такому лицу принудительных мер медицинского характера. При этом под понятием невменяемости подразумевается невозможность физического лица осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

В рассматриваемом понятии, таким образом, названо два критерия невменяемости: медицинский и юридический. Первый указывает на различные формы болезненных расстройств деятельности психики. В статье перечислены четыре такие формы:

* хроническое психическое расстройство - когда динамика болезненного процесса имеет длительный характер и есть тенденция к прогрессированию (при шизофрении, эпилепсии, маниакально-депрессивном психозе и некоторых других заболеваниях);
* временное психическое расстройство - кратковременное расстройство психики человека, протекающее скоротечно и заканчивающееся выздоровлением, например, алкогольный психоз (белая горячка), реактивные симптоматические состояния, такие как патологический аффект, т.е. расстройство психики, вызванное тяжелым душевным потрясением;
* слабоумие - дефект психики, проявляющийся в слабости интеллекта, который может быть врождённым (олигофрения) или приобретённым в результате изменений мозга при различных заболеваниях - деменция;
* иное болезненное состояние психики - различные заболевания, которые сопровождаются временным расстройством психики, но не относятся собственно к психическим расстройствам.

Юридический критерий невменяемости состоит в отсутствии у лица способности осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) - интеллектуальный момент и руководить ими - волевой момент. И уполномоченный орган (должностное лицо) при рассмотрении дела об административном правонарушении, должен установить состояние невменяемости на момент совершения правонарушения. Но так как для этого требуются специальные медицинские знания, данный орган (должностное лицо) обязан назначить специальные психиатрические экспертизы. И если физическое лицо - правонарушитель будет признано находившимся в состоянии невменяемости на момент совершения правонарушения, такое лицо подлежит освобождению от административной ответственности.

8. Ещё одним основанием, исключающим ретроспективную правовую ответственность, является малозначительность совершённого деяния. Однако в отличие от предыдущих оснований, Кодекс РФ об административных правонарушениях содержит положение о возможности, а не обязательности освобождения от ответственности нарушителя в случае малозначительности совершённого административного правонарушения. Но понятие малозначительности не раскрывается.

Уголовный кодекс РФ в ст.14 закрепляет положение о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Как видно из этого определения, критерии малозначительности в уголовном законе тоже не установлены и потому поставлены в зависимость от степени общественной опасности деяния. Следовательно, речь идет о том, что такое деяние не является преступлением и именно потому не наступает уголовная ответственность.

Кодекс РФ об административных правонарушениях признает малозначительное деяние правонарушением, но предусматривает возможность освобождения от административной ответственности. Представляется, что малозначительность следует определять исходя из последствий правонарушения, а именно из того, насколько значителен размер причинённого ущерба или вреда.

Поскольку ст.2.9 Кодекса устанавливает не обязанность, а возможность судьи, органа, должностного лица, уполномоченного решать дело об административном правонарушении, освободить лицо, совершившее правонарушение, от ответственности, то, соответственно, решение будет принято по усмотрению этого лица. Однако в данном случае усмотрение должно быть основано на учёте всех обстоятельств совершения правонарушения, оценке его последствий, личности правонарушителя, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность. Лишь оценив всю совокупность указанных обстоятельств, уполномоченные органы и должностные лица могут принять решение об освобождении от ответственности. Освобождение от ответственности данная статья связывает с устным замечанием, которое уполномоченный орган или должностное лицо объявляют правонарушителю в связи с совершенным правонарушением. Устное замечание не влечет для нарушителя юридических последствий, но свидетельствует о неотвратимости государственного реагирования на противоправное поведение. Эта мера воспитательного воздействия направлена на то, чтобы лицо, совершившее правонарушение, осознало противоправность своего поведения и в дальнейшем не допускало подобного.

9. Наконец, ещё одним основанием исключения ретроспективной правовой ответственности И.Н. Сенякин называет казус, понимая под ним те возможные общественные отношения, которые влекут нарушение определённых прав (Теория государства и права. Курс лекций / Под ред.Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 1997. С.547.). Однако в силу многообразия таких отношений многие из них трудно заранее предусмотреть и закрепить законодательно. Именно поэтому под действие права они не всегда подпадают, а, следовательно, казус, как явление единичное, не влечёт правовой ответственности.

Из вышеизложенного видна связь негативной правовой ответственности с наказанием за совершённое противоправное деяние. Однако такое наказание должно осуществляться в пределах санкций правовых норм. Следовательно, юридическая ответственность самым тесным образом связана с санкцией правовой нормы. Виды таких санкций могут быть различными в зависимости от характера правовой ответственности и функций, выполняемых ею.

2. Разновидности юридической ответственности.

В юридической практике различаются два основных вида ответственности, каждый из которых соответствует характеру правонарушения содержанию санкций за его совершение.

Первая разновидность юридической ответственности - штрафная или карательная, она применяется за преступления либо административные и дисциплинарные проступки. Возникновение и движение этой ответственности протекает только в процессуальной форме и определяется актами государственных органов и должностных лиц, наделённых на это властными полномочиями (правомочиями).

Этот вид ответственности влечёт следующие стадии:

1) обвинение определённого лица в совершении конкретного преступления или проступка.

2) исследование обстоятельства дела о правонарушении.

3) принятие решения о применении или неприменении санкций, выбор в её пределах конкретной меры пресечения, наказания или взыскания.

4) исполнение взыскания или наказания, назначенного правонарушителю.

5) своеобразие последствием применения штрафной, карательной санкции является "состояние наказанности" (судимость в уголовном праве, наличие взыскания - в трудовом и административном), влекущее некоторые право ограничения и более строгую ответственность при рецидиве.

К штрафной, карательной ответственности относятся: уголовная, административная, дисциплинарная ответственность.

Вторая разновидность юридической ответственности - это правовосстановительная ответственность, которая заключается в восстановлении незаконно нарушенных прав, в принудительном исполнении невыполненной обязанности. Особенность этого вида ответственности заключается в том, что в ряде случаев правонарушитель может сам, без вмешательства государственных органов, выполнить свои обязанности, восстановить нарушение права, прекратить противоправное состояние. На этом основаны дополнительные санкции, применяемые к правонарушителю в процессе осуществления этих отношений ответственности (пени, штрафов и другие меры принуждения). Право восстановительная ответственность возникает с момента правонарушения и завершается восстановлением (в установленных законом пределах) нарушенного правопорядка. Процессуальные нормы регулируют реализацию этого вида ответственности в случае спора (в суде, арбитраже) или отказа правонарушителя восстановить нарушенный правопорядок (исполнительная производство).

В процессе осуществления ответственности могут применяться предусмотренные законодательством принудительные меры, обеспечивающие производство по делу о правонарушении - меры обеспечения доказательств (обыски, выемки и др.), а также меры пресечения (отстранение от работы, задержание, содержание под стражей и др.). Эти принудительные меры носят вспомогательный характер. Их применение зависит от тяжести правонарушения, но не содержит его и итоговой правовой оценки (их применением не исчерпывается и не решается вопрос об ответственности за правонарушение); при применении санкции они поглощаются назначенным наказанием, взысканием, принудительным исполнением.

Если общественно опасное деяние совершено в состоянии невменяемости, или лицо, его совершившее, заболело душевной болезнью, лишающей его возможности контролировать себя и отдать отчёт в своих действиях или руководить ими (шизофрения, паранойя в разных формах, в том числе такой феномен, как раздвоение личности, галлюцинации слуховые, зрительные, тактильные - иные патологические состояния задают немало загадок врачам и юристам при определении, каким же было поведение и что надо делать с тем или иным субъектом права, если налицо нарушение правовых требований, правовых предписаний), суд может применить принудительные меры медицинского характера, не являющиеся ответственностью (помещение правонарушителя в психиатрическую больницу, лечебницу, клинику общего или специального типа).

1) Cамой строгой является уголовная ответственность. Она является реакцией со стороны государства на общественно опасное деяние (убийство, разбой, изнасилование, мошенничество и др.), составы которых находятся в Особой части Уголовного Кодекса. Этот вид ответственности выражается в следующих видах:

* Общественное порицание
* Штраф в крупном размере (с возмещением причинённого убытка)
* Исправительно-трудовые работы
* Ссылка (так же обратное - высылка)
* Лишение свободы
* Конфискация имущества
* Высшая мера наказания

(смертная казнь; Конституция РФ. Глава 1, статья 20: "1. Каждый имеет право на жизнь.2. Смертная казнь впредь до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей".

Погашается уголовная ответственность по отбытии заключённым (осуждённым) назначенного ему наказания, а все другие уголовно-правовые последствия - после снятия или погашение судимости; так же прекращается уголовная ответственность в случае амнистии или помилования. Единственным государственным органом, управомоченным привлечь к уголовной ответственности - это суд (Конституция РФ. Глава 7, статья 118: "1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского и уголовного судопроизводства.

3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.), который своим приговором определяет меру наказания".

2) Следующим видом ответственности является - административная ответственность. Она наступает за совершённое деяние, которое не признаётся общественно-опасным, чаще всего это нарушение общеобязательных правил поведения в общественных местах:

* Санитарных
* Противопожарных
* Охраны труда и техники безопасности
* Правил дорожного движения
* Таможенных правил
* Пограничного и таможенного режима
* Правил поведения в общественных местах

Меры этой ответственности более мягкие, нежели уголовной (предупреждение, штраф, лишение прав управления транспортным средством, конфискация предмета нарушения), и не влекут за собой судимости, а применяются они органами государственных инспекций, милицией, ГИБДД, местными административными комиссиями и некоторыми другими органами, которым нарушитель по службе не подчинён.

3) Возмещение имущественного вреда, нанесённого в результате неправомерных действий в процессе выполнения лицом своих служебных обязанностей, составляет содержание материальной ответственности. Рабочие и служащие несут такую ответственность на основе норм административного права, а военнослужащие - на основе норм административного права. Обычно она не превышает 1/3 среднего месячного заработка, оклада. Полная ответственность применяется, как правило к лицам, указавшим пункт о полной материальной ответственности в договоре.

Также материальная ответственность применяется к должностным лицам, по вине которых произошло незаконное увольнение, с выплатой пострадавшему денег за вынужденный прогул. Материальная ответственность наступает только в случае реального материального труда или ущерба. Если виновный отказывается ликвидировать нанесенный ущерб, то дело передается пострадавшим в суд.

4) Гражданско-правовая ответственность вытекает из нарушения имущественных и личных неимущественных прав граждан и организаций; применяется как и к физическим, так и к юридическим лицам и наступает за нарушение договоров и по обязательствам из причинения вреда. Выражается она в таких мерах, как штраф, пени, неустойка в пользу другой стороны правоотношения, признание сделки недействительной. Есть ответственность неимущественного характера, например публичное извинение или опровержение порочащих сведений. Гражданско-правовая деятельность применяется общим, арбитражным судами, а также, иногда, в административном порядке.

В законодательство переходного периода вошли и принципиально новые положения, предусматривающие юридическое нарушение морального вреда. Преодолено идеологическое отрицание ответственности за причинение морального ущерба. Впервые моральный вред получил юридическое признание в законе СССР о печати и других средствах массовой информации от 12 июня 1990 года: "моральный (неимущественный) вред, причинённый гражданину в результате распространения средством массовой информации несоответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой информации, а так же мер возмещения морального вреда в денежном выражении определяется судом".

Из изложенного выше видно, что нормы об общественности за причинение морального ущерба содержится в нескольких актах и предусматривают такую ответственность лишь в отдельных случаях. Но между тем любое правонарушение причиняет моральный вред, негативно воздействуя на психику потерпевшего гражданина, вызывая отрицательные нравственно-моральные переживания, унижает его достоинство, попирает личность. Исходя из этого, целесообразно было бы установить в законодательстве одну генеральную норму, предусматривающую право граждан, потерпевших от любого правонарушения, на компенсацию морального вреда за счёт его причинителя.

5) Дисциплинарная ответственность заключается в наложении на виновное лицо дисциплинарного взыскания властью руководителя (начальника). Наступает за нарушение трудовой или служебной дисциплины (замечание, выговор, понижение в должности, перевод на пониженную оплату труда, увольнение по инициативе администрации; в условиях вооружённых сил - назначение вне очереди в наряд по службе, снижение в воинском звании или должности). Эта ответственность применяется к трудящимся кадрам со стороны начальства, администрации и вышестоящими органами на основе трудового права.

6) Так же в практике юриспруденции существует такой вид ответственности, как конституционная ответственность. В одних случаях она применяется за слабую работу, неверный курс действий или даже без вины в чём либо. Например, согласно Конституции РФ, Президент по решению Федерального Собрания, может быть отстранён от должности в случае нарушения Конституции РФ, законов Российской Федерации, а так же данной им присяги (Конституция РФ, глава 4, статья 82 1. При вступлении в должность Президент Российской Федерации приносит народу следующую присягу: "Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу".

2. Присяга приносится в торжественной обстановке в присутствии членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и Судей Конституционного Суда Российской Федерации.).

Здесь, следовательно, ответственность может наступать и за правонарушение, и за нарушение морально-политических обязательств, предусмотренных в тексте присяги. В случае отказа в доверии или выражении недоверия Правительству Федеральным Собранием РФ все правительство уходит в отставку (в том числе и хорошо работавшие министры, к работе которых нареканий нет). Депутат Государственной Думы может быть отозван избирателями. Основания отзыва не определены, а ими на практике могут быть и нарушения закона, и совершение аморального поступка и недостаточно активная работа в Думе, куда депутат был избран.

7) Существует и такой вид ответственности, как ответственность государства перед народом, т.е. своими гражданами. Тоталитарное государство Советского Союза осуществляло полный контроль над жизнью всего общества, его гражданами. Считалось, что оно дарует гражданам определённые права, устанавливает границы свободы, определяет обязанности и отмеряет ответственность за их нарушение "от имени народа".

При таком режиме вопрос об ответственности государства перед населением, о справедливости отношений государство-гражданин отпадал сам собой и был и был как бы неуместен. Но после того как политическая система нашего государства взяла курс на построение правового государства, этот вопрос стал очень актуальным. Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая Верховным Советом РСФСР 23 ноября 1991года, провозгласила: "Каждый имеет право на возмещение государством всякого вреда, причинённого незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц при исполнении служебных обязанностей". Аналогичное положение содержится в Конституции РФ 1993 года: Глава 1, статья 52:

"Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняется законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба".

Глава 1, статья 53: "Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействиями) органов государственной власти или их должностных лиц".

Таким образом, государство все-таки признало свою материальную ответственность за совершённые в прошлом преступления против граждан, и практически ступило на путь формирования правового государства.

# Заключение

Итак, правовая ответственность представляет собой сложный и многосторонний аспект жизни и деятельности человека. Ею, независимо от нашей воли, пронизан практически каждый шаг, имеющий сколь-нибудь важное общественное значение. Безусловно, в настоящее время концепция юридической ответственности нуждается в реформировании с учётом новейшего законодательства. Появляются новые виды правовой ответственности, которые ещё надлежит исследовать самым детальным образом. В существующих видах юридической ответственности также нельзя не заметить ряда недостатков, которые необходимо устранить за как можно более короткий период времени. Но в конечном итоге именно это делает проблему юридической ответственности актуальной. Нельзя не отметить и того факта, что детальных исследований правовой ответственности в настоящее время очень и очень мало (если брать полный и всесторонний её анализ с учётом современных изменений). Но даже после полного и всестороннего исследования институт правовой ответственности не перестанет быть актуальным, поскольку для эффективного функционирования и процветания правового государства необходимо осуществлять правовое воспитание каждого гражданина. А одним из элементов правового воспитания как раз и является формирование ответственности, уважение действующего законодательства, которое должно прививаться не только каждому гражданину Российской Федерации, но и каждому человеку, желающему жить в условиях правового государства.
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