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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВВЕДЕНИЕ

Тема доказательства является одной из самых широких и сложных в уголовном процессе.

Косвенные доказательства применяются в ходе расследования для получения прямых доказательств. Умелое использование косвенных доказательств, часто даёт возможность получить достоверные прямые доказательства. Любой факт, любое обстоятельство, имеющее значение для дела должно быть доказано и не просто доказано, а так, чтобы наличие данного факта или обстоятельства было установлено с полной уверенностью, чему способствует выявление косвенных доказательств, значение которых играет немаловажную роль в уголовном процессе

Цель моей курсовой работы, состоит в том, чтобы:

-проанализировать правовую природу доказательств в уголовном процессе.

-дать общую характеристику косвенным доказательствам в уголовном процессе. Классификация доказательств будет рассмотрена по наиболее существенным признакам, распространенным в научной литературе и имеющая значение в практической деятельности.

- рассмотреть особенности использования и исследование косвенных доказательств на стадии предварительного расследования и в судебном процессе.

# В работе используются труды Лупинской П., Бозрова В., Лазаревой В.А., Ю.К. и других процессуалистов.

#### 1. Понятие доказательств в уголовном процессе

#### Понятие доказательств определено в ст. 74 УПК РФ[[1]](#footnote-1): доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель, в порядке, определённом УПК, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу.

#### Факты, с которыми закон связывает доказательства, образуют две относительно самостоятельные группы:

#### обстоятельства, которые составляют в своей совокупности предмет доказывания по уголовному делу;

#### факты, не входящие в предмет доказывания (промежуточные, вспомогательные, побочные).

#### Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве - это юридически значимые фактические обстоятельства, которые предусмотрены в уголовно-процессуальном законе и подлежат доказыванию для принятия решений по делу в целом или по отдельным правовым вопросам.

#### В ст. 73 УПК РФ перечислены те фактические обстоятельства, которые при разрешении любого дела имеют правовое значение. Это обстоятельства, характеризующие событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновности обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

#### Таким образом, доказательства это:

#### а) фактические данные, под которыми необходимо понимать сведения об имевшем место в прошлом событии преступления;

#### б) фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновного лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела;

#### в) фактические данные, которые устанавливаются только показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами;

#### г) фактические данные, собранные в установленном законом порядке. Ст. 70 УПК определяет способы собирания доказательств, а соответствующие нормы - порядок производства различных следственных действий;

#### д) фактические данные, проверенные и оцененные по внутреннему убеждению.

Доказательства - это не сами факты, подлежащие установлению по делу, а сведения об этих фактах, информация о них, их отображения.

Только отдельные обстоятельства, факты, могут быть восприняты следователем, судьей непосредственно. Это те факты и состояния, которые сохранились ко времени расследования, рассмотрения судом дела.

К этой группе можно отнести:

1) некоторые факты, относящиеся к материальным последствиям совершенного преступления (например, последствия пожара, обезображенное лицо потерпевшего, испорченная вещь)

2) сохранившиеся продукты преступной деятельности (подделанный документ, фальшивая банкнота и другие);

3) найденные предметы преступного посягательства (похищенный костюм, часы и другие);

4) обстановка на месте совершения преступления;

5) некоторые факты, характеризующие внешность преступника (черты лица, рост, цвет волос и другие).

Иногда доказательствами называют факты, установленные по делу, из которых можно сделать вывод о других фактах, существенных для дела, то есть доказательственные факты (побег с места преступления, обладание похищенной вещью и т. п.). Но каждый доказательственный факт, существуя реально, сам может быть установлен лишь с помощью доказательств, доказан, и только после этого он может использоваться для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

**Источники доказательств**

Источники получения фактических данных (сведений об интересующих следствие и суд обстоятельствах) делятся на следующие виды: показания подозреваемого, обвиняемого, показания потерпевшего, показания свидетеля, заключение и показания эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий и иные документы. Перечень этих видов доказательств установлен законом (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) и не является исчерпывающим. Доказательства, полученные с нарушением требований УПК признаются недопустимыми.

Показания свидетеля - это его устное сообщение об обстоятельствах, имеющих значение для дела, сделанное в ходе допроса и запротоколированное в установленном законом порядке. Свидетельские показания являются самым распространенным видом доказательств. Они фигурируют в каждом уголовном деле. Предметом свидетельских показаний могут служить любые обстоятельства, подлежащие установлению по делу, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и о взаимоотношениях с ними (ст. 79 УПК РФ). Но в силу ч. 1 ст. 51 Конституции РФ[[2]](#footnote-2) никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Показания потерпевшего - это его устное сообщение об обстоятельствах, имеющих значение для дела, сделанное в ходе допроса и запротоколированное в установленном законом порядке. Предмет и порядок допроса потерпевшего совпадает с предметом и порядком допроса свидетеля. При этом необходимо знать, что в соответствии со ст. 78 УПК РФ дача показаний не только обязанность, но и его право. Это предполагает получение показаний, как по инициативе процессуального органа, так и по инициативе самого потерпевшего.

Показания обвиняемого - это его устное сообщение по вопросам, составляющим содержание предъявленного ему обвинения, а также об иных обстоятельствах, имеющих значение для дела, и об имеющихся в деле доказательствах, данное при его допросе и зафиксированное в установленном законом порядке (ст. 77 УПК РФ).

Дача показаний является для обвиняемого правом, а не обязанностью. Он не несет ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, что является одной из гарантий обеспечения права обвиняемого на защиту. Показания обвиняемого имеют двойственную природу. С одной стороны, они являются источником доказательственной информации, с другой - средством защиты от предъявленного обвинения.

Показания подозреваемого - это его устное сообщение по поводу известных ему обстоятельств совершения преступления, в котором он подозревается, сделанное при допросе и зафиксированное в установленном законом порядке (ст. 76 УПК РФ).

Предметом показаний подозреваемого могут быть любые обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу. Дача показаний право, а не обязанность подозреваемого. Он не несет ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Не являются показаниями объяснения подозреваемого, данные при его задержании и изложенные в протоколе задержания.

Заключение и показания эксперта - это представленные по поручению органов предварительного расследования или суда в установленном законом порядке, мотивированные выводы лица, обладающего специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, об обстоятельствах, существенных для дела, полученные в результате их исследования с применением этих познаний (ст. 80 УПК РФ).

По общему правилу эксперт дает заключение от своего имени и несет за него персональную ответственность. Оно подлежит проверке и оценке на общих основаниях, не имея заранее установленной силы и преимуществ перед другими доказательствами.

Вещественные доказательства - это предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления, или были объектами преступных действий обвиняемого, и все другие предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению обстоятельств дела (ст. 81 УПК РФ).

В отличие от личных показаний субъектов процесса, содержащих словесное описание обстоятельств, имеющих значение для дела, вещественные доказательства дают доказательственную информацию своими свойствами (наличием преступного воздействия, фактом обнаружения их в определенное время в определенном месте или у определенного лица и прочее). Также доказательственное значение имеют их физические свойства (например, размер и конфигурация следа), местонахождение (например, похищенная вещь, обнаруженная у обвиняемого) либо факт их создания.

Протоколы следственных и судебных действий как отдельный вид доказательств - это письменные акты, в которых фиксируются ход и результаты таких следственных действий, как осмотр, освидетельствование, обыск, задержание, предъявление для опознания, следственный эксперимент. Указанные в ст. 83 УПК РФ протоколы следственных действий выделены в самостоятельный источник доказательств ввиду того, что в них фиксируются обстановка, предметы или явления, непосредственно воспринятые следователем, понятыми и другими участниками данного следственного действия. Поэтому к данному виду доказательств не относятся протоколы допросов, поскольку они фиксируют другой вид доказательств - показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого.

Иные документы **-** это разного рода документы, изготовленные не в ходе процессуальной деятельности (справки, ведомости, расписки и другое), но используемые в процессе как источники доказательств. Документом признается любой предмет материального мира, на котором какими-то условными знаками (буквами, цифрами и другими) зафиксирована какая-то мысль или имеется изображение какого-либо объекта. Документы являются доказательствами, если обстоятельства и факты, удостоверенные или изложенные учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами или гражданами, имеют значение для уголовного дела (ст. 84 УПК РФ) Частью 1 ст. 86 УПК РФ право собирания доказательств предоставлено в ходе уголовного судопроизводства дознавателю, следователю, прокурору и суду путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренным УПК РФ.

**Классификация доказательств**

Научная классификация доказательств имеет большое учебное и особенно практическое значение. Она проводится по нескольким основаниям и представляет собой разветвленную систему. Классификация способствует систематизации накопленных знаний, необходимым условием установления истины.

Деление доказательств на виды облегчает их собирание и оценку, позволяет учитывать их особенности, но не устанавливает преимущества одних видов перед другими.

Правильная классификация доказательств возможна лишь тогда, когда четко определено понятие доказательства, выявлены все его стороны, разграничены виды источников доказательств.

В зависимости от того, принимало ли сознание человека участие в отображении на носителе доказательственной информации, доказательства делятся на[[3]](#footnote-3) :

- личные

- вещественные

Личные доказательства – это доказательства(сведения), которые не имеют материальной формы(все виды показаний; заключение эксперта).

К личным доказательствам относятся показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, заключение эксперта. Общим для различных групп личных доказательств является психическое восприятие человеком событий и передача устно или письменно в языковой или иной специальной форме сведений, имеющих значение для правильного решения дела.

Вещественные доказательства - это предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления, или были объектами преступных действий обвиняемого, а также деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, и все другие предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению вины обвиняемого (ст. 83 УПК).

## Вещественные доказательства в самом общем виде можно определить как материальные следы (последствия) преступления или иного расследуемого деяния. В качестве вещественных доказательств выступают предметы материального мира (вещи), которые подвергались в результате исследуемого события какому-то видоизменению, перемещению или были созданы преступными действиями.

По отношению к предмету доказывания доказательства делятся на прямые и косвенные.

Деление доказательств на прямые и косвенные основано на том, что одни из них содержат сведения об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания**,** другие - о так называемых «доказательственных», «промежуточных», «вспомогательных» фактах.

Прямые - это такие доказательства, в содержании которых отражен хотя бы один из элементов предмета доказывания, хотя бы одно из обстоятельств, перечисленных в ст. 68 УПК.

Косвенными являются все остальные доказательства. В косвенных доказательствах нет сведений о событии преступления, вине, обстоятельствах, характеризующих личность обвиняемого, характере и размере ущерба. Находящаяся в них информация, имеющая отношение к делу, лишь помогает установить обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Прямыми доказательствамиявляются такие фактические данные, которые содержат информацию об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, а косвенные - содержат информацию о побочных фактах, из которых можно сделать вывод об искомых по делу фактах.

Прямыми называются доказательства, которые служат непосредственно установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Это, прежде всего, событие преступления, факт совершения его определенным лицом, виновность этого лица в виде умысла или неосторожности, то есть обстоятельства, образующие главный факт. Но и обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, как и все другие, перечисленные в ст. 68 УПК, могут выясняться с помощью прямых доказательств.

Прямые доказательства указывают на совершение лицом преступления или исключают его причастность к нему. Показания обвиняемого, признающего свою вину и объясняющего, по каким мотивам, когда, где и при каких обстоятельствах он совершил преступление, являются прямым доказательством. Прямым доказательством является показание свидетеля о том, как обвиняемый наносил удары потерпевшему. При использовании прямых доказательств задача состоит только в установлении их достоверности (то есть надо установить, говорит ли обвиняемый, свидетель правду), так как значение сообщённых сведений для установления предмета доказывания здесь очевидно. Для установления достоверности доказательства каждое из них должно быть рассмотрено в совокупности всех доказательств. Никаких преимуществ в силе прямое доказательство не имеет, поэтому недопустимо считать «главным» доказательством, «царицей» доказательств такое прямое доказательство, как признание обвиняемым своей вины.

Важнейшая отличительная особенность прямых доказательств состоит в том, что в их содержание входят сами обстоятельства, подлежащие доказыванию, в виде непосредственной информации о них. Обвиняемый рассказывает о том, как он готовил и совершал преступление, свидетель - очевидец преступления дает показания о действиях обвиняемого и потерпевшего в момент преступления и т. д. Во всех таких случаях мы имеем дело с прямыми доказательствами, когда фактические данные, сообщаемые теми или иными лицами, прямо и непосредственно указывают на одно или несколько обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, в конечном счете, входящих в главный факт.

Косвенными называются доказательства, которые служат установлению промежуточных (доказательственных) фактов, на основании совокупности которых делается вывод о существовании или не существовании обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу (главного факта)[[4]](#footnote-4).

Косвенные доказательства указывают на иные обстоятельства ,не входящие непосредственно в предмет доказывания по делу, однако дающие основание для определенных выводов о данных обстоятельствах(показаний свидетелей о конфликтных взаимоотношениях обвиняемого с потерпевшим, о том, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, видели на месте преступления и т.п.).

Первоначальные и производные доказательства

По характеру воспроизведения информации об исследуемом факте доказательства подразделяются на:

- первоначальные,

- производные.

Первоначальными называются доказательства, полученные непосредственно от первоначального носителя (источника) доказательственной информации. Свидетель сообщил фактические данные о событии преступления, виновном, других обстоятельствах, которые он лично наблюдал, воспринимал с помощью своих органов чувств; следователь при осмотре места происшествия нашел орудие совершения преступления, и оно приобщено к делу и хранится при нем; в уголовном деле имеется подлинный документ, удостоверяющий определенные факты, и т. д. Во всех подобных случаях мы имеем дело с первоначальными доказательствами. Содержащаяся в них информация об обстоятельствах дела зафиксирована непосредственно в самом доказательстве без каких-либо промежуточных звеньев.

Первоначальные доказательства непосредственно на себе отражают обстоятельства, имеющие отношение к делу. Первоначальные и производные доказательства различаются в зависимости от того, получают ли информацию следователь, суд из первоисточника этой информации или из «вторых рук».

Прямое и косвенное доказательство вполне может быть как первоначальным, так и производным. Так как «обстоятельство, имеющее отношение к делу» не одно и тоже, как и «обстоятельство, подлежащее доказыванию». Иначе получится, что первоначальным может быть только прямое доказательство. Между исследуемым событием и первоначальным доказательством объективно нет, и не может быть другого доказательства.

Производные доказательства - это такие, которые также отразили на себе устанавливаемые обстоятельства, но не непосредственно, а опосредованно, то есть через какое-то другое доказательство или иной носитель информации, не вовлеченный в уголовный процесс, но который имел возможность (хотя бы теоретически) такого вовлечения. Производные доказательства - это сведения «из вторых рук» (показания свидетеля о преступлении, которого он лично не наблюдал, но о котором ему рассказывало другое лицо, слепок, снятый с предмета - вещественного доказательства, копия документа и прочее).

Производное доказательство может содержать искажения, вызванные неточностями в передаче полученной информации. Оно нередко менее надежно в том отношении, что, например, лицо, сообщающее сведения с чужих слов, чувствует себя менее ответственным за точность информации.

Наконец, производное доказательство, как правило, менее содержательно и менее поддается критической, углубленной проверке.

При получении сведений из «вторых рук» обязательно должен быть установлен первоисточник сведений (например, очевидец) и допрошен. При этом учитывается, что очевидец события, явления рассказывает о нем точнее и полнее, чем тот, кто знает об этом по рассказам других лиц. Показания очевидца легче поддаются проверке, а поэтому более достоверны.

Производные доказательства не следует смешивать с показаниями свидетеля или потерпевшего, который не может указать источник полученных им сведений. Если невозможно установить первоисточник сведений о каком-либо факте, о котором сообщает допрашиваемый, то эти сведения теряют значение доказательства и должны быть отвергнуты. «Не могут служить доказательством фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности» (ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Такое же правило действует в отношении показаний потерпевшего. Сведения, полученные по слухам, не могут быть проверены, а значит, не могут быть использованы в качестве доказательства.

Типичный пример первоначального доказательства - показания свидетеля - очевидца совершения преступления. Производным доказательством будут показания лица, которому данный свидетель рассказывал о том, что он видел на месте происшествия. Показания свидетеля, который сам не присутствовал при совершении преступления, будут производным доказательством по отношению к событию преступления и в том случае, когда лицо, от которого он узнал информацию, само показаний не давало, к примеру, в связи с его смертью.

Стремление использовать по возможности доказательства первоначальные не означает, что производные не могут привести к достоверным выводам, что это доказательства «второго сорта». Категорический запрет использовать производные доказательства может лишить суд в ряде случаев важных доказательств, полученных из «вторых рук», если из первоисточника их получить невозможно (например, в случае смерти очевидца происшествия). В ряде случаев они приобретают ключевое значение, в частности, если утрачено первоначальное доказательство. С помощью производных доказательств обнаруживаются и проверяются первоначальные доказательства.

Обвинительные и оправдательные доказательства

В зависимости от отношения к обвинению конкретного лица в преступлении все доказательства делятся на: обвинительные и оправдательные.

Обвинительными называются доказательства, на основании которых устанавливаются виновность конкретного лица в совершении преступления или обстоятельства, отягчающие его ответственность. Это показания обвиняемого, признавшего свою вину, показания свидетеля о том, как обвиняемый совершал преступление, показания потерпевшего аналогичного содержания и т. п. Обвинительными будут и доказательства, на основании которых выясняются одни лишь обстоятельства, отягчающие ответственность обвиняемого. Например, свидетель, который дает показания только о том, что обвиняемый в определенное время (непосредственно перед преступлением) был в состоянии опьянения.

Оправдательными называются доказательства, на основании которых опровергается обвинение лица в совершении преступления, устанавливаются его невиновность или обстоятельства, смягчающие ответственность.

К числу оправдательных доказательств будут относиться те, которые служат доказыванию отсутствия события преступления, когда исключается виновность как обвиняемого, так и любого другого лица.

Оправдательными будут также доказательства, на основании которых опровергается обвинение, выдвинутое против конкретного лица, устанавливается его невиновность, хотя преступление было совершено. К их числу относятся, в частности, доказательства того, что в момент совершения преступления обвиняемый находился в другом месте (алиби) и, следовательно, не мог совершить приписываемое ему преступление в качестве исполнителя.

Доказательства того, что действия обвиняемого не содержат состава преступления, также будут оправдательными.

Оправдательными будут все те доказательства, на основании которых устанавливаются обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого, как перечисленные в законе, так и дающие основание суду смягчить меру наказания в зависимости от обстоятельств данного дела и личности обвиняемого.

1. **Понятие, значение косвенных доказательств**

Косвенные доказательства - доказательства, которые устанавливают факт совершения преступления конкретным лицом не прямо и непосредственно, а через побочный промежуточный факт.

Если при использовании прямых доказательств устанавливается только их достоверность, то при использовании косвенных доказательств - не только их достоверность, но и связь с доказываемым фактом.

Правила использования косвенных доказательств (одновременно):

1. они должны быть представлены в определённой совокупности и приводить к одному выводу о доказывании одного факта

2. должны составлять одно целое и непрерывно связаны друг с другом

3. каждое косвенное доказательство должно быть достоверным и доказанным с полной несомненностью.

Косвенные доказательства содержат сведения о фактах, которые предшествовали, сопутствовали или следовали за устанавливаемым событием и по совокупности которых можно сделать вывод о том, имело ли место событие преступления, виновен или не виновен обвиняемый. Так, при расследовании дела об убийстве на основании косвенных доказательств (принадлежность обвиняемому ножа, которым совершено убийство, обнаружение на месте совершения преступления следов обуви обвиняемого, установление неприязненных отношений обвиняемого и потерпевшего и других фактических данных) формируется вывод следователя, суда о совершении обвиняемым данного преступления. Путь установления обстоятельств дела с помощью косвенных доказательств более сложный, чем при прямых доказательствах.

С помощью косвенных доказательств устанавливаются не сами обстоятельства, которые перечислены в ст. 73 УПК РФ, а лишь связанные с ними факты, анализ которых в совокупности может привести к выводу о существовании или не существовании этих обстоятельств.

Например, по делу о краже личной собственности обвиняемый виновным себя не признал, но имеются показания свидетеля, видевшего, как обвиняемый направлялся к месту, где произошла кража, непосредственно перед преступлением; при обыске в жилище обвиняемого найдена часть похищенных вещей, что зафиксировано в протоколе обыска; в жилище потерпевшего, где произошла кража, найдены отпечатки пальцев обвиняемого, что подтверждается протоколом осмотра места происшествия, вещественным доказательством и заключением эксперта. Ни одно из этих доказательств само по себе не может служить основанием для вывода о том, что преступление совершил обвиняемый. Каждое из них, взятое изолированно, допускает различные, многозначные истолкования в части отношения его содержания к доказываемым обстоятельствам.

При пользовании прямыми доказательствами для установления подлежащих доказыванию обстоятельств достаточно удостовериться в доброкачественности их источника, убедиться в соответствии их содержания действительности, чтобы сделать вывод о существовании искомого факта. При пользовании же косвенными доказательствами нужно не только убедиться в доброкачественности источников доказательств и достоверности сведений, образующих их содержание, но и проделать сложную работу по формулированию правильных выводов из совокупности этих данных.

Пользование косвенными доказательствами осложняется тем, что связь их содержания с подлежащими доказыванию обстоятельствами не очевидна, а каждое из них допускает неоднозначное истолкование значения его для вывода по поводу доказываемых обстоятельств. Однако нет оснований противопоставлять прямые и косвенные доказательства. Установление истины по делу во многих случаях происходит на основании использования и прямых и косвенных доказательств, взаимно дополняющих друг друга.

При доказывании с помощью косвенных доказательств надо, во-первых, установить, достоверны ли сведения, которые стали известны следователю, суду (говорит ли свидетель правду о наличии неприязненных отношений между обвиняемым и потерпевшим, действительно ли на ноже имелись отпечатки пальцев обвиняемого и т.д.); во-вторых, определить, связаны ли ставшие известными сведения с совершением преступления обвиняемым (например, обвиняемый мог быть в неприязненных отношениях с потерпевшим, но это не повлекло за собой каких-либо преступных действий с его стороны; на месте преступления обнаружены отпечатки обуви подозреваемого, но это не значит, что он был на месте преступления, так как его обувь мог надеть другой человек и т.п.). Поэтому при использовании косвенных доказательств важно установить не только какое-либо обстоятельство, но и объективную связь этого обстоятельства с устанавливаемыми по делу фактами. Формы этой связи могут быть различные (связь причинная, пространственно-временная, связь соответствия и др.).

Располагая косвенными доказательствами по делу, надо проверить их связь с доказываемым обстоятельством, чтобы исключить случайное стечение обстоятельств.

Косвенное доказательство подтверждает только то, что факт мог иметь место, но не обязательно был на самом деле.

Пример: Показания свидетеля о том, что он видел, как подсудимый наносил потерпевшему удары ножом - это прямое доказательство, потому что оно прямо подтверждает совершение преступления. А заключение эксперта о том, что след обуви, оставленный на месте преступления, принадлежит подсудимому - это косвенное доказательство, так как оно подтверждает только то, что подсудимый когда-то там был, но не доказывает, что он является преступником, ведь он мог быть там в другое время или по другому поводу. Можно ли использовать косвенные доказательства? Конечно, можно и даже нужно. Если кроме них у вас есть еще и прямые, то они сделают вашу позицию еще более прочной. Но бывают случаи, когда в деле есть только косвенные доказательства, и тогда, чтобы установить истину, нужно сделать так, чтобы, как говорят юристы, «круг доказательств замкнулся». То есть косвенные доказательства, взятые вместе (юристы говорят «в совокупности»), должны не оставлять никаких сомнений в том, что факт, который они подтверждают, имел место. Предположим, что в уголовном деле есть заключение эксперта о том, что следы, оставленные на месте преступления, принадлежат подсудимому, что ножом, найденным у него при обыске, могли быть нанесены ранения, обнаруженные на трупе, что группа крови на этом ноже совпадает с группой крови убитого. Есть также показания родственников, что подсудимый в ночь, когда было совершено убийство, не ночевал дома, а вернувшись под утро домой, стал стирать одежду, и что накануне он поссорился с убитым и т. д. Каждое из этих доказательств является косвенным. Мало ли народу побывало на месте преступления до и после убийства и оставило там свои следы? То, что ножом могли быть нанесены телесные повреждения, еще не означает, что они были нанесены именно им. Людей с совпадающей группой крови очень много, и возможно, что кто-то взял у подсудимого нож и случайно порезался или порезал кого-то другого. То, что мужчина не ночует дома, тоже еще ни о чем не говорит, а ранняя стирка белья подтверждает его чистоплотность. Ссоры между людьми - это тоже обычное дело, и далеко не всегда они заканчиваются убийством. Но все эти доказательства, взятые в совокупности, позволяют с уверенностью говорить, что преступление совершил именно подсудимый, поскольку такое количество совпадений практически невозможно.

Косвенные доказательства в своей совокупности могут служить основанием для вывода о фактах, входящих в предмет доказывания.[[5]](#footnote-5) Они могут быть использованы при проверке достоверности прямых доказательств, восполнять их пробелы, указывать путь получения новых доказательств.

В основе косвенного доказывания лежит использование различных связей между событиями и явлениями действительности - причинных, временных, пространственных и иных. Установление неизвестного факта на основе знаний о другом уже известном, возможно постольку, поскольку эти события каким-то образом связаны между собой.

Понятно, что эти связи могут быть более и менее близкими, более и менее определенными. От характера этих связей зависит и надежность косвенного доказывания в каждом конкретном случае. Этим определяется и сама возможность использования различных явлений в качестве промежуточных фактов в косвенном доказывании, а следовательно, и фактических данных об этих явлениях и качестве косвенных доказательств Различие указанных связей, их специфичность дают возможность выделить некоторые особые виды косвенных доказательств: доказательства поведения, доказательства подобия ("подобные факты"), негативные обстоятельства и вспомогательные доказательства. При рассмотрении понятия косвенных доказательств нередко выражается сомнение в возможности использовать для доказывания так называемые "доказательства поведения", а равно данные, устанавливающие "подобные факты". О чем конкретно в данном случае идет речь? "Доказательства поведения" - это фактические данные о действиях обвиняемого после совершения инкриминируемого преступления, таких например, как: а) попытки уклониться от следствия (суда); б) попытки заведомо ввести следствие (суд) в заблуждение относительно действительных обстоятельств дела; в) действия, которые свидетельствуют о знании таких обстоятельств события, которые могли быть известны только его участнику.

В частности, могут быть косвенными доказательствами данные о заведомой ложности показаний обвиняемого; о том, что он уговаривал свидетеля дать неправильные показания; записка, в которой обвиняемый инструктирует своих близких, как объяснить то или иное обстоятельство, и тому подобные данные. Существенны в этом отношении и данные о поведении обвиняемого, свидетельствующие о знании им определенных обстоятельств расследуемого деяния. Так, уничтожение или сокрытие предметов, которые, по имеющейся версии, были связаны с преступным посягательством, или были орудием совершения преступления, или несут на себе следы преступления, косвенно указывает на причастность лица к исследуемому событию. Поскольку из этих особенностей поведения обвиняемого можно делать предположительные выводы о его причастности или непричастности к преступлению, данные о поведении являются косвенными доказательствами. На этой точке зрения стоит судебная и следственная практика. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что недопустимо расширять за счет доказательств, устанавливающих факты круг "доказательств поведения", связь которых с делом не может быть установлена даже при их рассмотрении в совокупности с другими фактами[[6]](#footnote-6). Речь идет о манере держать себя при допросе, обыске и т. п., в частности о наличии или об отсутствии признаков смущения, волнения, страха; о пассивном отношении к ведущемуся следствию или, наоборот, о явном интересе к его результатам; об отказе от дачи показаний и т. д. С этой точки зрения представляется неправильным воспроизведение в отдельных работах советских процессуалистов высказываний английского юриста Уильза (XIX в.), который относил к числу доказательств "тон речи, молчание на вопросы... ". В действительности никакого доказательственного значения не могут иметь признаки волнения, ибо объективная связь волнения на допросе с делом не может быть установлена ни при каких условиях. Не имеет доказательственного значения тон речи, ибо резкость, грубость или, наоборот, мягкость, предупредительность обвиняемого вовсе не свидетельствуют о правдивости или лживости его показаний. Тем более сказанное относится к "молчанию на вопросы", ибо обвиняемый имеет право отказаться от дачи показаний. Всякое иное решение противоречило бы принципам советского уголовного процесса, было бы грубым нарушением социалистической законности. В самом деле, манера вести себя и состояние в ходе допроса могут зависеть не только от отношения данного лица к делу, но и от ряда других факторов - житейского опыта, кругозора, наличия болезненных расстройств, обстановки допроса и др. Подобно этому, ряд факторов влияет на поведение и состояние обвиняемого в ходе обыска и других следственных действий, в которых он принимает участие. Нет никаких объективных критериев для того, чтобы всесторонне оценить влияние этих факторов на психику обвиняемого, как и для того, чтобы предпочесть одно из возможных объяснений его поведения и состояния другим. Умозаключения по этому вопросу всегда будут субъективны. Не может рассматриваться как имеющий обвинительное значение и факт дачи обвиняемым "неубедительных" объяснений или представления им "неубедительных" доказательств. Только данные, устанавливающие заведомую ложность объяснений обвиняемого, фальсификация им доказательств могут быть в сочетании с другими косвенными доказательствами использованы для установления виновности.

1. **Особенности использования и исследование косвенных доказательств на стадии предварительного расследования и в судебном процессе**

Доказывание осуществляется во всех стадиях уголовного процесса, начиная со стадии возбуждения уголовного дела вплоть до стадий, призванных обеспечивать проверку приговоров и иных судебных решений, вступивших в законную силу. В каждой стадии оно имеет свои особенности, определяемые конкретными задачами, кругом подлежащих установлению обстоятельств, составом участников, процессуальной формой и итоговыми документами.

Особенности доказывания при предварительном расследовании обусловлены в первую очередь тем, что в данной стадии ставиться задача проверки на основании совокупности относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств всех предусмотренных ст. 73 УПК обстоятельств. По результатам такой проверки делается вывод о возможности предъявления обвинения лицу в совершении преступления с последующим направлением дела в суд либо о прекращении дела или уголовного преследования. Но при этом следует особо отметить, что собранные доказательства в досудебных стадиях и, соответственно, принятые на их основе решения не являются окончательными.

Косвенные доказательства содержат сведения о фактах, которые предшествовали, сопутствовали или следовали за доказываемым событием и по совокупности которых можно сделать вывод о том, имело ли место событие преступления, виновен или не виновен обвиняемый.

Так, при расследовании дела об убийстве на основании косвенных доказательств (принадлежность обвиняемому ножа, которым совершено убийство, обнаружение на месте совершения преступления следов обуви обвиняемого, установление неприязненных отношений обвиняемого и потерпевшего и других фактических данных) формируется вывод следователя, суда о совершении обвиняемым данного преступления. Путь установления обстоятельств дела с помощью косвенных доказательств более сложный, чем при прямых доказательствах.

Для этого следует:

-во-первых, установить, достоверны ли сведения, которые стали известны следователю, суду (говорит ли свидетель правду о наличии неприязненных отношений между обвиняемым и потерпевшим, действительно ли на ноже имелись отпечатки пальцев обвиняемого и т. д.), или подложны;

-во-вторых, определить, связаны ли ставшие известными сведения с совершением преступления обвиняемым, (например, обвиняемый мог быть в неприязненных отношениях с потерпевшим, но это не повлекло за собой каких-либо преступных действий с его стороны; на месте преступления обнаружены отпечатки обуви подозреваемого, но это не значит, что он был на месте преступления, так как его обувь мог надеть другой человек и т. п.), то есть относятся ли они к рас­следуемому делу.

Поэтому при использовании косвенных доказательств важно установить не только какое-либо обстоятельство, но и объективную связь этого обстоятельства с устанавливаемыми по делу фактами. Формы этой связи могут быть различные (связь причинная, пространственно-временная, связь соответствия и др.). Установление этой связи определяет относимость доказательства.

Располагая косвенными доказательствами по делу, надо проверить их связь с доказываемым обстоятельством, чтобы исключить случайное стечение обстоятельств.

Из приведенной характеристики косвенных доказательств вытекают следующие правила их использования:

а) косвенные доказательства приводят к достоверным выводам по делу лишь в своей совокупности;

б) косвенные доказательства должны быть объективно связаны между собой и с доказываемым положением;

в) система (совокупность) косвенных доказательств должна приводить к такому обоснованному выводу, который исключает иное объяснение установленных обстоятельств, исключает разумные сомнения в том, что обстоятельства дела были именно такими как они установлены на основе этих доказательств.

Косвенные доказательства в своей совокупности могут служить основанием для вывода о фактах, входящих в предмет доказывания. Они могут быть использованы при проверке достоверности прямых доказательств (например, показания свидетеля о том, что потерпевший находился в ссоре с обвиняемым, могут использоваться при оценке достоверности показаний потерпевшего), восполнять их пробелы, указывать путь получения новых доказательств.

В системе всех косвенных доказательств по делу значение каждого отдельно взятого доказательства возрастает, совпадение их представляется маловероятным, а совокупность всех доказательств усиливает значение каждого из них и при правильном использовании приводит к надежным, достоверным выводам по делу.

Например, по уголовному делу, находящемуся в производстве УВД города Пскова по обвинению К. в краже, обнаружен отпечаток пальцев подозреваемого на окне в квартире, где была совершена кража. Обнаружение у него вещей потерпевшего, установление факта дружеских отношений между подозреваемым К. и М., который продавал на рынке по просьбе К. часть похищенных в квартире С. вещей, делает совпадение таких обстоятельств маловероятными. И в то же время это обстоятельство усиливает доказательственное значение каждого доказательства и доказанности вывода о причастности к совершенному К. преступлению.

Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

В соответствии со ст.89 УПК РФ в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД), если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Иными словами, результаты ОРД допускаются в процесс доказывания при условии получения их в порядке, установленном федеральным законодательством и возможности удостоверения одним из источников, перечисленным в ч.2 ст.74 УПК РФ. Методологической основой для данного вывода выступает законодательное положение, согласно которого в качестве доказательств могут выступать любые сведения.

В отличие от сугубо официальной и чаще всего публичной уголовно-процессуальной деятельности ОРД включает в себя негласную составляющую. Вместе с тем ОРД во многом обеспечивает эффективность уголовного судопроизводства[[7]](#footnote-7), носит вспомогательный, сопроводительный характер, способствуя поиску и сохранению доказательств. При этом, самостоятельного доказательственного значения результаты ОРД не имеют (как и любые иные сведения) и получают статус доказательств после процессуального оформления.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в уголовном судопроизводстве:

1) в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями УПК РФ;

2) для принятия уголовно-процессуальных решений (в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела; фактического основания для производства отдельных следственных действий; розыска подозреваемых (обвиняемых) и т.п.

3) для предварительной оценки доказательств;

4) для построения версий и поиска источников доказательств.

Должностное лицо, осуществляющее ОРД, может быть допрошено в качестве свидетеля о содержании и характере полученной информации. При этом единственным ограничением предмета показаний может выступать конфиденциальный характер источника полученных сведений.

 Доказывание в судебном разбирательстве имеет решающее значение. Именно в этой стадии и только суд правомочен признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание по приговору, вынесенному в установленном законом порядке.

В судебном разбирательстве все собранные на предварительном расследовании доказательства и все предварительные выводы органов расследования подвергаются тщательному исследованию. Каждая из сторон получает возможность изложить суду свою позицию по делу на основе собранных, проверенных и оцененных ею доказательств, и убедить суд в необходимости вынесения решения, которое она считает правильным. Ведущая роль суда в судебном разбирательстве, его самостоятельность и независимость от сторон обвинения и защиты позволяют вынести законный, обоснованный и справедливый приговор.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В науке уголовного процесса под доказательством понимается факт, на основании которого в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Косвенные доказательства - доказательства, которые устанавливают факт совершения преступления конкретным лицом не прямо и непосредственно, а через побочный промежуточный факт.

Процесс доказывания при помощи косвенных доказательств носит двух- или трехступенчатый характер (и более), когда только посредством целой системы косвенных доказательств удается «выйти» на обстоятельства и факты предмета доказывания. Поэтому процесс доказывания при помощи косвенных доказательств требует соблюдения ряда условий:

- они должны образовывать систему (косвенных) доказательств;

- не должны противоречить друг другу;

-они должны быть объективно достаточны для выводов о доказанности определенных обстоятельств предмета доказывания.
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