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# Введение

Происходящие в стране экономические и социальные изменения привели к резкому увеличению количества преступлений, техническому вооружению преступников, изощренным способам совершения преступлений. Современное состояние преступности, ее постоянный рост и изменение качественных характеристик, прежде всего, повышение организованности – требуют кардинальных изменений в работе правоохранительных органов, в первую очередь, в деятельности следователей. Успех борьбы с преступностью в существенной мере определяется тем, насколько быстро и полно будет раскрыто каждое преступление, изобличены и преданы суду все лица, виновные в его совершении. Правильное решение следователем вопросов, входящих в предмет доказывания по каждому уголовному делу, во многом предопределяет законность и справедливость судебного приговора. Какой бы процессуальной самостоятельностью и независимостью суд ни обладал, он выносит свою оценку, исходя из материалов уголовного дела, направляемого прокурором на его рассмотрение. Именно следователь в первую очередь определяет наличие состава и события преступления, доказывает виновность лица, привлечённого к уголовной ответственности, определяет юридическую оценку преступления, сумму причинённого материального ущерба и т.д..

Выше перечисленные задачи решаются в ходе предварительного следствия. Следует подчеркнуть, что именно следователь является органом государства, осуществляющим государственно-правовую функцию расследования преступлений. Следователи учреждены специально для осуществления данной функции.

Раскрытие и расследование преступлений, изобличение виновных, восстановление доброго имени человека, составляют сущность работы следователя. От его умения и энергии, настойчивости и оперативности, инициативы и самоотверженности во многом зависит исход дела.

Отдельные стороны проблемы процессуального статуса следователя неоднократно рассматривались в правовой науке. В работе, в частности, используются работы таких ученых в сфере уголовно-процессуального и других отраслей права, как , и ряда других авторов, комментарии уголовно-процессуального законодательства, учебники уголовно-процессуального права.

Целью представленной работы выступает комплексный анализ проблем процессуального статуса следователя, проведенный по следующим направления:

* всесторонний анализ правовых актов, действующих в Российской Федерации как источников процессуального статуса следователя;
* рассмотрение проблем применения правовых норм, регулирующих процессуальный статус следователя.

В рамках данных направлений предполагается решить следующие задачи:

* выявить тенденции развития норм, регулирующих процессуальный статус следователя;
* рассмотрение проблем процессуального статуса следователя, таких как процессуальная самостоятельность следователя.

Объектом научного анализа настоящей работы являются проблемы

процессуального статуса следователя как теоретическая категория и как правовое явление социальной действительности.

Методологической основой исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались обще– и частнонаучные, а также специальные методы познания.

Работа состоит из следующих основных частей: введения, главы 1 «Следователь, как участник уголовного процесса», в кторой будут рассмотрены вопросы о процессуальном положении и полномочиях следователя. Главы II, в которой будут раскрыты основные аспекты взаимодействия следователя с иными участниками уголовного процесса, заключения и списка использованных источников.

В Работе использованы работы таких ученых – процессуалистов, как И.В.Александров, Е.Д. Болташев, В.П. Божьев, Т.В. Моисеевой, А.М. Ларина, Н.Ф.Фатальниковой, А.В. Гриненко и др.

Нормативную основу составили: Конституция РФ, федеральное законодательство, затрагивающее вопросы регулирования правового статуса следователя в уголовном процессе. Судебная практика представлена решениями федеральных судов.

# Глава 1. Следователь как участник уголовного процесса

## §1. Понятие и процессуальное положение следователя

Следователь – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное расследование уголовных дел в форме предварительного следствия. Этот участник уголовного судопроизводства отнесен к числу участников со стороны обвинения. Но это не означает, что он во что бы то ни стало должен изобличать лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Закон требует от него, чтобы он, осуществляя доказывание, устанавливал также обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого, исключающие преступность и наказуемость его деяния, а также влекущие за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, т.е. способствовал всестороннему, полному и объективному разрешению уголовного дела.

В наши дни следователями могут быть должностные лица, состоящие на государственной службе в Следственном комитете при Прокуратуре РФ, органах Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности и Федеральной службы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. К их ведению отнесено расследование большинства уголовных дел о преступлениях, отличающихся, как правило, повышенной сложностью и опасностью. При определенных в УПК РФ условиях они вправе осуществлять предварительное расследование и в форме дознания (п.7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ).

Все следователи пользуются при расследовании преступлений равными процессуальными правами и несут одинаковые процессуальные обязанности независимо от их ведомственной принадлежности. Уже давно у нас в стране обсуждается вопрос о создании единого следственного аппарата, который объединил бы «под одной крышей» всех следователей независимо от их ведомственной принадлежности, однако, первые шаги к этому уже сделаны - Федеральным законом от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ и ФЗ «О прокуратуре РФ»[[1]](#footnote-1) в рамках прокуратуры РФ был создан Следственный комитет, который, согласно пункту 4 статьи 11 ФЗ «О прокуратуре РФ», состоит из Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ, следственных управлений Следственного комитета по субъектам Федерации и приравненных к ним специализированных следственных управлений, в том числе военных следственных управлений Следственного комитета, а также следственных отделов по районам, городам и приравненных к ним специализированных следственных отделов, в том числе военных следственных отделов Следственного комитета.

Для решения задач, которые должны решаться в ходе предварительного расследования дел, следователям предоставлены сравнительно широкие процессуальные полномочия :

– возбуждать уголовные дела;

– принимать их к своему производству или передавать прокурору для направления по подследственности;

– самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий (кроме случаев, когда необходимо получение судебного решения

– давать органам дознания обязательные для исполнения письменные поручения о производстве отдельных следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, об исполнении постановлений и производстве иных процессуальных действий;

– осуществлять иные полномочия, предусмотренные законом.[[2]](#footnote-2)

При производстве предварительного следствия следователь процессуально самостоятелен. Это проявляется не только в том, что он может сам направлять ход расследования, но и в том, что ему дано право при определенных в законе обстоятельствах не подчиняться указаниям прокурора. Он вправе сделать это, если не согласен с указанием или решением прокурора: а) о привлечении лица в качестве обвиняемого; б) о квалификации преступления; в) об объеме обвинения; г) о передаче уголовного дела другому следователю.

Для решения возложенных на него задач (раскрыть преступление, изобличить виновного, не допустить привлечения в качестве обвиняемого невиновного и др.) следователь наделен значительными властными полномочиями:

– по собиранию доказательств (вызов и допрос свидетелей, потерпевших и других лиц, назначение экспертизы, производство обысков, выемок, осмотров, совершение других предусмотренных законом действий);

– по принятию решений, например, о привлечении в качестве обвиняемого, о признании потерпевшим, об окончании предварительного следствия (как правило, следователь составляет обвинительное заключение или прекращает уголовное дело).

Процессуальная самостоятельность следователя – положение уголовно-процессуального законодательства, согласно которому следователь самостоятельно принимает все решения о направлении следствия и производстве следственных действий (за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение судебного разрешения) и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение. Правом вмешательства в процессуальную деятельность следователя с 2007 года обладает руководитель следственного органа путем дачи ему письменных указаний о производстве следствия. В то же время следователю предоставлено право отстаивать свое мнение об основных решениях, принимаемых по делу, и при этом высказывать свои возражения.[[3]](#footnote-3)

Следователь осуществляет государственно-правовую функцию расследования преступлений. Для ее понимания, осуществления и совершенствования важно исследование сущности принципа процессуальной самостоятельности следователя как субъекта расследования. Следователь является основным субъектом расследования потому, что он самостоятельно производит основное количество следственных и иных процессуальных действий.[[4]](#footnote-4)

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает необходимые гарантии законности и обоснованности принимаемых следователем процессуальных решений. К таким гарантиям относятся закрепленные в действующих нормах принципы уголовного процесса: законности, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, презумпция невиновности, обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, язык, на котором ведется предварительное расследование и другие.

В юридической литературе высказаны суждения об отнесении к основополагающим руководящим началам, имеющий нормативно-правовой характер в уголовном судопроизводстве принцип процессуальной самостоятельности следователя. Тем самым подчеркивается определенная значимость данного принципа для дальнейшего укрепления законности и улучшения всей следственной работы.

Принципы уголовного процесса – это вытекающие из природы Российского государства, теоретически обоснованные и законодательно закрепленные основные правовые положения, которые выражают демократическую и гуманистическую сущность уголовного процесса, определяют построение всех его процессуальных форм, стадий и институтов и направляют уголовно-процессуальную деятельность на достижение задач и целей, поставленных государством перед уголовным судопроизводством в целом и стадии предварительного расследования в частности.[[5]](#footnote-5)

Все они составляют единую систему, ибо в своем осуществлении взаимосвязаны и взаимообусловлены. Эта взаимосвязь проявляется в любом действии, при вынесении любого процессуального решения следователя. Каждый принцип есть вместе с тем условие обеспечения эффективности других принципов и всего процесса в целом.

Принцип процессуальной самостоятельности следователя представляет реальную гарантию законности и обоснованности процессуальных решений следователя, поскольку дает ему возможность в пределах установленной законодательством компетенции вполне самостоятельно формулировать выводы и суждения на основе проверенных достоверных доказательств. Презюмируется при этом, что никто лучше следователя, в чьем производстве находится дело и кто лично непосредственно вникает в сущность исследуемых обстоятельств, не может оценить доказательства в их совокупности и принять наиболее оптимальные и верные и рациональные решения по каждому возникающему правовому вопросу.[[6]](#footnote-6)

Это – одна из важнейших сторон рассматриваемой проблемы.

Необходимо, далее, учитывать, что положение о процессуальной самостоятельности следователя относится к принципам так же, как применительно к судебной деятельности к ним относится независимость судей, присяжных заседателей и подчинение их только закону; оба они выражают одинаковую сущность процессуальной деятельности ее участников – государственных органов.

Недостаточно четкой представляется в связи с этим трактовка процессуальной самостоятельности следователя не как принципа уголовного процесса, а лишь как условия осуществления независимости судей и их подчинения только Конституции и федеральному закону или как положения, ограждающего внутреннее убеждение следователя.[[7]](#footnote-7) Несомненна, конечно, связь между указанными принципами, так же как их самостоятельное значение; термины «независимость» и «самостоятельность» могут в данном случае рассматриваться как синонимы при определении сущности процессуальной деятельности следователей и судей. Конечно, процессуальная самостоятельность и независимость следователя и независимость судей – понятия отнюдь не тождественные.[[8]](#footnote-8) Если следственная деятельность осуществляется под постоянным контролем руководителя следственного органа и надзором прокурора, которые вправе давать следователю обязательные письменные указания по расследуемому им делу, то судьям такого рода указания по расследуемому им делу никто давать не может. Сущность процессуальной деятельности, в основе которой лежат принципы процессуальной самостоятельности участников процесса –государственных органов неизменна, но условия их осуществления различны.

Следователь в уголовном процессе, независимо от ведомства, в котором он состоит – это наделенный широкими полномочиями деятель российской юстиции, выполняющий важные государственные функции – уголовное преследование, изобличение лиц, совершивших преступление, защиту граждан от неосновательного привлечения к ответственности, разрешение дела по существу.[[9]](#footnote-9) В соответствии со ст. 38 УПК РФ, при производстве предварительного расследования следователь все решения о направлении следствия и о производстве следственных действий принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законодательством предусмотрено требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение. Процессуальная самостоятельность следователя обеспечивается тем, что в случае несогласия с письменным указанием руководителя следственного органа по любому возникающему в ходе расследования вопросу следователь вправе представить в установленном порядке свои возражения. Иные должностные лица, включая руководителей отделов внутренних дел, не вправе вообще вмешиваться в процессуальную деятельность следователя, давать указания по расследуемому им делу. Никто абсолютно, включая прокурора или руководителя следственного органа, не может навязать следователю принятие решений, вопреки его убеждению.

Несогласие с письменным указанием руководителя следственного органа по принципиальным вопросам, связанным с принятием процессуальных решений, означает во всех случаях не только право, но и обязанность следователя внести возражение. Нарушение принципа процессуальной самостоятельности нередко допускаются самими следователями. Не имея собственного твердого убеждения, они безоговорочно выполняют указания прокурора, следственных или оперативных начальников, полагаясь целиком на их «авторитет».[[10]](#footnote-10) Иные следователи настолько привыкают к опеке, что каждое сколько-нибудь ответственное решение стараются согласовать с непосредственным следственным начальником. Такая позиция следователей есть ничто иное, как обратная сторона нарушения принципа процессуальной самостоятельности следователя.

Следователь, в соответствии с принципом процессуальной самостоятельности, должен принимать такие решения, в законности и обоснованности которых он полностью уверен; он должен иметь по каждому вопросу свое собственное мнение и не может действовать вопреки своему убеждению и совести. В случае принятия незаконного и необоснованного решения следователь несет за это персональную ответственность наряду с прокурором или руководителем следственного органа, давшими соответствующее указание. Вынесение процессуального решения вопреки своему убеждению должно во всех случаях рассматриваться и как нарушение норм процессуального законодательства, и как невыполнение своего служебного долга, и как беспринципность – свойство несовместимое с процессуальным и служебным положением следователя. В этой связи нельзя согласиться с односторонней трактовкой принципа процессуальной самостоятельности следователя – только как право принимать решения по своему внутреннему убеждению. Необходимо подчеркнуть также и обязанность следователя действовать исключительно в соответствии со своими убеждениями.[[11]](#footnote-11)

Процессуальная самостоятельность и независимость следователя являются не только правовым, но и этическим принципом. От следователя требуется действительное, неформальное соблюдение требований закона о полном, всестороннем и объективном расследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. В этом состоит также его высокий моральный долг.

Индивидуальные черты следователя, его психология, мировоззрение и весь его моральный облик проявляются во всех тех конкретных действиях и решениях, которые выполняются и выносятся им в связи с расследуемым делом. Действия и решения следователя в конечном счете становятся достоянием широкой гласности. Отсюда – любое отступление от требований закона, проявление необъективности, нарушение правил следственной этики и низкая правовая культура расследования порождает сомнение в соблюдении принципа процессуальной самостоятельности следователя и не могут не нанести в целом вреда воспитанию граждан уважения законности и правопорядка.

Внутреннее убеждение следователя – это не просто личное усмотрение или проявление субъективизма. Во всех случаях имеется в виду убеждение, основанное на всестороннем, полном и объективном рассмотрении самим следователем всех обстоятельств дела в их совокупности.

Для установления истины по делу следователь по каждому уголовному делу должен сам собрать, проверить и оценить доказательства; сам убедиться в их достоверности и не поддаваться постороннему воздействию, особенно тех лиц, которые лично не исследовали доказательств. Именно в этом находит свое выражение этико-правовая сущность принципа процессуальной самостоятельности следователя; именно здесь проявляется непосредственная связь между принципом процессуальной самостоятельности следователя (оценкой им доказательств по внутреннему убеждению) и установлением объективной истины по делу.[[12]](#footnote-12)

Процессуальная самостоятельность следователя относится как к сфере принятия им решений, так и в целом ко всей его процессуальной деятельности: планирование расследования, выбору наиболее эффективных и основанных на законе тактических приемов и методов расследования, направленных к быстрому и полному раскрытию преступлений.

Осуществление принципа процессуальной самостоятельности следователя обеспечивается взаимосвязанной системой нормативных актов, устанавливающих его процессуальные полномочия, принципы оценки доказательств по внутреннему убеждению следователя, законности и обоснованности принимаемых им решений, требование объективности и личной заинтересованности в деле и ряд других.

Существенные гарантии реальности процессуальной самостоятельности следователя содержатся также в нормах материального права – уголовного и административного: обеспечение, например, личной неприкосновенности следователя от посягательства на него в любой форме; определенный порядок назначения, увольнения и привлечения к дисциплинарной ответственности и т. д.

Все это дает основание для вывода о наличии в действующем законодательстве системы норм, образующих институт процессуальной самостоятельности следователя. Их определяющая цель состоит в обеспечении законности и установлении объективной истины по расследуемому уголовному делу, ибо в случае постороннего воздействия на следователя или нарушения им самим своего служебного и морального долга – вынести решение только на основе своего убеждения – ставится под удар важная процессуальная гарантия достижения объективной истины.

Интересы укрепления законности и гарантий прав и свобод граждан, попадающих в сферу уголовного судопроизводства, требуют постоянного внимания к повышению престижа и авторитета следственной деятельности. Достигается это на основе укрепления и развития рассматриваемого принципа, повышения профессионального мастерства следователей, выполнения поставленных перед уголовным судопроизводством задач.

Принцип процессуальной самостоятельности следователя – это закрепленное в нормах действующего законодательства положение, состоящее в праве и обязанности следователя принимать все решения по находящемуся в его производстве уголовному делу и материалам самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, совести и долгу, отвечая в полной мере за их законность, обоснованность, справедливость и своевременное проведение в жизнь.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации существенно изменил прежний порядок уголовного судопроизводства, в том числе на стадии предварительного следствия. Но эти изменения произошли явно не в сторону укрепления процессуальной самостоятельности следователя.

Процессуальная самостоятельность является важнейшим элементом правового статуса следователя и его значение велико для успешного решения стоящих перед ним задач. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет, что следователь вправе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с законом требуется получение судебного решения. Также новый уголовно-процессуальный закон наделяет следователя свободой оценки доказательств, определив данную правовую норму как один из принципов уголовного судопроизводства. Пункт 1 статьи 17 УПК РФ указывает, что следователь, наряду с иными субъектами уголовного процесса, оценивает имеющиеся в уголовном деле доказательства по своему внутреннему убеждению, на основе их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью. Аналогичные положения содержали нормы УПК РСФСР. Других упоминаний и разъяснений понятия процессуальной самостоятельности новое законодательство, как и прежнее, не содержит, что и предопределяет неоднозначное решение этого вопроса.

Термин «процессуальная самостоятельность» появился в научной литературе в период, когда административные органы и должностные лиц стали активно вмешиваться в ход расследования по уголовным делам, таким образом оказывая влияние на осуществление правосудия. Этот период связан с переходом следствия во власть административных органов, когда следователь оказался в ведомственном и процессуальном подчинении прокурору, а затем, когда и руководитель следственного органа был наделен процессуальными полномочиями.

Такое положение обезличивало следователя как процессуальное лицо, поэтому были предприняты попытки оградить его от чрезмерного постороннего влияния и обеспечить самостоятельное принятие решений по уголовным делам. Из научных источников понятие процессуальной самостоятельности было воспринято законодателем и в 1958 году оно было задекламировано в статье 30 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Это же положение было закреплено в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года. Но одновременно с этим, УПК РСФСР определил полномочия прокурора на стадии предварительного следствия, которые позволили ему осуществлять не только надзор, но и непосредственно руководство следствием. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 14 декабря 1965 г были внесено дополнение в УПК РСФСР, по которой начальник следственного отдела получил право дачи указаний по уголовным делам и ряд иных процессуальных полномочий.[[13]](#footnote-13)

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года почти без изменения оставил прежнюю норму, определяющую самостоятельность решений следователя. Но в то же время объём полномочий, по которым он может самостоятельно принимать решения, значительно сужен.

Если проанализировать и сравнить правовой статус различных участников уголовного процесса, то мы увидим явные ограничения правомочий следователя. Практически от декларированной процессуальной самостоятельности и независимости следователя ничего не осталось. Судебная реформа, проводившаяся в 90-х гг ХХ века, в ходе которой активно высказывались об усилении роли следователя, поднятия его престижа, вселив надежду, ничего от нее не оставила после принятия УПК РФ. Если еще Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и принятый в их развитие УПК РСФСР еще и содержали, хотя и порой формальные признаки независимости и самостоятельности, то по новому закону следователь представлен только исполнителем чужих решений.

Здесь необходимо вспомнить те тенденции, в которых развивалась научная мысль в ходе судебной реформы и подготовки нового уголовно-процессуального закона. Многие процессуалисты, оценивая правовое положение следователя, предложили исправить ситуацию, если не пересмотром функции следователя, то хотя бы обеспечением подлинной самостоятельности и независимости[[14]](#footnote-14).

Большое внимание проблеме обеспечения процессуальной самостоятельности было уделено в «Концепции судебной реформы в РСФСР[[15]](#footnote-15)», принятой Верховным Советом Российской Федерации 24 октября 1991 года, которая констатировала, что в нашем уголовном процессе не обеспечена процессуальная самостоятельность следователя. Вот некоторые выдержки из этого документа. «Известно, что самостоятельность следователя и его личная ответственность должны отличать следователя от чиновника администрации – они являются необходимым условием успешности и законности расследования дела. Провозглашенная законом процессуальная самостоятельность следователя является декларацией, лишенной реальных гарантий. Закон одновременно представляет право прокурору давать следователю указания по любым вопросам расследования. Это указания являются обязательными Только в некоторых случаях следователь вправе не согласиться с ними и передать дело вышестоящему прокурору, который поручает расследование другому следователю или отменяет указание».

Было отмечено, что норма о самостоятельности следователя на практике не реализуется, так как для следователей руководители следственных органов являются непосредственными руководителеми, от решения которых зависят многие служебные вопросы.

Несомненно, что ограничения самостоятельности следователя приводят и к недостаткам в расследовании уголовных дел, обеспечении прав участников процесса. B. C. Шадрин в недостаточной процессуальной самостоятельности видит одну из причин незаконного и необоснованного привлечения граждан к уголовной ответственности, «обеспечение же процессуальной самостоятельности в свою очередь является важным условием надлежащего обеспечения прав и интересов личности при производстве расследования».[[16]](#footnote-16) Страдают не только незаконно привлечённые к уголовной ответственности, но и ущемляются интересы потерпевшей стороны, других субъектов, вовлечённых в процесс, Ограничение самостоятельности значительно снижает творчество, инициативу и активность в работе следователя, отсюда и отношение к результатам расследования.

В. П. Божьев и А. И. Трусов отмечают, что следователем можно считать такое лицо, которому «... достаточно надежно гарантированы процессуальная самостоятельность, независимость и подчинение только закону... ».[[17]](#footnote-17)

Аналогичная точка зрения высказывалась и иными авторами. Вышеизложенные взгляды, анализ научной литературы и изучение мнения практических работников[[18]](#footnote-18) показали, что большинство считают определённую действующим законом процессуальную самостоятельность следователя недостаточной.

Несмотря на стремления укрепить правовое положение следователя, придать данной процессуальной фигуре истинную самостоятельность, она оказалась значительна урезана.

По действующему процессуальному законодательству установлен судебный контроль за применением мер пресечения и другими мерами процессуального принуждения, тем самым нормы уголовно-процессуального законодательства приведены в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Хотя основной закон наделяет суд правом принятия решений только по четырём процессуальным действиям, то по УПК РФ – более двадцати действий следователя требуют согласия суда. Введение судебного контроля на предварительном следствии – необратимый процесс на пути построения демократического государства, интеграции России в мировое сообщество. Наиболее существенное ограничение прав и свобод личности возможно только на основании судебного решения. Но при этом должна обеспечиваться эффективность и оперативность деятельности органов следствия, осуществляющих уголовное преследование, что новый уголовно-процессуальный кодекс не решает. Нет и ответа на вопрос участия судьи при окончательном рассмотрении дела после выдачи разрешения на производство конкретных следственных действий. Возможно, что при расследовании сложных уголовных дел судья неоднократно будет оценивать доказательства, решать вопросы о мерах процессуального принуждения и после этого он должен вынести беспристрастный объективный вердикт.[[19]](#footnote-19)

Несмотря на передачу от прокурора суду полномочий, затрагивающих наиболее важные конституционные права и свободы человека и гражданина, прокурорский надзор за деятельностью следователя не только сохранен, но и расширен. Следователь обязан согласовывать с руководителем следственного органа все решения о возбуждении ходатайства о проведении следственных мероприятий перед судом.

Прокурор вправе участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб, отменять незаконные и необоснованные постановления, продлевать срок предварительного расследования, утверждать обвинительное заключение, возвращать уголовное дело на дополнительное расследование. Как мы видим перечень действий следователя, на которые требуется согласие прокурора, значителен. По Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР 1960 года не требовалось согласие прокурора на возбуждение уголовного дела, и ряд других решений следователя. Тем не менее, предложений сузить круг процессуальных действий, принимаемых с согласия прокурора, в период его действия высказывалось достаточно много.[[20]](#footnote-20) B. C. Шадрин считает, что зависимость следователя от прокурора при осуществлении им своих действий и решений выходит далеко за пределы исключений, когда законом предусмотрено получение санкции, «хотя расследование ведёт следователь, прокурор имеет все возможности в любой момент вмешаться в него и побудить следователя к правильной, с его точки зрения, корректировке хода и результатов расследования в порядке осуществления надзора за исполнением следователем требований закона».[[21]](#footnote-21)

При столь значительном расширении форм судебного контроля на предварительном следствии возникает вопрос о его соотношении с прокурорским надзором. Деятельность следователя оказывается под двойным контролем, что осложняет не только его работу, но и влечёт ограничение некоторых прав граждан и юридических лиц, увеличение сроков расследования. Снижается быстрота, оперативность в исследовании обстоятельств преступлений, которые обретают всё более сложные квалифицированные виды. Стоит вспомнить слова гуманиста и юриста Ч. Беккариа, который писал: «Чем скорее следует наказание за преступлением, чем ближе к нему, тем оно справедливее, тем оно полезнее».[[22]](#footnote-22)

При рассмотрении данной проблемы заслуживает интерес мнение И. Л. Петрухина. Он считает, что нет надобности в том, чтобы одни и те же контрольные функции выполняли различные органы.[[23]](#footnote-23) В связи с этим он предлагает, чтобы при обращении в суд следственный орган ставил в известность прокурора и при отсутствии возражений передавал материалы в суд, где сам обосновывал бы необходимость проведения следственного действия. При этом прокурор оставляет за собой право участвовать в суде, если его участие будет способствовать принятию законного и обоснованного решения. Данный вариант представляется вполне приемлемым, тем более в связи с расширением сферы судебного обжалования действий любого органа государственной власти, права граждан в случае возможных нарушений будут восстановлены.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ наделил обширными процессуальными правами руководителя следственного органа. Кроме контрольных полномочий в отношении следователя, он получил право отмены постановлений следователя о приостановлении предварительного следствия, внесения ходатайства об отмене и иных постановлений, незаконных или необоснованных на его взгляд. Также руководитель следственного органа может проверять материалы уголовного дела, давать указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации обвинения и об объёме обвинения. Таким образом, из смысла УПК следует, что практически все процессуальные решения, действия следователя по расследованию уголовного дела подпадают под контроль руководителя следственного органа.

УПК РФ наделил следователя одним из основных процессуальных полномочий – правом на возбуждение уголовного дела. Следователь несет ответственность за законность возбуждения уголовного дела и соответственно за дальнейший результат расследования.[[24]](#footnote-24)

Уголовно-процессуальный кодекс РФ указывает на обязательность для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами требований, поручений и запросов следователя, но при этом не предусматривает последствий их неисполнения и ответственности. «Нет ответственности за неявку к следователю без уважительных причин, за нарушение порядка во время проведения следственных действий, отказ в предоставлении информации, документов, выделении специалистов и т. д. Подобные действия должны наказываться в административном порядке, причём далеко не символическим штрафом»,[[25]](#footnote-25) –пишет О. Темираев. Новый кодекс ограничил право следователя на внесение представлений о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Если раньше следователь мог внести его на любом этапе расследования, то теперь только при окончании предварительного расследования. При этом закон обязывает рассмотреть представление не позднее одного месяца со дня его вынесения с обязательным уведомлением о принятых мерах.

Обеспечение процессуальной самостоятельности следователя имеет огромное значение при выполнении задач предварительного следствия. Представление самостоятельности важно и тем, что таким образом на следователя возлагается ответственность за ход и результаты расследования. Ответственность может возникнуть только на основе свободы в принятии решений, а не при выполнении указаний, в правильности которых он не всегда убеждён. Кроме повышения персональной ответственности, самостоятельность способствует строгому и точному соблюдению правовых предписаний.

Процессуальную самостоятельность следователя, также и его независимость необходимо отнести к принципам уголовного судопроизводства. Хотя самостоятельность следователя и реализуется главным образом на досудебной стадии, но это не означает, что её реализация не отражается на осуществление правосудия. Следователь должен принимать решения и действовать по своему внутреннему убеждению и нести полную ответственность за расследование уголовного дела. Из этого следует, что решения должны изначально приниматься следователем самостоятельно даже тогда, когда требуется судебное разрешение. Постоянное обращение к чужому мнению, согласования и утверждения не позволяют следователю принимать решения по собственному убеждению. Все это неминуемо скажется на отношении к результатам расследования, его инициативе в решении задач следствия. Без закрепления в законодательстве процессуальной самостоятельности следователя как принципа судопроизводства её реализация представляется довольно призрачной.

Поэтому, если на данном этапе не будут обеспечены гарантии деятельности следователя, то это приведёт к дальнейшему обезличиванию этой процессуальной фигуры, снижению престижа этой профессии и утрате профессиональной, действенной категории юристов.

## §2. Полномочия следователя

Следователь, согласно п. 41 ст. 5 УПК России - должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия. Он является самостоятельным участником уголовно-процессуальной деятельности, исполняющим определённые обязанности и обладающим определёнными правами, которые чётко определены законом.

Следователь занимает специфичное положение в уголовном процессе. Его деятельность осуществляется в трёх стадиях: возбуждение уголовного дела, предварительное расследование, возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Неразрывная связь процессуальных прав и обязанностей - характерная особенность положения следователя. Интересы законности требуют, чтобы следователи точно и четко выполняли возложенные на них законом права и обязанности. Независимо от ведомственной принадлежности каждый следователь обязан руководствоваться предписаниями закона о содержании и направлении его деятельности. Он должен быстро и полно раскрыть каждое преступление, изобличить виновных в его совершении, обеспечить правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечён к уголовной ответственности и осужден.

Следователь независимо от его принадлежности к какому-либо государственному органу, осуществляет функции государственного принуждения, его долг заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Он должен подходить к расследованию каждого уголовного дела с позиции государственных интересов, а не узкого профессионализма.

Следователь обязан в пределах своей компетенции в каждом случае обнаружения признаков преступления принять все предусмотренные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления (ч. 2 ст. 21 УПК РФ).

С этой целью следователь вправе по находящимся в его производстве делам вызывать любое лицо для допроса или дачи заключения в качестве эксперта, производить осмотры, обыски и другие, предусмотренные законом следственные действия; требовать от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан представления предметов и документов, могущих по делу установить фактические данные; требовать производства ревизий и документальных проверок(ст. 86 УПК РФ); на основании и в порядке, установленных законом, признавать лицо потерпевшим, гражданским истцом или ответчиком(ст. ст. 42, 44, 54 УПК РФ); задерживать лиц по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК России); привлекать лиц в качестве обвиняемых (ст. 171 УПК РФ); применять к ним меры пресечения (ст. 97 УПК РФ); приостановить производство по делу (ст. 208 УПК РФ); направить дело через прокурора в суд (ч.6 ст. 220 УПК РФ).

Следователь вправе прекратить уголовное преследование своим постановлением при наличии обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 24 - 28 Уголовно-процессуального закона России.

Следователь обязан устанавливать все обстоятельства, установленные статьей 73 УПК РФ, входящие в предмет доказывания, которые должны быть исследованы следователем всесторонне, полно и объективно. В основном дела направляются для производства дополнительного расследования из-за неполноты предварительного следствия, которая в большинстве случаев в необходимости производства различного рода экспертиз, установления и допроса дополнительных свидетелей, приобщения ряда документов.

Следователь обязан выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений, принимать меры к их устранению (ст. 73 УПК РФ). Если свои обязанности следователь не выполнил, суд укажет об этом в частном определении (постановлении) и, при наличии к тому оснований, поставит перед вышестоящим органом вопрос об ответственности следователя. Почти каждое постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике рассмотрения той или иной категории уголовных дел включает в себя требование выявления причин и условий (обстоятельств) совершения преступлений, которые входят в предмет доказывания, и подлежат обязательному установлению в ходе предварительного расследования[[26]](#footnote-26).

По мнению А.М. Ларина, деятельность следователя по предупреждению и пресечению преступлений имеет свои специфические предпосылки, задачи и методы.[[27]](#footnote-27)

Однако, думается, что на практике следователь не занимается профилактической работой. Это не его функция, следователь не обязан предупреждать и воспитывать.

Согласно закону следователь обязан разъяснить участвующим в деле лицам их права и обязанности, и обеспечить возможность осуществления ими своих прав, что на прямую предусмотрено ст. 11УПК РФ.

Следователь обязан обеспечить подозреваемому и обвиняемому возможность защищаться установленными законом средствами и способами, а также охрану их личных и имущественных прав. На следователя уголовно-процессуальным законом возложена обязанность обеспечить защитника на предварительном следствии, что оговорено в ст.ст. 16, 50 УПК РФ .

Следователь обязан принять меры к охране прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления. Так, существенным ущемлением прав потерпевшего является, невнесение его в список лиц, подлежащих вызову в суд.

Следователь обязан рассматривать ходатайства, заявляемые участниками процесса .

Из анализа действующего уголовно-процессуального закона России можно сделать вывод о том, что следователь обладает широким спектром полномочий при производстве предварительного следствия. Однако они не систематизированы и находятся в различных разделах и главах УПК. Поэтому, необходимо было более конкретизировать полномочия следователя, закрепить более полную и систематизированную регламентацию его прав и обязанностей как субъекта уголовно-процессуальной деятельности.

**Глава 2. Взаимодействие следователя с иными участниками уголовного процесса**

##

## §1. Ведомственный контроль за деятельностью следователя

Ведомственный контроль за деятельностью следователя в уголовном процессе ассоциируется, как правило, с фигурой руководителя следственного органа. Процессуальная фигура руководителя следственного органа, в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения появилась в УПК РФ в соответствии с Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ. Вместе с тем было бы неверным говорить о том, что ранее руководитель следственного органа к категории субъектов уголовного преследования не относился. Процессуальное положение руководителя следственного органа ученые-процессуалисты не подвергали столь тщательному изучению, как процессуальное положение прокурора или следователя.[[28]](#footnote-28) Нельзя не признавать того факта, что полномочия руководителя следственного органа, как субъекта уголовного преследования, в некоторой своей части идентичны полномочиям прокурора. Например, руководитель следственного органа вправе давать следователю письменные указания. Руководитель следственного органа, осуществляя функцию уголовного преследования, может отменять необоснованные постановления следователя о приостановлении предварительного следствия, а также вносить прокурору ходатайство об отмене иных незаконных или необоснованных постановлений следователя[[29]](#footnote-29). Вместе с тем руководитель следственного органа наделен и собственной компетенцией, отличной от компетенции прокурора. Так, при производстве по уголовному делу он может осуществлять полномочия не только следователя, но и руководителя следственной группы. Этим полномочиям посвящена статья 39 УПК РФ. Несмотря на прямое подчинение следователя руководителю следственного органа по организационно-служебным вопросам процессуальные отношения между ними должны строиться в строгом соответствии с законом. Руководитель следственного органа в числе прочих процессуальных средств реализует функцию уголовного преследования путем дачи следователю письменных указаний в порядке, установленном в п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ. Указания руководителя следственного органа по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем. Указания руководителя следственного органа могут быть обжалованы им руководителю вышестоящего следственного органа. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, когда указания касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения. При этом следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и письменные возражения на указания руководителя следственного органа.

Ведомственный контроль, на современном этапе, представляет собой мониториг руководителя следственного органа за деятельностью следователя на предварительном следствии, начиная с возбуждения уголовного дела, и до составления обвинительного заключения. Ведомственный контроль это деятельность руководителя следственного органа, и его заместителей направленная на всестороннее расследование всех обстоятельств дела, формирование единой следственной практики. Кардинальное реформирование полномочий прокурора и руководителя следственного органа, осуществленное в июне 2007 г., оттолкнуло правоприминителей от апробированного регулирования. За пятнадцать реформенных лет пройден путь от полного отрицания процессуальных полномочий начальника следственного отдела до предоставления современному руководителю следственного органа властно-распорядительных полномочий, ранее присущих исключительно прокурору.

## §2. Прокурорский надзор за деятельностью следователя

Одной из форм контроля за деятельностью следователя является прокурорский надзор[[30]](#footnote-30). Прокурорскому надзору современное уголовно-процессуальное законодательство отводит существенную роль.[[31]](#footnote-31)

Существенную роль в обеспечении эффективной борьбы с преступностью, а равно соблюдения прав и законных интересов граждан призваны играть и полномочия прокурора, которые он обязан выполнять в связи с возложенным на него надзором за надлежащим выполнением, в первую очередь органами дознания, предусмотренной в ч. 1 ст. 144 УПК РФ обязанности по приему сообщений о преступлениях, их учету и регистрации, по своевременному принятию энергичных мер, направленных на раскрытие преступлений и изобличение виновных.

Прокуроры обязаны проверять законность и обоснованность решений об отказе в возбуждении уголовного дела с изучением всех материалов проверки. При выявлении нарушений порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, проведения доследственных проверок требовать их устранения и привлечения виновных лиц к ответственности, используя в полном объеме предусмотренные законом меры прокурорского реагирования. На основе анализа результатов таких проверок совершенствовать методику прокурорского надзора за органами предварительного следствия. Признав решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, выносить мотивированное постановление о направлении материалов проверки руководителю следственного органа для решения вопроса о его отмене, в котором излагать свое мнение о необходимости возбуждения уголовного дела при достаточности к тому данных либо возобновления проверки.

Обращать внимание на выполнение требований закона об обязательном уведомлении заявителей о принятии сообщения о преступлении, соблюдении сроков его рассмотрения.

При наличии предусмотренных законом оснований, в том числе в связи с выявлением фактов фальсификации материалов доследственных проверок, выносить мотивированное постановление о направлении в органы предварительного следствия соответствующих материалов для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений.

Прокуратура обеспечивает надлежащий надзор за законностью возбуждения следователями уголовных дел; принимает меры к пресечению необоснованного и незаконного применения к подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения. При выявлении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, на прокурора возложена обязанность - направить руководителю соответствующего следственного органа мотивированное требование об устранении нарушений.

Прокурор контролирует поступление в прокуратуру копий постановлений следователей о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, а также постановлений о приостановлении предварительного следствия в соответствии с ч. 2 ст. 208, ч. 1 ст. 213 УПК РФ.

При утверждении обвинительного заключения, прокурором изучается соответствие выводов следователя установленным в ходе расследования обстоятельствам дела, правильность квалификации содеянного, соблюдение уголовно-процессуальных норм при производстве следственных действий, соответствие имеющихся в деле процессуальных документов требованиям УПК РФ[[32]](#footnote-32).

В соответствии с ч. 5 ст. 439 УПК РФ прокурор утверждает постановление следователя о прекращении уголовного преследования и о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера

В соответствии со ст. 124 УПК РФ прокурором рассматриваются жалобы участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа, тщательно проверяются изложенные в обращении заявителей доводы. При необходимости истребовать уголовные дела и материалы доследственных проверок.

На всех стадиях уголовного судопроизводства прокурор обеспечивает действенный надзор за соблюдением гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод граждан, своевременное предупреждение, выявление и пресечение нарушений законности, безотлагательное принятие мер, направленных на восстановление нарушенных прав, привлечение к ответственности виновных.[[33]](#footnote-33)

Итак, прокурорский надзор это важная форма деятельности Прокуратуры по обеспечению законности, на предварительном следствии по уголовному делу. В связи с принятием Федерального закона от 05.06.2007 N 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" полномочия прокурора, относящиеся к предварительному следствию резко сокращены, в связи с этим приняты новые ведомственные инструкции[[34]](#footnote-34), отчасти передающие полномочия прокурора руководителю следственного органа. Процессуальная фигура прокурора все же остается в уголовном процессе, и на предварительном следствии прокурор призвании осуществлять прокурорский надзор за следствием. Но прокурорский надзор не является единственным средством, призванным обеспечивать законность и обоснованность всего того, что происходит и должно происходить в рассматриваемых стадиях уголовного процесса.

##

## §3. Судебный контроль за деятельностью следователя

Широкое признание в России получила идея сочетания в уголовном судопроизводстве различных форм контроля (надзора) - прокурорского, ведомственного, судебного. Эти формы, дополняя и подстраховывая друг друга, гарантировали не только успешное раскрытие преступлений, привлечение виновных к уголовной ответственности, но и защиту прав и свобод граждан, вовлекаемых в судопроизводство по уголовным делам. До недавнего времени доминировали прокурорский надзор и ведомственный контроль, а судебный контроль осуществлялся лишь после того, как возбужденное и расследованное уголовное дело передавалось на судебное рассмотрение. Считалось, что суды не должны быть причастны ко всему, что происходит в связи с выявлением и раскрытием преступления в ходе предварительного расследования, не должны связывать себя судебными решениями до разбирательства дела по существу.

В последние годы с целью оперативного исправления ошибок органов следствия и защиты прав и свобод человека контроль со стороны суда распространился на досудебные стадии уголовного процесса. После того как суд в России приобрел признаки самостоятельной ветви власти, а нормы международного права провозглашены неотъемлемой частью российского законодательства, судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования, в отличие от прокурорского и ведомственного, начал активно совершенствоваться, приобретать все новые виды и формы[[35]](#footnote-35). Нынешнее российское общество можно характеризовать как активно пытающееся с помощью государства и его органов утвердить новые социальные ценности, сделать приоритетными международно - правовые стандарты в области прав человека, укрепить правовые средства их защиты Наглядным примером являются ряд принятых законов, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, решения судов общей юрисдикции[[36]](#footnote-36). Однако свой отпечаток на законодательство и правоприменительную деятельность налагает экономическая, политическая и идеологическая ситуация, сложившаяся в стране в последние годы. Так, положения ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах[[37]](#footnote-37) о запрете вмешиваться в личную и семейную жизнь граждан, посягать на неприкосновенность их жилища, тайну корреспонденции, а также праве каждого гражданина на защиту закона от таких посягательств и вмешательств получили специфическое отражение в отечественном законодательстве и деятельности органов следствия.[[38]](#footnote-38) Закономерен в связи с этим тезис о том, что судебный контроль есть самостоятельное средство, точнее – система предусмотренных процессуальным законом средств, направленных на реализацию конституционных функций судебной власти, призванных в конечном итоге к недопущению незаконного и необоснованного ограничения прав личности в уголовном процессе, к ее восстановлению в этих правах либо возможной их компенсации средствами права.[[39]](#footnote-39)

В постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации[[40]](#footnote-40) подчеркивается, что граждане, конституционные права которых нарушены в ходе предварительного расследования, вправе обжаловать в суд действия и решения органа дознания, следователя или прокурора. В частности, к таким решениям и действиям отнесены те, которые связаны: с задержанием, арестом, содержанием под стражей и продлением срока содержания под стражей; с отказом в возбуждении уголовного дела; с прекращением производства по делу; с обыском; с наложением ареста на имущество; с приостановлением производства по делу; с продлением срока предварительного расследования. Как видим, перечень достаточно велик. Если его еще расширить, то появится опасность, что суд станет активным субъектом предварительного расследования. Его решения о законности либо незаконности следственных действий могут негативно сказаться на самостоятельности следователя[[41]](#footnote-41).

Встречается мнение, что в силу объективных причин, невозможно осуществить своевременный и качественный судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса[[42]](#footnote-42). К тому же преждевременное усиление контроля за следствием, повышение требований к его результатам без модернизации и укрепления следственного аппарата и правоохранительных органов не будут способствовать выполнению задач уголовного судопроизводства, приведут к утрате многих доказательств обвинения вследствие формального подхода к нарушениям прав граждан при их сборе. Сторонники взвешенного подхода к расширению контроля со стороны суда приводят убедительный пример того, как государство пыталось взять на себя обязанность по возмещению вреда, причиненного потерпевшему преступлением, но оказалось не готовым к реализации этой конституционной нормы (ст. 52 Конституции РФ). Поэтому ученым и практическим работникам надлежит определить разумные пределы судебного контроля на современном этапе развития общества при одновременном соблюдении судебной защиты прав и свобод граждан, а также самостоятельности органов следствия при расследовании уголовных дел.

Распространение контроля на досудебные стадии уголовного процесса - не чья-либо прихоть, а объективная необходимость. Более низкий уровень ведомственного и прокурорского контроля порождает судебные ошибки, влечет нарушение конституционных прав и интересов граждан, делает недопустимым то или иное доказательство по уголовным делам.

Действительно, вследствие осуществления контрольных функций на досудебных стадиях сужается число судей, имеющих право на рассмотрение уголовных дел после направления их в суд.

Жалобы на действия органов предварительного следствия для рассмотрения УПК должны приниматься лишь от участников уголовно - процессуальных отношений, в том числе, как указал в своем постановлении Конституционный Суд Российской Федерации[[43]](#footnote-43), - от юридических лиц. В гражданском порядке действия должностных лиц вправе обжаловать и лица, чьи права и интересы нарушены, если они и не являются участниками уголовного процесса.

Вопрос о подсудности материалов представляет особую сложность. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 24 декабря 1993 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением ст. ст. 23 и 25 Конституции Российской Федерации", подобные материалы рассматривают областные, краевые и приравненные к ним суды по месту совершения действий[[44]](#footnote-44). Жалобы на решения и действия органов следствия должны рассматриваться в силу ст. 47 Конституции Российской Федерации районными судами по месту производства следственного действия[[45]](#footnote-45), нахождения задержанного или вынесения соответствующего решения. Принцип территориальной подсудности материалов сохраняется[[46]](#footnote-46).

Участниками закрытого судебного заседания при решении вопроса о даче согласия на проведение оперативно - розыскных мероприятий не могут являться лица, в отношении которых они будут проводиться. Следует учитывать, что в данных правоотношениях еще нет сторон, что характерно для уголовного процесса. Проверяемое лицо не участник процесса и знать о нем не должно. Открытости, гласности и состязательности сторон в данном случае быть не может, ибо в противном случае оперативно - розыскная деятельность утратила бы смысл. В то же время при рассмотрении жалоб о нарушении прав граждан должны принимать участие не только лица, обратившиеся с такой жалобой, но и иные лица, чьи интересы могут быть затронуты принятым по жалобе решением.[[47]](#footnote-47)

Таким образом, вопрос о расширении судебного контроля за деятельностью правоохранительных органов и эффективной защите конституционных прав и интересов человека и гражданина весьма актуален, требует к себе пристального внимания со стороны научных и практических работников. От его законодательного решения во многом зависит отношение граждан к судебной системе в целом.

## §4. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании уголовных дел

## Взаимодействие органов дознания и предварительного следствия это основанная на законе, согласованная по целям, месту и времени, деятельность данных субъектов, осуществляемая в целях предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, а также розыска преступников.

В соответствии с возложенными задачами органы предварительного следствия организуют взаимодействие следователей с органами, осуществляющими оперативно-разыскную, экспертно-криминалистическую деятельность, дознание, прокурорский надзор и судебный контроль по уголовным делам.[[48]](#footnote-48)

Согласно Федерального Закона об Оперативно - розыскной деятельности, в России насчитывается десять оперативно-розыскных органов, компетентных проводить ОРД. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 13 право непосредственного и полного осуществления ОРД на территории России предоставлено семи оперативно-розыскным органам. Ими являются: Органы внутренних дел, органы ФСБ, Федеральных органов государственной охраны, органы ФТС, органы Службы внешней разведки Российской Федерации, ФСИН, Органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Законодатель особо обратил внимание правоприменителей на то, что в России никто, кроме указанных в ч. 1 ст. 13 ФЗ об ОРД подразделений государственных органов, не вправе осуществлять ОРД комплексно, с применением всего арсенала специфических средств и методов (однако это не означает, что отдельные ОРМ не вправе осуществлять иные субъекты, которым это право предоставлено законодателем). Кроме того, согласно ч. 2 ст. 13 ФЗ об ОРД, право на частичное осуществление ОРД предоставлено оперативным подразделениям разведки Минобороны.

Правовой основой взаимодействия следователя с работниками органов дознания (оперативно-розыскными службами) являются п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ и п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Согласно п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, "при осуществлении предварительного следствия по уголовному делу следователь управомочен давать органу дознания …. письменные поручения и указания о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении". Соответственно, в законе об ОРД сказано, что одним из оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются поручения следователя по уголовным делам, находящимся в его производстве. Таким образом, предписания законов устанавливают правовой приоритет следователя во взаимоотношениях с органами дознания (праву следователя давать поручения корреспондирует обязанность этих органов по их исполнению).

Статья 40 УПК РФ содержит перечень органов дознания. Сразу необходимо оговориться, что значительная часть указанных в статье 40 УПК РФ ведомств, наделенных полномочиями органов дознания, не наделена вместе с тем правом проведения оперативно-розыскных мероприятий (подразделения милиции общественной безопасности органов внутренних дел, командиры воинских частей, соединений, начальники следственных изоляторов, органы государственной противопожарной службы и др.). Они могут выполнять только те действия, которые регламентируются УПК РФ как дознание.

В соответствии с внутриведомственными нормативными актами взаимодействие между следователем и оперативным работником, начинается, как правило, с момента поступления в дежурную часть сообщения о преступлении, подследственном следователю[[49]](#footnote-49). Поручение следователя органу дознания о производстве следственных действий также является важной процессуальной формой их взаимодействия при расследовании преступлений. Возможности этой формы определяются:

1. пределами самих поручений;

2. кругом тех следственных действий, проведение которых может быть поручено по делам, находящимся в производстве у следователя.

Одним из основных нормативных актов, регулирующим процесс взаимодействия дознания и предварительного следствия ОВД является Приказ МВД России от 26 марта 2008года № 280 дсп «Об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений»[[50]](#footnote-50), имеющий гриф «ДСП», что не дает возможности ознакомиться с данным актом, прежний Приказ МВД РФ от 20 июня 1996 года № 334 «Об утверждении инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений», не давал определения взаимодействия, но определял его основополагающие принципы.

Задачами взаимодействия являются[[51]](#footnote-51):

обеспечение неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий для раскрытия преступлений;

всестороннее и объективное расследование преступлений, своевременное установление, изобличение и привлечение к установленной законом ответственности совершивших их лиц;

организация розыска по «горячим следам» скрывшихся преступников;

осуществление мероприятий, направленных на возмещение материального ущерба, причиненного гражданам и организациям преступными действиями виновных лиц.

Данные формы выведенные наукой нашли свое отражение в нормативной базе деятельности ОВД практически без изменений[[52]](#footnote-52).

Поручение следователя органу дознания о производстве оперативно-розыскных действий является наиболее важной процессуальной формой их взаимодействия при проведении расследования преступлений. Именно в максимальном использовании оперативно-розыскных возможностей этого органа в интересах следствия и состоит прежде всего сама идея взаимодействия. В практической деятельности следователи часто прибегают к поручениям о производстве розыскных действий. Необходимость дать рассматриваемые поручения может возникнуть на всех этапах предварительного следствия, вплоть до его окончания. Все зависит от характера уголовного дела, поводов и оснований к его возбуждению, конкретной следственной и оперативной ситуации, тех задач, которые можно разрешить с помощью оперативно-розыскных мер. В следственной практике встречаются различные варианты оперативно-розыскного сопровождения по уголовным делам. Так, взаимодействие следователя и оперативного работника может быть начато с момента передачи материалов, собранных в ходе производства по делу оперативного учета, следовательно, и продолжается до полного разоблачения преступников, противоправная деятельность которых была задокументирована оперативно-розыскным путем. Другим по характеру будет оперативно-розыскное сопровождение по уголовному делу в тех случаях, когда имело место неочевидное преступление. С учетом этого в деятельности оперативных подразделений разведывательно-поискового сопровождения требуют дела[[53]](#footnote-53):

1. возбуждаемые по материалам оперативно-розыскной деятельности;
2. возбуждаемые по факту неочевидных преступлений, виновники которых остались не установленными[[54]](#footnote-54).

Совершенно очевидно, что наиболее эффективному комплексу использованию возможностей следователя и органа дознания в процессе расследования преступлений непосредственно выполняет все следственные действия по находящемуся у него в производстве делу, а службы органа дознания заняты только осуществлением своих функций.[[55]](#footnote-55)

Содействие органа дознания следователю в производстве отдельных следственных действий представляет собой помощь, которая оказывается ему работниками этих органов в процессуальных действиях, выполняемых самим следователем. Потребность в оказании следователю такой помощи возникает тогда, когда одному ему фактически трудно (а подчас и не возможно) осуществить данное следственное действие, а также когда в связи с таким действием возникает необходимость осуществить функции, присущие органам дознания[[56]](#footnote-56).

Взаимодействие позволяет существенно увеличить эффективность работы не изменяя структуры и состава служб и не расходуя средств на новое дорогостоящее оборудование, что особенно актуально в настоящее время. следует отметить что проблема взаимодействия органов дознания и предварительного следствия требуют дальнейшего исследования с внедрением передового научного опыта в практическую деятельность ОВД, чем нам в скором времени и предстоит заняться.

Подводя итог можно сказать о том, что одним из существенных признаков взаимодействия выступает согласованность, которая достигается в работе посредством рационального сочетания мер, предпринимаемых субъектами взаимодействия. Однако взаимодействие предполагает также и четкое разграничение прав и обязанностей между участниками такой совместной деятельности. Каждый из них, действуя в пределах своей компетенции, используя свои средства и методы, в конечном итоге стремится к достижению единой цели - быстрому и полному раскрытию преступлений и изобличению виновных. Таким образом, основой взаимодействия следователя и органа дознания должно быть установленное законом разграничением компетенции взаимодействующих органов при наиболее целесообразном сочетании присущих им средств и методов работы.

**Заключение**

следователь уголовный процессуальный полномочие

Таким образом, законодатель в ч. 2 ст. 38 УПК РФ наделяет следователя значительными полномочиями по направлению хода расследования, производству следственных и иных процессуальных действий, которые составляют юридическую основу процессуальной самостоятельности следователя. Следователь имеет право самостоятельно выдвигать и проверять версии, планировать следственные и иные процессуальные действия, собирать, проверять и оценивать доказательства в порядке, установленном УПК. На основании этого можно дать следующую классификацию принимаемых следователем процессуальных решений по критерию процессуальной самостоятельности.

Обеспечение процессуальной самостоятельности следователя имеет огромное значение при выполнении задач предварительного следствия. Представление самостоятельности важно и тем, что таким образом на следователя возлагается ответственность за ход и результаты расследования.

Процессуальную самостоятельность следователя, также и его независимость необходимо отнести к принципам уголовного судопроизводства. Хотя самостоятельность следователя и реализуется главным образом на досудебной стадии, но это не означает, что её реализация не отражается на осуществление правосудия. Следователь должен принимать решения и действовать по своему внутреннему убеждению и нести полную ответственность за расследование уголовного дела. Поэтому, если на данном этапе не будут обеспечены гарантии деятельности следователя, то это приведёт к дальнейшему обезличиванию этой процессуальной фигуры, снижению престижа этой профессии и утрате профессиональной, действенной категории юристов.

следователь обладает широким спектром полномочий при производстве предварительного следствия. Однако они не систематизированы и находятся в различных разделах и главах УПК. Поэтому, необходимо было более конкретизировать полномочия следователя, закрепить более полную и систематизированную регламентацию его прав и обязанностей как субъекта уголовно-процессуальной деятельности.

Серьезные изменения в июле 2007 года коснулись института ведомственного контроля и прокурорского надзора за деятельностью следователя, отныне руководителю следственного органа принадлежит широкий спектр прав, касающихся контроля за следствием, ранее принадлежащих прокурору.

Весьма актуальным и открытым на сегодняшний день остается вопрос о расширении судебного контроля за деятельностью правоохранительных органов и эффективной защите конституционных прав и интересов человека и гражданина, решение которого определит отношение граждан к следствию и правосудию в целом.

В процессе следствия следователь взаимодействует с органами дознания, границы такого взаимодействия очерчивает пласт ведомственных нормативных актов.

Все предложения по внесению изменений в УПК РФ, высказанные в работе будут эффективны только в комплексе с принятием федерального закона «О статусе следователя», если на данном этапе не будут обеспечены гарантии деятельности следователя, то это приведёт к дальнейшему обезличиванию этой процессуальной фигуры, снижению престижа этой профессии и утрате профессиональной, действенной категории юристов. Только в этом случае мы сможем получить эффективную и справедливую юстицию, которая является неотъемлемой частью современного демократического общества, где гарантируются все права и свободы человека и гражданина.
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