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**Введение**

В настоящее время в мире происходят постоянные изменения стратегий и методов, и проблематика данного исследования по-прежнему несет актуальный характер.

Представляется, что анализ тематики Процессуальное соучастие достаточно актуален и представляет научный и практический интерес.

Характеризуя степень научной разработанности проблематики Процессуальное соучастие по отдельным категориям дел, следует учесть, что данная тема уже анализировалась у различных авторов в различных изданиях: учебниках, монографиях, периодических изданиях и в интернете. Тем не менее, при изучении литературы и источников отмечается недостаточное количество полных и явных исследований тематики Процессуальное соучастие: понятие, виды, особенности соучастия по отдельным категориям дел.

Научная значимость данной работы состоит в оптимизации и упорядочивании существующей научно-методологической базы по исследуемой проблематике – еще одним независимым авторским исследованием. Практическая значимость темы Процессуальное соучастие состоит в анализе проблем как во временном, так и в пространственном разрезах.

С одной стороны, тематика исследования получает интерес в научных кругах, в другой стороны, как было показано, существует недостаточная разработанность и нерешенные вопросы. Это значит, что данная работа помимо учебной, будет иметь теоретическую, так и практическую значимость.

Определенная значимость и недостаточная научная разработанность проблемы Процессуальное соучастие определяют научную новизну данной работы.

Теоретико-методологическую базу исследования составили четыре группы источников. К первой отнесены авторские издания по исследуемой проблематике. Ко второй отнесены учебная литература (учебники и учебные пособия, справочная и энциклопедическая литература, комментарии к законодательству).

Эмпирическую базу составил практическая информация касательно Процессуальное соучастие.

При проведении исследования Процессуальное соучастие были использованы следующие методы исследования:

анализ существующей источниковой базы по рассматриваемой проблематике (метод научного анализа).

обобщение и синтез точек зрения, представленных в источниковой базе (метод научного синтеза и обобщения).

моделирование на основе полученных данных авторского видения в раскрытии поставленной проблематики (метод моделирования).

Будущие исследования Процессуальное соучастие также актуальны в целях постоянного и обоснованного решения проблемы данной работы.

Результаты могут быть использованы для будущих исследований Процессуальное соучастие.

Объект работы - система реализации Процессуальное соучастие.

Предмет исследования – частные вопросы деятельности системы Процессуальное соучастие.

Цель работы – изучение темы Процессуальное соучастие как с российской, так и с зарубежной точек зрения.

Поставленная цель определяет задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретические подходы к теме Процессуальное соучастие;

2. Выявить основную проблему Процессуальное соучастие в современных условиях;

3. Показать пути решения выявленных проблем и сделать расчет путей их решения Процессуального соучастия;

4. Провести и обозначить тенденции развития тематики Процессуальное соучастие.

Работа состоит из введения, глав основной части, выводов (заключения), списка литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность выбора темы, определены предмет, объект, цель и соответствующие ей задачи, охарактеризованы методы исследования и источники информации, показаны научная и практическая значимость, выявлена проблема и поставлена гипотеза.

В первой главе рассмотрены общетеоретические вопросы Процессуального соучастия. Определяются основные понятия, обуславливается актуальность Процессуальное соучастие.

В главе второй, практической, рассмотрены те же понятия, на практической основе Процессуальное соучастие.

**Глава 1**

**1.1. Возможности процессуального соучастия**

Действующее процессуальное законодательство (ст. 35 ГПК, ст. 35 АПК) содержит нормы о возможности предъявления иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам, т.е. о возможности процессуального соучастия. Причем нормы так сформулированы, что допускают соучастие либо на стороне истца, либо на стороне ответчика. В связи с тем, что не исключается множественность как управомоченных, так и обязанных субъектов в рамках единого многосубъектного материального правоотношения (см., например, п. 1 ст. 308 ГК), нет оснований считать, что невозможна смешанная множественность на сторонах истца и ответчика одновременно в одном гражданском деле. В связи с этим в указанных выше статьях ГПК и АПК было бы целесообразно обозначить два союза: "или (и)".

Чаще всего основанием процессуального соучастия ученые - процессуалисты называют множественность управомоченных или (и) обязанных субъектов материальных правоотношений, а также однородность материально - правовых требований одного управомоченного лица к нескольким обязанным либо наоборот.

И при множественности субъектов спорного материального правоотношения, и при объединении одним лицом однородных требований к нескольким лицами или (и) несколькими лицами к одному лицу основанием процессуального соучастия являются особенности спорных материальных правоотношений. Это либо множественность субъектов одного правоотношения, либо совпадение в одном лице субъекта права или (и) обязанности, которому корреспондирует множество субъектов обязанности или (и) права, каждый из которых состоит с противной стороной в самостоятельных, хотя и однотипных по основаниям возникновения и содержанию, правоотношениях.

Процессуальное действие суда - объединение однородных требований - необязательный элемент основания соучастия, так как требования нескольких лиц или (и) к нескольким лицам могут быть объединены в одно исковое требование самими заинтересованными сторонами. Изучение судебной практики показывает, что суды не прибегают к объединению в одно производство однородных, производящихся в одном суде между одними и теми же лицами дел. Чаще наоборот, они разъединяют однородные требования, вытекающие из споров с участием одних и тех же лиц, в отдельные дела, используя правомочия, закрепленные в ст. 128 ГПК, ст. 105 АПК. Объясняется это тем, что соединение дел обычно затягивает и осложняет движение гражданских дел.

Признаком, позволяющим отграничить процессуальное соучастие от института третьих сторон, считается отсутствие противоречий между соучастниками, совместимость их требований и возражений. В соответствии с этим процессуальное соучастие определяется как участие в одном и том же процессе нескольких истцов или ответчиков, права, требования или обязанности которых не исключают друг друга.

В теории и практике процессуального права различают факультативное и обязательное процессуальные соучастия. Основанием последнего называют множественность субъектов права или обязанности в спорном материальном правоотношении. И наоборот, основанием факультативного процессуального соучастия считают однородность материальных правоотношений, в которых состоит каждый из соучастников.

Анализ постановлений Пленумов Верховного Суда РСФСР (РФ) и Высшего Арбитражного Суда РФ, в которых дается обязательное для судов и других субъектов правоприменения толкование норм материального и процессуального права, позволяет сделать вывод о процессуальном соучастии независимо от того, управомоченной или обязанной, стороне имеется множественность субъектов.

Можно говорить об обязательном процессуальном соучастии на стороне истца только в смысле права всех управомоченных лиц сообща обратиться в суд с иском к обязанному лицу. Функцией суда в таких ситуациях является рассмотрение требований всех лиц. В силу принципа диспозитивности исключается привлечение соистцов по инициативе суда.

Новеллы в гражданском процессуальном праве, усилившие его диспозитивное начало, заставляют усомниться в праве суда по собственной инициативе, даже вопреки воле истца привлекать к участию в деле в качестве соответчиков обязанных лиц при их множественности в субъективном составе спорного материального правоотношения. На мой взгляд, такая множественность действительно является основанием обязательного процессуального соучастия, но лишь в случае, когда этого требует истец.

Суд должен разъяснить истцу его право требования ко всем субъектам обязанности, но решение о привлечении их к участию в деле в качестве соответчиков может принять только истец.

Это правило должно распространяться на любые виды множественности субъектов обязанности - долевую, солидарную, субсидиарную.

Следует также учесть, что соучастие в таком смысле обязательно, если лица, состоящие в отдельных, автономных отношениях с истцом, имеют общую перед ними обязанность. Такова ситуация в деле о возмещении работодателю ущерба работниками, заключившими с ним договор о коллективной материальной ответственности. Трудовое право не знает многосубъектных правоотношений. С каждым своим работником организация состоит в индивидуальном трудовом правоотношении. Но после заключения договора о коллективной материальной ответственности у них появляется единая обязанность бережно относиться к вверенному имуществу. Все члены бригады могут быть привлечены по указанию работодателя к участию в деле в качестве соответчиков.

Материальная ответственность работника по трудовому праву отличается жесткой императивностью. Работодатель в лице администрации не вправе ни освободить работника от ответственности, ни снизить размер взыскания в сравнении с установленным законом. Его обязанностью является привлечение к ответственности всех виновных субъектов, а следовательно, предъявление к ним всем иска в суд, если обязанность возместить материальный ущерб не исполняется добровольно.

В настоящее время, когда работодателями являются хозяйственные товарищества и хозяйственные общества, производственные кооперативы, имеющие статус частных собственников, необходимо признать, что и при множественности субъектов обязанности их привлечение к участию в деле обязательно лишь с согласия истца.

Представляется, что высшие судебные инстанции в новейших своих постановлениях по процессуальным вопросам не учитывают материально - правовых реалий. Так, на мой взгляд, они вышли за пределы официального толкования в совместном Постановлении Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г., разъясняя судам, что в связи с установлением ч. 2 п. 2 ст. 105 ГК солидарной ответственности основного общества (товарищества) с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение обязательных для него указаний основного общества (товарищества), оба юридических лица привлекаются по таким делам в качестве соответчиков в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В зависимости от субъектного состава спорного материального правоотношения на управомоченной стороне возникшего из договора дочернего общества дела, о которых идет речь, подведомственны как общим, так и арбитражным судам. Процессуальный порядок "привлечения соответчиков" определенно установлен ст. 35 АПК - арбитражный суд вправе сделать это до принятия решения с согласия истца. Таким должно быть решение этого вопроса и в общих судах. Однако в настоящее время оно нашло отражение лишь в ст. 31 проекта ГПК.

Следовательно, соучастие на стороне ответчика зависит в данной ситуации от волеизъявления истца. В названном постановлении Пленумов необходимо было прежде указать на то, что при солидарной множественности на стороне должника кредитор своей волей выбирает: требовать ему исполнения от всех должников совместно или от любого из них в отдельности (ст. 323 ГК).

Особо следует остановиться на вопросе о процессуальном соучастии при установленной законом или договором субсидиарной ответственности. В соответствии с п. 1 ст. 399 ГК до предъявления требований к субсидиарному должнику кредитор должен предъявить требование к основному должнику. И лишь при условии, что основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, последнее может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность. В совместном Постановлении Пленумов высших судебных инстанций от 1 июля 1996 г. судам разъясняется, что предусмотренный п. 1 ст. 399 ГК порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику можно считать соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

Приведенное выше положение лишний раз свидетельствует о том, что субсидиарный должник может быть привлечен к участию в деле, возбужденном против основного должника, лишь по требованию истца. Что же касается самой процедуры привлечения, то возбуждение дела в суде против основного должника делает необязательным какое-то дополнительное обращение к нему и кредитора-истца; очевидно, что обращение к недешевой судебной процедуре защиты стало последним способом получить исполнение от основного должника.

В то же время п. 3 ст. 399 ГК обязывает субсидиарного должника, к которому предъявлен иск кредитором, «привлечь основного должника к участию в деле». Неблагоприятным последствием неисполнения этого предписания является право должника выдвигать против регрессного требования субсидиарного должника возражения, которые он имел против кредитора. Иными словами, факты, установленные судом при рассмотрении иска кредитора к субсидиарному должнику, не будут иметь преюдициального значения при рассмотрении регрессного требования субсидиарного должника к основному должнику. Процессуальное положение основного должника в ситуации, описанной в п. 3 ст. 399 ГК, будет зависеть от воли истца - по его требованию основной должник будет участвовать в деле в качестве соответчика или третьего лица на стороне ответчика. Помимо воли истца суд вправе привлечь его к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика.

Такими могут быть процессуальные решения ситуаций, изложенных в п. п. 1, 3 ст. 399 ГК и конкретизированных в других нормах ГК (ст. 75, п. 2 ст. 82, п. 1 ст. 87, п. 1 ст. 95, ч. 2 п. 2 ст. 105 и т.д.).

Изучение норм ГК об ответственности учредителей (участников) по долгам юридических лиц выявляет неодинаковый подход законодателя к ее характеру, а именно:

участники полного товарищества и полные товарищи товарищества на вере солидарно несут субсидиарную ответственность;

бывшие участники полного товарищества и бывшие полные товарищи товарищества на вере солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам товарищества, возникшим до момента их выбытия в течение двух лет со дня утверждения отчета о деятельности товарищества за год выбытия;

участники общества с ограниченной ответственностью, внесшие вклады не полностью, несут солидарную ответственность в пределах стоимости неоплаченной части вкладов каждого из участников;

участники общества с дополнительной ответственностью солидарно несут субсидиарную ответственность своим имуществом в одинаковом для всех кратном размере к стоимости их вкладов, определяемом учредительными документами общества;

акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций;

члены производственного кооператива несут субсидиарную ответственность в размерах и в порядке, предусмотренных Законом о производственных кооперативах и уставом кооператива;

Российская Федерация несет субсидиарную ответственность по обязательствам казенного предприятия при недостаточности его имущества;

члены потребительного кооператива солидарно несут субсидиарную ответственность в пределах невнесенной части дополнительного взноса каждого из членов кооператива;

собственник имущества учреждения несет субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения при недостаточности у него денежных средств;

члены ассоциации (союза) юридических лиц несут субсидиарную ответственность по ее обязательствам в размере и порядке, предусмотренных учредительными документами ассоциации.

Такое разнообразие в применении субсидиарной и солидарной ответственности в их сочетании едва ли оправданно. Пожалуй, исключение составляют товарищества - для их участников и полных товарищей ответственность является, во-первых, субсидиарной, дополнительной на случай, если товарищество не может рассчитаться по долгам своим имуществом; во-вторых, - солидарной, когда кредиторы товарищества вправе воспользоваться правами, предоставленными им ст. 323 ГК.

Трудно объяснить различия в решении вопроса о характере ответственности учредителей (участников, членов, акционеров) всех других коммерческих организаций и потребительских кооперативов. На мой взгляд, их ответственность должна носить субсидиарный характер.

Указание на солидарный характер взыскания с определением конкретного размера взыскания с каждого содержит внутреннее противоречие. Тем не менее во всякой из приведенных ситуаций учредители (участники, акционеры, собственники) могут по инициативе (с согласия) истца быть привлечены к участию в деле наряду с юридическим лицом в качестве соответчиков.

В ситуациях, когда истец не воспользовался правом привлечь к участию в деле в качестве соответчиков наряду с юридическим лицом указанных выше лиц, несущих субсидиарную ответственность по его долгам, он вправе предъявить к ним отдельный иск (иски); лишь при условии положительного решения по этим дополнительным искам возможно обращение взыскания на их денежные средства и иное имущество. Недопустимо иное решение, предлагаемое Л.А. Новоселовой: не привлекая субъектов субсидиарной ответственности к участию в деле в качестве соответчиков (ответчиков), обращать взыскание на их имущество «в рамках исполнительного производства» (Арбитражный процессуальный кодекс. Комментарий. М., 1994. С. 323).

Не может быть должником в исполнительном производстве лицо, не привлекавшееся к участию в деле в качестве ответчика (соответчика). Иное решение - произвол.

Следует, однако, отметить, что не всегда упоминание в законе о субсидиарном характере ответственности способно в реальной действительности повлечь процессуальное соучастие.

Так, несмотря на указание в ч. 2 п. 3 ст. 56 ГК на субсидиарный характер ответственности учредителей (участников), собственника имущества юридического лица или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия по обязательствам юридического лица (см., например, ч. 3 п. 2 ст. 105 ГК), процессуального соучастия в таких делах не может быть. В ч. 2 п. 3 ст. 56 ГК, ч. 3 п. 2 ст. 105 ГК речь идет о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, вызванном указаниями либо иными действиями учредителей и иных указанных выше лиц. Но решение арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом) должно было содержать одновременно указание об открытии конкурсного производства. Все претензии к должнику с этого момента могли быть предъявлены только в рамках конкурсного производства (ст. ст. 17, 18 действовавшего ранее Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий"), а не путем предъявления отдельных исков в арбитражный суд. Субсидиарная ответственность учредителей (участников), собственника юридического лица, других лиц, которые имели возможность определять действия юридического лица, вследствие чего оно стало несостоятельным (банкротом), перед его кредиторами применялась опосредованно действиями конкурсного управляющего. Конкурсный управляющий от имени должника мог предъявить к ним иск, в случае его удовлетворения судом взысканные суммы зачислялись в состав имущества должника, за счет которого удовлетворялись требования кредиторов. Такая ответственность указанных в ч. 2 п. 3 ст. 56 ГК лиц возможна перед любыми коммерческими организациями (кроме хозяйственных товариществ и производственных кооперативов).

Действующее гражданское законодательство наряду с субсидиарной ответственностью учредителей (участников, членов, акционеров, собственников и других субъектов) по долгам юридических лиц предусматривает и обратную ситуацию, когда товарищества и производственные кооперативы отвечают по долгам своих участников. Дело обстоит именно так, хотя в ч. 1 ст. 80 ГК речь идет об обращении взыскания «на долю участника в складочном капитале полного товарищества по собственным долгам участника» (это относится и к ответственности товариществ на вере по долгам полных товарищей), в п. 5 ст. 111 ГК - об обращении взыскания на «пай члена производственного кооператива по собственным долгам члена кооператива».

Объявив частные коммерческие организации собственниками закрепленного за ними учредителями и приобретенного впоследствии имущества, законодатель должен был бы назвать не доли и паи учредителей (участников, членов) товариществ и производственных кооперативов в качестве предметов взыскания, а обязательственные права требования названных выше субъектов, участвовавших в образовании имущества юридических лиц. И тогда бы сами юридические лица участвовали в деле в качестве третьих лиц, так как решение суда об обращении взыскания на имущественное право должника повлияло бы на обязанность юридического лица - произошла бы, по крайней мере на некоторое время, замена субъекта обязательственного субъективного права на получение дивидендов и части имущества в случае ликвидации юридического лица.

Правовые реалии при всей их противоречивости могут быть основанием для другого процессуального вывода в делах по искам кредиторов к участникам полных товариществ, полным товарищам товариществ на вере, членам производственных кооперативов. Наряду с ними в качестве соответчиков должны привлекаться к участию в деле сами юридические лица. В противном случае недопустимо обращение взыскания на доли и паи, входящие в уставный или складочный капитал, - объект права собственности юридического лица.

Категорически недопустимы «практикуемые» ситуации, когда, рассмотрев дело по иску кредитора к должнику, являющемуся учредителем полного товарищества, полным товарищем товарищества на вере или членом производственного кооператива, и придя к выводу о недостаточности «иного имущества», суды выдают исполнительные листы на взыскание доли в складочном капитале товарищества или пая в имуществе производственного кооператива. Доли и паи являются составными объектов права собственности не должников, а частных коммерческих организаций, которые либо должны привлекаться к участию в деле в качестве соответчиков наряду с должниками, либо быть ответственными по отдельным искам кредиторов об обращении взыскания на их имущество по долгам их участников (полных товарищей, членов).

Таким образом, по моему мнению, процессуальное соучастие, основанное на множественности субъектов спорного материального правоотношения, является обязательным для суда, если на этом настаивают управомоченные лица (соистцы) или привлечения всех или части обязанных лиц (соответчиков) требует их кредитор (кредиторы). Обязанностью суда является разъяснение заинтересованным лицам их прав, связанных с процессуальным соучастием. Вступление в дело соистцов обязательно для суда с их согласия, а привлечение к участию в деле соответчика - с согласия истца (истцов).

**1.2. Процессуальное соучастие**

Не всегда в качестве истца или ответчика выступает одно и то же физическое либо юридическое лицо. В соответствии со ст. 40 ГПК РФ иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам. По различным причинам, но, прежде всего в силу сложности субъектного состава материальных правоотношений на стороне истца или ответчика может выступать несколько различных лиц. Одновременное участие в гражданском процессе на стороне истца или ответчика, на обеих сторонах одновременно нескольких лиц называется процессуальным соучастием.

Сторон в гражданском процессе всегда только две – истец и ответчик. Количество участвующих на обеих сторонах лиц значения не имеет. Соучастники именуются либо соистцами (если они выступают на стороне истца), либо соответчиками (на стороне ответчика).

Цель процессуального соучастия – облегчить рассмотрение судом гражданских дел, более быстро и эффективно защитить права граждан. Основаниями процессуального соучастия могут быть принадлежность либо спорного права, либо спорной обязанности нескольким лицам, соображения процессуальной экономии по одновременному рассмотрению нескольких исков и т. д[[1]](#footnote-1).

Классификация соучастия производится по двум основаниям: процессуальному и материально-правовому.

По процессуально-правовому критерию различается три вида соучастия в зависимости оттого, на чьей стороне оно имеет место:

активное соучастие – когда на стороне истца одновременно участвует несколько лиц;

пассивное соучастие – когда на стороне ответчика одновременно участвует несколько лиц;

смешанное соучастие – когда одновременно на стороне истца и ответчика участвует несколько лиц.

По материально-правовому критерию соучастие подразделяется по степени его обязательности на:

обязательное (необходимое) соучастие;

необязательное (факультативное) соучастие.

Необходимое соучастие не зависит от усмотрения суда, истца или ответчика, а целиком определяется предписаниями закона и характером спорного материального правоотношения.

Рассмотрение дела в отсутствие хотя бы одного из соучастников невозможно. Так, согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 1991 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании» по спорам о разделе наследства суд должен привлечь к участию в деле всех наследников, которые в соответствии с ГК РФ приняли наследство.

По спорам о выселении, разделе, обмене жилых помещений и утрате права на пользование жилым помещением привлекаются к участию в деле все совершеннолетние лица, проживающие с нанимателем. Необходимость подобного привлечения вытекает из содержания ст. 31 ЖК РФ, поскольку члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения.

В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 августа 1992 г. «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан и организаций» ответчиками по искам об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство, являются лица, распространившие эти сведения. Если иск содержит требование об опровержении сведений, распространенных в средствах массовой информации, в качестве ответчиков привлекаются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. По искам об опровержении порочащих сведений, изложенных в служебных характеристиках, ответчиками являются лица, их подписавшие, и предприятие, учреждение, организация, от имени которых выдана характеристика. Обязательное процессуальное соучастие также имеет место по искам об освобождении имущества от ареста, о защите права общей собственности и некоторым другим.

Факультативное соучастие – это такое соучастие, которое допускается судом по своему усмотрению[[2]](#footnote-2).

Суд при этом руководствуется целью достижения процессуальной экономии, т. е. экономии времени, необходимого для судебного разбирательства. Обычно факультативное соучастие определяется взаимосвязью рассматриваемых судом требований. Например, несколько лиц уволено с предприятия и каждый из них вправе обратиться с самостоятельным иском о восстановлении на работе. Но общность ответчика, предмета доказывания и обстоятельств дела определяет, что лучшим вариантом для истцов будет обращение с общим иском о восстановлении на работе как соистцов. Такая же ситуация возможна для защиты граждан, понесших ущерб на рынке финансовых услуг. При наличии одного ответчика, общем характере заявленных требований, предмета доказывания они могут обратиться в суд с иском как соистцы с единым иском.

Факультативное соучастие также может иметь место по спорам, связанным с исполнением солидарных обязательств. На основании ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор по своему усмотрению вправе предъявить иск об исполнении солидарного обязательства к одному из должников или ко всем солидарным должникам, которые будут выступать в качестве факультативных соответчиков.

Что касается факультативного соучастия, то оно не носит обязательного характера, так как характер спорного материального правоотношения позволяет рассматривать дела в отношении каждого из субъектов в отдельном процессе. Основания факультативного соучастия возникают в случае однородности рассматриваемых судом требований, либо когда требования вытекают из одного и того же основания.

Процессуальное соучастие может иметь место как по воле сторон, так и по инициативе суда. Все соучастники обладают правами и обязанностями сторон и каждый из них выступает самостоятельно по отношению к остальным участникам. Поэтому их действия не могут нанести вред другой стороне, а также не могут быть обращены на пользу другой стороны. Право ведения процесса от имени остальных соучастников зависит от их желания, когда они наделяют правом быть представителем от их имени в процессе одного из соучастников. Как правило, им бывает лицо, обладающее большими, чем остальные участники, познаниями и разбирающееся в материалах дела.

«Каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников.

В случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала»[[3]](#footnote-3).

При принятии решения суда в пользу нескольких истцов суд указывает, в какой доле оно относится к каждому из них, или указывает, что право взыскания является солидарным.

При принятии решения суда против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен исполнить решение суда, или указывает, что их ответственность является солидарной (ст. 207 ГПК РФ).

**1.3. Стороны. Процессуальное соучастие**

Статья 34 ГПК РФ, определяя состав лиц, участвующих в деле, в первую очередь относит к ним стороны. И это вполне закономерно, потому что стороны представляют собой таких участников процесса, без которых судебных спор о субъективных правах и юридических обязанностях был бы просто невозможен. Согласно ч. 1 ст. 38 ГПК стороны гражданского судопроизводства именуются истцом и ответчиком. Гражданский процессуальный закон не раскрывает содержание указанных понятий, поэтому доктрина гражданского процессуального права предлагает свои критерии или признаки позволяющие осознать и сформулировать понятия «сторона», «истец», «ответчик».

Первый признак понятия сторон заключается в том, что сторонами процесса по гражданскому делу выступают действительные или предполагаемые субъекты того материального правоотношения спор, из которого должен быть рассмотрен и разрешен судом. При анализе этого признака необходимо иметь в виду, что то лицо, которое считает свое право либо интерес нарушенным или оспоренным и в связи с этим обращается к суду с просьбой о его защите называется истцом. Слово "истец" происходит от слова «искать». Таким образом, истец представляет собой такого участника процесса по гражданскому делу который предполагается обладателем спорного права или интереса, подлежащего судебной защите, те управомоченным субъектом спорного материального правоотношения.

Лицо, которое, по мнению истца, нарушает или оспаривает его субъективные права либо законные интересы и в связи с этим привлекается судом к ответу называется ответчиком. Таким образом, ответчик представляет собой такого участника процесса который предполагается носителем спорной юридической обязанности, т.е. обязанным субъектом материального правоотношения.

Второй признак сторон вытекает из первого и характеризуется тем, что стороны как субъекты спорных прав и обязанностей, а значит, носители полярных юридических возможности, обладают противоположным юридическим интересом в деле.

Юридический интерес истца в исходе дела заключается в том, чтобы получить решение суда об удовлетворении иска, т.е. получить защиту своего права или интереса путем понуждения ответчика к совершению действий в пользу истца либо привлечения его к материальной ответственности.

Юридический интерес ответчика в исходе дела носит прямо противоположный характер и заключается в получении судебного решения об отказе в иске, те отказе в удовлетворении просьбы истца о защите его права либо интереса. Само решение суда об отказе в иске означает официальное подтверждение судом факта отсутствия у ответчика, каких либо обязанностей (обязательств) перед истцом.

Таким образом, противоположность юридического интереса в исходе дела разводит истца и ответчика по разные стороны процессуальной баррикады.

Третий признак сторон характеризуется тем, что стороны как обладатели спорных прав и обязанностей носители противоположного юридического интереса всегда участвуют в деле от собственного имени. В этой связи дела недееспособных по возрасту или состоянию здоровья сторон ведут их законные представители. Судебные представители, в том числе законные, истца и (или) ответчика действуют в процессе не только в интересах сторон, но и от их имени, т.е. от имени тех лиц, которые предполагаются субъектами спорных прав и юридических обязанностей.

Четвертый признак сторон заключается в следующем. Поскольку именно стороны являются носителями (обладателями) спорных субъективных прав и юридических обязанностей, то только на них распространяются материально-правовые последствия судебного решения по делу. Только стороны могут быть обязаны или управомочены судебным решением на совершение конкретных действий по передаче и соответственно получению материальных благ, а также иных действий материально-правового характера. Например, судебный представитель стороны по судебному решению лично для себя ничего не приобретает, кроме случаев получения вознаграждения за свой труд, и ничего не теряет.

Пятый признак сторон характеризуется тем, что стороны как основные и обязательные участники гражданского судопроизводства несут обязанность по возмещению государству судебных расходов, связанных с рассмотрением и разрешением гражданских дел, кроме случаев, когда они освобождены от этой обязанности в силу закона или по определению суда (судьи).

Итак, на основании изложенного можно сформулировать следующее определение понятия «стороны». Сторонами называются такие участники гражданского судопроизводства, спор которых о субъективных правах и юридических обязанностях должен разрешить суд.

Из этого лаконичного, но в то же время достаточно емкого и точного определения сторон следует, что стороны как участники гражданского судопроизводства всегда характеризуются наличием двух основных признаков: спором о субъективном праве или законном интересе и противоположным юридическим интересом.

Сторона в процессуальном смысле представляет собой такого участника гражданского судопроизводства, который, хотя и не является субъектом спорного материального правоотношения, т.е. не обладает и не предполагается обладающим спорным правом или интересом, тем не менее в силу прямого указания закона имеет право от своего имени требовать от суда защиты чужого права или интереса, т.е. прав и законных интересов субъектов спорных материальных правоотношений. Перечень лиц, имеющих право участвовать в гражданском судопроизводстве в качестве стороны в процессуальном смысле (процессуальных истцов или заявителей), содержится в ч. 2 ст. 4, ч. 1 и 2 ст. 45, ст. 46 ГПК. В качестве процессуальных истцов или заявителей могут выступать прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и отдельные граждане.

**Глава 2**

**2.1.Пороки процессуального соучастия**

Пока в Госдуме решается вопрос о том, выносить ли на второе рассмотрение проект Закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)» или снять его с обсуждения, мы продолжаем анализ его положений. Следует отметить, что некоторые из предлагаемых законопроектом новаций не соответствуют основным постулатам отечественного процессуального права, что препятствует их «встраиванию» в действующий АПК РФ.

Законопроектом предусмотрено внесение дополнений в ст. 46 АПК РФ, которая в новой редакции приобретет следующий вид:

«Статья 46. Участие в деле нескольких истцов или ответчиков

1. Иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие). Вступление в дело соистцов и новых истцов возможно до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Каждый из истцов или ответчиков выступает в процессе самостоятельно. Соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников.

О вступлении в дело соистца или нового истца, а также об отказе в удовлетворении заявления о вступлении в качестве соистца или нового истца судом выносится определение. Такое определение может быть обжаловано.

2. При несогласии истца на привлечение другого ответчика арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе может привлечь к участию в деле другого ответчика, если рассмотрение дела без участия другого ответчика невозможно. При невозможности рассмотрения дела без участия другого ответчика арбитражный суд первой инстанции по ходатайству сторон или с согласия истца привлекает к участию в деле другого ответчика. При несогласии истца на привлечение другого ответчика арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе может привлечь к участию в деле другого ответчика, если рассмотрение дела без участия другого ответчика невозможно.

Если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает к участию в деле другого ответчика.

После привлечения к участию в деле другого ответчика рассмотрение дела производится с самого начала».

При этом абз. 1 ч. 3 ст. 2251, предлагаемой законопроектом к включению в АПК РФ, предусматривает следующее положение: «Лицо, заинтересованное в разрешении корпоративного спора, вправе обратиться в арбитражный суд для вступления в дело, вытекающее из корпоративного спора, в качестве соистца, нового истца, третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора».

Соистцы

Как известно, рассмотрение всякого дела в арбитражном суде предусматривает участие в нем лиц, объединяемых общим наименованием – «участники арбитражного процесса». Среди участников процесса арбитражное процессуальное законодательство (гл. 5 АПК РФ) выделяет лиц, участвующих в деле. Согласно ст. 40 АП РФ лицами, участвующими в деле, являются:

стороны (к которым в силу ст. 44 АПК РФ отнесены истец и ответчик);

заявители;

заинтересованные лица,

третьи лица,

прокурор,

государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Пункт 1 ст. 46 АПК РФ устанавливает, что в тех случаях, когда иск предъявляется совместно несколькими истцами, имеет место процессуальное соучастие на стороне истца (вопросы процессуального соучастия на стороне ответчика не будут предметом рассмотрения в настоящей работе). Нормой данной статьи предусмотрено, что «иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами». Таким образом, следуя буквальному толкованию действующего арбитражного процессуального законодательства, можно говорить о том, что в нем для истцов закреплена возможность совместного (сообща, одновременно) предъявления иска.

При этом АПК РФ не содержит правил, определяющих порядок вступления лица в уже начатый процесс в качестве соистца. Такая возможность исключена - вступление еще одного истца в уже начавшийся процесс невозможно ни по инициативе участвующих в деле лиц, ни по инициативе арбитражного суда.

Традиционным для процессуального права положением является тезис о том, что соистцы не спорят друг с другом – их требования совместимы и не исключают друг друга, их интересы совпадают, но каждый из них выступает в процессе самостоятельно.

Тяготея к модели немецкого процессуального права, которое исходит из соображений материального права, российский гражданский и арбитражный процесс допускают процессуальное соучастие в случаях если:

предметом иска служит общее право (например, иск вытекает из права общей собственности);

исковые требования вытекают из одного основания (например, из совместного причинения вреда несколькими лицами);

требования однородны, хотя и не тождественны по основаниям и предмету (например, при взыскании заработной платы несколькими работниками с одного работодателя).

В первых двух случаях соучастие связано со множественностью субъектов на одной стороне одного материально-правового правоотношения. В третьем случае имеет место субъективное соединение однородных дел, которые возникли из самостоятельных материально-правовых правоотношений, но совместное рассмотрение которых будет способствовать быстрому, единообразному и правильному их разрешению.

Соединение в арбитражном процессе нескольких лиц в качестве истцов всегда рассматривалось как упрощающее и ускоряющее судопроизводство, уменьшающее судебные расходы и исключающее вынесения противоречащих решений. По всей вероятности, институт процессуального соучастия может найти наибольшее применение именно при разрешении дел рассматриваемой категории.

Важным представляется то, что в литературе и судебной практике субъекты на стороне истца обычно обозначаются термином «соистцы» («соистец»), тогда как в действующем АПК РФ данный термин вовсе не употребляется – всегда используется термин «истец». Надо признать, что такое положение существует во всем федеральном законодательстве. Исключением из общего правила является только ГПК РФ, в котором термин «соистец» употребляется лишь однажды и явно случайно. Пункт 4 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ предусматривает обязанность судьи при подготовке дела к судебному разбирательству разрешить вопрос о «вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора».

В связи со сказанным использование в предлагаемых к включению в АПК РФ положениях термина «соистец» представляется, по меньшей мере, неверным.

Третье лицо в споре

Действующий АПК РФ допускает не только процессуальное соучастие на стороне истца, но и возможность вступления в начавшийся процесс третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, – лица, которое вступает в уже возникший процесс для защиты собственных прав (ст. 50 АПК РФ).

По своей сути третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, – полноправная сторона арбитражного процесса, обладающая всей совокупностью прав истца; его статус – это статус «третьей стороны» в споре.

Прежде всего, различие между истцом и третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, состоит в том, что последний вступает в уже начатый первым процесс. Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, вступает в процесс по собственной инициативе – путем соответствующего предъявления искового требования.

Сопоставляя положение в арбитражном процессе истца и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, и положение нескольких истцов по делу (процессуальное соучастие на стороне истца) можно говорить о существовании и иных более принципиальных различий. Они обусловлены тем, что третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, считает спорное право принадлежащим ему, а не истцу (либо ответчику), то есть его требования противоположены интересам истца (либо одновременно истца и ответчика), их требования исключают друг друга; требования же соистцов совместимы и не исключают друг друга (о чем уже говорилось).

Таким образом, требования истца и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, – это требования претендентов; требования истцов при процессуальном соучастии на стороне истца – это требование общности (иногда называемой товариществом в тяжбе). Представляется, что положения действующего АПК РФ, предусматривающие возможность привлечения лица в процесс в качестве истца (при процессуальном соучастии на стороне истца) либо в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, исчерпывают все возможные ситуации.

Новый истец

Исходя из вышеизложенного серьезные возражения вызывает следующая новация: из текста предлагаемой редакции абз. 2 ч. 1 ст. 46 и абз. 1 ч. 3 ст. 2251 АПК РФ вытекает, что законопроектом в арбитражный процесс вводится дополнительная фигура – новый истец. Обоснование этого предложения, объяснение необходимости введения подобного положения и анализ допустимости его введения в АПК РФ в Пояснительной записке МЭРиТ не содержится. Иными словами, разработчики законопроекта «изобрели» новый вид участвующего в деле лица без какого-либо обоснования, без определения составляющих его правового статуса и соотношения со статусами истца и третьего лица, без учета положений отечественной доктрины процессуального права и норм действующего законодательства.

По всей вероятности, данное предложение разрабатывалось с целью способствования правильному и полному разрешению дел рассматриваемой категории. Возможно, таким странным образом предполагалось решить проблему вступления других истцов (при процессуальном соучастии на стороне истца) в уже начавшийся арбитражный процесс.

Вместе с тем включение положений о «новых истцах» планируется в разд. I АПК РФ «Общие положения», и тем самым их действие распространится на все категории дел, подлежащих рассмотрению в арбитражных судах, что заставляет серьезно усомниться в продуманности данного шага.

На практике вполне возможны ситуации, когда институт правопреемства задействован быть не может, а существует необходимость во вступлении лица в процесс именно в качестве соистца (но не третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора). Следовательно, вступление в процесс этого лица (при установлении соответствующих ограничений) должно быть регламентировано. Однако сделать это необходимо не через присвоение таким соистцам несуразного статуса, а путем определения самого порядка их вступления в процесс и решения возникающих процедурных вопросов (определения этапа, на котором допускается вступление соистца в уже начавшийся процесс, субъекта инициативы его вступления, последствия вступления его в процесс и проч.)[[4]](#footnote-4).

**2.2.Практическое значение деления соучастия на обязательное и факультативное**

При обязательном соучастии суд (судья) не вправе рассматривать дело в отсутствие кого-либо из обязательных соучастников, потому что не вправе решать вопрос об общих или взаимосвязанных правах либо обязанностях в отсутствие хотя бы одного из его носителей. В противном случае решение суда, затрагивающее права и обязанности лиц, не привлеченных к участию в деле, подлежит безусловной отмене как незаконное независимо от правильности разрешения дела по существу (п. 4 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ).

При факультативном соучастии суд (судья), руководствуясь соображениями процессуальной экономии, с учетом мнения сторон вправе объединить несколько однородных (однотипных) дел в одно производство с целью их совместного рассмотрения и разрешения (ч. 4 ст. 151 ГПК РФ). Суд может также выделить одно или несколько из соединенных истцом в исковом заявлении требований в отдельное (самостоятельное) производство, если сочтет раздельное рассмотрение однотипных дел более целесообразным (ч. 2, 3 ст. 151 ГПК РФ).

При анализе процессуального соучастия необходимо всегда помнить о главном его признаке, позволяющем отличить соучастника от иных субъектов процессуального отношения. Для процессуального соучастия независимо от его вида характерно, что общие (взаимосвязанные) или однотипные (однородные) субъективные права и юридические обязанности соучастников не исключают друг друга в целом или в части. Иными словами, право требования одного соистца должно мирно «уживаться» с правом требования другого соистца. Например, право требовать признания увольнения по сокращению штатов незаконным и восстановления на работе одного работника не исключает аналогичного требования другого работника, уволенного по тому же основанию одним и тем же работодателем. Аналогичное положение имеет место при пассивном соучастии, потому что обязанность одного соответчика ответить по иску не исключает такую же обязанность другого соответчика.

Указанный признак, т.е. сосуществование субъективных прав соистцов и юридических обязанностей соответчиков позволяет отграничить соучастие от участия в процессе ненадлежащих сторон. Участие в деле надлежащей и ненадлежащей сторон в случаях невозможности произвести замену нельзя рассматривать как соучастие, потому что субъективное право надлежащего истца всегда исключает право ненадлежащего истца, а юридическая обязанность надлежащего ответчика исключает обязанность ненадлежащего ответчика.

Процессуальное положение соучастников регламентируется ч. 3 ст. 40 ГПК РФ, где говорится, что независимо от вида соучастия каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Это означает, что реализация каждым из соучастников процессуальных прав и исполнение процессуальных обязанностей порождает (создает) процессуальные последствия только для данного соучастника. Например, если один из соистцов в процессе судебного разбирательства дела заявляет отказ от иска, то он влечет прекращение производства по делу только в отношении данного соистца. Что же касается остальных соистцов, то суд (судья) обязан продолжить разбирательство дела по существу с вынесением соответствующего решения.

В соответствии с ч. 3 ст. 40 ГПК РФ соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников. Данное положение ГПК РФ имеет важное практическое значение, потому что участие на стороне истца или ответчика нескольких лиц существенно усложняет ведение процесса, ибо вынуждает суд (судью) говорить с каждым из соучастников об одном и том же, выяснять одни и те же обстоятельства, имеющие значение для дела[[5]](#footnote-5).

Особенностью судебного решения при процессуальном соучастии является то, что суд (судья) выносит не отдельные решения по каждому соучастнику (каждому рассмотренному требованию), а одно решение, в котором дается ответ на каждый иск (исковое требование). Причем, если решение выносится в пользу нескольких истцов, суд (судья) указывает в решении, в какой доле оно относится к каждому соистцу, либо указывает, что право взыскания является солидарным (ч. 1 ст. 207 ГПК РФ). В случаях вынесения решения суда против нескольких ответчиков суд (судья) также указывает в решении, в какой доле каждый из соответчиков обязан выполнить это решение, или указывает, что их ответственность солидарна. Однако в любом случае на основании судебного решения исполнительные листы могут быть выданы каждому соистцу или в отношении каждого соответчика.

Таким образом, для процессуального соучастия характерно наличие одного решения по делу, но нескольких исполнительных листов по числу соучастников. Например, в результате рассмотрения нескольких исков работников о взыскании с работодателя заработной платы за время вынужденного прогула выносится одно решение. Однако каждый работник-соистец в этом деле получает отдельный исполнительный лист, необходимый для принудительного исполнения судебного решения.

**Заключение**

Институт процессуального соучастия регулируется ст. 40 ГПК, где сказано, что иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам. Каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает самостоятельно. Соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников. В случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала (ч. 3 ст. 40 ГПК РФ).

Таким образом, закон дает лишь абрис процессуального соучастия, но не раскрывает его содержательную сторону. Между тем в науке гражданского процессуального права процессуальное соучастие определяется как такая множественность лиц на истцовой или (и) ответной стороне, при которой каждое лицо, участвующее в деле на стороне истца или ответчика, предположительно состоит в самостоятельных материально-правовых отношениях с противоположной стороной[[6]](#footnote-6).

Таким образом, процессуальное соучастие представляет собой участие в одном деле на стороне истца и (или) ответчика нескольких субъектов права, каждый из которых состоит в споре о субъективном праве или охраняемом законом интересе с противоположной стороной. Из этого следует, что процессуальное соучастие есть не что иное, как субъективное соединение исков, которое характеризуется тем, что в одном процессе (производстве) объединяются требования нескольких управомоченных субъектов против нескольких обязанных субъектов как участников (предположительно) регулятивных (материальных) правоотношений.

Целью процессуального соучастия (и в этом состоит его практическое значение) является совместное рассмотрение судом в одном процессе нескольких требований. Это означает, что при соучастии несколько процессов сливаются в один, в результате чего, во-первых, сокращаются (минимизируются) судебные расходы; во-вторых, сокращается число судебных заседаний и, следовательно, явок участников процесса в суд; в-третьих, экономится время суда на проверку и оценку доказательственного материала, которые проводятся только один раз; наконец, в-четвертых, исключается вынесение противоречивых судебных решений по одним и тем же вопросам.

Таким образом, институт процессуального соучастия - одно из проявлений принципов процессуальной экономии, законности и обоснованности.
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