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Введение

Теория государства и права является составной частью юридических наук. Юридические науки представляют собой систему разнородных знаний, объединенных одним объектом (государство и право), взаимосвязанных между собой.

Следует отметить, что теория государства и права как юридическая наука выступает своеобразным резервуаром, в который могут «погружаться» или вновь «всплывать» некоторые юридические дисциплины общего или «стыкового» характера.

Задачами и целями данной работы является раскрытие сущности прогресса права в России.

Актуальность данной работы заключается в том, что изучение возникновения государства и права считается неотъемлемой частью науки и учебной дисциплины теории государства и права.

Объектом исследования в работе являются отношения в деятельности по изучению самого прогресса права, его характеристик.

Предмет исследования – это непосредственно сущность проблемы по изучению прогресса права.

Следует отметить тот факт, что именно право активно воздействует на развитие экономических, социальных, национальных отношений, культуры, образования, науки.

# Глава 1. Условия возникновения права, его историческое толкование

Для того, чтобы определить прогресс в праве, необходимо изучить условия возникновения права, а также дать его определение.

Право неразрывно связано с существованием человеческого общества, и потому условия возникновения права являются условиями социальными. Вне общества, в природе, право не существует. В природе действует не право, а законы природы. Эти законы нерушимы и неизменны. Право изменчиво и может быть нарушено. Право проявляется только в обществе как специфический порядок общественных отношении, участники, которых имеют определенную социальную свободу действовать тем или иным образом, закрепленную в обязанностях других лиц. Причем мера этой свободы определяется социально признанными и обязательными для всех правилами должного поведения членов общества. Если гипотетически представить себе изолированного человека, не находящегося ни в каких отношениях с другими людьми (например, на недоступном для других необитаемом острове), то невозможно утверждать ни о наличии у него каких-либо прав, ни соответственно о наличии каких-либо правовых обязанностей. Это связано с тем, что всякое правомерное действие в отличие от простого проявления силы, мощи, своеволия предполагает соразмерную этому праву корреляцию поведения других субъектов, обязанных действовать или не действовать определенным образом в интересах управомоченного лица.

Но человек имеет права и обязанности не только по отношению к другому человеку, но и по отношению к обществу Может ли существовать общество, члены которого не подчиняются никаким обязательным для всех правилам повеления? Очевидно, что нет, так как это привело бы к распаду самого общества. Любое общество представляет собой некую целостность, структуру (строение) которой образуют внутренние связи (отношения), возникающие между членами общества, направленные на поддержание этой целостности. Следовательно, само понятие общества предполагает упорядоченность отношений, основанную на необходимости социального взаимодействия.[[1]](#footnote-1)

Как было отмечено выше, и зависимости от целей того или иного общества они могут быть определены как первичные (публичные). И вторичные (частные) общества. В рамках первичных обществ реализуются основные потребности их членов, что делает невозможным существование индивидуумов вне такого социума. В таких обществах необходимый социальный порядок поддерживается с помощью норм/защищаемых властными органами такого общества и обязательных для всех, кому они адресуются, независимо от их личного желания или нежелания им следовать. Вторичные общества существуют в рамках первичных обществ и преследуют цели удовлетворения второстепенных потребностей, связанных со спецификой тех или иных социальных групп (общество собаководов, клуб любителей подводного плавания и т.д.). Подобные общества менее устойчивы, а установленные ими правила повеления часто носят договорный характер. Невозможность реализовать указанные потребности индивидуально, необходимость для этого совместных действии являются предпосылками для существования общества: социальное и индивидуальное в данном случае совпадают. Этим же обусловлено его внутреннее единство, солидарность его членов, несмотря не периодически проявляющиеся противоречия, конфликты, вражду. Поэтому установление и охрана общественно значимых интересов, определяемых необходимостью нормального биологического и социального воспроизводства человека, являются целью всего общества, условием его существования и развития.

Исторически в первоначальных обществах упорядочение в этих целях общественных отношений происходило при помощи общественной власти, представлявшей общество во внешних и внутренних конфликтах. Эта власть обладала на физическое принуждение, но не имела для его реализации специальных органов. Властные решения, исходившие от общественной власти, осуществлялись или всем обществом, или ею уполномоченными представителями. Социально лечимые образцы поведения постепенно закреплялись и превращались в определенные правила поведения (обычаи), которым следовали все члены общества. Таким образом, возникало древнее, архаичное право, не имевшее письменной формы и строгой системы, но носившее общеобязательный характер и обладавшее безусловным авторитетом в глазах членов догосударственного общества. Право, таким образом, формируется как специфический социальный «язык».

Право как сфера должного представляет собой социальную ценность и невозможно без наличия субъектов, обладающих определенными интеллектуальными, эмоциональными и волевыми возможностями. Поэтому социопсихическими условиями права являются, возникновение у индивидуумов способности понимать идеальный смысл правил должного поредения, выраженных в общеобязательных нормах, признавать их в качестве оснований своих внешних поступков и самостоятельно реализовывать вытекающие из них полномочия и обязанности. К социокультурным условиям относится наличие в обществе самих общезначимых и общеобязательных правил поведения, определяющих права и обязанности членов социума и выступающих в качестве общезначимых ценностей.

Появление права — один из признаков перехода от первобытного стада к человеческому обществу, так как свидетельствует о появлении человеческих индивидуумов, обладающих определенной социальной свободой: возможностью действовать, осуществляя сознательный выбор того или иного варианта поведения на основе социально признанных норм должного.

С возникновением государства право вступает в новый этап своего развития. Оно становится более формализованным и системным. Возникает его письменная форма — законы. Государство получает возможность следить за исполнением законов через профессиональную деятельность специально уполномоченных на это лиц, прибегая в случае необходимости к организованному физическому принуждению. Условия возникновения государственно-организованного права связаны с условиями возникновения самого государства. [[2]](#footnote-2)

Следовательно, можно сказать, что специфическим социальным условием возникновения развитых форм права является наличие государства.

# 1.1. Понятие права

Каждый человек, сталкивающийся с правом и задумывающийся над Природой этого явления, отмечал многообразие смыслов, связанных с его понятием. Очень часто право ассоциируется с общеобязательными правилами поведения, установленными в том или ином обществе или государстве. Вместе с тем, говоря «право», зачастую подразумевают оправданную свободу человека поступать тем или другим образом. И то, и другое представление о праве отражает определенный аспект его бытия. Право — явление многообразное, существующее в различных формах и видах. Оно пронизывает почти все сферы жизнедеятельности общества и лишь меньшая часть гигантского правового «айсберга» находится на виду государства и активно контролируется им, но эта часть является и наиболее важной для нормального существования общества. Но при всем своем многообразии право едино по природе, обладает единой структурой, едиными сущностными признаками. Иными словами, оно представляет собой многоединство.

Право можно описать как сложную социопсихокультурную систему, в которой слаженно действуют все элементы, и отсутствие хотя бы одною из них разрушает сам феномен права. Центральным элементом системы является правомочие, т. е наличная возможность для субъекта действовать оправданно тем или иным образом. Правовая возможность действия обеспечивается правовыми обязанностями тех субъектов, которые находятся в поле действий управомоченного. Эти обязанности могут носить или пассивный характер (обязанность не мешать действиям управомоченного субъекта), или активный характер (совершить определенные действия в интересах управомоченного). В этом смысле правомочие также невозможно без поддерживающей его обязанности, как север невозможен без юга, а правое невозможно без левого. Но правомочие является правомочием, а обязанность - обязанностью только тогда, когда они вытекают из признаваемых обществом (государством) общеобязательных правил поведения. Социально признанные нормы следует отличать от норм, признанных всеми. В любом обществе имеются субъекты, не считающие для себя необходимым исполнять обязательные для всех нормы, но и они знают, что от них требуется их соблюдение, поскольку это установлено в данном обществе, данном государстве. Такие социальные нормы определяют границы социальной свободы индивидуумов, устанавливая их Ирана и обязанности, причем неисполнение последних, как правило, связано с точностью значения принудительных мер к правонарушителю.

Из изложенного выше следует, что право невозможно свести только к нормам, хотя бы и установленным государством.

В любом государстве существуют и такие нормы законов, указов, постановлений других актов, которые никогда не применялись, не влияли на (введение членов общества), не вызывали никаких правовых последствий. Про такие правовые» акты говорят, что они явились на свет - «мертворожденными», поскольку общество с момента их появления не признавало их социально ценными. Об их существовании быстро сбывают, и они уходят в небытие никем не отмененные.

Иногда законы теряют свое правовое значение с течением времени, в силу изменившихся социальных условий. Это может происходить и при конфликте с иерархически более высокими ценностями, например моральными или религиозными. Но и в этом случае они перестают быть правовыми не потому, что субъективно воспринимаются кем-то как несправедливые или аморальные, потому, что объективно утрачивают правовые свойства, т. е. способность определять права и обязанности субъектов социального взаимодействия. И наоборот, функционирующая правовая норма, т. е. норма, порождающая в общественном правосознании ценностное к себе отношение, порождает и межсубъектные правовые отношения, являясь источником субъективных прав и правовых обязанностей.[[3]](#footnote-3)

Таким образом, право, рассмотренное как система, представляет собой основанный на социально признанных (общезначимых и общеобязательных) нормах порядок отношений, участники которого имеют взаимообусловленные правомочия и обязанности).

Соответственно можно выделить следующие основные признаки права:

1) наличие субъектов, обладающих коррелятивными (взаимообусловленными) правами и обязанностями;

2) наличие общезначимых и общеобязательных правил поведения (норм).

Общеобязательность норм, признанных или установленных государством, поддерживается, в том числе и возможностью государственного принуждения по отношению к тем субъектам, которые не исполняют свои правовые обязанности. Поэтому государственно-организованное право можно определить как основанный на социально признанных и официально выраженных нормах порядок отношений, участники которого имеют взаимообусловленные правомочия и обязанности, поддерживаемые и охраняемые государством.

Итак, нормы становятся правовыми тогда, когда они объективно получают признание со стороны общества в качестве оснований для прав и обязанностей субъектов и реально их таковыми наделяют. Поэтому существование, например, законов, которые содержат правила или невыполнимые, или никем никогда не выполняемые, говорит о том, что в этом случае право отсутствует. Но и фактические отношения, связывающие двух субъектов, с их точки зрения, правами и обязанностями, таковыми не являются, если они не вытекают из социально признанных норм — своеобразных эталонов, критериев «права» и «неправа». Именно социальная оправданность правовых притязаний определяет возникновение социально-психологического механизма их защиты, начиная от самозащиты и заканчивая специальным механизмом государственного принуждения. Право, рассмотренное как социально оправданные притязания одних субъектов на исполнение другими своих правовых обязанностей, всегда психологически принудительно. Возможность же физического принуждения в праве ограничена и связана в первую очередь с определенными видами правонарушений. Тем не менее, в государственно-организованном праве, как в прошлом, так и в настоящем, в качестве эффективного способа защиты широко используется физическое принуждение.

Возникновение права, как и государства, занимало целые эпохи, испытывало различные внешние влияния. Поэтому общетеоретическое схематическое изложение не отражает всех особенностей происхождения права у разных народов.

# 1.2 Россия в надежде на пути к прогрессу, правовая оценка

Реформы, начавшиеся во второй половине 1980-х годов в России (вот уже более полувека выступавшей в облике "Советского Союза"), породили великие надежды. Надежды на избавление от пороков и ужасов прошлого, на демократию, процветание, благополучие человека.

Суть и направление этих реформ (объявленных сначала "совершенствованием социализма", потом "перестройкой" и наконец, с 1992 года, — "кардинальными либеральными преобразованиями") определились не сразу. В настоящее время они р оптимальном варианте вырисовываются следующим образом. Во-первых, это такое общественное развитие, которое порывает с коммунизмом — с идеологизированной, тотально огосударствленной командно-распределительной организацией общества, с тиранической властью и господством партгосноменклатуры. И, во-вторых, формирование свободного общества, в котором утверждаются демократия и свободная, основанная на конкуренции рыночная экономика, обеспечивающая устойчивое и восходящее экономическое и социальное развитие общества, его модернизацию, благополучие каждого человека.[[4]](#footnote-4)

Сегодня, по прошествии более чем пятилетнего срока с начала объявленных кардинальных либеральных преобразований, если исходить из официальных оценок и мнений многих западных специалистов, Россия значительно продвинулась по пути демократических и рыночных реформ и ныне по своей основе представляет собой демократическое общество со все более утверждающейся рыночной экономикой.

Итоги проведенных (на данный момент) реформ противоречивы, они характеризуются последствиями двоякого рода.

Последствия первого рода, наступившие в результате всего комплекса преобразовательных процессов (в том числе осуществленные в первые годы перемен), действительно ознаменовали разрыв по ряду важных направлений с коммунизмом и появление реальных предпосылок и элементов демократического развития.

Эти последствия затрагивают сферу гласности, институты представительной демократии, свободных выборов, потребительского рынка, ряд элементов рыночной инфраструктуры, рыночных механизмов. Сложился, пусть и не очень значительный, сектор свободного мелкого и среднего предпринимательства, участники которого настроены на конкурентную состязательность, производственный риск, вложение собственных доходов в производство. Этот сектор имеет опору в формирующемся среднем классе, в либеральных слоях интеллигенции, рабочего класса. Утвердились некоторые важные элементы банковско-финансовой инфраструктуры рыночного типа. Стала изменяться общая экономико-моральная атмосфера в обществе: центр тяжести экономической жизни начал перемещаться на собственное дело, его доходность, прибыль, денежный эффект.

В целом же, однако, указанные кардинальные акции, начало которым было положено в 1992 году "размораживанием", освобождением цен, раздачей части госимущества всем гражданам по ваучерам "на равных", сплошным акционированием государственных предприятий, породили иные доминирующие тенденции и дали с этой точки зрения противоречивые результаты, по ряду пунктов — весьма отличные от намеченных и ожидаемых либеральных идеалов.

Это и есть последствия второго рода. И хотя их значимости и влиянию на будущее общества еще нельзя дать окончательную оценку (они существуют и проявляются в противоречивой обстановке, с разноплановыми тенденциями развития), все же о некоторых негативных и тревожных фактах можно, пожалуй, говорить с высокой степенью определенности.

Прежде всего, несмотря на все ожидания, не состоялось главного в демократических преобразованиях — полного разрыва с системой коммунизма и формирования свободного демократического общества с утвердившимися институтами либеральной демократии.

Утверждающийся в России правовой прогресс развивался со стремительной силой.[[5]](#footnote-5)

К сожалению, ныне лишь отдельные результаты прошедшей в России приватизации отвечают такого рода отношению к собственности и к труду, сориентированы в области мелкого и среднего бизнеса на собственников-товаропроизводителей. И потому только они, даже в современной обстановке, дают ощутимые экономические результаты, не уступающие по результативности государственно-привилегированным "экспортным" отраслям, основанным на эксплуатации природных ресурсов, грязном производстве и дешевой рабочей силе.

Второй основополагающий момент, касающийся восстановления логики реформ, отвечающей ценностям либерализма, имеет непосредственное отношение к основному содержанию данной работы — к праву.

Предмет наших сегодняшних забот — социальная деятельность государства, в том числе опыт социальных программ, осуществляемых в западных странах сообразно либеральным (неолиберальным) идеалам, достоин внимания-. Но именно этот опыт свидетельствует о крупных, фундаментальных вещах, об этом свидетельствует и правовой прогресс в России. Не только о том, что осуществление этих программ было бы совершенно немыслимым делом при отсутствии значительных ресурсов, находящихся в распоряжении всего общества, тем более при экономическом развале, хаосе, возрастающей бедности всего общества.

# Глава 2. Прогресс права в теории государства и права. Правовая инициатива – мощный фактор прогресса

Роль инициативы, возможности ее использования исследовались ранее но, как представляется, недостаточно. Инициатива субъекта является ответом на потребности общественного развития: она выражает необходимость разрешения противоречий, без преодоления которых тормозится прогрессивное развитие общества.

Инициатива - это почин, носящий общественно значимый характер. Бесспорно, удовлетворение интереса каждого индивида, группы важно для развития общества. Инициатива же есть нечто большее, чем действие, реализующее интерес индивида или отдельной группы. В инициативном действии всегда на первом месте общий интерес.[[6]](#footnote-6)

Категория инициативы обозначает конкретный акт проявления активности личности, поступок, который всегда необычен, экстраординарен, по-особому мотивирован, в высшей степени позитивно активен. Инициатива явление прерывистое. Жизнь общества не может состоять из сплошного и непрерывного потока инициативы. Она - всегда заметное событие в жизни и деятельности людей.

Инициатива может быть соотнесена с обязанностями. Обязанность связана с несвободой, с ограниченностью в выборе возможного поведения. Инициатива же - это свободное волеизъявление," здесь всегда присутствует "момент творчества". Обязанность выражает исполнительскую позицию, а инициатива означает сохранение творческой позиции в процессе активной деятельности. Автор инициативы способен оценивать свои поступки существенными социально значимыми критериями; он должен обладать способностью к поиску задач, проблем, новых способов действий.

Итак, инициатива (от лат. - начало) - почин, побуждение к началу какого-нибудь дела; руководящая роль в каких-либо действиях; предприимчивость; способность к самостоятельным активным действиям, воплотившаяся в конкретный неординарный общезначимый поведенческий акт, поступок.

Социальная инициатива - "понятие, обозначающее самостоятельно предпринимаемое субъектом из собственных побуждений социальное действие с целью эффективного решения сравнительно новым способом актуальной общественно значимой задачи".

Правовая инициатива (как способ правовой жизни) состоит в том, что субъекты имеют возможность (и используют ее) своими целенаправленными творческими, правомерными действиями вызывать к жизни права и обязанности, изменять, или прекращать их, влиять на процессуальные правила их реализации.

В советской литературе различались инициативы творческая и деструктивная. Последняя понималась как предложение, имеющее объективно вредный, не творческий, а разрушительно-нигилистический характер. Таковыми считались "антисоциалистические по своей сути инициативы и действия". Такой подход не может быть признан научным.[[7]](#footnote-7)

Термин "инициатива" всегда означает нечто позитивное (понимаемое объективно), творческое, нацеленное на совершенствование социальной жизни. Иное не будет воспринято обществом. В условиях тоталитаризма антисоциалистические инициативы объективно были направлены на улучшение социально-политического строя и отвергались они не обществом, а правящей элитой, интерес которой совпадал с интересом общества только на словах.

Российское общество с опаской и недоверием воспринимает любые общезначимые новации.

Достаточно напомнить, насколько трудно продвигается реализация инициативы Правительства РФ об отмене натуральных льгот и замене их денежными выплатами. Приходится доказывать правоту каждой стороне. Но это ведь и замечательно. Ценность инициативы, помимо всего прочего, в том и состоит, что она порождает общественный диалог, противостоит административному произволу, признающему только за собой право на инициативные действия.

Инициатива - это процесс инициативной деятельности - творческий, самостоятельный, на основе свободного волеизъявления осуществляемый процесс осмысления, создания, выработки, внесения, обнародования и реализации каких-либо общественно значимых, полезных предложений, проектов, концепций, технических новшеств (изобретений) и т.п.

Это понятие включает все характеристики инициативы как социального процесса, протекающего на микроуровне, а затем переходящего на мезо- и макроуровень. Инициативный процесс может начинаться и сверху, но нас интересует, прежде всего, инициатива как высшее проявление правовой активности личности. Иначе говоря, речь идет не о личности как потребителе инициатив, исходящих от властных структур, а о гражданах как создателях инициатив, результатом которых и является общественный прогресс. И чем более крупная общественная задача решается, тем шире должна быть прослойка граждан, являющихся активными субъектами практических действий.

В любом случае должен быть соблюден принцип "легитимности" инициативы, т.е. она должна быть принята адресатом. Это исключает навязывание обществу инициатив, идущих "сверху". Ведь при восприятии всякого инициативного решения как навязанного "сверху" с использованием административного давления реализация любых инициатив затруднительна.

Социальная активность и социальная инициатива, имея общие черты, не тождественны.

Инициатива - высшая форма активности личности. Это добровольная, самовоспроизводящаяся активность. Подкрепление инициативы государством означает создание механизма экспертизы и реализации инициатив, но не "наталкивание" на их разработку и выдвижение. Активность могут формировать как стимулирующие, так и ограничивающие юридические средства; инициативе же способствуют только стимулирующие элементы, связанные с заинтересованностью, свободой, благоприятными условиями. Для развития инициативы от государства требуется не только устранение юридических препятствий к развитию свободы, но и доставление материальной возможности для наилучшего проявления свободы. Только тогда у людей появляется объективная основа и для осознания обязанностей, и для развития инициативности.[[8]](#footnote-8)

Во взаимоотношениях права и активности задействована вся система стимулов и ограничений, поскольку активность может быть как позитивной, так и негативной. Инициатива негативной не бывает, это исключительно позитивный элемент социальной жизни. В этом - основа ее ценности.

Правовая инициатива связана главным образом с правотворческой деятельностью. Все правовые инициативы реализуются через нормативные акты. И это естественно. Ведь речь идет об инициативе как форме правовой жизни личности. А правовые акты есть основная форма проявления правовой жизни. При этом неизбежен вывод о том, что комплекс норм, стимулирующих инициативное поведение в сфере права, должен обеспечивать право граждан на инициативу.

Когда в конце 80-х гг. в "Литературной газете" появилась рубрика Право на инициативу, некоторые читатели даже с юридическим образованием недоумевали: "Что сие означает?" Подобное можно услышать и сейчас. Это свидетельствует о низком уровне правосознания, побуждающего доискиваться оснований для инициативных поступков. Значительная часть граждан продолжает верить, что разрешение на критику, с которой связана любая правовая инициатива, выдается в каждом отдельном случае, подобно охотничьей лицензии.

В последнее время фиксируются случаи, когда работники органов государственной власти (особенно в регионах, в муниципальных образованиях) рассматривают критику в свой адрес чуть ли не как потрясение основ государственности, правовых устоев, стараются ее не сдерживать, не публиковать. Эти, пусть немногочисленные, случаи - тревожный симптом, явно не свидетельствующий об укреплении российской государственности.

Реализация права на инициативу в наиболее концентрированной форме выражает и позитивные изменения, и противоречия процесса демократизации, различные, порой конфликтные, проявления свободы творчества, самоуправленческих начал, дисциплины и ответственности в правовой жизни современного российского общества. Право на инициативу нуждается в глубоком осмыслении, в увязке с системой действующего законодательства, укреплении правового статуса и комплекса правовых, моральных, социальных, материальных и иных гарантий.

# Глава 3. Участие России в Форуме юристов, его влияние на правовой прогресс

Международная ассоциация юристов (International Bar Association) собрала в октябре 2009 года в Мадриде крупнейшую в своей истории международную конференцию, в которой приняло участие 5 тысяч юристов из почти 150 стран мира. Центром этого события стали заседание Правления IBA и симпозиум по верховенству права, в которых активную роль на этот раз сыграли российские адвокаты. Так, резолюция, разъясняющая содержание понятия "верховенство права", забуксовала было на заседании Правления, однако выступление представителя Адвокатской палаты г. Москвы переломило ход дискуссии и привело к единогласной поддержке резолюции. А на следующий день на симпозиуме по верховенству права этот же представитель поставил вопрос о том, что нужно уделять больше внимания содержанию понятия правового государства, без чего англосаксонская доктрина верховенства права может быть не вполне понята в странах континентальной системы права, что затруднит ее применение. Было подчеркнуто, что в России, например, концепция верховенства права может восприниматься только в тесной связи с концепцией правового государства, являющейся стержневым принципом российской Конституции. Признанием данной позиции представителя Адвокатской палаты г. Москвы было обращение к нему непосредственно после заседания влиятельного лондонского журнала "Европейский адвокат" с просьбой написать статью на эту тему, а также начавшиеся еще до окончания Мадридской конференции переговоры между представителями Совета адвокатуры Англии и Уэльса и Адвокатской палаты г. Москвы о подготовке совместной позиции по сочетанию концепций правового государства и верховенства права.

Адвокатская палата г. Москвы намерена более активно обсуждать вопросы соотношения доктрин верховенства права и правового государства, а также их связи с конкретными экономическими проблемами повседневной жизни.[[9]](#footnote-9)

Одним из главных различий между англосаксонской доктриной верховенства права и континентальной доктриной правового государства является базирование последней на идее верховенства писаной конституции как высшего национального закона по отношению ко всем остальным законодательным актам страны. Верховенство же права более сориентировано на судебную практику, которая компенсирует отсутствие писаной конституции (Великобритания), либо ее краткость (США), либо разрозненность конституционных актов (Австралия, Канада). Различие доктрин может приводить порой к серьезному недопониманию между юристами разных стран мира.

Около половины действующих в мире конституций приняты после 1990 г. (вспомним, что только в Европе в это время появилось 21 новое государство). Как правило, они содержат основные положения об экономических и других правах, воспринятые из международных договоров о правах человека, что сближает между собой содержание конституций современных государств. Это позволяет в XXI в. конкретизировать понятия верховенства права и правового государства, используя конституцию как закон прямого действия. Особое внимание следует обратить на начавшееся всемирное движение за практическое внедрение доктрины верховенства права.

Положение о верховенстве права является одной из важнейших характеристик правового государства. Объективно существует несовпадение понятий права и закона, что заставляет рассматривать верховенство права и верховенство закона как разные категории. При этом идея верховенства права исторически значительно старше идеи верховенства закона и ориентирована на принципы справедливости, которые и определяют основу верховенства права. Эта доктрина предполагает наличие не любых законов, а законов с правовым содержанием, т.е. не нарушающих права человека и общества (правовых законов), а также связанность государственной власти соответствующими "правовыми законами", т.е. правом.

Если для юристов некоторых других стран определение понятия верховенства права может носить факультативный характер, то для российских адвокатов его освоение и введение в науку и жизнь являются важнейшей и неотложной задачей, ведь правовое государство является стержневым принципом и понятием Конституции РФ и его правильное определение, в том числе и через общепризнанное в мире понятие верховенства права, станет важнейшим вкладом российской конституционной мысли не только в развитие и становление самой России, но и в мировую систему правовых ценностей. Всемирно признанная доктрина верховенства права (Rule of Law) материализуется в России через конституционные принципы правового государства и верховенства Конституции РФ. Она включает также вопросы конституционной экономики, прежде всего в контексте удовлетворения экономических и социальных прав личности путем взаимозависимости между уровнем развития демократии и благосостоянием страны, между верховенством права (правовым государством) и благополучием его отдельных граждан. В Американской ассоциации юристов в поисках ответа на эти вопросы в 2007 г. собрали рабочую группу под руководством двух нобелевских лауреатов по экономике.

Консенсуса экспертов при ответах на эти вопросы не ожидается, целью является сама их постановка, чтобы выяснить возможности современной науки ответить на них. Работа над ответами на поставленные вопросы может стать магистральным направлением конституционного права и конституционной экономики на ближайшие десятилетия и отражает новые научные тенденции XXI в. После почти двух лет исследований именитые Нобелевские лауреаты по экономике в рамках рабочей группы Американской ассоциации юристов пока не смогли дать развернутые и убедительные ответы, что объясняется сложностью исследования и, как представляется, недостаточным применением методологии конституционного права, а также недопониманием возможностей доктрины правового государства.

К сожалению, несмотря на наши инициативы в движении IBA за верховенство права также недостаточно учитываются вопросы конституционализма и конституционной экономики. Хотелось бы в рамках прямых связей Адвокатской палаты г. Москвы с зарубежными коллегами начать активную дискуссию по этим вопросам.[[10]](#footnote-10)

Адвокатская палата г. Москвы собирается оказать серьезную поддержку инициативе руководства России и Москвы в развитии Москвы в ближайшие десятилетия как регионального (для СНГ) мирового финансового центра. Планируется начать с вопросов антикризисного регулирования, которые критически важны для стран СНГ и других переходных стран. При этом необходимо учитывать новую роль недавно созданной группы 20 государств, которая в 2009 г. взяла на себя ответственность за разработку новых моделей регулирования финансовых рынков. Московская Адвокатская палата хотела бы установить прямые связи с адвокатскими -ассоциациями городов - финансовых центров большинства государств двадцатки. Уже начаты или готовятся переговоры на этот счет с коллегами из Кореи, Японии, Великобритании, Германии, Франции, Голландии, Испании, Индии и Бразилии. Адвокатская палата г. Москвы надеется осуществлять эту работу в тесной кооперации с IBA. В связи с этим следует напомнить, что представители России, Индии и ряда других стран высказывали критические замечания Международной ассоциации юристов по поводу того, что их не включили в Антикризисную рабочую группу IBA. Один из аргументов состоит в том, что инициатива по борьбе с мировым финансовым кризисом перешла к группе 20, в то время как в рабочую группу МАЮ не входит и половина юристов из стран двадцатки. Правда, убедительного ответа на эту критику так и не последовало...

Несмотря на повсеместное наступление на права адвокатов под предлогом борьбы с терроризмом и финансовым кризисом комитеты IBA отстаивают принципиальную позицию поддержания адвокатской тайны. Так, на одной из сессий Мадридского форума (всего их было более ста) обсуждались вопросы составления адвокатских налоговых советов, надежно сохраняющих конфиденциальность для клиента. Поскольку судебная деятельность адвокатов остается более защищенной с точки зрения конфиденциальности отношений с клиентом, докладчики фокусировали внимание на том, что практически любой совет по налогам имеет в виду возможное судебное продолжение вопроса.

На другой сессии подробно обсуждали вопросы детских показаний по уголовным делам. Еще на одной много говорили о трудностях введения прогрессивных международных правовых стандартов в консервативное национальное законодательство. Специалисты по банкротству делились опытом неудач в их национальных юрисдикциях, поскольку законы о несостоятельности, например, в Испании и Италии оказались несоответствующими масштабу и скорости нынешнего финансового кризиса. Как всегда, обсуждался вопрос о принципах установления адвокатских гонораров, при этом многие отмечали, что система почасовой оплаты постепенно уходит в прошлое. IBA традиционно уделяет особое внимание молодым адвокатам, для которых предусмотрены различные льготы и возможности получения стипендий, а также дистанционного обучения с получением диплома иностранного университета. Не стала исключением в этом смысле и мадридская встреча членов Ассоциации.

В кратком отчете не представляется возможным отразить содержание и все итоги Мадридской конференции. Да это и вряд ли нужно: важно зафиксировать главное. В связи с этим в заключение следует отметить, что важнейший блок рассматриваемых вопросов был связан с проблемой независимости адвокатуры. Этому была посвящена специальная сессия под названием: День независимости.

Все эти вопросы, так или иначе, регулируют правовые прогрессы в обществе России, а проведение различного рода конференций и форумов в современной России активизируют данный процесс.

# Заключение

Подводя итоги данной курсовой работы, следует отметить, что прогресс права в России – это огромный рывок в правовом регулировании многих механизмов.

В настоящее время идет огромное развитие права и его составляющих.

С возникновением государства право вступает в новый этап развития. Оно обретает форму и становится более системным. Возникает его письменная форма — закон. Государство получает право следить за исполнением законов через профессиональную деятельность специально уполномоченных лиц, прибегая в случае необходимости к организованному физическому принуждению. Условия возникновения государственно-организованного права связаны с условиями возникновения самого государства. Следовательно, можно сказать, что специфическим социальным условием возникновения развитых форм права является наличие государства.

Поэтому в науке толкование права просто необходимо, чтобы уяснить все вопросы теории государства и права.

Дисциплина теория права и государства существует и развивается как один из важнейших элементов сложной и целостной системы знаний об обществе.

Социальная наука изучает закономерности изменения социальных условий, теоретически обосновывает направления преобразования социальной действительности, дает научные прогнозы, в том числе и для точного, естественно – научного знания.
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