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**Введение**

Государство представляет собой явление конктретно-историческое, поскольку существовало не всегда и возникло на определенном этапе развития человеческого общества. Парадокс истории состоит в том, что создав однажды государство во имя общего блага, человек стал заложником его корыстных интересов и всеохватывающего влияния. В дальнейшем стремясь ограничить всевластие государства и поставить его под контроль, человек понял, что не может существовать без него и вне его. Почему так происходит? Для этого в данной курсовой работе мы изучим и проанализируем причины и закономерности, которые способствовали формированию государства. Рассмотрим три возможных пути формирования государства: восточный, западный и синтезный.

В целом целью и предметом данной курсовой работы является общая характеристика основных теорий происхождения государства и изучение основ происхождения государства и права. Каждую теорию мы рассмотрим подробно с изучением ее основных концепций, представителей и проблем.

Происхождение государства и права – это проблема из категории «вечных». На протяжении всей истории изучения проблема происхождения государства и права была дискуссионной. Ей посвящено огромное количество исследований, книг, монографий, статей в периодической литературе как у нас в стране, так и за рубежом.

По моему мнению, вопрос о происхождении государства и права в настоящее время является актуальным. Актуальным он будет и в будущем, поскольку, возникнув на определенном этапе развития общества, в обозримом будущем государство будет неизменным его спутником. Наука может открыть новые факты, сыгравшие решающую роль в возникновении того или иного государства. Многообразие взглядов на происхождение государства и права обусловлено тем, что само государство – чрезвычайно сложное, исторически изменяющееся явление. Право как юридическое явление неразрывно связано с государством, и, соответственно, те причины, которые лежат в основе возникновения государства, лежали и в основе возникновения права. В отечественном правоведении к анализу тех или иных аспектов происхождения государства и права обращались такие ученые, как С.С. Алексеев, А.Б. Венгеров, А.В. Малько, Н.И. Матузов, П.Е. Недбайло, Л.И. Спиридонов, Ю.А. Тихомиров и др. Характерно, что исторические исследования государственных и правовых институтов проводятся как на общетеоретическом, так и на отраслевом уровне, что показывает комплексный, межотраслевой характер этих вопросов.

Для достижения указанных целей необходимо решить следующие задачи: определить основные причины и закономерности возникновения государства и права; подробно рассмотреть основные теории происхождения государства и права.

Государство занимало, занимает и будет занимать одно из важнейших мест в развитии человечества. Происхождение государства – это закономерный процесс возникновения властно-политической системы управления в ходе качественных изменений первобытной организации человеческого общества[[1]](#footnote-1).

**Глава 1. Закономерности развития государства**

Государственность приходит на смену родоплеменному строю, когда первобытное равенство и историческая первичная общественная форма собственности изживают себя и общество разделяется. Этому строю были присущи общественная власть и социальные нормы, регулировавшие поведение людей, но при отсутствии власти обособленного и как бы стоящего над обществом особого аппарата для принудительного воздействия. В управлении делами рода участвовали на основе равноправия все его взрослые члены. Все жизненно важные вопросы разрешались на общем собрании рода. Оно являлось и высшей судебной инстанцией.

Постепенно первобытные коллективистские производственные отношения стали видоизменяться и разрушаться. Три крупных общественных разделения труда (выделение скотоводства, отделение ремесла от земледелия, обособление слоя людей, занятых в сфере обмена – торговли), а также постепенное совершенствование орудий труда и накопление опыта привели к такому росту производительности труда, когда начал создаваться значительный прибавочный продукт. С этого времени появилась объективная возможность обеспечить содержание большой группы людей, специализирующейся на выполнении каких-либо общественно значимых функций, группы, которая непосредственного участия в материальном производстве уже не принимает.

Прогрессирующее общественное разделение труда изменяет содержание и формы организации общественной жизни в семейных и родовых общинах, во фратриях, куриях и племенах. Родоплеменная структура усложняется, начинает развиваться разделение социальных функций[[2]](#footnote-2).

Например, в германских племенах во времена Цезаря и Тацита все их члены обрабатывали землю, пасли скот, участвовали в военных походах, ходили на народные собрания. Позднее, к V–VI вв. н.э., когда завоеватели-германцы расселились на обширных территориях, положение изменилось. Войны велись теперь где-то далеко, многие общинники не желали участвовать в дальних походах. Это вызвало численный рост дружины, занятой войной. Увеличивалось число приближенных короля, среди них выделились служители культа – духовенство. Таким образом, общинники, которые раньше занимались всеми делами социума, силой обстоятельств понуждаются заниматься чем-то одним. Совмещение военных и хозяйственных функций становилось все менее возможным. В результате подобной специализации появилась значительная группа людей, которая не участвовала в создании материальных ценностей. Они воевали, выполняли судебные и полицейские функции, т.е. все то, что присуще государству как воплощению уже не общественной, а государственной власти.

Все большее удаление родоплеменных структур от первоначального равенства стимулировалось также развивающимся процессом концентрации богатства, его накоплением в узком привилегированном слое, что в конце концов привело к появлению частной собственности (на Западе) или «власти-собственности» (на Востоке), а на их основе – к эксплуатации человека человеком.

Переход от первобытно-общинного строя к государственно- организованному обществу сопровождался образованием территориальной общины и развитием центров племенной жизни – укрепленных городов. Состав территориальной общины определялся уже не родственными отношениями, а расселением в одной местности, соседством. С этого момента территория стала важным фактором в процессе формирования государственности.

Государство возникает как закономерный, объективно обусловленный результат естественного развития первобытного общества. Это развитие включает в себя ряд направлений, и совершенствование экономики, связанное с ростом производительности труда и появлением избыточного продукта, укрупнение организационных структур общества, специализация управления, а также изменения в нормативном регулировании, отражающие объективные процессы. Эти направления развития общества взаимосвязаны и взаимообусловлены: экономическое развитие определяет возможность укрупнения общественных структур и специализации управления, а те, в свою очередь, способствуют дальнейшему росту производства. Нормативное же регулирование отражает происходящие изменения и в определенной степени способствует совершенствованию общественных отношений и закреплению тех, которые выгодны для общества или господствующей верхушки.

Параллельно с указанными процессами идет классообразование, которое принимает различные формы в зависимости от возникающего способа производства, от получающих господство форм собственности на землю – государственной или частной.

Государство может возникнуть только тогда, когда общество достигло определенного уровня экономического развития, который позволяет содержать государственный аппарат. Поэтому не случайно, что первоначально государства возникают в эпоху бронзы, а в Южной Европе – позднее, в эпоху железа.

Пути возникновения государства (западный или восточный) в решающей степени зависят от того, произошло ли разложение сельской общины или она сохранилась, что в свою очередь определялось теми конкретными условиями, в которых находилось общественное производство. Так, необходимость ирригационных работ обусловливала сохранение общин и общественных форм собственности на землю. Это в конечном итоге приводило к фактическому появлению единой государственной собственности, и возникало восточное (азиатское) государство. Разложение же общин определялось возможностью успешной обработки земли одной семьей и влекло появление частной собственности. Возникало западное (рабовладельческое или феодальное) государство.

Государственный аппарат сформировался из аппарата управления первобытного общества. Поэтому власть неизбежно оказывалась в руках родоплеменной знати, из которой образовывались либо обособленная социальная группа, клан, чиновническо-бюрократическая структура, осуществлявшая эксплуатацию остального общества, либо верхушка господствующего класса, также эксплуатировавшая вместе с этим классом остальную часть общества[[3]](#footnote-3).

**Глава 2. Причины и пути формирования государства**

Государство – это политическая структура особого рода, возникшая на определенно этапе общественного развития и представляющая собой центральный институт власти в политической системе конкретного общества. Вопрос о происхождении государства естественно является спорным. О причинах возникновения государства говорится в различных теориях (их подробнее мы рассмотрим в третьей главе). Это и теологическая теория (причина – божественная сила), и договорная (сила разума и сознания), и психологические причины, органическая теория со своими биологическими факторами, теория насилия и т.п.

Подобное многообразие мнений обусловлено следующими факторами:

- на процесс происхождения государственности действительно влияли многие факторы: социально-экономические, военно-политические, природно-климатические, религиозные и пр.;

- мыслители, предлагавшие объяснение этому процессу, жили в разные исторические эпохи и использовали разный объем накопленных человечеством знаний;

- объясняя процесс возникновения государства, ученые чаще всего брали для иллюстрации своих идей известные им регионы Земли;

- также часто мыслители, восхищенные достижениями других наук, пытались эти результаты применить к наукам общественным и увлекаясь не замечали влияния на развитие других факторов;

- часто на взгляды авторов теорий сильное влияние оказывали их философские и идеологические пристрастия.

В каждой из теорий происхождения государства есть свои плюсы и минусы, негативные и позитивные моменты, отражающие действительность в той или иной ее части[[4]](#footnote-4).

Процесс формирования государства у конкретного этноса, народа уникален, условно можно выделить группы стран, которым были присущи некоторые общие черты в формировании государства. Это позволяет говорить о трех путях развития государства:

* восточном;
* западном;
* синтезном.

Различия между ними состоят в том, каким имен образом происходил процесс разрушения форм родоплеменной организации, возникновения социального расслоения и на этой основе публичной политической власти, монопольно правящей группы.

Конкретно-исторические формы государства, его функции зависели от характера воспроизводства общественной жизни, то есть создания условий жизнедеятельности человека и воспроизводства самого человека при переходе от присваивающей экономики к производящей.

**§ 1. Восточный путь возникновения государства**

государство западный синтезный теория

На Востоке наибольшее распространение получила такая форма как азиатский способ воспроизводства (Египет, Вавилон, Китай, Индия и пр.). Подобный путь формирования государства во многом связан с необходимостью проведения в данных обществах масштабных социальных работ, а именно строительство и эксплуатация ирригационных сооружений, организация поливного земледелия и т.п. То есть государства Древнего Восток возникали в силу необходимости организации населения для осуществления трудоемких ирригационных работ, которые обеспечивали пропитание всем общинникам. Для рытья каналов, строительства дамб и т.п. усилий отдельной семьи было недостаточно. Неразвитость орудийной деятельности, низкая производительность труда компенсировались кооперацией живого труда, объединением усилий многих общин, необходимых для возделывания земли, посева и сбора урожая. Необходимость объединения и вызвала выделение функций централизованного управления в лице государства и его органов. Разветвленный аппарат управления возникал из родоплеменной знати, которая постепенно закрепила за собой функции управления и распределения произведенного продукта. Это и позволили знати держать в своих руках большую часть произведенного продукта, накапливать в своих руках богатство.

Таким образом, социальная дифференциация между группами в странах Востока происходит на основе политического неравенства, т.е. по их положению во властной иерархии и по привилегиям. Подобная социальная структура именуется этократической или функциональной, т.е. основанной на положении личности в системе власти и выполнении ею определенных ролей, статусов и функций[[5]](#footnote-5).

Восточные государства в некоторых своих чертах существенно отличались друг от друга. В одних, как в Китае, рабство носило домашний, семейный характер. В других, как в Египте, было много рабов, которые наряду с общинниками вносили значительный вклад в экономику. Однако в отличие от европейского, античного рабства, основанного на частной собственности, в Египте рабы в подавляющем большинстве были собственностью государства (фараона) или храмов.

Вместе с тем все восточные государства имели много общего в главном. Все они были абсолютными монархиями, деспотиями; обладали мощным чиновничьим аппаратом; в основе их экономики лежала государственная форма собственности на основные, средства производства, а частная собственность имела второстепенное значение.

Восточный путь возникновения государства представлял собой плавный переход, перерастание первобытного, родоплеменного общества в государство. Государственный аппарат возник из аппарата управления родоплеменными объединениями. Выделяясь из общества, государственный аппарат становился во многом противоположным ему по своим интересам, постепенно обособлялся от остального общества, превращался в господствующий класс, эксплуатирующий труд общинников.

Восточное общество было застойным, на протяжении веков, а иногда и тысячелетий, оно практически не развивалось. Так, государство в Китае возникло на несколько веков раньше, чем в Европе (в Греции, Риме). Хотя в Китае имели место существенные социальные потрясения (иностранные завоевания, крестьянские восстания, в том числе и победоносные и т.п.), но они приводили лишь к смене царствующих династий, само же общество вплоть до начала XX в. оставалось в основном неизменным[[6]](#footnote-6).

**§ 2. Западный путь возникновения государства**

В отличие от восточного, западный путь был явлением своего рода уникальным, исключением из общего правила. Именно западное общество стало движущей силой истории, европейские государства в короткий срок обогнали значительно раньше возникшие восточные империи.

Ведущим фактором на территории Европы было классовое разделение общества. В свою очередь, это обусловливалось тем, что здесь на стадии протогосударства, формой которого была «военная демократия», происходило интенсивное формирование частной собственности на землю, а также на другие средства производства: скот, рабов. В наиболее чистом виде это можно наблюдать на примере Древних Афин, где государство развивалось, частью преобразуя органы родового строя, частью вытесняя их путем внедрения новых органов, заменив их постепенно государственными органами власти. Место «вооруженного народа» занимает вооруженная «публичная власть», не совпадающая с обществом, отчужденная от него и готовая выступить против народа.

На раннем этапе разложения общинного строя наблюдается экономическое неравенство: у аристократов (героев, базилевсов) земельных наделов, рабов, скота, орудий труда больше, чем у рядовых общинников. Наряду с рабством, носившим преимущественно патриархальный характер, когда рабы использовались в качестве домашней прислуги и не были основной производительной силой, появляются наемный труд. По мере развития частной собственности растет влияние экономически сильной группы, которая стремится ослабить роль народного собрания, базилевса (выступавшего военачальником, верховным жрецом, верховным судьей) и передать власть своим представителям.

Трения между наследственной аристократией и массами, принимавшие порой острые формы, отягощались борьбой за власть другой группы обладателей частной собственности, нажитой морским грабежом и торговлей. В итоге богатые собственники и начали занимать ответственные государственные должности – господство родовой знати было ликвидировано.

Следовательно, для развития Афинского государства характерно то, что оно возникало непосредственно и из классовых противоречий. Формируемая частная собственность стала базой, фундаментом для утверждения экономического господства имущих классов. В свою очередь, это позволило овладеть институтами публичной власти и использовать их для защиты своих интересов. Афины нередко называются классической формой возникновения государственности.

В Древней Спарте особенности возникновения государства были обусловлены рядом иных обстоятельств: спартанская община завоевала соседние территории, население которых стало общинными (а не личными) рабами-илотами, численность которых превышала численность спартанцев. Необходимость руководить ими и держать в повиновении потребовала создания новых органов власти, нового аппарата. Вместе с тем стремление не допустить имущественного неравенства и социальной напряженности среди спартанцев, недопущение в этих целях частной собственности на рабов и на землю, которая, оставаясь в государственной собственности, делилась на равные участки по числу полноправных жителей, постоянная угроза восстания илотов и другие обстоятельства привели к тому, что Спарта стала аристократической республикой с весьма жесткими, террористическими методами управления и сохранившимися пережитками первобытно-общинного строя. Жесткость режима, проводившего линию на уравнительность, способствовала как бы консервации существовавших порядков, не давала возникнуть той социальной силе, которая могла бы ускорить ликвидацию остатков родоплеменной организации.

В Риме процесс формирования классов и государства в силу ряда причин тормозился и переходный к государству период растянулся на столетия. В длившейся борьбе между двумя группами свободных членов римского родоплеменного общества плебеи вырывали у патрициев одну уступку за другой. В результате общественная организация Рима стала обладать значительной демократичностью. К примеру, утвердилось равноправие всех свободных граждан, закрепился принцип, согласно которому любой гражданин был одновременно земледельцем и воином, установилось социально-политическое значение сельской общины, которая оставалась собственником общинной земли. Это замедляло развитие имущественного и социального неравенства в среде свободных граждан и формирование частной собственности как фактора классообразования.

Положение качественно изменилось лишь к концу II в. до н.э. с началом массового обезземеливания крестьян-общинников. С другой стороны, в результате непрекращающихся завоеваний в городах и сельских местностях скапливается такая масса рабов, что римская семья, которая традиционно выполняла децентрализовано функцию подавления и удержания и повиновения несвободных, оказалась не в состоянии ее осуществлять. В конце концов необходимость умерять столкновения различных социальных групп и удерживать в повиновении подвластные и зависимые эксплуатируемые народы привела во II в. до н.э. к созданию мощной государственной машины. В основном процесс государствообразования в Риме был таким же, как и в Афинах. Разложение родоплеменного строя шло тем же путем, что и в Греции. Экономически сильная группа постепенно захватила власть, формируя выгодные ей органы. Однако в Риме в эти процессы решительно вмешалась третья группа населения – плебеи. Представители пришлых племен, лично свободные, не связанные с римским родом, они обладали торговым и промышленным богатством. Экономическое могущество плебеев возросло. Их длительная борьба против патрициев – родовой римской аристократии, – развернувшаяся в связи с укреплением частной собственности и углублением имущественной дифференциации, наложилась на процесс классообразования в римском обществе, стимулировала разложение родоплеменного строя, явилась катализатором хода образования государства.

Несколько иным путем шло становление Франкского государства. Германские племена долгое время служили поставщиками рабов для Рима. Если само положение Греции и Рима способствовало ускоренной ломке патриархального строя, то эти же естественные условия в Германии до определенного момента создавали возможности для некоторого развития производительных сил в рамках родового общества, тогда как рабовладение было экономически невыгодно. Разорявшиеся общинники попадали в зависимость от богатых, а не в рабство, что способствовало длительному сохранению коллективной формы хозяйствования. Военные потребности и полукочевое земледелие способствовали сохранению коллективной формы общественно-хозяйственной организации, в которой рабам просто не могло быть места. Поэтому там имущественная дифференциация и социальное расслоение привели к формированию протофеодального общества.

Завоевание франками значительных территорий Римской империи со всей очевидностью показало неспособность родоплеменного строя обеспечить господство на них, а это подстегнуло образование государства раннефеодального типа. С другой стороны, это завоевание разрушило рабовладельческие порядки и ускорило переход к феодализму на земле Римской империи. Данный пример возникновения феодального государства из первобытно-общинного строя не является исключением[[7]](#footnote-7). Таким путем шло развитие и многих других государств на территории Европы (в Древней Руси, Ирландии и др.).

**§ 3. Синтезный путь возникновения государства**

Подобный путь формирования государства был свойственен тем народам, которые переходили от родоплеменных отношений сразу к раннефеодальному государству под воздействием политического и имущественного неравенства одновременно. Расслоение различных групп происходило по их положению в системе властно-государственной иерархии, выполнению определенных управленческих функций. Потребность в объединении значительных масс людей и больших территорий был вызвана угрозой из вне. Длительное сохранение общинной организации, органов племенной демократии было вызвано внешней угрозой, отражение которой возможно лишь при объединении усилий общинников. Управленческие функции в данных условиях закреплялись за военным вождем и его дружиной. В результате военных походов в руках вождя и его дружины скапливались богатства, обеспечивая им единство власти и собственности. Рабский труд не получил широкого распространения в силу прочности общинных порядков, а также своей экономической неэффективности. Одновременное складывание политического и имущественного неравенства стало основой формирования институтов раннефеодального государства. Разорившиеся общинники попадали в экономическую зависимость от богатых общинников, которые прибрали к своим рукам общинную землю и становились правящим классом феодалов. Так формировалось государство у германских племен, Древней Руси, Ирландии и т.д.

Итак, на процесс формирования государства по синтезному пути влияли прочность сельской общины, внешняя опасность и завоевательные войны. Но важное значение имеет влияние опыта других государств, к примеру, германские племена в строительстве государства использовали опыт и институты Древнего Рима. А восточные славяне оказались сначала под влиянием варягов, затем Византии, заимствовав у нее государственную религию, институты и принципы их строительства и функционирования[[8]](#footnote-8).

**Глава 3. Теории происхождения государства**

**§ 1. Теократическая (теологическая) теория**

Теологическая теория возникновения государства является древнейшей из существующих в мире. Ещё в Древнем Египте, Вавилоне и Иудее выдвигались идеи божественного происхождения организации политической власти в обществе. В законах царя Хаммурапи говорилось о власти царя подобным образом: «Боги поставили Хаммурапи управлять «черноголовыми»; «Человек является тенью бога, раб является тенью человека, а царь равен богу» (т.е. богоподобен)[[9]](#footnote-9). Похожее наблюдалось и в древнем Китае: там император именовался «сыном неба».

Распространена теологическая теория была в Византии IV-VI вв., где её сторонником был православный богослов **Иоанн Златоуст**. Он настаивал на необходимости повиновения всяким властям как исполнении обязанности по отношению к Богу. Он предупреждал, что с уничтожением властей исчезнет всякий порядок.

Широкое распространение теологическая теория получила в эпоху перехода многих народов к феодализму и в феодальный период. На рубеже XII–XIII вв. в Западной Европе существовала теория «двух мечей». Она исходила из того, что основатели церкви имели 2 меча. Один они вложили в ножны и оставили при себе, ибо не пристало церкви самой использовать меч, а второй они вручили государям для того, чтобы те могли вершить земные дела. Государь же наделялся церковью правом повелевать людьми и являлся слугой церкви. Основный смысл данной теории состоит в том, чтобы утвердить приоритет духовной организации над светской и доказать, что нет государства и власти «не от бога»[[10]](#footnote-10).

Примерно в тот же период появляется и развивается учение богослова, доминиканского монаха **Фомы Аквинского** (1225-1274), чьи сочинения явились энциклопедией официальной церковной идеологии Средних веков. Аквинский касается вопросов о государстве в труде «О правлении властителей» (1265-1266), в произведении «Сумма теологии» (1266-1274) и в иных работах[[11]](#footnote-11).

Своё учение о государстве, его происхождении Фома пытается построить, используя для его обоснования теории греческих философов и римских юристов. Он старается приспособить взгляды Аристотеля к догматам католической церкви и укрепить её позиции. От Аристотеля Аквинский перенял мысль о том, что человек по природе есть «животное общительное и политическое». В людях изначально заложено стремление объединиться и жить в государстве, ибо индивид в одиночку удовлетворить свои потребности не может. По этой естественной причине и возникает политическая общность (государство). Процедура же учреждения государственности аналогична процессу сотворения мира богом. При акте творения сначала появляются вещи как таковые, потом следует их дифференциация сообразно функциям, которые они выполняют в границах миропорядка. Деятельность монарха схожа с активностью бога. Прежде чем приступить к руководству миром бог вносит в него стройность и организованность. Так и монарх первым делом учреждает и устраивает государство, а затем начинает управлять им[[12]](#footnote-12).

**§ 2. Патриархальная теория**

Патриархальная теория происхождения государства была распространена в Древней Греции и Риме, получила развитие в период средневекового абсолютизма и дошла до наших дней. Отцом-основателем ее по праву считается греческий мыслитель **Аристотель** (384-322 гг. до н.э.), рассмотревший проблему происхождения государства в своём сочинении «Политика». Опровергая попытки его современников – софистов, объяснить государство как результат добровольного соглашения людей, Аристотель утверждал, что подобная организация власти возникает не ради заключения наступательного или оборонительного союза, не в целях предотвращения возможности взаимных обид и даже не в интересах взаимного торгового обмена[[13]](#footnote-13).

Возникновение государства Аристотель связывает с инстинктивным стремлением людей к общению, обусловленным даром речи, служащим не только для выражения радости и печали, что свойственно животным, но и для того, чтобы высказывать, что полезно и что вредно, что справедливо и что нет. Поэтому государство является естественной формой общежития, так как человек по природе своей создан для сожития с другими, ибо он является «существом политическим», существом гораздо более общественным, нежели пчёлы и все другие живые существа. Получается, что в семье в зародыше присутствуют все формы государственного правления: монархия – в отношении отца к детям и рабам, аристократия – в отношениях мужа и жены, демократия – во взаимоотношениях детей между собой.

Таким образом, патриархальная теория трактует государство как одну большую семью, где отношения монарха и его подданных отождествляются с отношениями отца и членов семьи.

Государство возникает в результате соединения родов в племена, племен в союзы, а затем – в государство. Власть опекунская, отеческая в результате объединения семьи в государство становится государственной. Монарх должен как отец заботиться о своих подданных, а они должны ему повиноваться. При этом, по мнению **Конфуция**, государство должно опираться не на безликий и всеохватывающий закон, не на произвол тирана, а на мудрость добродетельного правителя и его талантливых помощников. На небольших пространствах, в городах-полисах объединение семей и было определяющим в возникновение государства, поскольку семья представляет собой раннюю форму организации людей, разделения и кооперации труда[[14]](#footnote-14).

Итак, государство – продукт естественного возникновения. Образуясь в силу естественных элементарных потребностей, государство становится союзом, всесторонне охватывающим жизнь человека и воспитывающим его к добродетельной и блаженной жизни.

В средние века, обосновывая существование в Англии абсолютизма, **Роберт Фильмер** в работе «Патриархия, или Естественная власть короля» (1642 г.) со ссылкой на патриархальную теорию происхождения государства доказывал, что первоначально Бог даровал королевскую власть Адаму, который поэтому является не только отцом человечества, но и его властелином. Властители же, являясь прямыми потомками Адама, получают его власть над людьми по наследству.

Патриархальная теория происхождения государства нашла благоприятную почву в России. Её активно пропагандировал социолог, публицист, теоретик народничества **Н.К. Михайловский** (XIX в.). Видный историк **М.Н. Покровский** считал, что древнейший тип государственной власти развился непосредственно из власти отцовской.

**§ 3. Договорная (естественно-правовая) теория**

Здесь государство – это результат объединения людей на добровольной основе (на основе договора). Отдельные положения этой теории развивались ещё в V-VI вв. до н.э. софистами в Древней Греции. В XVII–XVIII вв. договорная теория использовалась в борьбе с крепостничеством и феодальной монархией. Ее идеи поддерживались и развивались европейскими мыслителями.

Известны 2 противоположных взгляда – Томаса Гоббса и Жана-Жака Руссо. **Томас Гоббс** (1588-1679) посвятил происхождению и сущности государства вторую книгу одного из своих главных трудов «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651 г.). Он считал, что изначально все люди созданы равными в отношении физических и умственных способностей и каждый из них имеет одинаковое с другими «право на всё». Однако человек существо эгоистическое, обуреваемое жадностью, страхом и честолюбием. Окружают его завистники, соперники, враги. В противовес **Жан-Жак Руссо** (1712-1778) в работе «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762) характеризует «естественное состояние» людей как «золотой век» всеобщего благоденствия. В те времена отсутствовала частная собственность, все люди были свободны и равны. Неравенство существовало лишь физическое, обусловленное природными различиями людей. И только с появлением частной собственности и социального неравенства, противоречащих естественному равенству, начинается борьба между бедными и богатыми.

Таким образом, авторы сходятся в одном: государству предшествовало некое «естественное состояние» людей, закончившееся войной «всех против всех», приведшей фактически к образованию государства.

Государство понималось как общественный договор, согласно которому люди в целях надежного обеспечения своих прав, свобод и защиты личности и собственности соглашаются создать государство. Договор заключался либо между правителем и подданными, т.е. договор подчинения, как считал Гоббс, либо между гражданами, т.е. договор объединения, как полагал Дж. Локк.

По замечанию **Д. Дидро** люди поняли, что если они будут продолжать пользоваться своей свободой, независимостью и безудержно предаваться своим страстям, то положение каждого человека станет несчастным. Люди осознали, что каждому человеку надо поступиться частью своей естественной независимости и покориться воле общества[[15]](#footnote-15).

Похожие суждения высказывал и русский представитель договорной теории происхождения государства – **А.Н. Радищев** (1749-1802), считавший, что государство возникает как следствие молчаливого договора членов общества в целях совместной защиты слабых и угнетенных. Он полагал, что, заключая общественный договор, люди передают государству только часть своих прав, в силу чего за каждым членом общества сохраняется естественное право защиты жизни, чести и собственности. Таким образом, если человек не получает в обществе защиты, он имеет право сам защищать свои права. Это звало к восстанию, к революции, решающей силой которой были бы народные массы[[16]](#footnote-16).

**§ 4. Марксистская (классовая, материалистическая) теория**

К представителям марксистской теории относят **К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина.** Они объясняли возникновение государства социально-экономическими причинами, а именно первостепенное значение для развития экономики и для появления государственности сыграли 3 крупных разделения труда (от земледелия отделилось скотоводство и ремесло, обособился класс людей, занятых только обменом). Разделение труда и совершенствование орудий труда привели к росту производительности. Возник избыточной продукт и это привело к появлению частной собственности, в результате чего общество раскололось на имущие и неимущие классы (на бедных и богатых).

Появилась публичная власть, она не совпадала с властью общественной и не всегда отражала интересы всех членов общества. Власть перешла в руки зажиточных, богатых людей. Они и создали государство (аппарат принуждения) для защиты своих интересов[[17]](#footnote-17).

Наиболее полно историко-материалистическая теория изложена в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», написанной им в 1884 г.

В целом теория отличается четкостью и ясностью исходных положений, логической стройностью и представляет собой большое достижение теоретической мысли. Отрицать влияние классов на возникновение государства нет оснований. Но так же нет оснований считать классы единственной первопричиной его появления. Как уже было отмечено, государство нередко зарождалось и формировалось до возникновения классов, кроме того, на процесс государствообразования влияли и другие, более глубинные и общие факторы.

**§ 5. Теория насилия**

Теория насилия возникла в качестве критики рационалистических теорий. Она опирается на исторические факты и ищет причины возникновения государства в материальных условиях жизни общества. Теория выдвигалась различными авторами на протяжении столетий. Одним из первых ее выдвинул **Шан Ян** (390–338 до н.э.) – китайский политик. В более позднюю эпоху ее разрабатывали **Е. Дюринг, Л. Гумплович, К. Каутский.** Наиболее полно и последовательно теория насилия изложена польско-австрийским социологом и государствоведом Гумпловичем (1838–1909) в его работах «Раса и государство» и «Общее государственное право». Он считал, что люди появились первоначально в виде отдельных, совершенно обособленных групп. Человечество с самого начала было разделено на расово-этнические группы, которые постоянно враждуют между собой. В результате порабощения одних общественных групп другими возникает государство. Совместное существование на одной территории двух или более враждебных групп требует установления определенного порядка в форме государственной организации. Следствием победы большинства над меньшинством или более сильного племени над более слабым является учреждение победителем государства, которое становится органом управления побежденными. В результате завоевания возникает государство и деление общества на классы, частная собственность.

Гумплович указывал, что история не предъявляет ни одного примера, где бы государство возникло не при помощи акта насилия. Насилие выражалось в завоевании и порабощении более сильным чужим племенем более слабого, уже оседлого племени. Эта теория имеет много подтверждений, к примеру, гражданская война Севера и Юга, приведшая к созданию единого американского государства. Но процесс возникновения государства основывается на тех изменениях, которые происходят внутри общества, и поэтому государство нельзя навязывать какому-либо народу, если отсутствуют предпосылки для этого[[18]](#footnote-18).

**§ 6. Психологическая теория**

Возникновение государства данной теорией объясняется свойствами человеческой психики, потребностью индивида жить в коллективе, его стремлением к поиску авторитета, указаниями которого можно было бы руководствоваться в повседневной жизни, желанием повелевать и подчиняться.

Наиболее крупным представителем был русский государствовед и правовед **Л.И. Петражицкий** (1867-1931), создавший двухтомную работу «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» (1907). Образование государства он пытается изобразить как продукт явлений индивидуальной психики, он старается объяснить его психикой отдельного индивида, взятого изолированно, в отрыве от общественных связей, общественной среды. Психика человека, его импульсы и эмоции играют главную роль не только в приспособлении человека к изменяющимся условиям, но и в психических взаимодействиях людей и их различных объединений, сумма которых и составляет государство. Таким образом, государство появляется вследствие психологических закономерностей развития человека, его естественной потребности в общении с другими людьми, известной ещё античным мыслителям.

Другой приверженец психологической теории французский ученый **Г. Тард** (XIX в.) делает акцент на том, что люди не равны по своим психологическим качествам, так же как не равны они по физической силе. Одни склонны подчинять свои поступки авторитету, и сознание зависимости от верхушки общества, осознание справедливости определенных вариантов действий и отношений и пр. вносит в их душу успокоение и дает состояние стабильности, уверенности в их поведении. Другие люди же отличаются желанием повелевать и подчинять своей воле других. Именно они становятся лидерами в обществе и представителями публичной власти, служащими государственного аппарата[[19]](#footnote-19).

**§ 7. Расовая теория (теория инцеста – кровосмешения)**

Ее основателем считается французский граф **Ж. Гобино** (1816-1882)**,** автор четырехтомного труда «Опыт о неравенстве рас». Гобино пытался объяснить весь ход человеческой истории, исходя из тех особенностей, которые произвольно приписываются им расам и народам. Важнейшее значение при этом он придает «чистоте» и «смешению» рас.

Некогда не было деления на расы, а существовало единое человечество – первобытный человек. Позднее возникает деление человечества на три расы: белую, желтую и черную. Смешение этих основных рас и порождает дальнейшие расовые деления человечества и его историю. Французский этнограф и социолог **Клод Леви-Стросс** разработал и обосновал идею, согласно которой особенности производства человека (воспроизводство рода), а именно запрет **инцеста** (кровосмешения), явились исходным социальным фактом в выделении человека из мира природы и возникновении государства.

Для обеспечения реализации запрета инцеста необходимо было применять весьма суровые, жестокие меры пресечения. Для этого понадобилось создание внутри родовой общины специальных органов, которые с помощью насильственного пресечения кровосмешения внутри рода и путем развития связей с иноплеменниками в целях взаимообмена женщинами явились прообразом будущей государственной структуры[[20]](#footnote-20).

Большой вклад в развитие данной теории внес немецкий философ **Фридрих Вильгельм Ницше** (1844-1900) со своим произведением «Воля к власти». Его выводы об образовании государства также основываются на постулате о том, что в мире существуют «высшие» расы, которые призваны господствовать, и «низшие», которым самой природой предназначено находиться в подчинении у высших рас. Появление государства, по логике Ницше, необходимо для обеспечения постоянного господства одних рас над другими, для продолжения того насильственного социального процесса, в ходе которого происходит рождение привилегированного культурного человека, господствующего над остальной массой людей.

Наибольшего своего развития и даже практического применения расовая теория достигла в первой половине ХХ в. – в период появления в Европе фашизма. Фашистские Германия и Италия, милитаристская Япония оправдывали с её помощью развязанную ими войну против других стран.

**§ 8. Органическая теория**

Ее ведущим представителем был английский мыслитель **Г. Спенсер,** живший в ХIХ в. Он использовал аналогии и термины из биологии и других наук о жизни живых существ и сопоставлял общество с биологическим организмом, тщательно выясняя их сходство и различия. Результатом такого сопоставления стало обнаружение некоторых закономерностей. Так общество, как и живой организм, подвержено стадийности развития, например переходу от простого к сложному. Это усложнение Спенсер видел в объединении людей в такие общественные группы, как племя, союз племен, города-государства и т.д. Общество функционирует как человеческий организм, состоящий из клеток, коими являются люди, и имеющий волю. Каждый элемент живого организма выполняет конкретную функцию и таким образом обеспечивается нормальное функционирование всего государства.

Спенсер отождествлял правительство с мозгом, рабочих и крестьян – с ногами и руками, а движение и связи – с нервами[[21]](#footnote-21). Касаясь вопросов происхождения государства, он был близок к сторонникам теории насилия, полагая, что в истории нет ни одного примера, где бы государство не возникло иначе, чем при помощи насилия. Государство – результат завоевания и порабощения сильными племенами более слабых, а с расширением практики завоеваний усложняется структура общества, возникают сословия, выделяется особый правящий слой. Военизированное общество достигает единения на основе государства и власти[[22]](#footnote-22).

**§ 9. Ирригационная теория (теория гидравлического**

**происхождения государства)**

Данная теория изложена в работе современного немецкого ученого **К. Виттфогеля** «Восточный деспотизм». Возникновение государств, их первых деспотических форм связывается с особенностями климата в отдельных регионах земного шара. В Древнем Египте и Передней Азии, где возникло Вавилонское царство, обширные территории могли приносить богатый урожай, но только в том случае, когда засушливые земли обильно орошались. В результате в тех местах возникло поливное земледелие, связанное с необходимостью строительства гигантских ирригационных сооружений в аграрных областях. Ирригационные работы, являясь довольно сложными и трудоемкими, требовали умелой организации. Её стали осуществлять специально поставленные люди, способные охватить своим умом весь ход ирригационного строительства, организовать выполнение работ, устранить возможные препятствия в ходе строительства. Подобный ход событий приводит к образованию класса, порабощающего общество.

Действительно, процессы создания и поддержания мощных ирригационных систем происходили в регионах образования первичных городов-государств: в Месопотамии, Египте, Индии, Китае и др. Также очевидна и связь этих процессов с формированием многочисленного класса управленцев-чиновников, служб, защищающих каналы от заиливания, обеспечивающих по ним судоходство и т.д. Оригинальна и достаточно объективна и идея **Виттфогеля** о связи именно деспотических форм государств азиатского способа производства с ведением грандиозных ирригационных строительств. Подобные работы диктовали необходимость жесткого централизованного управления, распределения функций, учета людей, их подчинения и т.д.[[23]](#footnote-23).

**Заключение**

Государству как относительно самостоятельному явлению присущи собственные закономерности развития. По мере совершенствования цивилизации и развитие демократии оно превращается из примитивного, «варварского» образования принудительно-репрессивного характера в политическую организацию общества, где активно функционирует весь комплекс институтов государства в соответствии с принципом разделения властей.

Демократически развивающееся общество нуждается в том, чтобы его разносторонние объективные потребности были в центре внимания государства, оно стимулирует развертывание социальных функций государства. Растет роль государства в жизни общества. Государство стало распространять свою организующую и направляющую деятельность на экономическую, социальную и культурную сферы жизни общества через вновь создаваемые учреждения и органы – министерства экономики, труда, культуры, образования и др.

Мы кратко рассмотрели историю образования государственности в целом с целью выявления основных предпосылок и причин возникновения государства, изучили пути формирования государства, такие как восточный, западный и синтезный путь.

Тысячелетия люди живут в условиях государственно-правовой действительности: они являются гражданами определенного государства, подчиняются государственной власти, сообразуют свои действия с правовыми предписаниями и требованиями. Еще в древности они стали задумываться над вопросами о причинах и путях возникновения государства. Было создано много различных теорий, по-разному отвечающих на вопросы. Множественность теорий объясняется разнообразием исторических и социальных условий, в которых жили их авторы, разнообразием идеологических и философских позиций, которые они занимали.

Рассмотренные нами в курсовой работе теории различают государство и общество и выделяют происхождение государства в качестве специфической области исследования. Государство – явление многогранное. Рассмотренные теории по-разному объясняют причины происхождения государства. Попытка их обобщения и осмысления в рамках одной универсальной теории вряд ли возможна. Каждая из этих теорий раскрывает одну из возможных сторон процесса возникновения государства.

Все перечисленные нами теории происхождения государства в стремлении создать универсальное объяснение процессу происхождения государства, годное для всех эпох и стран, абсолютизируют роль и значение того или иного фактора, который имел место в конкретной стране. И таким образом, создается одностороннее представление о государстве. Лишь объединение всех этих теорий происхождения поможет воссоздать целостную картину процесса государствообразования.
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