**Введение**

Надзор за точным и единообразным исполнением законов, декретов, указов и иных нормативных актов министерствами и другими подведомственными Совету Министров органами, местными представительными и исполнительными органами, предприятиями, организациями и учреждениями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами возлагается на Генерального прокурора Республики Беларусь и подчиненных ему прокуроров.

Прокуратура осуществляет надзор за исполнением законов при расследовании преступлений, соответствием закону судебных решений по гражданским, уголовным делам и делам об административных правонарушениях, в случаях, предусмотренных законом, проводит предварительное следствие, поддерживает государственное обвинение в судах [1].

Исходным моментом в создании подлинного унитарного демократического социального правового государства является обеспечение верховенства закона и единства законности, защиты граждан от произвола. В любом обществе соблюдение законности является главным условием сохранения государства, реального обеспечения прав и свобод граждан. Только при наличии четкой правовой базы и отлаженного механизма обеспечения законов государство может реально гарантировать, что право будет на стороне справедливости, а не на стороне силы.

Когда речь идет о формировании правового государства необходимо иметь ввиду, что одно из важных мест занимает такой орган, как прокуратура, деятельность которой направлена на всемерное укрепление законности и правопорядка, охрану прав и законных интересов граждан, на воспитание должностных лиц и граждан в духе добросовестного исполнения своих конституционных обязанностей.

Общепризнанно, что различают следующие направления (виды) прокурорского надзора:

– надзор за точным и единообразным исполнением законов республиканскими, местными органами государственного и хозяйственного управления и контроля, местными Советами депутатов и иными органами местного самоуправления, воинскими формированиями и учреждениями, органами государственной безопасности, внутренних дел и милиции, субъектами хозяйствования независимо от принадлежности и форм собственности, учреждениями и организациями, политическими партиями, иными общественными и религиозными объединениями, должностными лицами и гражданами (Общий надзор);

– надзор за исполнением законодательства при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, при производстве предварительного следствия и дознания;

– надзор за соответствием закону судебных решений по гражданским и уголовным делам, делам об административных правонарушениях;

– надзор за исполнением законов в местах содержания задержанных, предварительного заключения, при исполнении наказаний и иных мер принудительного характера, назначаемых судом.

Направления прокурорского надзора не изолированы друг от друга, а неразрывно связаны между собой, представляя лишь различные виды единой прокурорской деятельности, через которые на практике реализуется и осуществляется конституционная функция прокуратуры – надзор за точным и единообразным исполнением законов.

Прокуратура выполняет различные функции. Одной из них является правильная организация стадий в уголовном процессе, в том числе судебное разбирательство, кассационное производство, исполнение приговора, надзорное производство, возобновление уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам и осуществление прокурорского надзора на них представляет собой одну из существенных гарантий постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора.

В республике сложилась, на наш взгляд, довольно широкая, демократическая правовая база для того, чтобы прокурор имел возможность эффективно осуществлять возложенные на него законом функции по надзору.

До сих пор остаётся актуальной проблемой выполнение прокурорами задач по усилению надзора за строжайшим соблюдением законности при рассмотрении уголовных дел во всех судебных инстанциях. Прокуроры должны успешно выполнять свои обязанности по раскрытию преступлений, изобличению виновных с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию, и в то же время не допускать привлечения к уголовной ответственности и осуждения ни одного невиновного, что и в настоящее время не соблюдается на практике.

Зачастую во время судебного следствия в зале суда не выполняются обычные требования закона, это происходит из-за низкой правовой культуры и элементарного несоблюдения юридической этики участниками уголовного процесса, недопустимо также пренебрежительное отношение прокурора к подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, свидетелем.

Для того чтобы судебный процесс достиг своего предупредительного и воспитательного воздействия нужно, чтобы любое судебное дело, каждый судебный процесс проходил при тщательном исследовании доказательств и строгом соблюдении процессуальных норм и юридической этики.

В связи с изложенным выше, проблема правильной организации прокурорского надзора за соответствием закону судебных решений по уголовным делам является весьма актуальной и сложной, но разрешимой в нашей республике.

Этой теме посвятили свои работы такие авторы как Максимов Л.Г., Кеник А.А., Басков В.И. и многие другие специалисты.

Цель данной курсовой работы – показать какое важное место занимает прокурорский надзор за соответствием закону судебных решений по уголовным делам.

Наши задачи состоят в следующем, выяснить, в чем заключается:

– процессуальное положение прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам;

– прокурорский надзор в суде первой инстанции;

– прокурорский надзор на стадии кассационного производства;

– прокурорский надзор на стадии надзорного производства;

– прокурорский надзор по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам.

Уяснение сущности данных вопросов сократило бы до минимума ошибки, которые допускают органы прокуратуры и органы правосудия.

**1. Прокурорский надзор за соответствием закону судебных решений по уголовным делам**

**1.1 Процессуальное положение прокурора в судебном разбирательстве по уголовным делам**

Наделение суда исключительным правом осуществления правосудия обусловлено тем, что только в судебном разбирательстве в полном объеме действуют все принципы уголовного процесса. Здесь закон создает наиболее благоприятные условия для установления истины, в полной мере обеспечиваются права сторон, действует развернутая система процессуальных гарантий [14, с. 286].

Согласно ст. 115 Конституции Республики Беларусь правосудие осуществляется на основе состязательности, равенства сторон в процессе[1].

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Уголовно-процессуального (далее – УПК) кодекса прокурор является должностным лицом, которое в пределах своей компетенции от имени государства осуществляет уголовное преследование и поддерживает государственное обвинение в суде [13, с. 86].

Законом Республики Беларусь от 16 октября 2000 года введен в действие с 1 января 2001 года новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, которым регламентирован порядок судопроизводства, основанный на конституционных принципах состязательности, незыблемости прав и свобод граждан, уважения чести и достоинства личности, особой роли суда в их защите [14, с. 286].

Согласно ч. 8 ст. 34 УПК при судебном разбирательстве уголовных дел участие прокурора в качестве государственного обвинителя обязательно по делам публичного и частно-публичного обвинения, а также по делам частного обвинения, возбужденным прокурором[2]. По подавляющему большинству уголовных дел доказывание возложено на государственного обвинителя [14, с. 287].

Государственное обвинение, поддерживаемое прокурорами в суде, следует рассматривать не только как одно из действенных средств по борьбе с преступностью, но и как одну из форм осуществления надзора за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах.

УПК не предоставляет прокурору никаких преимуществ перед другими участниками судебного разбирательства по представлению доказательств, участию в их исследовании, заявлении ходатайств [13, с. 87]. В то же время Кодекс ставит прокурора в процессуальное положение, отличное от процессуального положения иных участников судебного разбирательства. Это не привилегия прокурора, а создание необходимых условий для успешного осуществления возложенных на него функций [14, с. 287].

Подсудимый, потерпевший, выступая от своего имени, а защитник – по поручению подсудимого, а также по назначению следователя, прокурора, суда, могут реагировать на нарушения закона, допущенные в судебном заседании, но могут и не делать этого.

Прокурор же, выступая от имени закона и государства, не только вправе, но и обязан принять меры к устранению нарушений закона независимо от того, кем они допущены.

Своим участием в судебном разбирательстве прокурор способствует устранению нарушений прав и законных интересов потерпевшего, гражданского истца и ответчика, обвиняемого и других участников процесса [2].

Процессуальное положение прокурора как блюстителя законности остается неизменным в любой стадии уголовного процесса. При поддержании государственного обвинения в суде первой инстанции, при даче заключения в кассационной или надзорной инстанции прокурор остается представителем органа, осуществляющего надзор за точным и единообразным исполнением законов, только изменяются формы надзора и средства процессуального реагирования на обнаруженные нарушения закона [13, с. 87].

Статья 34 УПК предусматривает обязанность прокурора во всех стадиях уголовного судопроизводства принимать меры к устранению всяких нарушений закона, от кого бы они ни исходили. Свои полномочия в уголовном судопроизводстве прокурор осуществляет независимо от каких бы то ни было органов и должностных лиц, подчиняясь закону и руководствуясь указаниями Генерального прокурора Республики Беларусь. Указанное требование уголовно-процессуального закона применимо в одинаковой мере к выступлениям прокурора в суде первой, кассационной и надзорной инстанциях. Однако в кассационной инстанции прокурор не выступает в роли обвинителя, он осуществляет надзор за законностью рассмотрения дела кассационной инстанцией присущими ему в данной стадии процессуальными средствами.

Выполняя в кассационной инстанции обязанности представителя органа надзора за законностью, прокурор не только отстаивает обвинительный приговор или поддерживает протест на мягкость наказания, но и вносит предложение о прекращении дела производством по основаниям, указанным в законе (полагая, таким образом, необоснованным обвинительный приговор); о смягчении назначенного судом первой инстанции наказания (считая приговор чрезмерно суровым); о применении закона, предусматривающего более мягкое уголовное наказание (выступая против применения закона о более строгом наказании) и т.д. Перечисленные действия никак не укладываются в понятие о прокуроре как об обвинителе и только обвинителе

Особенность процессуального положения прокурора в кассационной инстанции состоит прежде всего в том, что здесь речь идет о законности и обоснованности уже постановленного судом приговора. Другая в том, что осуществление надзора в этой стадии переходит к прокурорам вышестоящих прокуратур, то есть к прокурорам, которые ранее не имели отношения к надзору за соблюдением законности при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Это одно из условий, обеспечивающих объективность и процессуальную независимость этих прокуроров. Поддерживая кассационный или частный протест и давая заключение в кассационной инстанции по жалобе осужденного или защитника, прокурор осуществляет надзор за законностью рассмотрения уголовного дела кассационной инстанцией. Выступающий в кассационной инстанции прокурор не является представителем государственного обвинения. Он уполномочен прокурором области проверить дело и дать свое самостоятельное заключение, причем характер заключения не зависит от того, по чьей инициативе рассматривается дело в кассационной инстанции. В частности, прокурор может поставить вопрос об отзыве кассационного протеста, принесенного на оправдательный приговор, если считает, что протест принесен необоснованно и приговор соответствует материалам дела.

Уголовно-процессуальный закон, исходя из ревизионного начала уголовного судопроизводства, возлагает на прокурора проверку дела в полном объеме, в отношении всех осужденных независимо от того, подана ли ими жалоба и принесен ли в отношении их кассационный протест. Кроме того, при рассмотрении дела в кассационном порядке прокурор не просто высказывает свое мнение по кассационной жалобе, но и дает заключение о законности и обоснованности приговора.

При этом прокурор может и не согласиться с кассационной жалобой осужденного или защитника, может внести предложение, не совпадающее с мнением государственного обвинителя. Выступал в кассационной инстанции, прокурор обладает всей полнотой процессуальной самостоятельности, процессуально независим от прокурора, уполномочившего его на участие в кассационной инстанции.

Принцип централизации органов прокуратуры, строгого подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим обусловлен законом и является незыблемы [3]. Однако в вопросах осуществления надзора за законностью при рассмотрении судом уголовных дел указанный принцип, сохраняя в полной мере свою силу, сочетается с процессуальной самостоятельностью прокуроров, непосредственно исполняющих эти функции. Вышестоящий прокурор не только не вправе дать указание подчиненному прокурору о поддержании обвинения вопреки его внутреннему убеждению, но и не может обязать прокурора, участвующего в кассационном разбирательстве уголовного дела, дать заключение, с которым он не согласен. Генеральный прокурор Республики Беларусь, строго сохраняя принцип централизации органов прокуратуры, в то же время своими приказами и инструкциями всемерно укрепляет процессуальную самостоятельность прокурора, осуществляющего надзор за соблюдением законности при рассмотрении судами уголовных дел.

Исходя из требования УПК, прокурор обязан опротестовать в кассационном порядке каждый необоснованный или незаконный приговор. Неопротестование прокурором незаконного или необоснованного приговора является нарушением служебного долга[2]. В сопоставлении с жалобами других участников уголовного процесса протест прокурора как повод для рассмотрения дела в кассационном порядке или в порядке надзора должен отвечать закону и материалам уголовного дела. К жалобам же других участников процесса таких требований не предъявляется.

Роль прокурора при пересмотре в порядке надзора приговоров, определений и постановлений судебных органон остается такой же, как и в предшествующих стадиях судебного разбирательства. Процессуальное положение прокурора в этой стадии процесса как блюстителя законности подчеркивается и тем, что законодатель устанавливает в качестве непременного условия, рассмотрения уголовных дел судами надзорных инстанций участие прокурора. Участие же осужденного или оправданного или их защитников, а также других участников процесса при рассмотрении дела по надзорному протесту ставится в зависимость от усмотрения суда, рассматривающего дело в порядке надзора. Таким образом, участие прокурора при рассмотрении уголовных дел судами надзорной инстанции – одно из условии, обеспечивающих вынесение этими судами законных и обоснованных определений и постановлений.

Как известно, и прокурор, и председатель соответствующего суда вправе принести протест в порядке надзора. Поводом для принесения протеста в порядке надзора председателем суда является, как правило, жалоба осужденного или его защитника или же в отдельных случаях представление нижестоящих судей, когда они в ревизионном порядке обнаруживают незаконный или необоснованный приговор, а прокурор в силу своего служебного положения как блюстителя законности должен по своей инициативе выявлять и опротестовывать приговоры, а не ожидать, когда к нему поступят соответствующие сигналы.

Особенностью процессуального положения прокурора в надзорной инстанции является и то, что в той стадии речь идет о законности и обоснованности уже вступившего в законную силу приговора. В связи с этим осуществление функции надзора переходит к вышестоящим прокурорам. Выступающий с заключением в надзорной инстанции прокурор, должностное положение которого строго определено законом, не является представителем государственного обвинения. Он дает заключение независимо от позиции, занимаемой по тому же делу государственным обвинителем и прокурором, участвовавшим в судебном заседании кассационной инстанции.

Нельзя отдавать предпочтение процессуальному значению прокурорского надзора в одной стадии перед другой. Надзор прокуратуры за законностью рассмотрения судами уголовных дел одинаково важен как в суде первой инстанции, так и при кассационной проверке уголовных дел, а также при рассмотрении дел в порядке надзора. Здесь имеет значение лишь объем прокурорской деятельности. Если в суде первой инстанции предметом прокурорского надзора являются все без исключения уголовные дела (по части из них прокурор поддерживает государственное обвинение, остальные проверяются прокурором и кассационный срок), то в суде кассационной инстанции рассматривается лишь часть от рассмотренных в суде первой инстанции (уголовные дела, рассматриваемые по первой инстанции Верховным Судом Республики Беларусь, в кассационном порядке не рассматриваются вовсе). В надзорном порядке проверяется небольшая часть от общего числа дел, рассмотренных судами первой инстанции, а пересматриваются судами надзорной инстанции около 10%.

Прокуроры, участвующие в судах всех инстанций, обязаны строго соблюдать принцип независимости судей и подчинения их только закону, неукоснительно выполнять правила судебного разбирательства, быть дисциплинированными и всем своим поведением в судебном заседании проявлять уважение к суду. Распоряжения председательствующего в судебном заседании, а также определения суда о порядке проведения судебного разбирательства обязательны для всех участников процесса, в том числе и для прокурора. За прокурором остаемся право опротестовывать незаконные распоряжения председательствующего или определения суда [5, с. 301].

**1.2 Прокурорский надзор в суде первой инстанции**

Судебное разбирательство – решающая и центральная стадия уголовного процесса – представляет собой рассмотрение уголовного дела в заседании суда первой инстанции. Именно на этой стадии реализуется возложенная на суд Конституцией функция правосудия.

Подготовка и поддержание государственного обвинения начинается с изучения уголовного дела, что является необходимым для прокурорских работников, не надзиравших за ходом предварительного расследования. Любой государственный обвинитель обязан глубоко знать материалы уголовного дела, чтобы быть готовым определить свое отношение к решению вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства, сопоставлять содержание протоколов следственных и других процессуальных действий с показаниями допрашиваемых в суде лиц, наметить тактику допросов.

Во всех стадиях судебного разбирательства прокурор должен в полной мере использовать свои права по устранению нарушений норм УПК, допущенных другими участниками процесса, которые в дальнейшем могут являться основанием для признания принятого по делу решения незаконным и подлежащим отмене.

С этой целью прокурор наделен правом:

1) заявлять отводы и ходатайства;

2) высказывать мнение по поводу действий участников уголовного процесса и протестовать против действий другой стороны;

3) возражать против необоснованных или представляющихся ему неправильными по другим основаниям действий председательствующего;

4) требовать внесения в протокол судебного заседания возражений на указанные действия [2].

Новации уголовно-процессуального законодательства предопределяют активную позицию государственного обвинителя в судебном разбирательстве по поддержанию предъявленного обвинения, по собиранию, представлению, исследованию и оценке доказательств, изменению обвинения и мотивированному отказу от обвинения. Таким образом, в рамках состязательного процесса, когда в обязанность суда нe входит доказывание вины обвиняемого, государственный обвинитель не может впредь, как иногда бывало ранее, быть не подготовленным к судебному процессу, а должен стать действующим лицом в судебном разбирательстве конкретного уголовного дела.

В рамках состязательного процесса роль прокурора состоит не только в надзоре за законностью и соблюдением прав и свобод личности, но и в «обеспечении достижения неотвратимости наказания за совершенное преступление». Поэтому сейчас, когда в обязанности суда не входит доказывание вины обвиняемого, государственное обвинение становится одним из важнейших и, главное, значительным звеном в работе по изобличению правонарушителя и привлечению его к ответственности.

Права и обязанности государственного обвинителя в судебном заседании регламентируются разделом девятым УПК. Прокурор в подготовительной части судебного заседания участвует в решении судом вопросов об отводах участников судебного заседания, необходимости вызова в суд новых свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов, возможности рассмотрения уголовного дела без присутствия кого-либо из участвующих в деле лиц [10, с. 184].

В подготовительной части судебного заседания прокурор дает мнение по возникающим вопросам, заявляемым участниками процесса ходатайствам, сам заявляет различного рода ходатайства, высказывает свои соображения о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из лиц, вызванных в судебное заседание. Мнение прокурора является одним из процессуальных действий, логически связанных со всей его предшествующей и последующей деятельностью. Мнение дается в устной форме, основное его содержание заносится в протокол судебного заседания.

В подготовительной части судебного заседания суд заслушивает мнение прокурора о возможности слушания дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц. Явка обвиняемого во всех случаях обязательна, за исключением случаев, оговоренных в законе.

В случае отложения разбирательства дела суд может допросить явившихся свидетелей, эксперта или специалиста, потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика и не вызывать их вторично, если дело будет рассматриваться судом в прежнем составе.

Прокурору надлежит объективно относиться к ходатайствам, заявляемым обвиняемым, его защитником, о вызове и допросе новых свидетелей, назначении экспертизы (повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной), истребовании вещественных доказательств или документов. Поспешное, не основанное на материалах дела заключение прокурора об отказе в удовлетворении заявляемых ходатайств только подрывает авторитет прокурора, воспринимается как проявление им предвзятости и не способствует объективности в исследовании доказательств.

В своем мнении прокурору надлежит учитывать соображения авторов заявляемых ходатайств и поддерживать те из них, которые имеют значение по делу, а в случае несогласия привести убедительные аргументы, опровергающие их доводы. Для судей мнение прокурора особенно важно тогда, когда рассматриваются ходатайства, в удовлетворении которых было отказано следователем или прокурором па предварительном следствии. В стадии судебного рассмотрения обвиняемый и защитник, как правило, повторяют эти ходатайства, поэтому для правильного их разрешения важно выслушать мнение прокурора.

Участие прокурора в судебном заседании и его мнение будут способствовать суду в принятии законного и обоснованного определения (постановления) лишь при том условии, если прокурор будет тщательно готовиться к участию в судебном процессе, проверять полноту, всесторонность и объективность произведенного дознания или предварительного следствия, давать основанные на законе и материалах дела мотивированные мнения, вносить необходимые предложения по вопросам, связанным с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании. Каждое мнение прокурора, каких бы вопросов оно ни касалось, должно быть:

1) объективным и доказательным. Содержащиеся в нем выводы должны отражать истину по делу, никакие произвольные толкования закона и фактических обстоятельств недопустимы. В заключении следует приводить убедительные мотивы, логически безупречные доводы, которые будут определять те выводы, к которым пришел прокурор;

2) всесторонним и полным. Прокурор в своем заключении не должен ограничиваться однозначным выражением своего мнения – «согласен, не согласен»; оно во всех случаях должно в полном объеме раскрывать обстоятельства уголовного дела и позицию прокурора по обсуждаемым вопросам;

3) юридически обоснованным, то есть содержать ссылки на нормы материального и процессуального права. Если возникает необходимость дать юридическую оценку преступления или решить иные сложные правовые вопросы, целесообразно использовать судебную практику, сослаться на руководящие постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь;

4) определенным. Прокурор должен занять четкую позицию по обсуждаемому вопросу, высказаться положительно или отрицательно, а не альтернативно [15, с. 213].

При неявке государственного обвинителя суд откладывает судебное разбирательство, сообщая о неявке вышестоящему прокурору.

В случае, когда прокурор по каким-либо причинам не может участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, допускается замена государственного обвинителя. Однако ему должно быть предоставлено время для подготовки к судебному разбирательству. Возможен также отвод самого прокурора. Прокурор подлежит отводу, если будут обнаружены обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 81 УПК. Для прокурора действуют те же основания отвода, что и для судьи. Однако участие прокурора в производстве предварительного следствия или дознания, а также поддержание им государственного обвинения не являются препятствием для его дальнейшего участия в производстве по данному делу. Вопрос об отводе государственного обвинителя разрешается судом.

Судебное следствие является центральной частью судебного разбирательства, в которой суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса исследует все доказательства в целях установления фактических обстоятельств совершенного общественно опасного деяния. В отличие от УПК 1960 г. государственный обвинитель не только участвует в исследовании доказательств, но и оглашает обвинение (не обвинительное заключение, не справку) и представляет доказательства. Государственный обвинитель вправе излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, но не дает заключений [14, с. 288].

Законность и обоснованность приговора во многом зависят от качества, полноты и объективности судебного следствия, так как только данные судебного следствия могут быть положены в основу приговора. Приведение в приговоре доказательств, не исследованных в судебном разбирательстве, влечет за собой отмену приговора. Состав суда должен лично и непосредственно в судебном заседании исследовать все доказательства. В судебном следствии суд проверяет доказательства, добытые на предварительном следствии, сопоставляет их между собой, производит перекрестный допрос подсудимых, потерпевших, свидетелей, исследует вещественные доказательства, производит, если это требуется, осмотр места происшествия или следственный эксперимент и т.д. Успех в исследовании доказательств во многом зависит от настойчивости прокурора и профессионального умения занять позицию, основанную на законе и исходящую из материалов уголовного дела. Прокурору следует иметь в виду, что пробел, допущенный им в судебном разбирательстве, не может быть восполнен в обвинительной речи, так как только судебное следствие наполняет содержанием обвинительную речь прокурора.

Судебное следствие начинается с оглашения государственным обвинителем предъявленного лицу обвинения. Прокурор обязан в полном объеме огласить постановление о привлечении в качестве обвиняемого, председательствующий – опросить обвиняемого (понятно ли ему обвинение); разъяснить его сущность и выяснить отношение к нему. После этого государственный обвинитель представляет доказательства, то есть излагает суду доказательства, которые, по его мнению, подтверждают виновность лица в совершении преступления.

Особенно важным для государственного обвинителя является участие в исследовании доказательств, центральное место в котором по общему правилу занимают допросы обвиняемого и свидетелей. Довольно распространены случаи изменения в судебном следствии показаний, данных на стадии предварительного расследования обвиняемым и свидетелями. Нередко и потерпевшие по различным причинам (чаще всего из опасений за свою жизнь и здоровье, в результате угроз) меняют свои показания в пользу обвиняемого. Задача государственного обвинителя состоит в том, чтобы тактически грамотно провести допросы, попытаться выяснить причины расхождения между показаниями, прозвучавшими в суде и зафиксированными в протоколах допросов, имеющихся в уголовном деле. «Вместе с тем допросы, проводимые государственным обвинителем, не должны носить односторонний характер, содержать наводящие вопросы, подсказку ответов, желательных с позиции обвинения».

Допрос следует начинать с предложения обвиняемому рассказать об обстоятельствах, подлежащих установлению судебным следствием, при этом надо избегать формулировок, заранее указывающих на виновность, например: «расскажите об обстоятельствах совершенного преступления» и т.п. Как отмечалось, сторона обвинения первой представляет доказательства, которые, по ее мнению, подтверждают виновность лица в совершенном преступлении. Сейчас прокурор первым допрашивает обвиняемого (при его согласии дать показания), а также свидетелей обвинения; может ходатайствовать об оглашении протоколов следственных действий и документов. При этом в случае удовлетворения такого ходатайства суд может поручить государственному обвинителю оглашение этих документов. Без тщательного изучения уголовного дела действия прокурора по исследованию доказательств малоубедительны [9, с. 144].

Ведение допросов в суде предполагает также необходимость владения прокурором определенными элементами психологии, моделирования и прогноза развития процесса исследования доказательств по конкретному уголовному делу. В юридической литературе указывается, что порядок предоставления первого допроса прокурору позволяет судьям занять объективную позицию, не становясь на сторону обвинения.

При осмотре вещественных доказательств, оглашении протоколов следственных действий государственный обвинитель нередко сталкивается с необходимостью дать оценку их допустимости в связи с заявлением стороной защиты о нарушении процессуального порядка собирания доказательств и приобщения их к уголовному делу на стадии предварительного расследования. Если факты получения доказательств с нарушением закона неоспоримы, то в соответствии с ч. 5 ст. 105 УПК они должны признаваться не имеющими юридической силы. Их нельзя положить в основу обвинения. И как бы ни сложилось поддержание обвинения в результате признания таких доказательств недопустимыми, государственный обвинитель обязан следовать закону. В процессе судебного следствия прокурор обязан объективно и полно исследовать все доказательства, на основании которых было предъявлено обвинение. Прокурор должен убедиться в их достаточности для вынесения обвинительного приговора и определиться по отношению к доказанности инкриминируемых обвиняемому действий. Это имеет исключительно важное значение, так как в отдельных случаях суд безальтернативно связан с позицией обвинения. В частности, согласно ч. 8 ст. 293 УПК при отказе государственного обвинителя и потерпевшего от обвинения в ходе судебного следствия или по его окончании постановляется оправдательный приговор, даже если суд пришел к убеждению о доказанности вины обвиняемого.

Наступление столь однозначных процессуальных и правовых последствий, безусловно, требует от прокурора принципиальности и убежденности, основанных на всестороннем изучении дела.

Исключение института доследования из уголовного процесса вызвало необходимость расширения полномочий государственного обвинителя по изменению обвинения. Если раньше прокурор был вправе только отказаться от обвинения в какой-то его части, то сейчас он также вправе в трех случаях предъявить новое обвинение:

1) если возникает необходимость в предъявлении более тяжкого обвинения;

2) если возникает необходимость в предъявлении нового обвинения, ухудшающего положение обвиняемого;

3) если возникает необходимость в предъявлении нового обвинения, существенно отличающегося по своему содержанию от предъявленного ранее [2].

Это может вызвать определенные осложнения, так как достаточно распространены случаи неправильной квалификации следствием действий обвиняемых, когда возникает необходимость в изменении обвинения на более тяжкое. Если ранее суд поправлял следствие, возвращая дела для производства дополнительного расследования, то предусмотренная новым УПК процедура составления и перепредъявления нового обвинения возможна только по ходатайству государственного обвинителя. То есть, если государственный обвинитель по причинам ненадлежащего знания дела или закона не заявил соответствующего ходатайства, суд обязан вынести приговор по предъявленному обвинению, даже будучи убежденным в его ошибочности.

Согласно п. 5 ст. 302 УПК, если в ходе судебного разбирательства уголовного дела выяснится, что предъявленных доказательств недостаточно для постановления приговора, суд по ходатайству сторон приостанавливает производство по делу и предлагает государственному обвинителю организовать проведение дополнительно следственных и иных процессуальных действий для получения новых доказательств, подтверждающих или опровергающих обвинение.

Кроме того, в действующем УПК, не предусмотрена возможность возобновления судебного следствия в совещательной комнате, то есть если в совещательной комнате выяснится, что не были исследованы какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела, пассивная позиция государственного обвинителя в таких случаях будет приводить к постановлению оправдательных приговоров при предоставленной и неисчерпанной возможности добывания новых доказательств. Таким образом, ненадлежащая подготовленность прокурора к поддержанию государственного обвинения может стать прямой причиной постановления судом юридически неверного приговора.

Значительно возрастает ответственность государственного обвинителя и при определении им своей позиции о мере наказания. С введением нового УК существенно, а по отдельным вопросам и кардинально изменены принципы назначения наказаний при различных видах рецидива по совокупности преступлений и приговоров. Взвешенная, аргументированная, основанная па законе позиция государственного обвинителя и значительной степени будет влиять на предотвращение судебных ошибок.

Действующим УПК предусматривается сокращенный порядок судебного следствия. В случае признания обвиняемым своей вины и когда сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон, и не вызывает у суда сомнений, суд с согласия сторон, после допроса обвиняемого и выяснения у него не является ли его признание вынужденным, вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям. При этом сторонам разъясняется, что они не вправе опротестовать или обжаловать приговор в связи с неисследованием доказательств. Разумное применение такого порядка рассмотрения части уголовных дел позволяет освободить время для подготовки государственных обвинителей к рассмотрению других, более сложных дел. Однако здесь возможно злоупотребление данной возможностью. В теории уголовного процесса считается, что прокурор обязан отказаться от обвинения, если:

– не установлено общественно-опасное деяние;

– в деянии обвиняемого нет состава преступления;

– не доказано участие обвиняемого в совершении преступления [17, с. 256].

Однако есть мнение, согласно которому к основаниям отказа от обвинения следует относить не только случаи выявления обстоятельств, исключающих производство по делу, но и основания освобождения обвиняемого от уголовной ответственности с применением к нему мер административного воздействия.

Прокурор формулирует, обосновывает и аргументирует свой отказ от обвинения в судебных прениях (хотя в отдельных случаях он может сделать это в подготовительной части судебного заседания). Это самостоятельный вид речи прокурора в суде первой инстанции. По УПК 1960 г. вопрос о продолжении судебного разбирательства при отказе государственного обвинителя от обвинения решался судом. Сегодня этот вопрос решается потерпевшим или его представителем. Однако возможности потерпевшего либо его представителя в данном случае не совпадают с полномочиями государственного обвинителя, так как законодатель не наделяет потерпевшего правами государственного обвинителя, а только дает ему возможность поддерживать обвинение. Таким образом, потерпевший не вправе ни изменить обвинение, ни ходатайствовать о предоставлении времени для получения дополнительных доказательств. Он лишь вправе выступать со стороны обвинения и предъявлять суду доказательства, а также отказаться от обвинения. Поэтому прокурор должен отказываться от обвинения, только будучи полностью убежденным, в том, что обвинение не подтверждается.

Прокурор должен неукоснительно следовать требованиям закона об отказе от обвинения при отсутствии убедительных доказательств вины. Оправдание обвиняемого либо прекращение дела в отношении его в связи с отказом от обвинения могут служить основанием для привлечения к ответственности государственного обвинителя только в случае умышленного нарушения им закона, явной недобросовестности или недисциплинированности.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством по завершении исследования всех доказательств председательствующий опрашивает стороны, будут ли заявлены ходатайства о дополнении судебного следствия. В случае заявления ходатайств суд обсуждает их и разрешает, и после выполнения необходимых судебных действий судебное следствие объявляется законченным. Суд переходит к судебным прениям. Следует отметить, что судебные прения являются тем правовым инструментом, который позволяет суду более полно и глубоко проанализировать собранный по делу материал, правильно его осмыслить и оценить.

Участвующие в деле прокурор, общественный обвинитель, потерпевший, а также гражданский истец и ответчик или их представители, защитник, общественный защитник и обвиняемый, если защитник в деле не участвует, в своих устных выступлениях подводят итог проверки исследования доказательств. Судебные прения оказывают определенное влияние на формирование убеждения судей, способствуют более полному усвоению материалов дела как составом судей, так и присутствующими в зале. Обвинительной речью заканчивается деятельность прокурора в судебном разбирательстве. Независимо от того, поддерживает ли прокурор обвинение, считая преступление доказанным, или отказывается от него, считая преступление недоказанным, он своей речью помогает суду постановить законный и обоснованный приговор. Однако речь должна способствовать суду не только правильно разрешить вопросы, связанные с постановлением приговора, но и иметь воспитательное значение.

Речь государственного обвинителя должна отвечать определенным требованиям. Прежде всего, это хорошее знание материалов уголовного дела, без этого даже самый одаренный прокурор не может произнести речи, которая бы помогла суду правильно ответить па вопросы, ответы на которые должны содержаться в приговоре, иначе говоря, постановить правосудный приговор. В речи прокурора должен содержаться глубокий социальный, правовой и психологический анализ фактов. Необходимым качеством речи является ее убедительность. Отсутствие убедительности – наиболее распространенный недостаток речей прокуроров. Он проистекает оттого, что некоторые прокуроры обходят молчанием доказательства, свидетельствующие в пользу подсудимого, тем самым прокуроры подчеркивают свою необъективность и предвзятость.

В речи прокурора должна быть безукоризненная логика, простой и ясный язык, понятный не только юристам, но и лицам, юридически не осведомленным.

По своей правовой сущности и процессуальному значению речь государственного обвинителя является правовым актом, по средствам которого прокурор реализует свои полномочия в суде. Чтобы речь была юридически обоснованной, прокурор приводит в строгую систему доказательства, исследованные в судебном следствии. При этом он не вправе ссылаться на доказательства, не являющиеся предметом рассмотрения в суде. От прокурора требуется не перечисление доказательств, а критический анализ и объективная их оценка. При этом он оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела. При построении обвинительной речи прокурор исходит из перечня вопросов, которые разрешает суд при постановлении приговора.

Передовая практика поддержания государственного обвинения выработала единую структуру речи. В ней содержатся следующие элементы: 1) социально-общественная оценка преступления; 2) анализ и оценка доказательств; 3) предложения о мерах по предупреждению преступлений; 4) юридическая оценка преступления; 5) характеристика личности подсудимого; 6) предложения о мере наказания; 7) соображения о возмещении материального ущерба; 8) определение судьбы вещественных доказательств [20, с. 74].

Такая структура речи полностью отвечает роли прокурора в суде, на обязанности которого лежит помочь суду поставить по делу правосудный приговор.

Соотношение этих частей речи, их место в ее структуре, их объем могут меняться в зависимости от конкретных обстоятельств каждого уголовного дела.

После произнесения речей участниками судебных прений государственный обвинитель может выступить с репликой, если усмотрит необходимость возразить стороне защиты по каким-либо вопросам, имеющим отношение к обвинению [14, с. 298].

**2. Прокурорский надзор в судах вышестоящих инстанций**

**2.1 Прокурорский надзор на стадии кассационного производства**

Деятельность прокурора по надзору за соблюдением законности при рассмотрении судами первой инстанции уголовных дел не заканчивается поддержанием государственного обвинения. Прокурор обязан в течение кассационного срока проверить все рассмотренные судами уголовные дела и опротестовать приговоры и другие судебные решения, которые не соответствуют или противоречат закону. Поэтому следует говорить о надзоре по каждому без исключения уголовному делу, рассмотренному судом первой инстанции.

Приговор, а также определение (постановление) суда первой инстанции по общему правилу не сразу обращаются к исполнению. Законом предусматривается возможность участникам уголовного процесса обжаловать, а прокурору – опротестовать вынесенное решение. Согласно ч. 1 ст. 374 УПК кассационные жалобы, протесты на приговор суда первой инстанции могут быть поданы в течение десяти суток со дня провозглашения приговора, а в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В соответствии с ч. 3 ст. 370 УПК, п. 2 ст. 27 Закона о прокуратуре право [3] принесения кассационного и частного протестов принадлежит прокурору, участвовавшему в рассмотрении дела в качестве государственного обвинителя. Если обвинитель этого не сделал либо дело было рассмотрено без участия прокурора, то опротестовать незаконный или необоснованный приговор либо иное судебное решение обязан прокурор, возглавляющий прокуратуру, или его заместитель.

Согласно ст. 371 УПК не вступившие в законную силу приговоры суда могут быть обжалованы в кассационном порядке обвиняемым, его защитником и законным представителем, потерпевшим или его представителем, а прокурор обязан опротестовать в кассационном порядке каждый приговор, постановленный с нарушением уголовного или уголовно-процессуального законодательств, в следующем порядке:

1) приговоры районных (городских) судов – в областной, Минский городской суды;

2) приговоры областных. Минского городского судов – в Верховный  
Суд Республики Беларусь;

3) приговоры межгарнизонных военных судов – в Белорусский военный суд;

4) приговоры Белорусского военного суда – в Военную коллегию Верховного Суда Республики Беларусь [4].

Исходя из принципа централизации прокуратуры, протест может также принести вышестоящий прокурор или его заместитель.

Протесты подаются в вышестоящий суд через суд, вынесший приговор, определение или постановление.

Если срок принесения протеста (10 дней) пропущен по уважительной причине (несвоевременное изготовление протокола судебного заседания, задержка с рассмотрением замечании на протоколы, болезнь или командировка прокурора (при отсутствии должностного лица, его замещающего и т.п.), он может быть восстановлен судом, постановившим решение, по ходатайству прокурора (ст. 375 УПК).

Согласно ст. 372 УПК кассационная жалоба или протест должны содержать:

1) наименование суда, которому адресуются жалоба или протест;

2) данные о лице, подавшем жалобу или принесшем протест, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;

3) приговор или иное решение, которые обжалуются или опротестовываются, и наименование суда, постановившего этот приговор или принявшего решение;

4) доводы лица, подавшего жалобу или принесшего протест, с указанием на то, в чем заключается неправильность приговора или иного решения и в чем состоит его просьба;

5) перечень прилагаемых к жалобе или протесту материалов;

6) дату и подпись лица, подавшего жалобу или принесшего протест [2].

Если жалоба или протест не соответствуют требованиям ч. 1 ст. 372 У П К или не содержат указания на обстоятельства, относящиеся к предмету кассационного рассмотрения, что препятствует рассмотрению уголовного дела, то они считаются поданными, но возвращаются судьей и назначается срок для их пересоставления. При невозвращении жалобы или протеста в установленный судом срок жалоба считается неподанной (ч. 2 ст. 372 УПК).

Закон не предусматривает каких-либо требований к содержанию протеста. Соответствующие требования выработаны теорией и прокурорской практикой. Протест можно условно разделить на три части.

Во вводной части указываются наименование судебной инстанции, в которую адресован протест; наименование суда, постановившего приговор или иное решение, фамилия и анкетные данные осужденного (оправданного); статья Уголовного кодекса, по которой он осужден или оправдан; краткое содержание опротестуемого судебного решения.

В описательной – наиболее важной части – приводятся обоснования требования протеста. Не следует забывать, что право окончательной оценки доказательств, решения вопросов о виновности или невиновности обвиняемого, о применении уголовного закона и назначении наказания принадлежит суду. Поэтому требования протеста должны обосновываться не изложением точки зрения прокурора, а аргументироваться критикой выводов суда, показом их ошибочности, несоответствия имеющимся в деле доказательствам, закону, разъяснениям Пленума Верховного Суда Республики Беларусь. В резолютивной части четко формулируются, со ссылкой на соответствующие нормы процессуального законодательства, требования прокурора об отмене или изменении опротестуемого решения.

Протест должен быть подписан прокурором с указанием его должности. К протесту могут быть приложены дополнительные документы [16, с. 189].

Отзыв протеста производится путем направления в суд кассационной инстанции письма прокурора, принесшего протест, в котором сообщается о его отзыве. Протест возвращается прокурору.

Стадия кассационного производства – самостоятельная стадия уголовного процесса, в которой вышестоящий суд в связи с жалобой лиц, имеющих личный интерес в уголовном процессе, и их представителей или по протесту прокурора проверяет законность и обоснованность не вступивших в законную силу приговоров и определений (постановлений) суда первой инстанции.

Рассмотрение дела в кассационной инстанции отличается от разбирательства уголовного дела в суде первой инстанции. При рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции может участвовать прокурор. Неявка же его при своевременном извещении о времени рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции не препятствует рассмотрению дела судом.

Судебное заседание в кассационной инстанции состоит из системы соответствующих действий. Начинается судебное разбирательство с подготовительной части, затем один из судей, которому было поручено изучение дела, докладывает существо дела, а также довода жалобы или протеста, после чего заслушиваются объяснения лиц, подавших кассационные жалобы.

В связи с заслушанными объяснениями прокурор высказывает свое мнение по ним или обосновывает принесенный протест. При этом он исходит из собственной оценки обстоятельств дела и не связан с позицией прокурора, опротестовавшего приговор. Однако он не вправе выйти за пределы протеста или жалобы потерпевшего и настаивать на отмене приговора по основаниям, отягчающим положение обвиняемого.

Мнение прокурора основывается на тщательном изучении дела с учетом доводов, приведенных в жалобах или протестах. Необходимо также учитывать объяснения лиц, участвующих в заседании суда кассационной инстанции, и дополнительные материалы, если они представлены.

Одной из особенностей процессуального положения прокурора в кассационной инстанции является то, что здесь идет речь о законности и обоснованности уже постановленного судом приговора. Другая особенность состоит в том, что осуществление надзора в этой стадии может перейти к прокурорам вышестоящих прокуратур, то есть к прокурорам, которые ранее не имели отношения к надзору за соблюдением законности при рассмотрении данного дела в суде первой инстанции. И это – одно из условий, обеспечивающее объективность и процессуальную независимость этих прокуроров [11, с. 208].

Исходя из требований ст. 370 УПК, прокурор не только вправе, но и обязан опротестовать в кассационном порядке каждый приговор, постановленный с нарушениями уголовного или уголовно-процессуального закона. Неопротестование прокурором такого приговора рассматривается как нарушение им своего служебного долга.

Суды надзорных инстанций устраняют ошибки и нарушения закона, допускаемые судами первой и кассационной инстанций. Судебные органы, осуществляющие пересмотр приговоров, определений и постановлений суда, вступивших в законную силу, не только исправляют конкретные ошибки судов первой и кассационной инстанций, но и обеспечивает единообразное понимание и применение уголовно-процессуального законодательства [17, с. 152].

**2.2 Прокурорский надзор на стадии надзорного производства**

По уголовно-процессуальному законодательству пересмотр судебного решения, вступившего в законную силу, допускается лишь по протесту прокурора, председателя суда или его заместителей, указанных в законе. Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда могут быть пересмотрены в порядке надзора по правилам, установленным уголовно-процессуальным законодательством.

Согласно ч. 2 ст. 404 УПК протесты в порядке надзора вправе приносить:

1) Председатель Верховного Суда Республики Беларусь, Генеральный прокурор Республики Беларусь, их заместители – на приговоры, определения, постановления любого суда Республики Беларусь, за исключением постановлений Президиума Верховного Суда Республики Беларусь;

2) председатели областного, Минского городского судов, прокуроры областей, города Минска, Белорусский транспортный прокурор в пределах своей компетенции – на приговоры, определения, постановления районного (городского) суда и определения судебной коллегии по уголовным делам соответственно областного, Минского городского судов, рассматривавших дело в кассационном порядке;

3) председатель Белорусского военного суда, Белорусский военный прокурор и их заместители в пределах своей компетенции – на приговоры, определения, постановления межгарнизонного военного суда и определения судебной коллегии по уголовным делам Белорусского поенного суда, рассматривавшего дело в кассационном порядке [2].

Лицо, принесшее протест, вправе его отозвать. Отзыв протеста допускается до начала судебного заседания, в котором протест подлежит рассмотрению (ч. 3 ст. 404 УПК). В отличие от кассационного и частного протестов протест в порядке надзора может быть принесен на любое судебное решение. Для того чтобы решить вопрос, есть ли основания к принесению протеста в порядке надзора, прокурор проверяет уголовное дело.

Право истребования из суда для проверки в порядке надзора уголовного дела, по которому приговор, определение или постановление вступило в законную силу, принадлежит прежде всего прокурорам, управомоченным приносить надзорные протесты, причем в пределах их территориальной компетенции. Районные и городские прокуроры приносить протесты в порядке надзора не вправе. Но в соответствии с ч. 2 ст. 409 УПК и Законом о прокуратуре им принадлежит право истребования дела из районного (городского) суда. Если в результате проверки дела обнаружатся основания для принесения надзорного протеста, районный (городской) прокурор направляет дело вышестоящему прокурору, уполномоченному принести протест, со своим представлением, в котором излагает указанные основания. Подобным же образом поступает прокурор области или иной соответствующий ему прокурор, направляя дело с представлением Генеральному прокурору, если протест должен быть принесен в Верховный Суд Республики Беларусь.

Правом обращения с жалобой по основаниям, указанным в п. 1 ст. 388 УПК (односторонность или неполнота судебного следствия; несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности обвиняемого), обладает осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители (ст. 408 УПК). Жалоба подается в письменной форме.

Жалоба должна быть рассмотрена не позднее одного месяца со дня ее поступления, а в случае истребования уголовного дела – не позднее одного месяца со дня поступления дела [2].

Поводом к истребованию дела также могут быть: ходатайства граждан, предприятий, учреждений и организаций о принесении протеста на приговор или иное судебное решение; сообщения в средствах массовой информации, в которых ставится вопрос о неправосудности решения, инициатива прокурора, если данные о нарушении закона получены им при непосредственном участии в рассмотрении дела (когда, например, кассационная инстанция не согласилась с его заключением или отклонила кассационный или частный протест), при проверке деятельности подчиненной прокуратуры и т.п.; представление нижестоящего прокурора либо поручение вышестоящего прокурора.

Каждое истребованное в прокуратуру дело должно быть тщательно изучено, с тем, чтобы установить, являются ли постановленные по делу приговор, определение или постановление законными и обоснованными и нет ли оснований к их опротестованию. Окончательное решение принимает прокурор, правомочный принести протест: приносит протест в порядке надзора либо сообщает лицу, предприятию, учреждению или организации, по ходатайству которых было истребовано дело, об отсутствии оснований к принесению протеста с указанием мотивов такого решения.

При разрешении жалоб прокуроры не должны допускать поверхностного, формального отношения к разрешению жалоб на судебные постановления, вступившие в законную силу; по результатам проверки дел (если не принесен протест) должны составлять мотивированное заключение с учетом доводов жалоб и направлять заявителям аргументированные ответы.

В соответствии с ч. 1 ст. 411 УПК уголовное дело по протесту на вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда рассматривается надзорной инстанцией в судебном заседании не позднее пятнадцати суток, а Президиумом Верховного Суда Республики Беларусь – не позднее месячного срока со дня поступления уголовного дела с протестом. Дела в порядке надзора рассматриваются судами с участием прокурора.

В соответствии с ч. 2 ст. 411 УПК в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора принимают участие:

– в президиумах областного, Минского городского судов – прокуроры области, города Минска, Белорусский транспортный прокурор либо их заместители; в судебной коллегии по уголовным делам и военной коллегии Верховного Суда Республики Беларусь – прокурор, уполномоченный Генеральным прокурором Республики Беларусь;

– в Президиуме Верховного Суда Республики Беларусь – Генеральный прокурор Республики Беларусь или его заместители.

Процедура рассмотрения дела в порядке надзора определена ч. 4 ст. 411 УПК, в соответствии с которой уголовное дело докладывается председателем суда или по его назначению членом президиума или судьей, ранее не участвовавшим в рассмотрении дела. Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание приговора, определения, постановления, протеста. Докладчику могут быть заданы вопросы судьями, рассматривающими дело. Если в судебном заседании участвуют осужденный, оправданный, их защитники, законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, представители, они вправе после доклада судьи давать свои устные объяснения.

Прокурор, участвующий в рассмотрении дела, поддерживает принесенный им или вышестоящим прокурором протест или даст заключения по уголовному делу, рассматриваемому по протесту председателя суда или его заместителя.

В обсуждении протеста принимают участие, соответственно, только члены президиумов областного, Минского городского судов, Президиума Верховного Суда Республики Беларусь. Президиумы областного, Минского городского судов и Президиум Верховного Суда Республики Беларусь выносят постановление, а судебная коллегия по уголовным делам и военная коллегия Верховного Суда Республики Беларусь – определение, которые принимаются большинством голосов. При равенстве голосов протест, рассмотренный в президиумах областного, Минского городского судов и Президиуме Верховного Суда Республики Беларусь, считается оставленным без удовлетворения.

Определение (постановление) суда надзорной инстанции составляется в совещательной комнате. Резолютивная часть вынесенного определения (постановления) немедленно оглашается в зале судебного заседания председательствующим либо одним из судей.

Поддерживая государственное обвинение, опротестовывая незаконные и необоснованные судебные решения по уголовным делам, участвуя в кассационной и надзорной инстанциях, прокуроры нередко сталкиваются со сложными спорными вопросами, связанными с применением законодательства. Зачастую те или иные нормы закона неодинаково понимаются и трактуются практическими работниками: следователями, судьями, прокурорами. В подобных случаях в соответствии со ст. 32 Закона о прокуратуре Генеральный прокурор вправе обратиться в Пленум Верховного Суда Республики Беларусь с представлением о даче судам разъяснений по вопросам применения тех или иных положений закона при рассмотрении судами уголовных дел. Разъяснения Пленума имеют также значение для других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение.

В представлении обосновывается правовая позиция Генерального прокурора по поставленным вопросам, формулируются конкретные предложения о том, какие разъяснения, по его мнению, следовало бы дать судам. Согласно закону участие Генерального прокурора в заседании Пленума обязательно. Пленум заслушивает представление по докладу Генерального прокурора или уполномоченного им лица, обсуждает поставленные в представлении вопросы и принимает решение.

Производство в надзорной инстанции – исключительная стадия уголовного процесса, в которой уполномоченные на то должностные лица суда или прокуратуры при наличии оснований опротестовывают, а соответствующие судебные органы на основе материалов уголовного дела проверяют законность и обоснованность вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда первой и последующих инстанций.

Прокурор в этой стадии осуществляет функцию поддержания на заседаниях суда надзорной инстанции примеренного соответствующими прокурорами протеста или дачи заключения па протесты председателей судов. Производство в порядке надзора имеет много общих черт, объединяющий его с производством в кассационной инстанции.

Однако, в отличие от рассмотрения дела в суде кассационной инстанции в надзорной инстанции участие в судебном заседании прокурора, как это следует из ч. 2 ст. 411 УПК, является обязательным. Прокурор в судебном заседании поддерживает принесенный протест или дает заключение по делу, рассматриваемому по протесту председателя суда. Таким образом, участие прокурора при рассмотрении уголовных дел судами надзорных инстанций – одно из условий, обеспечивающих вынесение законных, обоснованных и справедливых определений и постановлений.

Особенностью процессуального положения прокурора в надзорной инстанции является то, что в этой стадии процесса речь уже идет о проверке законности и обоснованности вступившего в законную силу судебного акта. В связи с этим осуществление функции надзора переходит уже к вышестоящему прокурору.

Выступающий с заключением в надзорной инстанции прокурор не является представителем государственного обвинения, а потому дает заключение независимо от позиций, занимаемых по тому же делу государственным обвинителем и прокурором, участвующим в заседании кассационной инстанции [14, с. 348].

**3. Прокурорский надзор по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам**

Возобновление уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам регулируется ст. 418–424 УПК [13, с. 96] так же как и надзорное производство, является самостоятельной стадией уголовного производства и представляет собой существенную гарантию законности в правосудии [8, с. 334].

Возобновление уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия уголовного процесса имеет ряд существенных особенностей, отличающих ее от иных стадий процесса. Весьма близко к этой стадии находится производство по делу в порядке надзора. И та и другая стадии могут наступить лишь после того, как приговор суда иступил в законную силу и обращен к исполнению или находится в стадии исполнения, а в ряде случаев уже исполнен. Как при возобновлении дел по вновь открывшимся обстоятельствам, так и при производстве в порядке надзора судебная ошибка может быть исправлена лишь путем принесения протеста и рассмотрении его судебной надзорной инстанцией. Сходные черты этих видов пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, влекут в ряде случаев их смешение или подмену одного другим.

Смешению пересмотра вступивших в законную силу приговоров в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам в ряде случаев способствует неправильное толкование прокурорами оснований для этих видов пересмотра дел. Необходимо иметь в виду, что перечень оснований к возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 418 УПК) носит самостоятельный характер, так же как и основания к надзорному опротестованию вступивших в законную силу приговоров (ст. 413 УПК). Особенно важно соблюсти требование закона и произвести расследование вновь открывшихся обстоятельств, а не спешить с отменой приговора в порядке надзора тогда, когда речь идет о проверке сигналов о злоупотреблениях следователя, прокурора или судьи [7, с. 150].

Основаниями возобновления производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

– установленная вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний потерпевшего, свидетеля, заключения эксперта, подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие постановление незаконного приговора, вынесение незаконных определения или постановления;

– установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия должностных лиц органа уголовного преследования, повлекшие постановление незаконного приговора, вынесение незаконных определения или постановления;

– установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судей, совершенные ими при рассмотрении данного дела;

– установленные проверкой или расследованием в порядке, предусмотренном ст. 420 УПК, и изложенные в заключении прокурора иные обстоятельства, не известные суду при постановлении приговора, вынесении определения или постановления, которые сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами свидетельствуют о невиновности осужденного или о совершении им иного по степени тяжести преступления, чем то, за которое он осужден, либо о виновности оправданного лица или лица, в отношении которого производство по делу было прекращено[2].

Выше перечисленные обстоятельства могут быть установлены помимо приговора определением суда, постановлением судьи, прокурора, следователя, органа дознания о прекращении производства по уголовному делу за исключением срока давности, вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершённое общественно-опасное деяние, или в связи со смертью обвиняемого [14, с. 257].

Пересмотром обвинительного приговора по вновь открывшимся обстоятельствам в пользу осужденного по срокам не ограничен, а его смерть не является препятствием к возобновлению производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам в целях реабилитации.

Пересмотр оправдательного приговора, определения или постановления о прекращении производства по уголовному делу, а также пересмотр обвинительного приговора по мотивом мягкости наказания или необходимости применения к осужденному закона о более тяжком преступлении допускаются лишь в течении сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных Уголовным кодексам Республики Беларусь, и не позднее одного года со дня открытия новых обстоятельств.

Днем открытия новых обстоятельств считается:

1) день вступления в законную силу постановленного приговора, вынесенных определения, постановления по основаниям, предусмотренным пунктами 1–3 части второй статьи 418 настоящего Кодекса;

2) день подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, предусмотренных пунктом 4 части второй статьи 418 настоящего Кодекса[2].

Возобновляя производство по делу в связи с появившимися новыми обстоятельствами в виде злоупотребления должностных лиц правоохранительных органов, прокурор и суд должны, прежде всего, убедиться, что эти действия носят характер преступных, а не иных злоупотреблений и что они повлекли за собой постановление незаконного или необоснованного приговора. К числу таких злоупотреблений необходимо отнести не каждое противоречащее или не соответствующее закону действие следователя, прокурора или судьи, а лишь преступное, то есть действие, совершение которого карается законом. Речь может идти о фальсификации доказательств, понуждении обвиняемого к даче ложных показаний, вынесении судом заведомо неправосудного приговора и т.п. Необходимо также учитывать, что при надзорном порядке пересмотра приговоров производство следственных действий недопустимо, тогда как возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам невозможно без производства следственных действий [8, с. 336].

При наличии предусмотренных законом оснований прокурор, руководствуясь требованиями ст. 420 УПК, возбуждает производство по вновь открывшимся обстоятельствам и назначает расследование. Поводами к возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам служат заявления граждан, сообщения должностных лиц, государственных органов, предприятий, учреждений, организаций, объединений, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства других уголовных дел. Если расследованием вновь открывшихся обстоятельств установлены основания для возобновления дела, прокурор направляет дело с материалами расследования и со своими заключениями в соответствующий суд (непосредственно или через вышестоящего прокурора) [2].

При отсутствии оснований для возобновления производства по уголовному делу прокурор своим мотивированным постановлением прекращает возбужденное им производство по вновь открывшимся обстоятельствам. Постановление о прекращении производства по вновь открывшимся обстоятельствам доводится до сведения заинтересованных лиц с разъяснением им права обжаловать его вышестоящему прокурору (ч. 2 и 3 ст. 421 УПК).

Заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается:

– в отношении приговоров, определений (постановлений) районных (городских) судов – президиумами областного, Минского городского судов, а в отношении приговоров, определений (постановлений) межгарнизонных военных судов – Белорусским военным судом;

– в отношении приговоров, определений, постановлений областных, Минского городского судов – судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь, а в отношении приговоров, определений, постановлений Белорусского военного суда – военной коллегией Верховного Суда Республики Беларусь;

– в отношении приговоров, определений, постановлений Верховного Суда Республики Беларусь – Президиумом Верховного Суда Республики Беларусь.

Предыдущее рассмотрение уголовного дела в кассационном порядке или в порядке надзора не препятствует его рассмотрению в той же судебной инстанции в порядке возобновления производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам. Заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается в судебном заседании в соответствии с правилами ст. 411 УПК (ч. 2 и 3 ст. 422 УПК).

Рассмотрение заключения прокурора суд надзорной инстанции производит в порядке, установленном законом для рассмотрения надзорного протеста что, конечно, не означает точного копирования всего судопроизводства по рассмотрению надзорного протеста. Здесь имеют значение лишь порядок судопроизводства, форма прокурорского надзора за исполнением законов при рассмотрении дела и порядок принятия определения или постановления суда надзорной инстанции. Участие прокурора в заседании суда надзорной инстанции обязательно.

Вопрос о допуске к участию в рассмотрении дела осужденного, оправданного или защитника, законного представителя несовершеннолетнего, потерпевшего или его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или представителей решается судом в зависимости от повода к возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Прокурор в связи с этим дает соответствующее заключение.

Устные объяснения лиц, с которые выступают в судебном заседании, в особенности, когда речь идет об отмене приговора в связи с новыми обстоятельствами, вытекающими из показаний осужденного, оправданного или потерпевшего, имеют важное значение. Прокурор обязан заявить, или поддержать заявленное ходатайство о допуске указанных выше участников процесса к участию в судебном рассмотрении, если их объяснения будут способствовать установлению истины. Докладчик, излагая обстоятельства дела в связи с заключением прокурора, обязан одинаково глубоко и обстоятельно изучить как доказательства, положенные в основу заключения прокурора, так и всю совокупность доказательств по делу, приговор по которому предлагается отменить. От него требуются помимо хорошего знания материалов дела объективность и непредвзятость, а также способность предвидеть последствия отмены приговора.

По окончании обсуждения материалов, послуживших основанием для внесения дела на рассмотрение суда надзорной инстанции, прокурор дает заключение об обоснованности возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам и предлагает суду принять по делу соответствующее решение.

При наличии оснований суд в стадии надзорного производства вправе при рассмотрении протеста прокурора или председателя соответствующего суда принять любое решение из указанных в законе [9, с. 267].

Суд, рассмотрев заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам, в соответствии со ст. 423 УПК выносит одно из следующих определений или постановлений:

– об отмене приговора, определения, постановления суда и о передаче дела прокурору для производства нового предварительного расследования или в соответствующий суд на новое судебное разбирательство;

– об отмене приговора, определения, постановления суда и о прекращении производства по уголовному делу, когда не требуется новое предварительное расследование или судебное разбирательство для принятия окончательного решения по уголовному делу;

– об отклонении заключения прокурора.

Предварительное расследование и судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, а также обжалование и опротестование вынесенных новых судебных решений производятся в общем порядке [14, с. 313].

**Заключение**

Деятельность органов прокуратуры направлена на всемерное укрепление и поддержание законности и правопорядка в стране и имеет задачей охрану от всяких посягательств на них. Причем ныне, в связи со строительством правового демократического государства, центр тяжести в этой работе переносится на защиту прав, свобод и законом охраняемых интересов личности – главной и высшей ценности государства, как утверждается в Конституции – Основном Законе страны.

Таким образом, закон Республики Беларусь «О прокуратуре» наделяет прокуроров следующими полномочиями при осуществлении надзора с тем, чтобы:

– обеспечивалась защита личности, государства и юридических лиц от преступных посягательств;

– исполнялся предусмотренный законом порядок разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, расследовании преступных действий, приостановлении и прекращении производства по уголовным делам, а также соблюдались сроки проведения расследования и содержания под стражей;

– не допускалось незаконное привлечение граждан к уголовной ответственности: при расследовании преступлений неукоснительно соблюдалось требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств, которые изобличают обвиняемого, смягчают и отягчают его ответственность;

– строго охранялись права и законные интересы участников процесса и иных граждан;

– осуществлялись меры по предупреждению преступлений, устранению причин условий, которые способствуют их совершению.

Достижение указанных задач осложняется наличием ряда существенных недостатков в рассматриваемой сфере: формальное выполнение надзорных функций, часто встречается несвоевременность надзорной деятельности, нарушение сроков, недостаточное и неполное использование предусмотренных законом методов прокурорского реагирования на обнаруженные нарушения, что существенно влияет на законность вынесения судебных решений по уголовным делам.

Также немало важная проблема заключается в то что нужно повысить качество поддержания обвинения и улучшить правовую и общую культуру судебных процессов.

Несмотря на вышеперечисленные недостатки, необходимо отметить, что в настоящее время сложился довольно четкий механизм прокурорского надзора. На передний план выдвигаются задачи по дальнейшему совершенствованию прокурорского надзора, повышению его эффективности, действенности, результативности, улучшению стиля и методов руководства и управления, усилению контроля за деятельностью нижестоящих органов, улучшению исполнительской дисциплины.

Новые, более сложные задачи требуют от прокуроров организации качественно нового надзора, отвечающего требованиям происходящих в стране изменений.

Говоря об эффективности надзора, необходимо отметить, что он должен быть не созерцательным, а принципиальным, наступательным. Каждое действие прокурора должно быть результативным по своим социальным и правовым последствиям.

В соответствии с содержанием настоящей работы прокуратура наделена широким спектром полномочий, она осуществляет надзорную деятельность, расследование преступлений, прокуроры участвуют в рассмотрении дел судами, поддерживают государственное обвинение. Мы полагаем, что довольно тяжело объективно осуществлять вышеперечисленные функции одновременно. Целесообразно было бы отграничить следствие и надзор, что позволило бы облегчить работу органов прокуратуры, а главное, более качественно и объективно осуществлять надзор.

И в заключении хотелось бы отметить, будущее прокуратуры, ее роль в обеспечении законности в современных условиях всецело зависят сейчас от того, насколько сумеет она вписаться в происходящие в республике процессы демократизации общества, его обновление на основах подлинной социальной справедливости. С позиций современных реалий следует осмыслить ее назначение и пути совершенствования работы прокуратуры.
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