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**Введение**

Тема инновационного развития России необычайно широка. Она касается всех видов полезной для общества деятельности людей – не только экономической, но и внеэкономической - как непосредственно связанной с экономикой, так и далеко от нее отстоящей. По сути, речь идет о всестороннем развитии общества на базе самых разнообразных по содержанию и характеру нововведений. Поэтому комплексное обсуждение инновационного процесса в обществе, да еще в мировом и национальном аспектах, - задача сложная и выходящая за рамки объекта экономической науки. Все другие науки и виды деятельности могут найти и определить специфические ракурсы своих интересов в данной области.

Инновационное развитие в России в первую очередь реализуется в промышленной политике государства. Промышленная политика направлена на создание гармоничных, пропорциональных соотношений в экономике страны.

Исследование новых, инновационных процессов не должно отрываться от реалий, а именно от того, что, во-первых, современная экономика - тем более российская - продолжает оставаться преимущественно индустриальной (в некоторой части даже доиндустриальной), а во-вторых, именно индустриальный базис является фундаментальной материальной основой современного развития высокотехнологичных процессов, таких, например, пионерных инноваций, как новейшие информационные системы, биотехнологии и нанотехнологии.

Переход России к новому этапу экономического развития предполагает учет высших мировых достижений научно-технического прогресса в соединении с национальной конкретно-исторической спецификой страны, ее экономики и особенностями ее современных проблем. Одна из таких проблем связана, как указано выше, с тем, что курс на модернизацию российской экономики провозглашен после 15-17-летнего перерыва в инновационном процессе. Поэтому ее ориентирами должны объективно служить новейшие результаты, которые получены мировой наукой и техникой за прошедшие годы, «перешагивая» промежуточные ступени.

Целью курсовой работы является изучение современных тенденций промышленной политики и промышленного развития России.

Для выполнения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

* рассмотреть понятийный аппарат;
* проанализировать современные подходы к проведению промышленной политике;
* провести анализ проблем промышленного развития России;
* определить совокупный инновационный потенциал российских предприятий.

Объектом исследования является промышленная политика России.

Предметом исследования являются экономические отношение, формирующиеся в сфере производственной деятельности по изготовлению товаров и услуг.

Теоретической основой написания курсовой работы послужили статьи из периодических изданий, таких как «Экономист», «Финансы», «Финансы и кредит» и т.д.

Работа состоит из введения, двух глав с двумя параграфами в каждой главе, заключения и списка использованной литературы.

**Глава 1. Теоретические аспекты организации промышленной политики**

**1.1 Понятие и сущность промышленной политики**

«Промышленная политика» и «политика промышленного развития» трактуются как синонимы. С теоретической точки зрения, это не совсем верно. Первое понятие, известное как «industrial policy», означает не только «секторальную политику», но также политику государства по содействию выходу промышленности из структурного кризиса за счет: 1) преодоления несоответствия между возникающей новой технико-экономической парадигмой промышленного развития и институциональной структурой общества, 2) завершения структурной перестройки промышленности в рамках единства технологических, отраслевых и институциональных преобразований как важнейшего этапа циклического развития структуры промышленности[[1]](#footnote-1).

Успехи институционально-эволюционной экономической теории способствовали привлечению внимания специалистов не только к широко применявшемуся в 1950-е гг. системному анализу, но и к формированию системного подхода на новой теоретической основе. Предложенная Я. Корнаи системная парадигма оказалась универсальной и использовалась для обсуждения таких важнейших проблем, как определение скорости трансформации, целесообразности реализации комплексного пакета реформ в целом или проведения их в несколько этапов, порядкапринятия новых законов. На базе этой парадигмы могут быть выявлены изменения, которые инициируются и осуществляются с участием государства или эволюционно*.*

Дальнейшее развитие системной парадигмы Я. Корнаи применительно к формированию экономической политики государства получило развитие в работах многих российских экономистов*.* В соответствии с ней экономика страны рассматривается как целостная система, в составе которой выделяются взаимодействующие социально-экономические подсистемы мезо-, микро- и наноэкономического уровней: отрасли, территории, корпорации, отдельные граждане, общественные группы и другие существенные для экономики образования. Различные классификации экономических систем, например по местоположению, масштабам распределению собственности, имманентным методам регулирование и др., имеют специфическую значимость для развития экономическое теории и формирования на этой основе соответствующей экономически политики.

Представляется, что для целей формирования промышленной политики может быть использована типология экономических систем, предлагаемая Институтом экономики Уральского отделения РАН. В качестве типов экономических систем, определяющих развитие промышленного сектора предлагается рассматривать такие системы как систему субъектов, систему субъективных действий по развитию промышленного комплекса, систему объектов и систему конечных результатов функционирования объекта. В качестве субъектов рассматриваются совокупность государственных и муниципальных органов, хозяйствующие субъекты, научные и общественные организации, способные влиять на развитие промышленного комплекса. Субъективные действия представляют собой совокупность действий (решений, законов), принимаемых субъектами по развитию промышленного комплекса. Объекты понимаются как совокупность организаций, предприятий, фирм, юридических и физических лиц, реализующих воспроизводственные функции в сфере промышленности. Объективный результат может быть представлен совокупностью показателей, полно отражающих происходящее в объекте количественные и качественные изменения.

Каждая конкретная экономическая система осуществляет функции, во-первых, по созданию,поддержанию существовании, развитию и взаимодействию других систем; во-вторых, по ограничению или прекращению функционирования или взаимодействия других систем и, в-третьих, по поддержанию своего собственного существования и развития. Каждая система проходит определенные стадии жизненного цикла. В частности, промышленная политика на разных этапах функционирования и развития промышленности реализует специфические цели с позиции формирования ее отраслевой структуры.

В условиях циклически развивающейся экономики на этапе выхода из структурного кризиса промышленная политика содействуют формированию нового типа отраслевой структуры промышленности, на этапе экономического роста – его развитию и укреплению, на этапе стабилизации – реализации сложившегося потенциала. В зависимости от этапа развития промышленная политика обеспечивает либо поддержку сложившейся структуры промышленности, либо формирование отраслевой структуры нового типа[[2]](#footnote-2).

В период современной структурной перестройки целью промышленной политики является формирование конкурентоспособного промышленного комплекса в результате становления нового типа его отраслевой структуры, характеризующейся наличием высокотехнологичного ядра, в котором преобладают производства пятого и имеются элемент шестого и седьмого технологических укладов.

Однако в отечественной экономике понятие «промышленной политики» стало трактоваться как «государственная политика в области промышленности», «государственная поддержка промышленности», «политика промышленного развития». Такие определения, в отличие от «industrial policy», предполагают реализацию определенного набора мер и действий для ответа на проблемы реального состояния промышленности в конкретный момент и на определенной территории. Политика промышленного развития в данном понимании нацелена на решение наиболее острых, реально существующих и постоянно возникающих, но текущих проблем промышленности. По нашему мнению, меры, направленные на стимулирование роста промышленности в целом, могут быть фоном для промышленной политики, но не являются ее частью. Даже если какие-то меры существенно воздействуют на структуру промышленности, ми не основаны на осознанном стремлении изменить эту структуру в определенном направлении, их нельзя рассматривать как элементы промышленной политики.

Существует целый ряд трактовок, которые ошибочно, с нашей точки зрения, отождествляют понятие промышленной политики с механизмом ее реализации. В частности, данная категория зачастую формулируется как «система мер прямого и косвенного государственного регулирования инновационного, конкурентоспособного и эффективного развития промышленности и устранения для реализации этой цели тех препятствий, которые не могут быть преодолены естественным ходом событий, то есть механизмами саморегуляции рынка»[[3]](#footnote-3). Промышленная политика понимается также как «комплекс мер государственного регулирования экономических процессов на отраслевом и корпоративном уровнях, направленный на стимулирование инновационной активности, структурной перестройки экономики и экономического роста»[[4]](#footnote-4). Она трактуется и как «совокупность действий государства как института, предпринимаемых для оказания влияния на деятельность хозяйствующих субъектов (предприятий, корпораций, предпринимателей и т.д.), а также на отдельные аспекты этой деятельности, относящиеся к приобретению факторов производства, организации производства, распределению и реализации товаров и услуг во всех фазах жизненного цикла его продукции»[[5]](#footnote-5).

Существует также понимание промышленной политики, связанное с формулировкой ее цели как инструмента решения экономических и социальных проблем общества. Трактовка промышленной политики как инструмента повышения эффективности производства, повышения бюджетной обеспеченности территории, уровня и качества жизни населения и т.д. также уязвима, поскольку она фактически подменяет понятие экономической или социальной политики. Все вышесказанное позволяет предложить следующее понятие промышленной политики. В современных условиях промышленная политика представляет собой составную часть стратегии общественного развития, основанной на системе отношений между государственными и муниципальными органами власти, хозяйствующими субъектами, научными и общественными организациями по поводу формирования структурно-сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное ядро которой представлено новейшим технологическим укладом. Механизм ее реализации предполагает систему правовых, экономических, организационных и других мер, содействующих формированию конкурентоспособного промышленного комплекса, обеспечению его эффективного функционирования. Сущность промышленной политики заключается в обоснованном выборе ее субъектами приоритетных видов деятельности и в оказании им эффективной поддержки[[6]](#footnote-6).

Промышленная политика является лишь одним из направлении государственной политики, имеющим определенные точки соприкосновения с другими ее областями, но в то же время характеризующимся специфическими целями и инструментами реализации.

В отличие от макроэкономической политики объектом промышленной политики не является народное хозяйство в целом. Промышленная политика частично взаимосвязана с региональной политикой с позиции размещения производительных сил, использования земли и природных ресурсов, но, естественно, она не решает такие вопросы, как социальное развитие регионов, их статус и др. От социальной политики, объектом воздействия которой являются уровень и качество жизни населения, промышленная политика отличается тем, что занимается производственной деятельностью предприятия , а не проблемами повышения жизнеспособности населения. Экономическая политика, реализующая указанную выше цель повышения жизнеспособности населения, имманентно присуща властным структурам. Этот вид государственной деятельности имеет свои объекты, не тождественные объектам промышленной деятельности, когда ставится цель формирования конкурентоспособной промышленности.

Поэтому отождествление этих видов государственной политики, каждый из которых имеет не только свои объекты, цели, но и специфический арсенал средств их достижения, особый временной лаг, когда необходимо реализовать различные целевые установки, представляется нам неправомерным. Но, конечно, деятельность по реализации промышленной политики с целью формирования конкурентоспособной и высокопроизводительной промышленности не должна противоречить решению задач повышения эффективности производства, уровня и качества жизни. Наоборот, она является платформой, на базе которой в дальнейшем эти задачи могут быть решены наиболее успешно. Таким образом, в рамках промышленной политики соединяется миссия промышленности в контуре социально-экономической системы государства, и стратегия как форма реализации миссии в конкретных исторических условиях.

Системный подход к пониманию промышленной политики означает также, что государство должно предусматривать соответствующую поддержку не только конкретным хозяйствующим субъектам, но и формировать приоритеты реализации промышленного потенциала, структурных преобразований, учитывать территориальные особенности экономического развития, инициировать формирование и развитие благоприятной институциональной среды. При разработке промышленной политики на базе системного подхода особое внимание необходимо обратить на согласованность и взаимный учет требований, предъявляемых к другим видам государственной политики, а также их требований к формированию целей, принципов, форм и методов реализации промышленной политики.

**1.2 Модели, методы проведения современной промышленной политики**

Отечественные исследователи широко обсуждают такие модели, как «жесткая» и «мягкая» промышленная политика. Под первой из них обычно понимается политика, целью которой является создание и развитие приоритетных отраслей экономики. Она предполагает опору на бюджетное субсидирование и кредитование предприятий приоритетных отраслей, механизмы косвенного субсидирования компаний, протекционистский курс во внешней торговле. В отличие от «жесткой» «мягкая» промышленная политика направлена на содействие росту конкурентоспособности национальных компаний производителей и поддержку инвестиционных проектов, позволяющих частному бизнесу повысить уровень эффективности,

В странах ЕС используются вертикальные и горизонтальные модели промышленной политики[[7]](#footnote-7). Вертикальная модель, соответствующая, по нашему мнению, «жесткой модели» промышленной политики, предполагает стимулирование конкретных производств или отраслей при использовании в качестве инструмента господдержки всевозможных льгот. Считается, что она наиболее характерна для слаборазвитых стран. Горизонтальная модель и соответствующая ей «мягкая» промышленная политика ориентируются на создание общих для всех отраслей возможностей развития производства. Она распространена в экономически развитых странах, в том числе в государствах Евросоюза.

Сегодня, когда инновационное развитие объявлено важнейшим приоритетом, грамотная промышленная политика должна быть направлена на создание высокотехнологичного, интеллектуального ядра промышленности.

Достаточно отчетливо начинают проявляться положительные тенденции улучшения технологической структуры промышленности. Это имеет особое значение для страны, ибо сформировавшаяся на сегодняшний день аномальная технологическая многоукладность привела к колоссальному отставанию экономики как целостного организма от ведущих стран мира в технологическом развитии.. Данное явление получило название «голландской болезни», итогом которой является перераспределение ресурсов в рамках экономики страны в целом с высокотехнологичного уровня на низкотехнологичный.

Современная промышленная политика в России должна основываться на учете понимания нового места нашего государства в меняющемся мире. Принципиальные особенности современной промышленной политики, которые, по нашему мнению, должны быть учтены как на федеральном, региональном, так и на муниципальном уровнях и которые определяют основные отличия от традиционного понимания промышленной политики, заключаются в следующем[[8]](#footnote-8):

* объектом современной промышленной политики являются не только отдельные отрасли, производства, корпорации, но также и производители товаров и услуг. Это могут быть не только производственные предприятия, но и отдельные предприниматели и т. д.;
* субъектом промышленной политики является государство современного типа, рассматриваемое как абстрактная корпорация, обладающая собственным юридическим лицом, включающая в себя правительственный аппарат и совокупность граждан, имеющая четко определенные границы и существующая только на основании признания другими странами[[9]](#footnote-9);
* государственная промышленная политика сегодня формируется как национальная промышленная политика. Равноправными участниками ее разработки и реализации выступают не только государство и бизнес, но и научные и общественные организации, институты. Таким образом, термин «национальная» политика означает более широкое участие в ее разработке и реализации, наряду с государственными чиновниками, частного бизнеса, экспертногосообщества, политических партий, других институтов гражданского общества[[10]](#footnote-10);
* все большее размывание отраслевых границ за счет диверсификации в новые виды товаров, активизации деятельности по инсорсингу-аутсорсингу, а также кооперации с компаниями из других отраслей привело к формированию экономики отраслей, тесно связанных между собой;
* определяющая роль в процессе отмеченного выше «перепроектирования» принадлежит формированию нового технологического ядра, конвергенции технологий, связанной с реализацией принципиально новых возможностей за счет перекрестного использования информационных, био- и нанотехнологий, возрастающего влияния ускоренного технологического развития на сферу потребления. ;
* успех проведения промышленной политики во многом определяется продуманным механизмом ее реализации. Можно отметить, что этот механизм, так же, как и само понятие промышленной политики, претерпел значительные изменения. Еще в 1990-е гг. основная модель механизма реализации промышленной политики в нашей стране представляла собой механизм развития наукоемких отраслей, механизм реструктуризации традиционных отраслей и компенсационный механизм. Изменившиеся условия и новые требования к современной промышленной политике предопределяют необходимость использования не только названных, но и разработки новых механизмов ее реализации. Среди них выделим наиболее значимые: реализация приоритетных промышленных проектов различного масштаба; кластерный подход к построению промышленной политики, который является не только средством достижения таких ее целей, как структурные изменения, модернизация экономики, повышение конкурентоспособности, усиление инновационной направленности, но и мощным инструментом регионального развития; частно-государственное партнерство (ЧГП).

Помимо отечественных моделей механизма реализации промышленной политики необходимо учитывать, что в современном мире все более пристальное внимание обращается на создание условий для формирования механизмов экономического саморазвития, на повышение значимости управления знаниями и концепций инновационной деятельности как центрального элемента промышленной политики. Такой подход позволяет использовать накопленный потенциал знаний для формирования интеллектуального ядра промышленности и такой ее структуры, которая будет адекватна технологической, отраслевой и институциональной структурам развитых стран. А это является важным условием востребованности продукции на отечественном и мировом рынках.

Содержанием промышленной политика должна стать организация и поддержка промышленных кластеров – точек роста будущей конкурентоспособности экономики территории. В рыночной экономике прообразами кластеров являются широко представленные в хозяйственной практике технопарки, инкубаторы (инфраструктурные составляющие кластера), промокруга (соединяющие крупный и малый бизнес по циклу производства). Кластеры (дословно сгустки) представляют собой естественные образования, возникающие по инициативе «снизу», исходящей от крупных предприятий или сообществ предприятий, или «сверху» - от органов власти и управления территориями. Согласно Майклу Портеру, они представляют группу географически соседствующих компаний и организаций, связанных общей сферой деятельности и взаимодополняющих друг друга.

С точки зрения промышленной политики, принципиальные отличия кластера от иных территориальных образований состоят в следующем[[11]](#footnote-11):

* географически сконцентрированное сочетание компаний, в том числе принадлежащих смежным отраслям. Фундамент кластера образуют сильные компании, проверенные рынком;
* широкий состав участников. Это, как правило, поставщики, сервисные организации, научные центры, центры компетенций, специализированные банки, учебные заведения, курсы повышения квалификации, государственные структуры, малые предприятия;
* бизнес-климат территории (тесные связи, интенсивный обмен идеями и информацией о новых технологиях, использование лучших управленческих практик).

Мировой опыт показывает, что создание кластеров представляет собой затратный процесс, в котором примерно половину объема финансирования принимает на себя государство (за счет федерального и регионального бюджетов). Но данная практика не исключает применения новых механизмов финансирования. Прежде всего, возможно привлечение банками средств населения с длительными сроками заимствования вкладов, а также дальнейшее развитие механизмов аутсорсинга и субконтрактинга.

Для организации промышленных кластеров необходимо наличие на территории крупных современных исследовательских университетов, способных составить конкуренцию зарубежным образовательным учреждениям на рынке образовательных услуг иинновационных разработок.

Основа кластеризации промышленности территории – основанный на инновациях модернизационный процесс. Структурно он охватывает технические, технологические, организационно-управленческие и институциональные нововведения. В наибольшей степени кластерные принципы промышленной политики применимы к технологической модернизации. Под технологическим кластером предлагается понимать сообщество различных предприятий, организаций на определенной территории, объединенных задачей опережающего роста приоритетных видов экономической деятельности в условиях повышения инновационной активности. (Например: если в России к инновационно-активным можно отнести только 6% промышленных предприятий, то в США – 30%, а в Германии — 30% торгового оборота непродовольственных товаров). Такие сообщества, на наш взгляд, имеют одну существенную отличительную особенность. Используемые ими технологии могут применяться в разных видах деятельности, что способствует становлению инновационного процесса не в отдельной фирме, а в целевом секторе промышленности территории[[12]](#footnote-12).

Выбор технологических кластеров на территории – методически не сложная, слабо проработанная проблема, решение которой, видимо, должно увязываться с наличием предпосылок для развития территориального потенциала критически важных технологий, а также сервисных видов деятельности, обслуживающих высокие технологии и создающих на их основе новое оборудование. Базовыми компаниями кластера на территории могут рассматриваться крупные национальные компании – операторы глобальных рынков (ОАО «Лукойл», ОАО «Газпром», ОАО «ММК» и др.), а также предприятия инфраструктуры сетизации крупного бизнеса (финансовой, производственной, торговой, инновационной).

В процессе реализации кластерного подхода к развитию промышленности необходимо уделить особое внимание формированию горизонтальных и вертикальных взаимосвязей между участниками процесса производства товаров и услуг и субъектами инновационной деятельности.

**Глава 2. Анализ и перспективы развития промышленного производства в России**

**2.1 Проблемы промышленного развития российской экономики**

В период с 2000 по 2007 гг. Россия стала одним из наиболее быстро растущих регионов мира. В целом, за последние годы основные экономические показатели динамики российского национального хозяйства значительно превышали темпы роста мировой экономики.

По размерам ВВП, рассчитанного по обменному (текущему) курсу, Россия занимает десятое место в мире (1,27 трлн долл.), опережая такие страны, как Италия, Бразилия и Франция. Парадокс заключается в том, что через 16 лет российская экономика наконец-то не только достигла уровня 1991 г., но и превзошла его на 10%. При этом на постсоветском пространстве Россия — далеко не первая страна, экономика которой превзошла уровень 1991 г. Его превысили Латвия. Эстония, Белоруссия, Казахстан и Литва (причем некоторые из них — в полтора-два раза).

Несмотря на высокие темпы роста ВВП, Россия на постсоветском пространстве, вообще говоря, находится в аутсайдерах. По этому показателю мы уступаем не только вступившим в Евросоюз странам Балтии, но и большинству государств СНГ. В среднем по странам СНГ рост ВВП в 2007 г. составил 9% к показателю 2006 г. Наибольший рост ВВП в 2007 г. наблюдался в Азербайджане — 25% и Армении — 13,8%, а наихудшие показатели продемонстрировали Грузия (2,7%) и Молдавия (3,3%)[[13]](#footnote-13).

Валовой внутренний продукт представляет собой комплексную характеристику эффективности действующей модели экономики. Рост этого показателя сам по себе ничего не говорит о качестве экономического развития. Необходимо учитывать и структуру ВВП, поскольку его объем складывается из стоимости произведенных товаров, услуг и налоговых поступлений.

Если в 1991 г, значительная часть ВВП РФ приходилась на товары — 60,5%, то по результатам 2007 г. товарная часть составила всего лишь 35,3%. За этот же период доля услуг в ВВП выросла с 32,6 до 51,9%. Налоговые поступления увеличились, но незначительно (на 4,8%). То есть за 16 лет реформ абсолютная величина национального ВВП практически не изменилась (1,27 трлн долл в 2007 г. и 1,22 трлн долл в 1991 г.). Произошло лишь его перераспределение — увеличилась доля услуг. Товарная составляющая ВВП является приоритетной. По ней можно судить о состоянии производства, уровне научно-технического прогресса, возможностях государства выполнять свои социальные функции, строить прогнозы и выстраивать долгосрочную политику.

Дальнейшее увеличение доли услуг в структуре ВВП при одновременном росте тарифов на их оказание может рассматриваться как один из вариантов удвоения ВВП (или, вернее, его «накачки»). Для этого достаточно резко увеличить стоимость различных услуг – повысить плату за жилье, свет, тепло, воду, сделать платными образование и здравоохранение, ввести обязательное страхование не только автомобилей, но и квартир, имущества, здоровья, ввести дополнительные сборы и т. д. И за счет изъятых у населения средств ВВП, безусловно, быстро «потяжелеет». Но граждане России, а значит, и она сама, от такого «роста» станут беднее, а не богаче...

В 2007 г. объем промышленного производства составил всего 90,8% к уровню 1991 г. Наихудшие результаты в промышленности (ниже средней величины 90,8% к уровню 1991 г.) были продемонстрированы в производстве кожи, изделий из нее и обуви (24,7%), текстильном и швейном производстве (25,2%), выпуске машин и оборудования (46,8%), обработке древесины и производстве изделий из дерева (47,6%), производстве транспортных средств и оборудования (53,9%). Как и в предыдущие годы, основной объем производства (более 60%) пришелся на сырьевые отрасли, включая отрасли, связанные с начальным переделом (рис. 1).

Россия занимает первое место в мире по производству природного газа и добыче нефти; третье место по выплавке чугуна и производству пиломатериалов; четвертое по добыче бурого угля, производству стали, готового проката черных металлов, выпуску минеральных удобрений; пятое по добыче железной руды и вывозу деловой древесины. Доля промышленных изделий в общем объеме производства составляет менее 20%, при том, что даже в 1996-1998 гг. этот показатель не опускался ниже 23%. По данным статистики, количество образцов новой техники сократилось на 20%, а доля принципиально новых видов продукции в общей товарной продукции машиностроения упала с 3 до 1,6%[[14]](#footnote-14).



Рис. 1 Структура производства промышленной продукции в РФ по отраслям в 2007 г.[[15]](#footnote-15)

Но разве могло бы быть по-другому, если ресурс технологической базы экономики выработан более чем на 45% (в электроэнергетике и того выше — на 60%) и достиг критического уровня. Удельный вес полностью изношенных основных фондов в секторе добычи полезных ископаемый составляет 21,9%,1 а в обрабатывающей промышленности — 17,0%.

Глубочайший кризис поразил лучшие наукоемкие отрасли российской индустрии: машиностроение, ВПК, электронную, радиотехническую промышленность. На грани исчезновения оказались самолетостроение и станкостроение. Так, в 2003 и 2004 гг. российским авиапромом было выпущено, соответственно, 11 и 13 магистральных, региональных и грузовых самолетов (в США строят около 300 магистральных самолетов в год). В настоящее время средняя загрузка производственных мощностей авиационной отрасли составляет 30-35%, а износ основных фондов – 60-70%[[16]](#footnote-16).

Сокращение производства, в свою очередь, ведет к ограниченному использованию производственных ресурсов. За годы реформ потребление алюминия в России снизилось в 3 раза, цинка - в 2,7; меди рафинированной - в 3,4; свинца - в 3,3; никеля - в 5,7; олова — в 4,2; вольфрамового концентрата -в 8,44, молибденового - в 6,4 раза. В итоге, по использованию нефти, основных металлов на душу населения мы отстаем от развитых стран в 2-4 раза, стратегических материалов, определяющих новейшие технологии, — в 10-12 раз. Российские заводы все более уступают западным по оснащенности новейшим оборудованием, а по показателю ВВП на одного занятого, характеризующего производительность национальной экономики, Россия в 4 раза отстает от США и в 3 раза — от стран ЕС.

В сложившейся ситуации говорить о том, что обрабатывающая промышленность имеет внутренние резервы, позволяющие ей выступить мотором экономического роста, вряд ли уместно. Но и в минерально-сырьевом комплексе, так долго «несшем»на себе экономику страны, дела обстоят далеко не лучшим образом. Постоянно ухудшается сырьевая база добывающих предприятий. Если не последует энергичных мер, то к 2025 г. в России почти полностью будут исчерпаны разведанные запасы нефти, газа, свинца, молибдена, никеля, меди, олова.

В 2007 г. продолжился инвестиционные бум (прирост на 20% по сравнению с предыдущие годом). Сумма капиталовложений (без учета малого предпринимательства и теневой экономики) выросла до 156 млрд. долларов. При инвестиции в основной капитал составили лишь 63,5% от уровня 1991 г., к слову, далеко не самого благополучного по этому показателю. Главными источниками инвестиций в РФ остаются собственные средства предприятий (более 50%), что говорит о слабости нашей кредитно-финансовой системы.

В действительности рост инвестиций с учетом снижения покупательной способности доллара не превышает 10-12% в год, что недостаточно для экономики с крайне устаревшими основными фондами и при более высоких темпах роста инвестиций на других развивающихся рынках. На фоне роста национальных сбережений (валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы), составивших 35,7% ВВП (2007 г.), последние четыре года норма валовых накоплений (инвестиций) остается практически неизменной, «застыв» на уровне 20,5% ВВП. По величине разрыва между валовыми сбережениями и инвестициями (более 15%о ВВП) Россия, к сожалению, вышла на одно из первых мест в мире (по данным Росстата за 2006 г). Этот разрыв — индикатор низкого качества инвестиционного климата, показатель высоких рисков, мера недоверия между экономическими субъектами.

Структура инвестиций по отраслям промышленности не претерпела особых изменений. Как и в предыдущие годы, половина капиталовложений приходится на компании по добыче полезных ископаемых (17,3%), транспорт и связи (26,9%) и электроэнергетику, большая часть которых контролируется государством. Только 15% новых капиталовложений направляется в обрабатывающую промышленность. Напомним, что инновационная активность в экономике зависит не только от объема инвестиций в экономике в целом, но и от ихраспределения между отраслями.

Удельный вес инвестиций в основной капитал машиностроения на протяжении 2000-2006 гг. остается на крайне низком уровне (в среднем 2,5%), тогда как удельный вес инвестиций в добычу топливно-энергетических ресурсов составляет 14%, что почти в 6 раз больше.

При этом удельный вес расходов на инновации в общей сумме инвестиций в обрабатывающих отраслях значительно выше, чем в добывающих. В машиностроении расходы на инновации составляют более половины всех капиталовложений (57%), тогда как в добыче топливно-энергетических ресурсов — всего лишь 2%.

Можно сделать вывод, что расходы на инновации в промышленности неизбежно будут оставаться на незначительном уровне. Низкая доля машиностроения в совокупном объеме инвестиций в промышленности,даже при значительном росте общего объема инвестиций, неизбежно означает стагнацию инновационной активности в промышленности в целом.

Коль скоро эта зависимость действительно существует и проявляется достаточно отчетливо, широкая инновационная активность в современной российской экономике невозможна без государственной инвестиционной программы и регулирования отраслевой структуры инвестиций. Ведь эти расходы динамично растут. В 2006 г. общие затраты на исследования и разработки составили 11 млрд долл., (приблизительно 1,0% ВВП). Для сравнения, Китай потратил на эти цели 125.4 млрд долл. в 2005 г. и 139,6 млрд долл. в 2006 г. Одно из первых мест в мире по расходам на НИОКР сегодня занимает Финляндия. В последние пять лет их доля составляет 3-3,5% ВВП страны (около 5 млрд евро). В США этот показатель колеблется в районе 2-2,5%. По данным Центра исследований и статистики науки, в России в 2006 г. частный сектор инвестировал в НИОКР около 3,5млрддолл. — меньше, чем производитель автомобилей компания Renault. Для сравнения, в 2004-2005 гп бюджет на НИОКР компании Siemens превышал 9,8 млрд евро, Alstom в 2002-2004 гг. потратила на исследования и разработки 1,4 млрд евро, а корпорация General Electric — 8,4 млрд долл. В 2004 г. расходы американских корпораций на научные изыскания составили 105 млрд долл.

В последние годы доля инновационно-активных предприятий в России медленно, но увеличивается: в 2000 г она равнялась 8,8%, в 2001 г. — 9,6%, в 2002 г, — 9,8%, в 2003 г. — 10,3%, в 2004 г. — 12%. Однако проблема заключается в том, что расширение производства инновационной продукции происходит за счет тиражирования старых, подвергшихся незначительной модернизации образцов. Вместе с тем, чтобы переломить ситуацию, у России есть возможности и средства, которыми необходимо толькоправильно распорядиться[[17]](#footnote-17).

**2.2 Инновационной потенциал российской промышленности**

Современная российская политическая элита поставила задачу формирования международной конкурентоспособности России на первый план еще в 2004 году[[18]](#footnote-18), большое значение в современном политическом курсе занимает также проблема создания национальной инновационной системы.

В настоящее время в России основная масса исследований и разработок происходит в предпринимательском секторе, который включает в себя все организации и предприятия, чья основная деятельность связана с производством продукции или услуг с целью продажи, в том числе находящиеся в собственности государства, а также частные бесприбыльные предприятия, обслуживающие вышеназванные организации. На его долю приходится 65,5% всех проводимых исследований.

Объемы финансовых ресурсов стабилизировались, но все равно их недостаточно для удовлетворения в спросе на инновации. Россия направляет в сферу инноваций около 1 % ВВП (см.рисунок 2). В абсолютных показателях это составляет 48 млрд.руб.

В основном финансирование инновационных проектов идет за счет государственного финансирования. Так например, в 2006 году в рамках программы «Исследования и разработки» государство вложило 2,8 млрд. рублей, частный бизнес — 3,6 млрд. Созданная на эти деньги высокотехнологичная продукция уже продана на 12 млрд. В 2007 году затраты государства и бизнеса сравнялись и составили по 6 млрд.



Рис. 2. Внутренние затраты на разработки и исследования в 2000-2006 г., % от ВВП[[19]](#footnote-19)

Бюджетные вложения на укрепление инновационной экономики существенно выросли: с двух миллиардов рублей в 2002 году до 11 миллиардов — в 2008 году. Полный объём программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007—2012 годы» составляет 130 миллиардов рублей и столько же планируется привлечь внебюджетных средств. В настоящее время реализуется более десятка проектов по производству и продвижению на внешние рынки российской высокотехнологичной продукции.[[20]](#footnote-20)

По секторам деятельности существует четкая дифференциация в структуре затрат на различные стадии НИОКР. Так, в государственном секторе основную долю составляют разработки и фундаментальные исследования (43,8% и 39,8% соответственно), в предпринимательском секторе 80,4% приходится на разработки конечного продукта, в секторе высшего образования фундаментальные и прикладные исследования составляют по 37,5%, частный бесприбыльный сектор характеризуется высокой долей прикладных исследований - 67,3%. По структуре внутренних текущих затрат на исследования и разработки 76,4% составляют технические науки (35,5 млрд. руб.). После них следуют естественные науки (16,6%), медицинские науки (2,2%), сельскохозяйственные науки (2,0%), общественные (1,7%) и гуманитарные науки (1,0%)[[21]](#footnote-21).

Устойчивой гарантией динамичного развития научно-технической сферы в условиях рынка является только активное освоение разрабатываемых инновационных технологий в промышленности и других отраслях экономики. Сегодня внедрение технологических инноваций осуществляют 5-6% предприятий, которые тратят на эти цели менее 1% объема продукции (в Германии - 4%, Швеции - 7%). В расчете на рубль затрат инновационные предприятия обеспечивают объемы выпуска продукции в 7,4 раза большие, чем при ее производстве по традиционным технологиям.

К сожалению, инновационная активность отечественных предприятий остается низкой. Незначительные масштабы инноваций характерны для всех отраслей промышленности и предприятий, независимо от численности и формы собственности. Основная часть инновационно-активных предприятий сосредоточена в машиностроении, металлургии, химической и нефтехимической промышленности.

Российская промышленная политика последних лет направлена на решение проблемы внедрения конкурентоспособных передовых технологий в промышленности.

В России, по оценке специалистов, наибольшим потенциалом обладают ресурсодобывающие отрасли, а в обрабатывающих и перерабатывающих секторах ощущается значительное отставание. Правда, в последние два года некоторое оживление фиксируется и здесь. Однако заметный прирост производства дают связь и транспорт, тогда как основной потребитель новаций – машиностроение – остался на низком уровне.

Н. Комков, профессор РАН, подчеркивает, что конкурентоспособность определяется новизной технологий, их превосходством на рынке. И хотя в России темпы роста по отдельным видам продуктов достигают 15-20% в год, уровень их продаж на мировом уровне, к сожалению, составляет около одного процента[[22]](#footnote-22).

Анализируя причины этого отставания, ученый заключил: «Россия импортирует инновации вместе с зарубежной техникой и технологиями, а они не рассчитаны на резкое повышение темпов развития экономики конкурентов».

Как отмечает руководитель Российской инженерной академии Борис Гусев,технологический уровень экономики зависит от двух факторов – инвестиций и инноваций. И если в России состояние дел в сфере инвестиций постепенно улучшается, то доля инноваций в них едва достигает 10%. Следовательно, конкурентоспособные технологии, машины и оборудование, включая импорт, имеют такой же удельный вес в технологической базе страны. «Мы покупаем машины, а не лицензии, поэтому уже завтра оказываемся без запчастей. Такая инновационная политика, к сожалению, не приводит к быстрому экономическому росту и высокому качеству продукции», - констатирует академик[[23]](#footnote-23).

Вследствие такой ситуации ухудшаются перспективы перехода к инновационному типу развития: инновации внутри страны становится некому потреблять; исчезают отрасли, способные трансформировать их в продукцию конечного потребления. Наконец, неизбежно начинает формироваться технологическая несовместимость российской экономики с индустриально развитыми странами.

Между тем реальность такова, что в принципе невозможно стать лидером современной глобальной экономики, не имея «машиностроительного ядра саморазвития» — набора машиностроительных и строительных отраслей, обладающих способностью, с одной стороны, своими совместными действиями воспроизводить в натуральных объемах самих себя, с другой - создавать орудия труда для иных отраслей машиностроения, в том числе для отраслей ВПК, остальных отраслей народного хозяйства. Опыт индустриально развитых стран показывает, что, выводя некоторые машиностроительные отрасли в страны второго и даже третьего эшелонов, по «машиностроительному ядру саморазвития» они сохраняют импортную независимость[[24]](#footnote-24).

Следует учитывать, что при сохраняющемся отставании национального машиностроительного комплекса невозможно будет решить не только вопросы извлечения труднодоступных ресурсов, к которым придется переходить, но и вопросы, которые возникнут перед Россией, когда миру будут доступны альтернативные источники энергии, что может произойти уже в обозримый период.

**Заключение**

На основании проведенного курсового исследования можно сделать следующие выводы.

1. В современных условиях промышленная политика представляет собой составную часть стратегии общественного развития, основанной на системе отношений между государственными и муниципальными органами власти, хозяйствующими субъектами, научными и общественными организациями по поводу формирования структурно-сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное ядро которой представлено новейшим технологическим укладом. Механизм ее реализации предполагает систему правовых, экономических, организационных и других мер, содействующих формированию конкурентоспособного промышленного комплекса, обеспечению его эффективного функционирования. Сущность промышленной политики заключается в обоснованном выборе ее субъектами приоритетных видов деятельности и в оказании им эффективной поддержки.
2. Промышленная политика должна базироваться на системном подходе, что означает, что государство должно предусматривать соответствующую поддержку не только конкретным хозяйствующим субъектам, но и формировать приоритеты реализации промышленного потенциала, структурных преобразований, учитывать территориальные особенности экономического развития, инициировать формирование и развитие благоприятной институциональной среды.
3. К основным современным подходам к проведению промышленной политики можно отнести реализация приоритетных промышленных проектов различного масштаба; кластерный подход к построению промышленной политики, который является не только средством достижения таких ее целей, как структурные изменения, модернизация экономики, повышение конкурентоспособности, усиление инновационной направленности, но и мощным инструментом регионального развития; частно-государственное партнерство (ЧГП).
4. Анализ российской промышленности, проведенный в параграфе 2.1 показал, что России присуще многоукладность экономики, техническое отставание во всех отраслях промышленности, сырьевая ориентация на экспорте, неэффективное распределение государственных и частных инвестиций.
5. Инновационный потенциал российской промышленности, возможность перехода на инновационный путь развития крайне низок, что связано с отсутствием финансирования научных разработок, недостатком кадров, отсутствие механизма реализации инноваций в промышленности. В таком случае требуется активная государственная политика в вопросах инновационного развития промышленности.
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