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**Введение**

Дом – это не просто крупнейшее изобретение в числе таких, как добыча огня, лук и т. п., обретение дома – это переход человека в новое состояние, прекращение вечных скитаний. В немалой степени этому переходу способствовали прирученные человеком растения и животные. Недаром известный советский ученый академик Н. Марр остроумно заметил относительно процесса одомашнивания собаки: «Собака вывела человека в люди».

Человек одомашнил множество животных в целях обеспечения себя необходимыми в быту продуктами и транспортом. Одомашнивание и использование многих животных, таких как овцы, например, привело к дальнейшему развитию производства и вообще подняло человека на новый уровень развития.

Актуальность темы обусловлена тем, что процесс одомашнивания животных происходит и в наши дни и этот процесс содержит в себе различные психологические проблемы. Эти проблемы можно выявить как в отношении животных, которых пытаются приучить жить в «домашних» условиях, так и в отношении людей, формирующих свое отношение к этому процессу.

Основная цель нашей работы – анализ литературы по представленной теме и определение основных психологических проблем одомашнивания животных. В качестве основных мы очертили следующий круг задач: ознакомиться с историей и причинами одомашнивания различных видов животных, выявить факторы, послужившие основой для одомашнивания того или иного вида животных, а также рассмотреть особенности процесса одомашнивания животных в наши дни. На основе полученных данных и современных исследований мы постарались выявить основные психологические проблемы одомашнивания животных.

**Глава 1. Одомашнивание животных**

**1.1 История и причины одомашнивания**

История одомашнивания животных до сих пор во многом остается тайной за семью печатями. В самом деле, как человеку удалось приручить горного барана – архара, - животное чрезвычайно дикое и своенравное? Почему наши предки рискнули завязать знакомство со свирепым кабаном вепрем и не обратили внимания на благодушного бегемота? Привели в дом кур и прошли мимо страуса?

Как нам известно из исторических сведений, собака была первым животным, присоединившимся к человеку. Причем добровольно присоединившимся. Совместная жизнь, своего рода симбиоз человека и собаки, началась едва ли не сотни тысячелетий тому назад, более или менее одновременно и независимо во многих местах планеты. За пять тысяч лет до наших дней в Древнем Египте насчитывалось уже не менее 15 различных пород собак, начиная от огромных догов и кончая мопсами. Использовали их довольно разнообразно: для охоты, для приведения в движение водяных колес, в целях служения богу Анубису. В последнем случае собак частенько бальзамировали. Это, впрочем, не мешало подавать их на стол. Мясные породы собак вообще не редкость даже в наше время, особенно в юго-восточных районах Азии. А недавно в США и Западной Европе всерьез обсуждался вопрос о разведении собак на мясо[[1]](#footnote-1).

Вторым нашим домашним любимцем является кошка. Место первоначального одомашнивания кошки можно назвать с несколько большей определенностью. Скорее всего, это были южный Египет, Судан и Эфиопия, где и сейчас встречается дикая буланая кошка. Пришла она к человеку значительно позже собаки. Возможно, тоже добровольно; и пришла не столько к человеку, сколько в его дом.

В Древнем Египте кошки были единогласно признаны святыми. Посвящали их богине Бает, после смерти хоронили с посильной роскошью, бальзамировали и устанавливали памятники. Среди развалин древнеегипетского города Бубастиса нашли огромное кладбище кошек. Здесь когда-то установили около миллиона изваяний этим животным.

Вполне вероятно, что культ кошки – явление вовсе не мистического, а практического характера. Египет был очень хлебной страной, а где зерно,- там и мыши. Химические или хотя бы механические меры борьбы с этими прожорливыми существами в ту пору были не развиты. Единственным средством борьбы с хвостатыми грабителями была кошка. Не случайно поэтому, что за ее убийство суд фараона приговаривал виновного к смертной казни без права апелляции[[2]](#footnote-2).

Что касается домашних животных, помогающих в быту и кормящих людей, то в первую очередь стоит отметить овец. Центрами первичного одомашнивания овец считают северо-восточное Присредиземноморье и Переднюю Азию. Скорее всего, одомашниванию здесь подвергались сразу несколько подвидов[[3]](#footnote-3).

Главный продукт овцеводства – шерсть. Шерстяная одежда диких овец состоит из «верхней» - толстого слоя грубого кроющего волоса, и «нижней» - тонкого пухового подшерстка. Шерстяные ткани могут быть изготовлены как из шерсти, так и из подшерстка. Однако уже за 5-6 тысяч лет до открытия современных универсальных магазинов горожанки Египта и Вавилона ввели моду на костюмы (возможно, брючные) из тонкой шерсти. Это очень стимулировало развитие тонкосуконной промышленности, а пастухам пришлось незамедлительно приступить к выведению новых пород тонкорунных овец с длинным и очень тонким подшерстком. Ко временам Гомера мода на красивые шерстяные костюмы была настолько велика, что организовалась специальная экспедиция к берегам Кавказа, где будто водились бараны с золотым руном. В конце концов, овцы с развитым шерстным покровом сумели обогатить целые страны, в числе которых была и Англия. Открывающий заседания английского парламента спикер, как известно, и до сих пор по традиции восседает на мешке с шерстью.

Еще одним важным одомашненным животным считается лошадь. В 1969-1971 годах группа советских и американских ученых провела совместные исследования по проблеме происхождения домашней лошади. Их результаты показывают, что наиболее вероятным ее предком был тарпан. У современной лошади и лошади Пржевальского оказались разные наборы хромосом. Если этот вывод подтвердится последующими исследованиями, то надо будет признать, что лошадь была одомашнена в южнорусских степях[[4]](#footnote-4).

Если лошадь рассталась с вольным образом жизни относительно недавно (конечно, в историческом смысле слова), то на верблюда человек сел значительно раньше. Во всяком случае, имя мифического Заратустры переводится с санскрита как «владелец золотых верблюдов». Да и немудрено, многие сотни и тысячи лет могущество многих великих государств Востока в буквальном смысле слова зависело все от того же верблюжьего горба – только верблюжьим караванам были доступны бескрайние пустыни, отрезавшие их от остального мира.

Обычно верблюда величают «кораблем пустыни». Между тем арабские народы предпочитают называть морские суда «верблюдами моря». Однако верблюд не только транспорт (хотя это и основное его назначение); это еще и шерсть, и войлок, и молоко. Лучшие верблюдицы дают его до 3 тысяч литров в год при содержании жира выше 5 процентов. Так что это животное одновременно способно заменить барана, лошадь и корову. Верблюжье мясо, конечно, не отличается хорошим вкусом, но и оно идет в ход[[5]](#footnote-5).

При всех прочих достоинствах это животное обходится колючим кустарником и чахлой травой. Столь скудный рацион не мешает ему вырастать до 220 сантиметров (в холке) и легко перетягивать по силе любую лошадь.

Одним из наиболее популярных одомашненных животных является крупный рогатый скот. Вполне вероятно, что крупный рогатый скот был одомашнен первоначально как рабочий скот. На первых порах для обработки земли человек предпочитал использовать даже не быков, а более покладистых коров. На вкусовые качества и питательность молока также было обращено внимание достаточно давно. А вот что касается использования крупного рогатого скота на бифштексы, то это изобретение более позднее, относящееся уже к тому времени, когда охота на их предков – туров – стала «выходить из моды».

К крупному рогатому скоту условно можно отнести также и оленей. Из всех млекопитающих они, по всей вероятности, были одомашнены в самую последнюю очередь. Об этом свидетельствует практическое отсутствие пород домашних оленей и пока еще крайне примитивный способ оленеводства, а также совершенное почти отсутствие признаков, которые отличали бы «культурных» оленей от их диких северных родичей. Скорее всего, олень был приручен в более южной полосе по сравнению с той, где в настоящее время развита эта отрасль животноводства. Впоследствии народы, приручившие оленя где-то в районе Алтая и Южной Сибири, продвигались на север вместе со своими стадами. Предполагается, что одомашнивание оленей происходило уже в исторические времена, примерно за 3 тысячи лет до нашей эры.

Нынче, если исключить ездовое или верховое оленеводство, олени содержатся в условиях, мало отличающихся от естественных. В летние периоды они отпускаются на пастбища, иногда даже без присмотра пастухов. В этих условиях нередко происходит скрещивание диких животных с домашними. Лишь последние 10-20 лет на север нашей страны приходит культурное оленеводство, развитие которого имеет огромное значение для северных и восточных районов.

Можно сказать, что олень – это корова севера, обеспечивающая население и молоком, и мясом, и шкурой, используется для передвижения по тундре и тайге. Удивительно, однако, почему выбор человека остановился именно на олене и прошел мимо такого животного, как лось. Впрочем, попытки его одомашнивания были: в финском эпосе «Калевала» в некоторых местах упоминается о том, что этих животных использовали как верховых. Да и неудивительно: скорость лося мало уступает скорости лошади: длина шага на бегу у него составляет 6 метров, а при движении рысью он преодолевает расстояние в 1,5 километра всего за 1,5 минуты. При этом самцы лосей достигают роста в холке до 2,2 метра при весе 600 килограммов, а самки дают прекрасное по вкусовым и питательным качествам молоко. В наше время лоси очень сильно распространились от самых северных до южных степных районов. Во некоторых регионах развиваются лосефермы, где от лосей получают их полезное молоко.

Еще одним известным домашним животным является всинья. Одомашнили дикую свинью, бесспорно, земледельческие народы. Во всяком случае, историкам не известно ни одно первобытное племя, которое не знало бы земледелия, но разводило свиней. Для одомашнивания свиньи, как, вероятно, и большинства других животных, требовались оседлость и достаточно устроенный быт. Так что все говорит о том, что любовь к свиным колбасам и копченым окорокам возникла все в тех же древнейших центрах цивилизации: в северо-восточной Африке, Месопотамии, Передней Азии, Индии и Китае[[6]](#footnote-6).

Что касается домашних птиц, то, например, домашних кур начали разводить совсем недавно – всего 4 тысячи лет назад, когда человек был знаком уже почти со всеми современными домашними животными. За этот сравнительно небольшой промежуток времени банкивская курица сильно изменила своим привычкам: она стала нестись буквально каждый день, причем в немыслимо тяжелых условиях – при содержании в клетках и в отсутствие мужской половины своего семейства. Куры – самые молодые жители птичника. А вот гуси – самые старые. Происходят они от двух видов диких гусей – серых и так называемых сухоносов. Первый вид встречается и по сей день во всей Европе, а на зиму улетает в Африку, второй живет в Китае, а летом – в Восточной Сибири.

За несколько тысячелетий пребывания на птичьем дворе гусь очень сильно изменился; он огруз, утратил страсть к перелетам и вообще сменил привычки «в быту». Дикий гусь всегда однолюб, строго моногамен и без памяти обожает свою единственную суженую. Домашний же гусак – правоверный мусульманин и вообще создание совершенно беспринципное, хотя и заносчивое.

На закате Римской империи разведение гусей стимулировалось изобретением пуховых перин и подушек. По этому поводу Плиний сетовал: «Мы дошли теперь до такой степени изнеженности, что даже мужчины не могут положить голову на ложе без этого приспособления». Так падение нравов в Риме способствовало развитию гусеводства[[7]](#footnote-7).

Утки в Европе были одомашнены буквально «на наших глазах». Процесс их одомашнивания начался в первом тысячелетии до нашей эры в Греции, но еще в VIII-IX веках нашей эры византийская сельскохозяйственная энциклопедия рекомендовала «подстерегать места, где пьют дикие утки», подливать в водопой красного вина и ловить опьяневших птиц в целях приручения. В Китае уток заперли на птичьем дворе значительно раньше. Так что центров одомашнивания этой птицы было два. Скорее даже три: в Южной Америке была одомашнена мускусная утка[[8]](#footnote-8).

Новый Свет подарил европейцам еще одну домашнюю птицу – индейку. Дикие предки этого заносчивого создания обитали исключительно в умеренной зоне Северной Америки. У древних жителей Мексики – майя – индюки и собаки были единственными домашними животными. Правда, некоторые индейские племена пытались в свое время одомашнить больших черепах, однако из этой затеи ничего не вышло.

Таким образом, мы видим, что человек одомашнил множество животных в целях обеспечения себя необходимыми в быту продуктами и транспортом. Одомашнивание и использование многих животных, таких как овцы, например, привело к дальнейшему развитию производства и вообще подняло человека на новый уровень развития.

**1.2 Факторы одомашнивания**

Выбирая объект одомашнивания, человек обращал внимание на множество факторов, делавших затеянный им эксперимент не только удачным, но и экономически выгодным.

Мы уже убедились, что для одомашнивания наши предки отбирали далеко не самых покладистых особей. Во всяком случае, на кротость нрава животных они не ориентировались и легких путей в этом трудном деле не искали. Приручали, конечно, тех животных, на которых охотились, причем охотились постоянно и издревле. Для американских индейцев это была лама, для охотников каменного века Европы – лошадь, олень, кабан, тур. Но еще раньше здесь были мамонты, пещерные медведи и гигантские олени. Выбор определялся наличной фауной. Но не только ею.

Огромное значение имел корм. Повсеместное распространение таких животных, как свинья, коза, осел, объясняется, прежде всего, их всеядностью или неприхотливостью в выборе источников питания. Дикая свинья ест желуди, коренья, семена злаков, мелких животных, насекомых, червей, личинок. Коза съедает буквально все, что есть на поверхности земли, не брезгуя ни стеблями, ни листьями, ни корнями растений. В поисках пищи она демонстрирует недюжинные способности верхолаза, карабкаясь чуть ли не на самые неприступные вершины, оставляя одни голые скалы. Так же неприхотливы осел и верблюд: они с равным аппетитом кушают и сочную траву, и сухие колючки.

Огромное значение имело поведение животных. Общая черта наших домашних животных – стадность. Буквально все их дикие предки жили и живут сообществами. Такое сообщество не является аморфной группой, оно обладает вполне четкой структурой, предусматривающей обязательное наличие вожака и распределение обязанностей между «соплеменниками», определенные правила поведения «в быту».

Очень характерно в этом отношении поведение собаки. Если она живет в доме, то, как правило, выбирает себе из членов семьи одного хозяина (чаще главу семьи, хотя и необязательно). Остальных живущих под этой крышей людей она тоже «любит», но частенько чувствует себя с ними «на равных». Зато тот, кто был ею признан, обеспечен до конца дней собачьих удивительной привязанностью. Для собаки хозяин – то же, что вожак стаи.

В одомашнивании животных важный фактор сыграло и естественное поведение животных и их нравы. Так, например, Южноамериканские страусы – тоже стадные птицы. Живут они семьями: папа и от 3 до 5 мам. Но что это за семья! Глава ее – самое несчастное существо. Обязанностей у него хоть отбавляй, а прав никаких. Например, строить гнездо для будущих птенцов он должен сам, без помощи супруг. Самостоятельно приходится высиживать яйца. Высиживать надо долго – 37 дней, никуда не отлучаясь. Законные супруги и в этом занятии ему не помогают. Мало того, едва глава семейства усядется в гнезде, как они немедленно всем дружным коллективом спешат заключить новый брак. А теперь представьте себе курятник, в котором петухи насиживают яйца, а куры то и дело заводят бракоразводные процессы[[9]](#footnote-9).

Огромное значение имела плодовитость животных. Возможно, что при умелом подходе человеку удалось бы одомашнить носорога – и не без пользы для себя. Но беда в том, что самка носорога находится «в интересном положении» больше, чем слониха, - 18 месяцев. После родов она год кормит детеныша молоком и потом еще несколько лет не спускает с него глаз. Согласитесь, что все это не слишком способствует разрешению проблемы разведения носорогов.

**1.3 Процесс одомашнивания в наши дни**

За все свое существование человек одомашнил и приручил множество животных. Значит ли это, что в области одомашнивания животных уже сделано все возможное, исчерпан весь исходный материал и, таким образом, одомашнивать больше некого?

Безусловно, нет. За последние десятилетия огромные успехи достигнуты в области пушного звероводства. Современная генетика и селекция, а также содержание многих поколений лис, песцов и других пушных зверей в искусственных условиях постепенно делают свое дело: «дикари» приобретают культурный вид – меняют окраску в соответствии с неустойчивыми законами моды, приобретают вкус к тем кормам, которыми кормит их человек, теряют охотничий инстинкт.

Очень большие работы по одомашниванию зебр, различных видов антилоп, крупного рогатого скота и страусов ведутся в асканийском заповеднике, в северных районах нашей страны появились первые лосиные фермы. В Канаде и США ученые усиленно работают над одомашниванием мускусного быка, в Африке всерьез задумываются над окультуриванием бегемота, в Южной Америке – лангустов.

В Японии ведутся большие работы по одомашниванию перепелок: для них требуется меньшая площадь содержания, и они способны производить вдвое больше яичной массы на единицу веса, чем куры. Серьезные надежды возлагаются на некоторых морских млекопитающих и рыб. Океанские просторы для современного человека являются пока еще только охотничьими угодьями. Однако охота не самый лучший способ хозяйствования. Богатства океана огромны, но не неисчерпаемы. И несомненно, что уже в самом недалеком будущем человек начнет правильную, культурную эксплуатацию морей и океанов, основанную на разведении наиболее ценных видов морских животных и рыб, их приручении и одомашнивании, применении к ним методов генетики и селекции. Возможно, что первыми здесь окажутся китообразные и прежде всего дельфины.

**Глава 2. Психологические проблемы одомашнивания животных**

Психология домашних животных – это важнейшая, но еще не написанная глава зоопсихологии. Поэтому сейчас мы можем понять содержание процесса одомашнивания только в самом общем его виде, По замечательной мысли Л, Фейербаха, он состоит в том, что «нечто человеческое становится предметом для животного». Или, иначе говоря, человеческое приобретает смысл для животного. Именно это – стойкость сдвига инстинктивных смыслов, а вовсе не приобретаемые новые навыки и не простое развитие тех или иных функций и даже не изменение строения деятельности в целом, существенно отличает одомашненное животное. Поэтому, даже одомашненное животное остается животным. И люди, как более высшие существа, обязаны защищать животных, тем более, если они используют их в достижении собственных целей[[10]](#footnote-10).

По оценке Всемирного общества защиты животных, благополучным можно назвать состояние животного, используемого человеком, при котором оно находится в хорошей физической и психологической форме, здорово и не страдает. Животное не должно испытывать страх и тревогу, вызыванных обращением с ним. Не должны подавляться естественные потребности животного, например, помещать свинью в узкие станки для свиноматок, где нельзя повернуться, что приводит к неестественному стереотипу – грызению перегородок.

Используемая во многих странах система оценки благосостояния одомашненных животных. Была разработана в Великобритании Советом по охране сельскохозяйственных животных в 1977 году. Пять свобод включают:

* свободу от голода и жажды;
* свободу от дискомфорта;
* свободу от боли, травм или болезни;
* свободу от страха и стресса
* свободу естественного поведения.

И все это связано с тем, что домашнее животное беспомощно без человека. И это вовсе не потому, что оно физически слабее, чем его дикие сородичи или что его органы чувств притупились, но потому, что многие предметы природной среды перестали для него существовать; их заменил человек и созданный им мир человеческих предметов. Так отличие всякой деятельности животных состоит в том, что она является деятельностью инстинктивной. Пользуясь этим термином, хотим сказать только то, что деятельность животного может существовать лишь по отношению к предмету жизненной, биологической потребности или, точнее, по отношению к воздействующим свойствам, вещам или их соотношениям (ситуациям), которые для животного приобретают биологический смысл[[11]](#footnote-11). Поэтому всякое изменение деятельности животных выражает собой лишь изменение фактического воздействия, побуждающего данную деятельность, а не самого отношения животных.

Если у животного не существует инстинктивного отношения к данной вещи или к данному воздействующему свойству, то в этом случае и сама вещь как бы не существует для животного.

Таким образом, если инстинкты одомашненных животных перенесены на предметный мир человека, то он просто не сможет существовать в другой среде – в частности дикой – так как она для него просто не существует. Итак, проблема восприятия окружающей среды, является одной из психологических проблем одомашнивания животных, поскольку приручив животное, мы поменяли направленности его инстинктов и, следовательно, несем ответственность за его существование в нашем мире. А это значит, что мы должны гарантировать соблюдение всех свобод животных для того, чтобы его состояние было благополучным.

К сожалению, в современных источниках часто приходится сталкиваться с информацией о жестоком обращении с животными. Это большая проблема для современного человечества. Такое отношение к животным говорит о низком уровне развития нравственности и неуважительном отношении к нашей истории. Ведь именно одомашненным животным человек обязан своим настоящим положением в плане развития цивилизации.

Еще одной важной психологической проблемой одомашнивания животных является изменение их естественного поведения в неестественных условиях содержания. Так, например, условия содержания норки и лисицы на зверофермах, абсолютно не соответствуют их естественному поведению или биологии. Неудивительно, что животные не способны это выдержать. Такие условия приводит к стереотипному поведению особи, нанесению телесных повреждений, убийству потомства и каннибализму[[12]](#footnote-12).

Стереотипное поведение (или стереотипы) может быть описано как «повторные, аномальные модели поведения, проявляющиеся без видимой цели или назначения, которые характерны для животных при содержании в неволе, психически больных людей или инвалидов; а также субъектов, находящихся под действием психотропных сильнодействующих наркотических веществ». Примерами стереотипного поведения можно считать покачивание головы у медведей и слонов в зоопарках; жевание решеток клетки свиньями, содержащимися в неволе; раскачивание взад-вперед у госпитализированных больных.

Нижеследующая информация, касающаяся условий содержания животных на меховых фермах, получена из различных источников, в большой мере из недавнего обзора научной литературы, который выполнили доктор Нимон (Nimon) и профессор Брум (Broom) из Информационного центра по благополучию животных в Кембриджском университете (University of Cambridge’s Animal Welfare information Centre).

К последствиям содержания животных в неволе можно отнести следующие поведенческие отклонения. Среди норок на зверофермах широко распространено стереотипное поведение, также имеет место нанесение телесных повреждений (укусы шкуры и хвоста). Виепкема (Wiepkema) заявляет, что 10-20 % норок, содержащихся на фермах, повреждают себе шкуру и хвост. У многих норок стереотипное поведение развито очень сильно. Согласно исследованию де Жонга (de Jonge), у 70% животных в той или иной степени проявлялось стереотипное поведение, а 50% вели себя аномально четверть всего периода бодрствования. Еще в одном исследовании Билдсо (Bildsoe) и другие ученые выяснили, что стереотипы составляют 15,8% активного поведения.

Таким образом, мы видим, что процесс одомашнивания животных связан с проблемой стереотипного поведения в условиях невольного содержания и это поведение отличается от поведения особей, обитающих в естественной среде, а значит, животное испытывает стресс.

Так в 1983 году профессор Брум заявил, что «возникновение длительного стереотипного поведения указывает на неблагоприятные условия… это верный признак того, что животное испытывает стресс. Если стереотипное поведение проявляется у 10 % животных в бодрствующем состоянии, или если оно провоцирует телесные повреждения, то можно утверждать, что условия чрезвычайно неблагоприятны для жизнедеятельности животного». Это говорит о том, что процесс одомашнивания неизменно связан со стрессом у животных, что влияет на благополучие их содержания[[13]](#footnote-13).

Заслуживают внимания важные научные споры, касающиеся причины и времени возникновения стереотипов. Некоторые исследователи связывают неадекватное поведение животных скорее с питанием, которое не соответствует требованиям, чем с качеством места проживания. Однако, это маловероятно, так как стереотипное поведение, вызванное неправильным питанием, встречается даже у очень молодых особей. Более того, из-за времени возникновения некоторых стереотипов (например, кручение головой) и их проявлений возникает мысль, что они связаны с попытками животного спастись из клетки. Это означает, что клетка не отвечает потребностям животного.

Уровень стереотипного поведения бывает разным у каждого животного, он зависит от фермы и от времени года, но, согласно Нимону и Бруму, «являются неотъемлемой особенностью поведения норки на звероферме».

Подобное аномальное поведение не наблюдается у диких норок, у норок в зоопарках, а также в лабораторных условиях с обогащенной средой. Это сильный козырь тех, кто утверждает, что условия на стандартных фермах не отвечают потребностям норок и должны быть улучшены для блага животных. Нимон и Брум делают вывод, что «высокий уровень стереотипов и их распространенность среди животных на зверофермах, а также большой процент животных, жующих мех, свидетельствуют о плохом состоянии здоровья норок».

Правительство Нидерландов обратилось к профессору Виепкеме с просьбой дать рекомендации, касающиеся благополучия норок и лисиц на зверофермах. Он считает, что возникновение стереотипного поведения связано с режимом питания. Ученый признал, что стереотипы могут иметь место «на всех зверофермах, когда животное содержится отдельно от других особей, – в таком случае аномальное поведение может наблюдаться в течение 20% времени». Для того, чтобы частично решить проблему, Виепкема предложил различные методы, которые включали обеспечение укрытий, отмену нормированного кормления перед брачным периодом, создание больших клеток с платформами для содержания групп животных, а также смену приоритетов. То есть, он предлагал стремиться не к плодовитости особей и качеству шкур, а «к любознательности и спокойствию» животных.

Виепкема сделал вывод, что разведение норок на фермах вполне допустимо с позиции здоровья животных, хотя проблемы с обеспечением нормальной жизнедеятельности животных были и будут, и полностью их разрешить, по его мнению, не представляется возможным. Ученый утверждает, что «норки, несомненно, подверглись некоторому одомашниванию. Они обладают большинством характеристик домашних животных, они не пугливы, любознательны, иногда становятся ручными, также они растут и воспроизводят потомство без каких-либо серьезных пробле В целом, норки, содержащиеся на фермах, могут считаться домашними животными».

В своих советах он указывал, что вода для плавания и рыбалки «желательна, но не абсолютно необходима». Также он указывает, что на зверофермах нет проблем с размножением норок, и что случаи инфантицида «крайне редки» – это говорит о том, что «норки не испытывают хронического стресса». Еще он говорит, что норки не кажутся нервными, вместо этого проявляют поразительную любознательность и интерес ко всему новому. Однако, он все-таки добавил, что не все норки ведут себя именно так – «некоторые прячутся, иные визжат» при виде посетителей.

Целый ряд ученых из разных стран в докладе, составленном Франком Вассенбергом (Frank Wassenberg) из голландской зоозащитной организации “Bont voor Dieren”, подвергла критике все те рекомендации по поводу норок, которые Виепкема дал голландскому парламенту.71

Доктор Джорджия Мэйсон (Georgia Mason) опровергла заявление Виепкемы о том, что вода для плавания не нужна норкам (по его словам, норкам очень трудно найти доступ к воде). Доктор Мэйсон проводила тесты на предпочтение, которые показали, что любой ценой пытаются добраться до ванны с водой. В следующем разделе приведены подробности этого исследования[[14]](#footnote-14).

Ученые подвергли критике вывод Виепкемы об одомашнивании. Доктор де Кок Бунинг (de Cock Buning) из Лейденского университета (Leiden University) сказал: «Чтобы потребности, присущие тому или иному биологическому виду, удовлетворялись, в политических рекомендациях следует придерживаться принципа «лучше избыток, чем недостаток» (в случае отсутствия точных этологических сведений). В данном случае этот принцип означает, что, пока не получено веских доказательств одомашнивания норки, люди должны исходит из того, что, животному нужно много пространства». Два других эксперта, Данстоун и доктор Громмерс (Grommers), профессор указывают, что любознательность не имеет никакого отношения к одомашниванию. Доктор ван Эрденбург из Университета Утрехта (University of Utrecht) добавил следующее: «Тот факт, что большинство норок, даже в какой-то мере ручных, при приближении человека убегают, свидетельствует против их прирученности».

Утверждения Виепкемы о стереотипах и его идея о том, что при селекции особое внимание следует обращать на спокойное поведение, также подверглись критике. Вассенберг подвел следующий итог: «даже у тех животных, которые относятся к «спокойным» линиям, наблюдается стереотипное поведение в течение длительного времени (10-30%). Генетическая селекция не ослабляет такие стереотипы как кусание хвоста и клетки. Наконец, нет данных о том, испытывают ли «спокойные» животные внутреннее спокойствие».

Таким образом, на примере исследований одомашнивания диких норок, мы увидели, что основной психологической проблемой одомашнивания является стресс, испытываемый животными в «неестественных» условиях обитания. В результате него у животных появляются стереотипы поведения, наносящие им вред и свидетельствующие об их напряженном состоянии, что противоречит пяти основным свободам, провозглашенным для животных.

По этому поводу высказался Профессор Доктор Громмерс, Университет Утрехта ( Grommers, University of Utrecht): «Вывод может быть только один: лисицы и норки не подходят для содержания в клетках, более того, их вообще нельзя содержать в неволе. Страдания этих животных не сопоставимы с целью, ради которой они выращиваются в неволе, тем более, что существуют превосходные альтернативы натуральным мехам».

Эта цитата, на наш взгляд отображает основную психологическую проблему одомашнивания животных – его целесообразность. Ведь если нет надобности мучить животных только ради получения меховых изделий, то стоит ли вообще подвергать их таким стрессам? Пушных животных, которые живут в дикой природе, жестоко убивают. В неволе они содержатся в ужасных для них условиях. В наши дни мех не является необходимым условием для выживания, как в далеком прошлом при холодном климате. Жестокость с одной лишь целью – украсить себя или продемонстрировать богатство – не имеет моральных оправданий.

Некоторые могут заявить, что выращивание меха на фермах этичнее, чем добыча его в дикой природе, с помощью капканов. Подобные рассуждения не убеждают, потому что мотивация здесь сходна: питать самые низкие черты человеческой натуры и потакать своему тщеславию. До тех пор, пока красота и свобода находятся в клетках, все больше красивого и свободного в человеческой душе будет незаметно умирать.

**Заключение**

Как мы уже отмечали, человек одомашнил множество животных в целях обеспечения себя необходимыми в быту продуктами и транспортом. Одомашнивание многих из них привело к дальнейшему развитию производства и вообще подняло человека на новый уровень развития.

Процесс одомашнивания животных происходит и в наши дни, и этот процесс содержит в себе различные психологические проблемы. Эти проблемы можно выявить как в отношении животных, которых пытаются приучить жить в «домашних» условиях, так и в отношении людей, формирующих свое отношение к этому процессу.

Как мы выяснили, основные проблемы одомашнивания животных для самих животных заключаются, прежде всего, в невыполнении человеком основных требований используемой во многих странах системы оценки благосостояния одомашненных животных: свободы от голода и жажды; свободы от дискомфорта; свободы от боли, травм или болезни; свободы от страха и стресса и свободы естественного поведения. Нарушение этих свобод ведет к сдвигам в психике животных, обуславливает их напряженное поведение и нервозность, что ухудшает их общее физическое и психологическое состояние.

Что же касается человека, то тут основной психологической проблемой при одомашнивании животных встает проблема морали и отношения к одомашниванию новых видов животных. Сейчас пытаются приручить диких животных с красивым мехом, с целью продавать его в соответствии с тенденциями моды. Однако этот процесс не является необходимым условием для выживания, как в далеком прошлом, и многими исследователями и учеными ставится вопрос о целесообразности одомашнивания диких животных для получения красивых мехов при условии, что есть альтернатива искусственного меха.
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