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1. Введение

Психология рассмотрения уголовного дела в суде исследует закономерности, связанные с психической деятельностью всех лиц, участвующих в рассмотрении дела, а также воспитательное воздействие судебного процесса и приговора на подсудимого и других лиц, роль общественного мнения как фактора, влияющего на судебный процесс и др.

Судебное разбирательство уголовных дел - важнейшая стадия уголовного процесса, состоящая в рассмотрении в установленном законом порядке уголовного дела в судебном заседании. В судебном разбирательстве реализуются полномочия суда по осуществлению правосудия. Предшествующие стадии уголовного процесса направлены на обеспечение достаточных оснований для рассмотрения дела в суде.

Психологическая структура судебной деятельности складывается из познавательной, конструктивной и воспитательной деятельности суда. Однако если на предварительном следствии основной является познавательная деятельность, то в суде основной, определяющей становится конструктивная деятельность. Именно суд призван решить дело по существу это его основная и исключительная функция.

Но так как конструктивная деятельность может реализоваться только после осуществления познания на базе собранной, всесторонне оцененной и проверенной информации, изложение психологической структуры в суде целесообразно также начать с рассмотрения особенностей познавательной деятельности. Основная цель ее в суде - это накопление необходимой информации для осуществления конструктивной деятельности - вынесение приговора.

Особенность познавательной деятельности в суде, прежде всего, заключается в том, что материалы предварительного расследования всегда дают уже готовую модель подлежащего исследованию события, действий и взаимоотношений в том виде, в каком представляются они в результате завершения расследования. Предварительное следствие берет на себя всю поисковую часть познавательной деятельности, производит отбор и систематизацию информации, что существенно облегчает познание судом обстоятельств дела.

Вся необходимая информация уже предварительно собрана, упорядочена и сконцентрирована таким образом, чтобы существенно облегчить деятельность суда первоначально по восприятию уже собранной информации, а затем и по ее последующему исследованию. Наличие уже восстановленной модели события в материалах предварительного следствия существенно облегчает познание всех фактов и их всестороннее исследование. Однако эта модель всегда должна восприниматься судом только как вероятная истина, которая обязательно подлежит тщательной проверке и исследованию ее в каждом отдельном элементе. Судебное исследование обстоятельств дела является самостоятельным важнейшим элементом осуществления правосудия.

2. Общая психологическая характеристика судебного процесса

Стадийность является существенной особенностью психологической структуры судебной деятельности. Судебная деятельность развивается в определенной, строго регламентированной процессуальным законом последовательности, которая создает определенные стадии развития общей судебной деятельности, что призвано обеспечить наиболее целесообразные условия исследования доказательств, способствовать установлению истины по делу и осуществлению правосудия.

Наличие стадий, четкое различие задач, условий деятельности на каждой стадии - все это создает наиболее оптимальные психологические предпосылки для правильного и полного осуществления правосудия судом. Усиление этих предпосылок достигается практической возможностью внутри регламентированных процессуальным законодательством стадий провести дополнительное их деление на определенные этапы, что также обосновывается выявлением различий в психологической структуре и в задачах деятельности.

Уголовный процесс определяет следующие стадии развития судебной деятельности: предание суду, судебное рассмотрение, вынесение и исполнение приговора и другие.

1. В стадии предания суду решаются вопросы познания предварительного расследования и планирование собственной деятельности.

2. Непосредственное восприятие всех источников доказательств и осуществление познания обстоятельств дела осуществляется при проведении судебного следствия.

3. Заслушивание словесных сообщений о результатах познавательной деятельности, проведенной участниками судопроизводства (прокурором, адвокатом и т.д.).

4. Реализация основной конструктивной деятельности (вынесение приговора).

5. Осуществление действий, связанных с принятым конструктивным решением (исполнение приговора).

На каждой из перечисленных стадий суд не только решает самостоятельные задачи; деятельность суда проходит в различных внешних условиях, по-разному складываются психические отношения, различно осуществляются компоненты общей психологической структуры судебной деятельности.

Психология рассмотрения уголовного дела в суде исследует закономерности, связанные с психической деятельностью всех лиц, участвующих в рассмотрении дела, а также воспитательное воздействие судебного процесса и приговора на подсудимого и других лиц, роль общественного мнения как фактора, влияющего на судебный процесс. Судебное следствие и вынесение приговора по делу является логически неизбежной стадией, следующей за событием преступления и предварительным следствием. Деятельность суда и участников судебного процесса достаточно многообразна.

Основная задача судебного следствия - непосредственное восприятие и исследование всех источников доказательств и сообщаемой ими информации. Именно на этой стадии суд производит проверку всех фактов, собранных и систематизированных в материалах предварительного следствия. Чтобы наиболее полно произвести оценку представленным предварительным следствием материалам, суд обязан непосредственно воспринять все источники полученных сведений, использованных для воссоздания модели прошлого события, действий, отношений, характеристики личности подсудимого. Эта задача и решается в ходе судебного следствия.

На этой стадии познание осуществляет не только суд, но и все заинтересованные участники процесса. Различные исходные позиции в познавательной деятельности (прокурора, адвоката), различные интересы гражданского истца и ответчика, подсудимого и т.д.) приводят к тому, что в ходе судебного следствия каждый из участников процесса стремится так использовать источники передачи различных сведений, чтобы в наиболее яркой форме выступали именно те факты, которые необходимы для восприятия судом модели события, отстаиваемой данным участником процесса. В соответствии с этим у суда возникает обязанность регулировать процесс познания всеми этими участниками, вместе с тем и регулировать отношения между ними при осуществлении этой деятельности. Отсюда председательствующий обязан в процессе судебного рассмотрения дела наблюдать за поведением не только подсудимых (свидетелей), но и всех других участвующих в деле лиц. От его деятельности зависит упорядочение процесса, чтобы каждый из участников не мешал выполнять такую же деятельность другим и прежде всего суду Дулов А.В. Судебная психология. Минск, 1975. С. 383..

Правосудие, которое в большей степени, чем многие другие виды деятельности, выступает как сфера общения между людьми, связано с целым рядом социально-психологических явлений, например, эффективностью деятельности социальных групп, особенностями оценочных суждений в группе, восприятием и пониманием людьми друг друга, внушением, авторитетностью, социально-психологической ролью личности и т.д. При этом в сфере судопроизводства закономерности социальной психологии могут служить и улучшению и ухудшению результатов деятельности. Коллегиальное и состязательное начала при осуществлении правосудия отвечает закономерностям социальной психологии. Согласно этим закономерностям, решению сложных задач, к которым относится большинство уголовных дел, благоприятствует взаимодействие при принятии решения группой лиц. В ходе совместной деятельности смягчаются крайности показателей психических процессов всех членов группы, повышается эффективность мышления, сковывается действие тех субъективных факторов, которые могут привести к ошибочному результату. Коллективная оценка доказательств является максимально объективной, особенно в суде присяжных.

Довольно редко в судебной практике встречаются случаи разногласия в судейской коллегии. Вынесение приговора по единогласному мнению состава суда можно рассматривать как дополнительную гарантию законности и обоснованности приговора, поскольку внутреннее убеждение всех членов судебной коллегии совпадает, что делает его несомненным. Такое единогласие, однако, встречается и при вынесении приговора, отмененного впоследствии вышестоящим судом, что может свидетельствовать о давлении неправильного мнения большинства в судебной коллегии на формирование собственного убеждения каждого члена суда. Поэтому все члены суда должны постоянно помнить о тех опасностях, которые подстерегают их при формировании коллективного мнения при разрешении уголовных дел. Они должны подвергать внутреннему самоконтролю свои выводы по данному уголовному делу, чтобы лишний раз проверить, не формируют ли они их таким образом под влиянием большинства. Следует учитывать и то, что состав суда действует при такой внутренней обстановке, которая может усилить действие конформизма. Эта обстановка характеризуется тем, что судья среди членов судейской коллегии находится в особом положении. Он более всех членов суда владеет информацией, связанной с рассмотрением конкретного дела, являясь как бы лидером в группе совместно действующих лиц. В судейской коллегии, кроме того, существует неравный социальный статус взаимодействующих лиц. Такой неравный социальный, а не правовой статус выражается в том, что судья выполняет свою профессиональную деятельность, остальные члены суда являются непрофессиональными судьями. Согласно закону председательствующий судья подает свой голос в процессе совещания судей последним, имеет своей целью ограничить возможность влияния мнения судьи на мнение других членов суда Ст. 301 УПК Российской Федерации..

Для судьи в его реконструктивной деятельности важны следующие моменты: предварительное изучение и оценка всех обстоятельств дела и квалификации, сопоставление полученной в ходе судебного процесса информации с материалами предварительного следствия, нормами закона, окончательный синтез всей информации при вынесении приговора.

Наличие исходной модели прошлого события в материалах дела создает возможность познавательной деятельности суда по четкому, заранее определенному плану. Собранные следствием данные вновь изучаются, планируется анализ и синтез новых фактов, выдвигаются и разрабатываются возможные версии, другие модели того же события, действия. Важно при этом построение версий о личности подсудимых, об их участии в событии, о причинах определенного поведения, об условиях действий и т.д. Состояние готовности предполагает предельную концентрацию мыслительных процессов судей именно на всех обстоятельствах данного уголовного дела.

3. Организация судебного следствия

3.1 Психология допроса и других следственных действий в судебном заседании

Специфика допроса подсудимых обусловлена целым рядом обстоятельств, отличающих допрос подсудимого в суде от допроса обвиняемого на предварительном следствии. Одним из таких обстоятельств является психология подсудимого, его психологические особенности.

Психология поведения подсудимого во многом определяется отрицательными психическими состояниями - стрессом и фрустрацией, которые он постоянно испытывает.

Поведение подсудимого в суде характеризуется более основательной продуманностью своей позиции. Всем ходом предварительного расследования он подготовлен к восприятию особенностей процессуальной формы судопроизводства. Тем не менее сильными факторами воздействия на подсудимого всегда является присутствие в зале судебного заседания большого числа лиц, сам процесс суда.

Определенную уверенность подсудимому придает участие в деле адвоката, который оказывает своему подзащитному существенную помощь в определении избираемой защитительной позиции, учете возможных негативных обстоятельств, возникающих в процессе судебного разбирательства. Все это вносит определенную успокоенность в психическое состояние подсудимого накануне его допроса в суде.

Допрос подсудимого является одним из средств установления судом обстоятельств рассматриваемого дела. Вместе с тем допрос подсудимого и дача им показаний по существу предъявленного обвинения выступает в качестве важного средства защиты им своих интересов. Используя право давать показания в суде, подсудимый в зависимости от избранной им позиции может путем дачи правдивых показаний способствовать суду в установлении истинных обстоятельств события, но он может стремиться и к тому, чтобы путем дачи ложных показаний препятствовать или во всяком случае затруднять выяснение этих обстоятельств.

Получение правдивых показаний от подсудимого облегчает процесс познания истинных обстоятельств, сокращает усилия суда, направленные на отыскание истины. Отсюда понятно стремление суда к получению от подсудимого таких показаний, которые содержали бы правдивую информацию по интересующим суд вопросам.

В условиях судебного допроса оказание со стороны суда психологического воздействия на подсудимого возможно при наличии соответствующих условий. Одним из таких условий является установление психологического контакта между судом и подсудимым.

Установлению контакта способствует индивидуальный подход к подсудимому.

Большинство подсудимых - это лица, впервые совершившие преступления, и поэтому необходимо объяснить им, что их правдивые показания помогут суду получить более правильное представление об их роли в совершении преступления. Необходимо использовать все известные суду положительные свойства подсудимого для того, чтобы пробудить в нем раскаяние.

Чтобы вызвать доверие у допрашиваемого, судьям, прокурору необходимо в самом начале допроса выяснить не только отрицательные моменты в биографии подсудимого (прежняя судимость, взыскания, приводы в милицию и т.п.), но и положительные (награды, поощрения, состав семьи и т.д.).

Эффективность допроса зависит и от взаимоотношений между прокурором и защитником. В ходе допроса подсудимого государственным обвинителем и защитником не должны допускаться в отношении друг друга неэтичные, нетактичные заявления и реплики.

Осуществляя руководство допросом, председательствующий следит, чтобы участники процесса ставили подсудимому вопросы в четких, кратких и понятных формулировках, в корректном тоне и только относящиеся к делу.

В ходе судебного допроса используются различные тактические приемы, характер и содержание которых зависят от позиции, избранной подсудимым. Совершенно очевидно, что приемы допроса подсудимого, признающего или отрицающего свою вину, подсудимого, на предварительном следствии признававшего себя виновным, а в суде отрицающего свою вину, будут различными.

Общая тактическая схема допроса подсудимого может быть представлена следующим образом: от нейтральных фактов к основным обстоятельствам дела. Допрос по поводу нейтральных фактов позволяет установить определенный контакт с подсудимым, что облегчает последующий допрос по основным обстоятельствам дела. Вместе с тем иногда целесообразно чередовать постановку вопросов по нейтральным и основным обстоятельствам. Этим самым будет периодически сниматься напряжение в допросе, и он окажется более эффективным.

Для допроса подсудимого, признающего себя виновным, целесообразно избирать тактические приемы, обеспечивающие полное, всестороннее и объективное выяснение всех обстоятельств дела. Несмотря на признание подсудимым своей вины, зная его желание смягчить ее, необходимо вести допрос таким образом, чтобы детально выяснить обстоятельства совершенного преступления, его мотивы, круг соучастников и т.д.

Тактические приемы допроса подсудимого, не признающего себя виновным, должны быть направлены на выяснение и сопоставление отдельных фактов в его показаниях, которые в конечном счете в совокупности с другими доказательствами убедят суд в виновности или невиновности подсудимого.

Полезным тактическим приемом допроса подсудимого, не признающего вину, является допрос его по мере рассмотрения отдельных обстоятельств дела. Данный прием позволяет более подробно допросить подсудимого и сразу же сопоставить его показания с рассмотренными обстоятельствами дела.

Для получения правдивых показаний допрашивающий должен апеллировать к положительным качествам подсудимого. Опытные судьи часто, обращаясь к подсудимому, отмечают, что он в прошлом честно трудился, имел репутацию правдивого, смелого, добросовестного человека, что и сейчас у него есть шанс для исправления. Такое обращение к лучшим сторонам подсудимого может привести к тому, что он прекратит запирательство и расскажет суду правду. Своим обращением судьи должны показать, что у них действительно нет предубежденности и тем более враждебности к подсудимому, что они хотят помочь ему исправиться, что подсудимый не потерянный для общества человек и суд склонен учесть все его заслуги.

Определенную специфику представляет тактика допроса подсудимого, который на предварительном следствии признавал себя виновным, а в суде стал вину отрицать. В таких случаях прежде всего необходимо выяснить причину изменения показаний и определить, в чем конкретно это изменение состоит. Не зная подлинной причины изменения показаний, нельзя избрать и эффективные тактические приемы допроса.

Допрашивая подсудимого, изменившего свои показания в суде, необходимо тщательно конкретизировать и детализировать его новые показания. Существует ряд тактических приемов исследования судом измененных показаний подсудимого.

Первым таким приемом является сопоставление измененного показания с другими доказательствами. Подсудимому, изменившему показания, в процессе судебного допроса предъявляются доказательства, согласующиеся с его показаниями на предварительном следствии, такие, как вещественные и письменные доказательства, заключения криминалистической, судебно-медицинской, биологической экспертиз и т.д.

Вторым тактическим приемом является последовательное исследование измененного показания: подсудимому постепенно, по частям оглашаются его показания на предварительном следствии, чтобы выяснить, подтверждает ли он оглашенную часть показаний, а если отрицает либо несколько изменяет, то по каким причинам. Данный прием позволяет проверить обоснованность изменения показаний подсудимым.

Третий тактический прием - сопоставление показаний между собой - состоит в том, что суд, допрашивая подсудимого, сопоставляет показания, данные им на предварительном следствии, и выясняет, нет ли противоречий между ними, а также между новыми показаниями подсудимого и указанными показаниями. Используя данный тактический прием, суд может установить, что обвиняемый сообщал в своих показаниях детали совершения преступления, которые до этого не были известны следователю, и поэтому его ссылка, в частности, на неверные записи в протоколе допроса не может считаться убедительной.

Использование в следственной и судебной практике киносъемки и магнитофонной записи позволяет в случаях, когда подсудимый отказывается от показаний, данных на предварительном следствии, воспроизвести в ходе допроса кинофильм, снятый следователем, или магнитофонную запись показаний на предварительном следствии.

Определенную специфику представляет допрос несовершеннолетнего подсудимого.

Иногда несовершеннолетние подсудимые признают себя виновными в преступлениях, которые они не совершали, чтобы скрыть истинную роль взрослых преступников. Поэтому вопросы должны быть направлены на выяснение таких деталей преступления, которые может сообщить только человек, действительно его совершивший.

Когда подсудимый не признает себя виновным, после свободного рассказа ему необходимо задать конкретизирующие и уточняющие вопросы. Председательствующий должен терпеливо разъяснить подсудимому, почему он должен дать правдивые показания. Если это не помогает, суд может использовать рассмотренные выше тактические приемы разоблачения ложных показаний, даваемых несовершеннолетними подсудимыми.

3.2 Психологические особенности допроса потерпевших и свидетелей

Допрос потерпевших и свидетелей в суде имеет свои психологические особенности. Они заключаются прежде всего в том, что здесь в условиях гласного судебного разбирательства свидетели и потерпевшие должны давать показания по истечении довольно продолжительного времени после показаний на предварительном следствии. Возникает целый ряд психологических обстоятельств, которые должны учитываться как судом, так и участвующими в рассмотрении дела обвинителем и защитником. Во-первых, такое свойство человеческой памяти, как забывание. Человек почти всегда припоминает что-либо неполностью, неточно, в других случаях и вовсе может не вспомнить того, что было когда-то воспринято, пережито. Забывание зависит от многих причин, в частности от таких явлений, как:

- проактивное торможение, когда забывание события активизируется предшествующей деятельностью, действиями данного лица;

- ретроактивное торможение, когда на предыдущее событие наслаиваются последующие.

Отсюда вытекает необходимость для суда и участников процесса оказывать психологическое воздействие на указанных свидетелей и потерпевших (в меньшей мере), чтобы побудить их вспомнить забытые ими факты, обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого дела.

Во-вторых, нельзя не учитывать, что на показания свидетелей и потерпевших определенное психологическое воздействие в условиях судебного следствия оказывает реакция присутствующей в зале заседания публики. Допрашиваемый всегда думает о возможной реакции зала на его показания, переживает ее.

Участники судебного следствия, особенно прокурор и защитник, всегда должны помнить, что нельзя стремиться вызвать выгодную для них реакцию зала; их задача - прежде всего добиваться установления истины. Реакция же зала может мешать достижению указанной задачи. Здесь особенно необходимо соблюдать чувство меры.

Такой психологической ситуации можно избежать только при высоком уровне судебного следствия. Спокойная, деловая обстановка рассмотрения дела, корректность, объективность, отсутствие какой-либо предвзятости суда, умение председательствующего уважать права всех участников процесса и в то же время принимать самые решительные меры по наведению порядка в зале суда - вот те условия, которые создают наиболее удачную психологическую обстановку и содействуют лучшему использованию психологических качеств свидетелей и потерпевших.

Особую сложность представляет допрос малолетних и несовершеннолетних свидетелей и потерпевших. Малейшие нарушения в тактике допроса этих лиц, допущенные судом и участниками судебного разбирательства, могут привести к ложным показаниям.

Суду необходимо учитывать, что малолетние и несовершеннолетние свидетели и потерпевшие легко поддаются внушению, они могут неправильно воспринять и истолковать отдельные факты. Поэтому при допросе им нужно ставить уточняющие, детализирующие, контрольные вопросы об отдельных обстоятельствах дела.

Допрос названных лиц осложняется воздействием на них обстановки судебного заседания. В связи с этим УПК предусматривает ряд дополнительных условий, гарантирующих возможность успешного проведения судебного допроса. Так, допрос несовершеннолетнего свидетеля до четырнадцати лет, а по усмотрению суда - до шестнадцати лет, проводится с участием педагога. Если суд признает необходимым, он вызовет вместе со свидетелем и его родителей или иных законных представителей. Суд вправе использовать присутствие этих лиц для установления психологического контакта с несовершеннолетними свидетелями.

Допрос несовершеннолетнего, и особенно малолетнего, свидетеля, потерпевшего должен быть по возможности кратким, неутомительным.

3.3 Психологические особенности судебных прений

Кратко остановимся и на психологических особенностях судебных прений. Особенности речей во время судебных прений определяются: 1) особенностями целей речи; 2) особенностями аудитории; 3) психологическими особенностями анализа фактов; 4) особенностями построения речи.

Следует отметить, что основная цель речей во время прений сторон - помощь составу суда в мыслительной деятельности по решению многих вопросов, подлежащих окончательному разрешению в совещательной комнате. Кроме того, прения сторон должны суммировать восприятие всего судебного следствия всеми присутствующими для обеспечения оптимального воспитательного воздействия от всего судебного рассмотрения. Все судебные речи в своей совокупности обеспечивают: 1) активизацию мыслительной деятельности судей по анализу и синтезу всех воспринятых в ходе судебного следствия фактов; 2) конкретную помощь в выявлении спорных и противоречивых фактов; 3) правильное определение круга вопросов, которые необходимо будет разрешить в совещательной комнате. Основная цель судебных прений должна заключаться в тщательном логическом анализе фактов и их связей. Эмоциональный подход к изложению материала призван приковать внимание к излагаемым доводам, обеспечить постоянное следование мысли слушателей за ходом изложения фактов и доводов. Еще русский дореволюционный юрист П. Сергеич правильно отмечал, что речь, составленная из одних рассуждений, не может удерживаться в голове людей непривычных, она исчезает из памяти присяжных, как только они пришли в совещательную комнату. Если в ней были эффектные картины, этого случиться не может Сергеич П. Искусство речи на суде. М., 1960. С. 66..

Каждая судебная речь обязательно должна строиться с учетом конкретного психологического воздействия на всех присутствующих в зале судебного заседания. С этой целью необходимо менять темп речи, аргументацию тех или иных положений, делая их более доходчивыми для всех слушателей.

4. Формирование убеждения и вынесение приговора судом

Этот этап деятельности имеет особенность в психических коммуникациях, которые здесь возникают только между составом судей, рассматривающих уголовное дело. Закон прямо и категорически запрещает судьям вступление на данной стадии в какое-либо общение со всеми другими лицами без исключения. С учетом исключительной ответственности этой стадии вынесение приговора всегда осуществляется коллегиально, причем в строго определенном составе. Совещание судей является специфической совокупностью элементов формализованного и неформализованного общения. Формализованность призвана обеспечить полноту решения необходимых вопросов в формировании убеждения, активность деятельности каждого судьи. Элементы неформализованности обеспечивают свободу высказывания мнений по любому вопросу, относящемуся к делу.

Строгое ограничение коллегиальности способствует повышению чувства ответственности судей за ход и результаты их деятельности в совещательной комнате, предельной активизации их мыслительных процессов, гарантирует обособление от посторонних влияний.

Успех действий коллегии судей находится в прямой зависимости от деятельности каждого из них. У всех членов коллегии должно быть четкое понимание целей их деятельности, сознание высокой ответственности, что в свою очередь должно обеспечить повышенную психическую активность каждого судьи.

Формирование судейского убеждения - это результат воздействия на сознание судей определенной совокупностью доказательств, установленной и проверенной в ходе судебного разбирательства. Оно всегда складывается на основе рационального познания причинно-следственных и иных связей между фактами объективной действительности, ценностного к ним подхода, их соотношения с запретами уголовного права, чувственного переживания полученных по уголовному делу результатов познания, сделанных из них правовых выводов. На формирование судейского убеждения влияют социально-психологические и внесудебные факторы (поведение подсудимого в суде, оценка средств массовой информации и т.д.).

В соответствии с нормами закона, коллегия присяжных заседателей в совещательной комнате на основании итогов судебного следствия должна вынести вердикт, то есть решение по поставленным перед ней вопросам, включая основной - о виновности подсудимого. Исходя из контекста представлений о суде присяжных, последние руководствуются при этом своим разумом, совестью, житейским опытом, чувствами справедливости, долга, ответственности и т.д. В сложном мыслительном и психологическом процессе по оценке результатов судебного следствия существенное значение может иметь «правовое мировоззрение» присяжных заседателей, особенно познания их в области уголовного и уголовно-процессуального права. Непреходящее значение в этом отношении имеет и напутственное слово, с которым председательствующий обращается к присяжным заседателям перед удалением их в совещательную комнату Зажицкий В. Напутственное слово председательствующего. «Российская юстиция». М., 1994,№3. С. 5.. В гносеологическом аспекте процесс формирования судейского убеждения развертывается в системе «незнание - знание», от вероятностного знания к знанию истинному и достоверному на основе исследования определенной совокупности доказательств. Осознание судьей своей роли в осуществлении правосудия способствует появлению психологической установки несвязанности своего вывода по существу уголовного дела с выводами органов предварительного расследования, помогает вскрыть допущенные при расследовании ошибки или нарушения закона.

В психологическом аспекте существенным для процесса формирования судейского убеждения является перерастание сомнения как последствия вероятностного знания в убежденность судьи, характеризующую достоверность полученных знаний и готовность действовать в соответствии с законами. Изложенное выше позволяет наметить следующие этапы формирования убеждения судей: 1) предварительное изучение материалов уголовного дела с целью решения вопроса о предании обвиняемого суду; 2) планирование судебного разбирательства и выдвижение судебных версий; 3) проверка материалов предварительного следствия в судебном разбирательстве; 4) судебные прения и сопоставление своих оценок с оценками обвинения и защиты и, наконец, 5) окончательное формирование убеждения судьи в совещательной комнате при выработке коллективного убеждения. Первые два этапа характеризует убеждение в гносеологическом аспекте как знание, вероятностное, а в психологическом - как наличие сомнений. Судья в ходе судебного следствия, изучая доказательства, направляет свою деятельность на устранение возникших сомнений, подтверждает вероятностные предположения или приходит к выводу, что они были необоснованными. На двух последних этапах происходит окончательное формирование судейского убеждения. И хотя это деление схематично, важно подчеркнуть, что процесс формирования убеждения основывается не только на исследовании собранных доказательств, но и является выражением личностной позиции судьи, его этических взглядов, профессионального правосознания, требования закона Грошовой Ю.М. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. Харьков, 1975..

Следует отметить, что судья как организатор процесса должен обладать высоким уровнем самоорганизованности, целеустремленностью, настойчивостью и другими волевыми качествами. Председательствующему в процессе, кроме того, необходимо иметь незаурядные организаторские способности, которые реализуются в сложных условиях состязаний между сторонами уголовного процесса.

приговор суд психология допрос

5. Заключение

Многообразие психических отношений, их острота приводят в заседании суда по рассмотрению уголовного дела к тому, что здесь в значительно большей степени воссоздается вся картина прошлого преступного события. Это в свою очередь приводит к сильному переживанию прошлого свидетелями, потерпевшими, обвиняемыми. В связи с этим русский дореволюционный юрист Л.Е. Владимиров отмечает: «…драматичность производства в уголовном деле ставит и подсудимых и свидетелей в разные положения, обнаруживающие психологические признаки, раскрывающие характеры, чувства, думы участвующих лиц. В суде как бы опять переживается драма, и в этом новом переживании исторгаются у людей секреты, глубоко запрятанные, проявляющиеся, если не в признаниях, то в невольном выражении ощущений, над которыми не властны самые испытанные лицемеры и лицедеи» Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб., 1910. С. 333.

Такая особенность судопроизводства всегда создает условия для выявления действительных психических качеств каждой личности, действительного отношения к событию, фактам, другим лицам.

Судебная деятельность изобилует эмоциями, главным образом отрицательными. Судья - не робот, добру и злу внимающий равнодушно. У любого человека преступление, особенно тяжкое, вызывает чувство негодования, презрения. Но судья как профессионал не должен внешне проявлять подобные чувства. Он должен, будучи внутренне эмоциональным, в своем внешнем поведении при восприятии фактов, обстоятельств оставаться бесстрастным. Только такое поведение судьи обеспечит и установление объективной истины по делу, и воспитательное воздействие судебного процесса. Умение управлять своими чувствами требует от судьи развитых волевых качеств - выдержки, хладнокровия, самообладания.
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