***Пути совершенствования взаиморасчетов с бюджетом***

**ПЛАН**

**Вступление**

**1.** **Предприятие, как основной плательщик в бюджет.**

1.1 Виды налогов и обязательных платежей, выплачиваемых в бюджет.

1.2 Усовершенствование взаимоотношений между бюджетом и предприятиями - налогоплательщиками .

**2 Формирование механизма межбюджетных отношений в Украине.**

**3 Усовершенствование механизма межбюджетных взаиморасчетов.**

**Вывод**

**Список использованной литературы**

**Вступление**

Украина и ее экономика шагают к новой жизни, новому состоянию - к рынку. Этот путь требует изменений в базисе общества, в методах хозяйствования, обуславливает потребность в более эффективных рычагах управления экономическими процессами.

Особой проблемой остается переход к сугубо экономическим формам взаимоотношений производителей с государством, преодоление экономически необоснованного вмешательства государственных ведомств в деятельность предприятий. Одним из главных рычагов регулирующих экономические взаимоотношения товаропроизводителей с государством, становится налоговая система, которая должна содействовать деловой активности и предпринимательству, выходу страны из кризиса. Налоги являются одной из основных форм прибавочного продукта и доходов в современном цивилизованном обществе. Они не только сохраняют капиталы общества, но и формируют источники для их достаточно быстрого накопления с целью совершенствования производства.

Современная налоговая система, создающаяся в Украине, должна соответствовать переходному состоянию экономики, отражать и формировать отношения между субъектами и их интересами, прежде всего между государством, заинтересованным в получении финансовых средств, трудовым коллективом, заинтересованным в повышении собственных доходов, и хозяйствами.

Ситуация свидетельствует о том, что закон Украины "О налогообложении доходов предприятий и организаций" не способен стабилизировать экономику: законодатели и исполнительная власть поставили на первое место идею накачивания бюджета за счет налогового прессинга. Вновь проигнорирована известная истина, что большие налоги сдерживают все стимулы к деловой активности. Они свидетельствуют только о том, что экономика работает неэффективно, делает неоправданные расходы, тем самым углубляя кризис.

Уже в который раз наше государство собирается изменить свою налоговую политику, тогда как налоговый механизм относится к экономическим рычагам длительного действия, не дающим сразу быстрого эффекта. В экономике рыночного типа особое значение приобретает устойчивость, стабильность налоговой системы, позволяющей товаропроизводителям прогнозировать результаты хозяйственной деятельности. Нестабильность современной налоговой ситуации может существенно повлиять на возможности преодоления кризиса.

Цель данной курсовой работы – проанализировать пути совершенствования взаиморасчётов с бюджетом как предприятий так и межбюджетных расчётов (местный бюджет – государственный бюджет).

**1. Предприятие, как основной плательщик в бюджет.**

***1.1 Виды налогов и обязательных платежей, выплачиваемых в бюджет.***

В условиях развития рыночных отношений важное значение приобретает налоговая политика, которая являя собою деятельность в сфере налогов является одной из составляющих экономической и финансовой политики страны.

В частности, налоговая политика определяет, *во-первых*, какую частицу валового внутреннего продукта с помощью налогов изъять в бюджет, *во-вторых*, как эта частица может распределяться между отдельными налогоплательщиками. Кроме того, налоговая политика используется как инструмент регулирования воспроизводственного процесса и социального благосостояния общества.

Основным плательщиком налогов в бюджет страны являются предприятие. Именно от того как они эффективно работают и зависит наполнение бюджета и благосостояние граждан. Спектр налогов и с различных сборов, которые платит предприятие в бюджет самый разнообразный. Вот небольшой перечень наиболее распространённых:

* Налог на добавленную стоимость;
* Налог на промысел;
* Налог на прибыль предприятий;
* Отчисления от поступлений за транспортировку нефти магистральными нефтепроводами и от платы за транзит аммиака;
* Отчисления и сборы на строительство, реконструкцию, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования Украины;
* Плата за землю;
* Плата за пользование недрами для добычи полезных ископаемых;
* Плата за торговый патент на некоторые виды предпринимательской деятельности;
* Подоходный налог с граждан;
* Пошлина;
* Рентные платежи;
* Различные местные налоги;
* Фиксированный сельскохозяйственный налог;
* Государственная пошлина;
* Акцизный сбор;
* Сбор в Государственный Инновационный Фонд;
* Сбор за загрязнение окружающей природной среды;
* Сбор за использование водных ресурсов;
* Сбор за использование радиочастотного ресурса Украины;
* Сбор за геологоразведочные работы, выполненные за счет государственного бюджета;
* Сбор за специальное использование лесных ресурсов и пользование земельными участками лесного фонда;
* Сбор на обязательное государственное пенсионное страхование;
* Сбор на обязательное социальное страхование;
* Сбор на обязательное социальное страхование на случай безработицы;
* Сбор на развитие виноградарства, садоводства и хмелеводства;
* Единый сбор, который взимается в пунктах пропуска через государственную границу Украины.

Ниже приводятся основная информация по некоторым наиболее распространенным налогам и сборам.

***Налог на прибыль предприятий***

Плательщиками налога на прибыль являются:

* украинские юридические лица, которые осуществляют хозяйственную деятельность, направленную на получение прибыли как на территории Украины, так и за ее пределами;
* филиалы, подразделения и другие обособленные подразделения отмеченных выше налогоплательщиков, не имеющие статуса юридического лица и расположенные вне территории такого налогоплательщика;
* юридические лица - нерезиденты, которые занимаются бизнесом в Украине или репатриируют доходы, полученные из украинских источников;
* постоянные представительства нерезидентов, которые получают доходы из источников происхождением из Украины или выполняют агентские (представительские) функции, касающиеся таких нерезидентов или их учредителей.

В свете относительно медленной реформы бухгалтерского учета был принят новый закон, разделивший системы налогового учета и финансового учета. База налогообложения, в частности, включает прибыли от продажи товаров, работ, услуг, продажи активов (включая нематериальные активы и ценные бумаги), рентную плату и роялти. Доходы и расходы рассчитываются на основании метода начислений. Прибыли и убытки по активам и пассивам в иностранной валюте рассчитываются по состоянию на конец отчетного периода. Налог рассчитывается поквартально нарастающим итогом с начала отчетного финансового года.

***Удержание и освобождение от налогообложения***

**От налогообложения освобождаются:**

* неприбыльные организации, включая органы государственной власти и местного самоуправления, пенсионные фонды, кредитные союзы, религиозные организации и благотворительные фонды, экологические организации, организации здравоохранения, физкультурные учреждения, учреждения культуры, образования, науки; союзы, ассоциации и другие объединения юридических лиц, которые содержатся только за счет взносов таких учредителей;
* прибыль предприятий, продающих продукты детского питания, направленная на увеличение объемов производства и снижение цен на такие продукты;
* предприятия, производящие легковые автомобили и имеющие инвестиции не менее 150 млн. USD;
* предприятия и общественные организации инвалидов;
* сельскохозяйственные предприятия, объемы производства сельскохозяйственной продукции которых составляют более 50% (в период с 1 июля по 31 декабря 1997 г.);

**Освобождаются от налогообложения:**

* пенсионные планы;
* некоторые виды совместных инвестиций;
* фонды или активы, полученные как международная техническая помощь;
* средства, предоставленные Инновационным Фондом на возвратной основе.

Убытки могут быть перенесены для выплаты на следующие 5 лет путем уменьшения объекта налогообложения следующего отчетного.

Согласно правилам амортизации, все активы распределяются на 3 группы. Активы каждой группы объединяются, и для расчета объема амортизации используют метод убывающего баланса.

**Нормы амортизации:**

- группа 1 - 1,25% (здания, сооружения);

- группа 2 - 6,25% (автомобили, мебель, компьютерная техника, прочие конторские принадлежности, оборудование);

- группа 3 - 3,75% (любые другие основные фонды, не включенные в группы 1 и 2).

В 2000 бюджетном году к нормам амортизации применяется понижающий коэффициент 0,8.

Предусмотрена возможность применения ускоренной амортизации для основных фондов группы 3.

В случае, когда налогоплательщиками выступают не финансовые, а другие организации, процедуры по списанию "безнадежных долгов" требуют для разрешения вопросов обращения налогоплательщиков в суд, ожидания процедуры банкротства или смерти налогоплательщика.

**Ставки**

Большинство видов деятельности облагаются налогом по единой ставке 30%.

**Специальные ставки:**

Продажа инновационного продукта облагается налогом по сниженной ставке 15%.

**Ставки удержания:**

* услуги международного транспорта - 6%;
* доходы нерезидентов - 15%;
* долговые инструменты, выданные резидентами - 15%;
* страховые премии - 30%;
* премии перестрахования - 15%;
* реклама - 30%;
* дивиденды, выплачиваемые нерезидентам - 15%.

***Налогообложение природных ресурсов***

*Рентные платежи*

Рентная плата за нефть и природный газ, добываемые в Украине, установлена с целью постепенного выравнивания цен на природный газ и нефть, добываемые в Украине, и цен, по которым они поступают из других государств, создания условий для развития нефтяной и газовой промышленности и пополнения доходов в Государственный бюджет Украины.

**Ставки**

Статьей 10 Закона Украины "О Государственном бюджете Украины на 2002 год" №378-XIV установлено, что нефтегазодобывающие предприятия (кроме государственного производственного предприятия "Черноморнефтегаз") вносят в Государственный бюджет Украины рентную плату за природный газ в размере, эквивалентном 5 USD за 1000 куб. метров, и за нефть - в размере, эквивалентном 3 USD за 1 тонну.

***Плата за землю***

Налогоплательщиками выступают корпорации и физические лица, владельцы земли и землепользователи, кроме арендаторов.

*Удержание и освобождение от налогообложения*

**Освобождение:**

* заповедники, национальные парки, ботанические сады;
* представители органов государственной власти и местного самоуправления, бюджетные учреждения;
* санатории, ассоциации слепых и глухих, социальные организации инвалидов;
* учреждения культуры, науки, здравоохранения, спорта, социальной безопасности, религиозные и благотворительные организации;
* земли, загрязненные радиацией или химикатами;
* различные экспериментальные сельскохозяйственные станции, отечественные научно-исследовательские институты сельскохозяйственной ориентации, земли для разведения на них молодых садов, ягодных плантаций, виноградников до сбора с них урожая;
* автомобильные дороги общего пользования, которые принадлежат департаменту дорог, кладбища;
* инвалиды 1 и 2 групп, пенсионеры, ветераны войны, пострадавшие вследствие Чернобыльской аварии, граждане, которые имеют 3 и больше детей;
* военные подразделения и организации, предприятия Министерства Обороны и военно-промышленного комплекса;
* исследовательские институты;
* предприятия судостроительной промышленности до 2005 г.;
* субъекты космической деятельности до 2009 г.;
* предприятия по производству автомобилей и запчастей, имеющие инвестиции в денежной форме, эквивалентной 150 млн. грн.;
* субъекты свободных экономических зон "Яворов", "Курортополис", "Славутич", "Азов", "Донецк" и территорий приоритетного развития в Луганской, Донецкой, Житомирской областях.

**Ставки:**

Сельскохозяйственное землевладение: для пахотных земель, сенокосов и пастбищ - 0,1% от денежной оценки земли; для многолетних насаждений - 0,03%.

**Несельскохозяйственное землевладение:**

* для населенных пунктов - 1% от денежной оценки земли. Если не установлена денежная стоимость, то средняя ставка налога равняется от 3.6 до 50.4 коп. за кв. м;
* для земель, занятых жилищным фондом, кооперативными автостоянками, в размере 3% от суммы, вычисленной в общеустановленном порядке;
* для земель, занятых производственными, культурно-бытовыми, хозяйственными сооружениями, имеющих историко-культурное значение, применяется коэффициент в размере от 1,5 до 7,5.

***Акцизный сбор***

За исключением перечня освобождения от налогов, ставки являются одинаковыми для отечественных и импортных товаров.

Акцизы выплачиваются по импорту из России и других стран СНГ.

*Удержание и освобождение от налогообложения*

**Освобождение:**

* экспорт:
* автомобили специального назначения (милицейские машины и кареты скорой помощи):
  + - * + временно до 01.01.2007 г. отечественные легковые автомобили и грузовые и пассажирские транспортные средства;
* транзит подакцизной продукции;
* подакцизная продукция, предназначенная для показа на выставках, конкурсах, совещаниях, ярмарках.

**Ставки**

Список товаров, по которым выплачиваются акцизы, был значительно уменьшен во втором квартале 2000 г.

**Ставки для подакцизных товаров:**

* сигары - 20 грн./100;
* сигареты из табака (с фильтром и без фильтра) - 10 грн./1000;
* табак для курения и жевания - 10 грн./кг;
* табачное сырье - "0";
* вино - 0,8 грн./л;
* пиво - 0,14 грн/л;
* шампанское - 1,6 грн./л;
* вермут и другие подобные напитки - 2,6 грн./л;
* этиловый спирт, водка, другие подобные алкогольные напитки - 16 грн./л;
* спирт коньячный - "0";
* спирт технический - до 2005 г. 0,12 грн./л;

(По сниженной ставке облагаются налогом алкогольные товары при условии их использования отечественными производителями в медицинской отрасли или для производства продовольственных товаров и других производственных целей - 1,2 грн. за 1 л 1000 спирта.)

* бензин А72-80 - 40 EUR/т;
* бензин А90-93 - 40 EUR/т;
* бензин А94-98 - 40 EUR/т;
* дизельное топливо - 10 EUR/т;
* легкие и средние дистилляты - 12 EUR/т;
* авиационное топливо - 20 EUR/т;
* ювелирные изделия - 55%.

***Фиксированный сельскохозяйственный налог***

Фиксированный сельскохозяйственный налог выплачивается в счет таких налогов и сборов (обязательных платежей):

* налога на прибыль предприятий;
* платы (налога) за землю;
* налога с владельцев транспортных средств и других самоходных машин и механизмов;
* коммунального налога;
* сбора за геолого-разведочные работы, выполненные за счет государственного бюджета;
* сбора в Фонд для осуществления мер по ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы и социальной защиты населения;
* сбора на обязательное социальное страхование;
* сбора на строительство, реконструкцию, ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования Украины;
* сбора на обязательное государственное пенсионное страхование;
* сбора в Государственный инновационный фонд;
* платы за приобретение торгового патента на осуществление торговой деятельности;
* сбора за специальное использование природных ресурсов (касающегося пользования водой для потребностей сельского хозяйства).

Плательщики фиксированного сельскохозяйственного налога имеют право на выбор формы уплаты фиксированного сельскохозяйственного налога (в денежной форме или/и в виде поставок сельскохозяйственной продукции).

Плательщиками фиксированного сельскохозяйственного налога являются сельскохозяйственные предприятия различных организационно-правовых форм, предусмотренных законами Украины, крестьянские и другие хозяйства, занимающиеся производством (выращиванием), переработкой и сбытом сельскохозяйственной продукции, в которых сумма, полученная от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства и продуктов ее переработки за предыдущий отчетный (налоговый) год, превышает 50% общей суммы валового дохода предприятия.

К плательщикам фиксированного сельскохозяйственного налога относятся также владельцы земельных участков и землепользователи, в том числе арендаторы, производящие товарную сельскохозяйственную продукцию, кроме землепользователей и владельцев земельных участков, переданных для ведения личного подсобного хозяйства, строительства и обслуживания жилого дома, хозяйственных построек (приусадебный участок), садоводства, дачного строительства, а также предоставленных для огородничества, сенокоса и выпаса скота.

Объектом налогообложения является площадь сельскохозяйственных угодий, переданных сельскохозяйственному товаропроизводителю в собственность или предоставленных ему в пользование, в том числе на условиях аренды.

Суммы фиксированного сельскохозяйственного налога зачисляются: в местный бюджет - 30%, на обязательное государственное пенсионное страхование - 68%, на обязательное социальное страхование - 2%.

*Удержание и освобождение от налогообложения*

Для стабилизации сельскохозяйственного производства с 1 января 1999 г. до 1 января 2001 г. от уплаты фиксированного сельскохозяйственного налога освобождены сельскохозяйственные товаропроизводители, которые в соответствии с нормами Закона являются плательщиками этого налога. При этом они не освобождены от уплаты средств на обязательное государственное пенсионное страхование и на обязательное социальное страхование.

**Ставки**

Ставка фиксированного сельскохозяйственного налога с одного гектара сельскохозяйственных угодий устанавливается в процентах от их денежной оценки, проведенной по состоянию на 1 июля 1995 г., в таких размерах:

- для пашни, сенокосов и пастбищ - 0,5;

- для многолетних насаждений - 0,3.

Для налогоплательщиков, которые осуществляют деятельность в горных зонах и на полесских территориях, ставка фиксированного сельскохозяйственного налога с одного гектара сельскохозяйственных угодий устанавливается в процентах от их денежной оценки, проведенной по состоянию на 1 июля 1995 г., в таких размерах:

- для пашни, сенокосов и пастбищ - 0,3;

- для многолетних насаждений - 0,1.

***Различные местные налоги***

К местным налогам и сборам относятся:

* гостиничный сбор;
* сбор за парковку автомобилей;
* рыночный сбор;
* сбор за выдачу ордера на квартиру;
* сбор с владельцев собак;
* курортный сбор;
* сбор за участие в бегах на ипподроме;
* сбор за выигрыш на бегах;
* сбор с лиц, которые участвуют в игре на тотализаторе на ипподроме;
* налог с рекламы;
* сбор за право использования местной символики;
* сбор за право проведения кино- и телесъемок;
* сбор за проведение местных аукционов, конкурсной распродажи и лотерей;
* коммунальный налог;
* сбор за проезд по территории пограничных областей автотранспорта, направляющегося за границу;
* сбор за выдачу разрешения на размещение объектов торговли;
* налог с продажи импортных товаров.

Общие поступления от этих налогов в 2001 году составили 462 млн. грн.

***1.2 Усовершенствование взаимоотношений между бюджетом и предприятиями - налогоплательщиками.***

Оплата труда регулируется издержками воспроизводства рабочей силы, а распределение дохода между предприятием и бюджетом всегда осуществляется из величины прибыли. Если налог установлен непосредственно к величине прибыли, то не возникает особенных проблем, независящих от динамики величины прибыли и оплаты труда. Но в случаях распределения на основе валового дохода, когда налог установлен к одной величине, а отчисления должны производиться с другой, возможны и отдельные несогласования.

Размер прибыли колеблется в зависимости от воспроизводственного процесса на предприятиях, от того, на какой фазе находится воспроизводство основных фондов, как идет процесс обновления продукции и ее номенклатуры. Под воздействием этих факторов прибыль может уменьшаться вплоть до нуля, или резко возростать при относительной стабильности трудозатрат, или при их росте. Динамика валового дохода является итоговой величиной разнонаправленного движения его составляющих. Проанализируем, как сокращается прибыль и растут расходы на оплату труда. Возьмем первый вариант. Он характерен для предприятий, функционирующих в относительно стабильных условиях. Отчисления в бюджет осуществляются из прибылей независимо от того, отчисляются они в процентах от прибыли или от валового дохода.

Для предприятий, переходящих на выпуск новой продукции, характерен второй вариант. Увеличивается доля трудозатрат в составе валового дохода, отчисления в бюджет в процентах от прибыли сокращаются пропорционально уменьшению величины последней. В то же время отчисления в бюджет в процентах от валового дохода неизменны и поэтому практически забирается вся величина прибыли предприятия.

Для предприятий, осваивающих выпуск качественно новой продукции, характерен третий вариант. Увеличиваются материальные расходы, увеличиваются и трудозатраты по сравнению с первым вариантом, прибыль резко сокращается. Если отчисления в бюджет осуществляются в процентах от величины прибыли, то и они соответственно сокращаются. Если отчисления устанавливаются в процентах к валовому доходу, то отчисления забирают всю величину прибыли и частично осуществляются за счет средств на оплату труда. Поскольку предусматривается, что величина средств на оплату труда соответствует общественно необходимым издержкам воспроизводства рабочей силы, то в третьем варианте оплата труда ниже издержек воспроизводства. Данную ситуацию можно исправить, используя резервный фонд и систему кредитов, но это не выход из положения. В рыночной экономике это сразу негативно повлияет на состояние предприятия. Нужно поддержание цен на необходимом для стабильной оплаты труда уровне, что уже доказана практика. Только при наличии рынка труда, потребления, средств производства, а также их сбалансированности можно достичь необходимого уровня воспроизводства рабочей сипы.

Если посмотреть на первый и третий варианты соотношения прибыли, средств на оплату труда к величине валового дохода с чисто фискальной точки зрения, то существенной разницы между ними нет. Но в условиях необходимого соблюдения воспроизводственных пропорций лучшим является первый вариант распределения прибыли. С точки зрения на производственный цикл, еще один момент усложняет использование механизма распределения валового дохода. Он связан с длительностью производственного цикла. Не возникает технических проблем при определении ежемесячной величины валового дохода и соответственно личных доходов работников, если цикл не превышает одного месяца. В другом случае расчеты по валовому доходу реально можно произвести только в конце полугодия, года или нескольких лет (например, в тяжелом машиностроении, судостроении, турбостроении и других отраслях). К моменту завершения работ расчеты с работниками будут носить характер авансовых и фактически приближаться к распределению прибыли.

Система распределения, построенная на основе валового дохода, ведет к исчезновению категории "себестоимость продукции". В условиях исчезновения категории "себестоимость" издержки производства товаропроизводителя и общественные издержки производства товара на поверхности явлений отразятся в одной-единственной форме - в цене.

К чему может привести отсутствие собственной формы выражения индивидуальных издержек производства товара? В этом качестве будет выступать величина действительных материальных издержек и величина личных доходов, достигнутых в предыдущем производственном цикле. Все это приведет к отрыву процессов формирования доходов от воспроизводственных характеристик: необходимого и прибавочного труде. В этих условиях адекватное функционирование всей системы взаимосвязанных механизмов перехода к рынку кажется проблематичным.

Таким образом, подытоживая сказанное, можно сделать вывод, что в сложившейся в экономике Украины ситуации нет более важной проблемы, чем потребность заменить систему налогообложения дохода налогообложением прибыли. Но с введением в 1995 г. налога на прибыль не было заметно сколько-нибудь существенных изменений в формировании местных бюджетов.

Сегодня налоговый вопрос находится в центре и экономической, и политической жизни Украины. Налоги скрещивают интересы государства, производителя и миллионов людей особенно теперь, когда не хватает накоплений для нормального процесса воспроизводства, когда налоговая петля привела к тому, что производить продукцию стало невыгодно. Вопрос налогообложения можно решить только в комплексе с ценообразованием, реформой оплаты труда и изменения роли местных и региональных бюджетов в фискальной политике государства в целом.

Принятие и введение Закона Украины “О налогообложении доходов предприятий и организаций” не разрешили проблему формирования налоговой системы, адекватной современной экономической ситуации. Анализ этого законодательства и первые месяцы его действия показали, что оно привело к значительному снижению деловой активности, оттоку финансовых и материальных ресурсов с Украины, переходу предпринимателей к заключению теневых соглашений, что в конце концов подрывает формирование рыночных отношений нашего молодого суверенного государства. Много критики со стороны юристов и экономистов вызывают принятие и введение в действие Законов Украины по вопросам налогообложения, поскольку они введены при явном нарушении принципов законности. Так, Закон "О налоге на добавленную стоимость" не был принят Верховным Советом, а введен в действие Министерством финансов. Закон "О налогообложении доходов" принят 21 февраля, опубликован 18 марта, в введен в действие с 1 января 1992 г. Оба Закона существенно противоречат ранее принятому Закону "О системе налогообложения". В соответствии со ст. 10 этого Закона объектом налогообложения на добавленную стоимость должна быть созданная в процессе производства товаров, работ и услуг добавленная стоимость к цене приобретенных предметов труда, а в Законе "О налоге на добавленную стоимость" объектом налогообложения определены обороты с реализации выполненных работ и предоставленных услуг.

Если в ст. 12 Закона "О системе налогообложения" объектами налогообложения названы конкретные виды доходов в виде доходов от ценных бумаг, паевого участия в совместных предприятиях, зрелищных и игровых мероприятий, а также доходов иностранных юридических лиц, то в Законе "О налогообложении доходов" объектом налогообложения является валовой доход от всех без исключения видов деятельности.

Ситуации с принятыми Законами Украины противоречат ранее продекларированным законодательством принципам построения системы налогообложения, прежде всего принципам стабильности, равнонапряженности, социальной справедливости и обязательности.

Взять, например, налог на добавленную стоимость, который является универсальным финансовым инструментом в условиях рынка. Он помогает успешно регулировать фонд заработной платы, рентабельность, цены, а также позволяет ликвидировать лишние звенья хозяйственного упражнения, возникающие при прохождении товара от производства до потребления, Этот налог выполняет указанные функции тогда, когда объектом налогообложения является добавленная стоимость, то есть необходимый и прибавочный продукт. Налог на добавленную стоимость (НДС) дает возможность точно определить реальную стоимость каждого товара. В существующем законодательстве льготы составляют до 1/3 ставки налога, это привело к перекосам экономических пропорций, поэтому необходимо сделать минимальным количество льгот по НДС.

Действующий НДС исчисляется с оборота по реализации всех товаров: и собственного производства, и приобретенных на стороне. Можно прямо сказать, что он во многом похож на налог с продажи, только не 5 %, а 28 %. Необходимо добавить, что сумма НДС должна быть тесно увязана с объемом национального дохода, фондом заработной платы и потребления. На деле он превратился в тормоз развития экономики, в инструмент управления, в исключительно фискальный метод получения дохода бюджета. Уверенно можно сказать, что действующая система налогообложения не обеспечивает выполнения возложенных на нее функций: стимулирования эффектного производства и предпринимательства, других положительных сдвигов в экономике и сбалансирования бюджета.

Украинская налоговая система формируется в сложный для страны период перехода от административно-командной экономики до экономики рыночного типа, сопровождаясь кризисными явлениями практически во всех сферах общественной жизни. Принятие и действие налогов носят непоследовательный характер, что само по себе снижает эффективность и действенность любого из элементов налоговой системы. Экономическая нестабильность предъявляет повышенные требования к устойчивости бюджетной системы. В этой ситуации профессиональность законодательей должна выразиться в умении найти оптимальное соотношение уровней налоговых ставок, адекватных текущему моменту. Для создания оптимальных налогов, на наш взгляд, наиболее важными являются следующие требования:

а) налоговая структура должна способствовать использованию налоговой политики с целью стабилизации, оздоровления и подъема экономики страны;

б) налоговая система должна быть справедливой, не допускать произвольного толкования, быть понятной налогоплательщикам;

в) налоги должны по возможности не влиять на принятие различными лицами экономических решений или такое влияние должно быть минимальным;

г) сокращение издержек налогами на содержание администрации и соблюдение налогового законодательства;

д) использование налоговой политики для достижения социально-экономической цели необходимо свести к минимуму;

е) ставки налогов не должны превышать аналогичные ставки в соседних странах;

ж) система налогов должна иметь минимум необоснованных льгот, быть увязанной с общей политикой ценообразования и ростом заработной платы;

з) налоги должны предоставлять больше свободы предпринимательству, инвестициям, научно-техническому прогрессу.

Налоговая система может преследовать различные цели, которые не обязательно могут согласовываться между собой. Возникают противоречия, поэтому и необходимо добиваться временного компромисса. Например, принцип равенства налогообложения требует усложнения административной системы и ведет к нарушению принципа нейтральности, а регулирующая функция налогов может нарушить принцип равенства и справедливости.

Существует два подхода к реализации принципа равенства и справедливости. Первый - основывается на принципе выгоды для налогоплательщиков. Справедливой налоговой системой считается та, при которой налоги, уплачиваемые плательщиками, соответствуют пользе, получаемой от услуг государства, или, прямо говоря, справедливость налоговой системы зависит от структуры государственных расходов.

Второй подход основан на принципе “способности платить”, в соответствии с которым налоговая проблема рассматривается сама по себе независимо от политики государственных расходов, то есть при данной потребности в налоговых поступлениях каждый налогоплательщик должен внести свою долю в зависимости от способности платить. Оба подхода имеют мак свои преимущества, так и недостатки. Каждая из налоговых систем содержит элементы двух подходов.

При построении налоговой системы следует также принять во внимание следующие наблюдения:

а) универсальный налог на потребление не влияет на выбор товаров, а акцизы влияют;

б) подоходный налог влияет на выбор между нынешним и будущим потреблением, а универсальный не оказывает такого воздействия на потребление;

в) частичный налог на доходы капиталов нарушает инвестиционный процесс;

г) при росте налоговых ставок эффективность налоговой системы сначала повышается и достигает своего максимума, а потом начинает снижаться;

д) расходы прогрессивного подоходного налогообложения значительно выше пропорционального.

Общие принципы построения налоговых систем находят конкретное выражение в общих элементах налогов, вмещающих субъект, объект, источник, единицу налогообложения, льготы и налоговую ставку.

Субъекты налога выступают или в виде налогоносителя, или конечного налогоплательщика, формально не несущего юридической ответственности, но фактически являющегося плательщиком через законодательно установленную систему переложения налога.

Объектом или предметом налогообложения выступают различные виды доходов, товаров и услуг, а также разные формы накопленного богатства или имущества. Отдельные формы этого дохода (заработная плата, прибыль, рента, процент) имеют самостоятельное значение и поэтому предмет налогообложения и источник налога не всегда совпадают.

Принцип равенства и справедливости распределения налогового бремени, составляющий базу теории конкретного построения налогов, лежит в основе построения налоговых ставок или величины налога на единицу налогообложения. В зависимости от принципа и характера предмета налогообложения налоговые ставки могут быть твердыми (абсолютная сумма на единицу налогообложения) или процентными. Процентные ставки, в свою очередь, могут быть пропорциональными и прогрессивными.

Налоговая политика в Украине должна содействовать, прежде всего, росту объемов накопления, созданию условий, облегчающих предприятиям обновление основного капитала.

Еще 15 лет назад американский экономист, основатель новой налоговой реформы в США, Леффьер доказал, что налоговые ставки воздействуют на деловую активность (или налоговую базу), непосредственно влияя на экономические стимулы. Поэтому ставки налога новой налоговой системы с балансовой прибыли должны быть на уровне 30-35 %, что отвечает интересам производителей и о чем свидетельствует мировая практика. Предприятиям и предпринимателям, занимающимся торгово-посреднической деятельностью, необходимо установить налоги в размере 35-40 %, а налог на добавленную стоимость - 18-20 %.

Налоги - наиболее адекватный свободе хозяйственной деятельности метод взаимоотношений государства как с предприятиями, так и с населением, наиболее демократичный способ экономического регулирования. Новая налоговая система должна учитывать принципиальные изменения в жизни страны. Следовательно, необходимо создать более разветвленную, квалифицированную налоговую службу дня контроля и своевременной уплаты налогов, с возможностями (в случаях нарушения законодательства) вести следствие, обеспечить безопасность деятельности ее работников.

Новая бюджетная и налоговая политика должна быть направлена на выход из глубокого финансового кризиса и в первую очередь укрощение инфляционных процессов и обеспечение бюджетных поступлений. Налоговые и финансово-бюджетные рычаги в 1993 г. позволяют начать стабидизацию экономики Украины, преодлеть спад производства. снизить социальное напряжение. Однако это можно реализовать только в условиях стимулирования увеличения производства, его структурной перестройки, внедрения новых технологий, приоритетного развития села, поддержки отдельных отраслей социальной и производственной инфраструктуры, эффективного регулирования фондов потребления.

В переходный период формирования бюджетов на 1993 г. необходимо внедрить новый порядок кассового исполнения бюджета Украины на основании контрольных показателей по доходам и расходам, исходя из имеющихся финансовых ресурсов. Необходимо сократить расходы на дотации и выплату разниц в ценах на отдельные виды продукции и услуги. В то же время нужно усилить государственную поддержку нетрудоспособных слоев населения, увязывая размер поддержки с изменением цен определенного перечня потребительских товаров.

В налоговой политике важно усилить заинтересованность товаропроизводителей в инвестировании капитала и его накоплении. Нужен переход от фискальной к регулирующей роли, к увеличению доходов бюджета за счет роста базы налогообложения. Необходимо, прежде всего, уменьшить, или даже полностью снять налоги на производственные инвестиции, использовать часть налога на добавленную стоимость для регулирования цен на продукцию животноводства, предоставить льготы по налогообложению предприятиям, а также лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью по выпуску товаров народного потребления и расширяющим масштабы производства. Для пополнения доходной части бюджета целесообразно ввести акцизный сбор на некоторые деликатесные изделия, видеотехнику и т. д., а также повысить ставки акцизного сбора на водочные и табачные изделия.

**2. Формирование механизма межбюджетных отношений в Украине.**

Построение эффективной модели межбюджетных отношений в Украине приобрела ныне по-настоящему актуальный характер, поскольку стала с начала 2000 года одним из стратегических задач нашей страны. Финансовая стабилизация как одна из ключевых предпосылок предупреждения экономического спада и увеличение масштабов совокупного производства и потребление в Украине предусматривает перестройку межбюджетных отношений и укрепление местных финансов. Проблема оптимизации организации взаимоотношений между бюджетами разных уровней возникла в связи с несогласованием интересов органов центральной власти и территориального самоуправления относительно распределения расходных полномочий и финансового их обеспечения. Отсутствие научной экономической базы, которое давало бы возможность немедленно решить разногласия между субъектами государственного управления по поводу целесообразности и эффективности предоставление населению страны общественных благ и услуг любой из звеньев бюджетной системы, тормозила проведения реформ из усовершенствования модели формирования местных бюджетов без адекватного учета потребностей местных общин и их объединений.

Разработкой научных подходов к формированию отдельных элементов механизма межбюджетных отношений занимались ученые-экономисты многих стран. Тем не менее среди этих научных работ не встречаются теоретические наработки, что содержали бы инструментарий и методологическую базу механизма, с помощью которого уравновешивается бюджетная система страны, достигается наиполнейшее предложение общественных услуг за счет собранных налоговых и неналоговых платежей. Разработка такого механизма дает возможность заложить в будущую модель межбюджетных отношений концептуальные подходы, которые определяются основоположными принципами экономической политики, принятой правительством страны.

Межбюджетные отношения, по определению В.Опарина, В.Мальковая и С.Кондратюка, есть "внутренними бюджетными потоками, которые отображают перераспределение доходов и расходов между бюджетами". С точки зрения К.Лайкама, межбюджетные отношения включают:

* деление и правовое закрепление между дифференцированными уровнями ответственности за выполнение отдельных социальных и экономических функций;
* определение величины расходов, которые обеспечивают выполнение полномочий, закрепленных за каждым уровнем бюджетной системы;
* установление и правовое закрепление источников доходов бюджетов всех уровней;
* все формы поддержки регионов.

Западные представители экономической науки большей частью используют не термин "межбюджетные отношения", а понятие "внутренние межправительственные финансовые отношения" или "межуровневые фискальные связи", так как, по их мнению, они наиболее точно выражают субъектно -объектный аспект исследуемых взаимных контактов. Обращается внимание на то, что эти отношения возникают и функционируют в системе государственного управления по вертикали и что исходные предпосылки регламентируются объемами функциональных обязанностей и задач любого из уровней публичной власти. Взаимодействие и сотрудничество между ними осуществляется на партнерской основе с учетом финансовых возможностей любого из региональных образований.

Для реализации финансовой политики в сфере межбюджетных отношений, успешного ее воплощение в жизнь используется механизм, который представляет собой совокупность способов организации межбюджетных отношений, которые используются для обеспечения благоприятных условий экономического и социального развития. Этот механизм включает модели и формы, методы и инструменты, а также институционально – правовые структуры организации межбюджетных отношений (Рис.1)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Механизм межбюджетных отношений** | | | | |
| Модели межбюджетных отношений | Формы межбюджетных отношений | Методы межбюджетных отношений | Инструменты межбюджетных отношений | Институционально – правовые структуры |

Рис. 1 Структурные элементы механизма межбюджетных отношений.

Модель межбюджетных отношений - это институциональный подход к определению организационных основ взаимоотношений с политикой правительства или региональной администрации в решении вопроса распределения доходов и расходов за уровнями бюджетной системы. Её разработка зависит от финансовой политики центрального руководства, которая базируется на основных постулатах стратегии образование государства. Следует различать две основных модели межбюджетных отношений: *централизованную* и *децентрализованную*.

Важно сразу указать, что названные модели отображают преобладания централизованной и децентрализованной основ в управлении межбюджетными отношениями. Они имеют аналитическое и прикладное значения. Преобладание в механизме той или другой модели формирует набор всех следующих его элементов (методов, форм, инструментов). *Централизованная модель* межбюджетных отношений базируется на ряде принципов, среди которых наиболее характерными есть такие:

1. ограничение прав местных органов формировать собственные бюджеты;
2. отсутствие или формальное наличие распределения функциональных обязанностей между звеньями государственного управления;
3. подчинение региональных интересов национальным потребностям;
4. авторитарное со стороны государства распределение налоговых полномочий и предоставление финансовой помощи местным органам власти;
5. зависимость от формы государственного порядка.

К числу стран, модель межбюджетных связей которых отвечала этим принципам, принадлежали Советский Союз, ПНР, НРБ и прочие страны соцлагеря. Их бюджетная политика основывалась на тотальной роли государства, которое охватывало все стороны хозяйственной и социальной жизни общества. Формирование местных бюджетов осуществлялось в неразрывной связи с центральным бюджетом в рамках консолидированного бюджетного плана.

Положительными чертами централизованной модели межбюджетных отношений есть единство организации управление, повышение организующей способности бюджетной системы командной экономики, направление финансовых ресурсов на ускорение достижения установленных целей. Такая модель улучшает контроль и координацию специализированных расходных полномочий местных органов власти, уменьшает количество и масштабы ошибочных решений, принятых на нижестоящем уровне относительно распределения средств в рамках установленной для них компетенции. Централизованное управление межбюджетными отношениями дает возможность предупредить ситуации, когда одни органы местного самоуправления увеличивают объемы своих бюджетов и обеспечивают возрастание уровня жизнь население, которое проживает на подчиненной им территории, в то время как другие регионы, не имея достаточной ресурсной базы, еле-еле сводят концы с концами для финансирования минимальных потребностей членов своей территории.

Централизованной модели присущи и отрицательные черты, которые обуславливают пренебрежение интересами отдельных граждан и социальных групп. Вследствие сосредоточения управления в одних руках происходит перегрузка центральных органов власти, которое приводит к послаблению эффективности их деятельности. Кроме того, не учитываются местные интересы, которые часто служат причиной авторитарной бюрократии, возникает ослабление финансового обеспечения развития собственной финансовой базы, появляется уверенность в том, что при любой ситуации бюджет региона будет сбалансирован.

Диалектически связанной с централизованной системой межбюджетных отношений есть модель их децентрализованного регулирования.

Децентрализованная модель основывается на таких принципах :

1. невмешательство государства в бюджетный процесс муниципалитетов и регионов;
2. четкое законодательное размежевания расходных полномочий между разными уровнями управления;
3. соблюдение интересов членов территориальных общин и их объединений, принимая во внимание целые правительства;
4. целенаправленность развития финансовой автономии местного самоуправления;
5. осуществление распределения доходных источников на основании бюджетных соглашений;
6. независимость от формы государственного устройства.

Политической предпосылкой установления децентрализованной модели межбюджетного сотрудничества есть обеспечение демократических прав для граждан страны и их территориальных объединений. По словам А. Гальчинського, "в структуре саморазвития общества и его экономической системы демократия есть механизмом, который берет на себя определяющие функции в решении спешных проблем развития, которые выдвигает жизнь. Без демократии функционирования такого механизма невозможно". Такое понимание роли демократических основ управление развитием общества служит первым и основным аргументом в пользу децентрализованной модели межбюджетных отношений.

Одним из основных недостатков децентрализованной модели межбюджетных отношений есть осложнение координации действий правительства для достижения макроэкономических целей и обеспечения баланса финансовых возможностей в государстве. Для управления межбюджетными отношениями в децентрализованном порядке необходимо большое количество информации и вследствие этого возникают сложности в процессе принятия решений. Автономное развитие местного бюджетного хозяйства, как убеждает практика, не всегда учитывает цели государственного значения, которое поясняется существованием регионального сепаратизма в проведении местными органами собственной социально-экономической политики.

В Украине была принята децентрализованная модель межбюджетных отношений, в связи с чем в меру расширения бюджетных прав местных сообществ существенным образом повысился удельный вес местных бюджетов в общей массе государственных расходов.

Построение эффективного механизма межбюджетных отношений невозможно без оценки и подбора эффективных методов, под которыми следует понимать способы влияния этих отношений на социально-экономическое состояние в регионе. К числу методов принадлежат собственные доходы, закрепленные доходы, регулирующие доходы, трансфертирование, изъятие средств и кредитование, функциональный, делегирующий и балансовый методы. Централизованная модель отдает предпочтение в управлении межбюджетными отношениями в части доходного обеспечения трансфертному методу и методу регулирующих доходов; децентрализованная модель более склонна к использованию метода собственных и закрепленных доходов; децентрализованная модель склонна к использованию метода собственных и закрепленных доходов. В расходном плане централизма присущий делегирующая методика распределения ответственности за предоставление государственных услуг, если все функции нижних уровней исполнительной власти направляются сверху вниз; децентрализованная модель основывается на функциональном методе, который предусматривает конкретное разграничение компетенции и расходных полномочий между всеми уровнями власти, но при этом допускается введение делегирования некоторых расходных полномочий, которое обеспечивает гибкость механизма межбюджетных отношений.

**3. Усовершенствование механизма межбюджетных взаиморасчетов.**

Степень самостоятельности регионов относительно формирования и использования бюджета определяется соотношением задач, которые входят в их компетенцию (тоесть решаются органами регионального и местного самоуправления под собственную ответственность), и задач, которые выполняются вышестоящими органами власти или по их поручению. При распределении задач и функций должны решаться и вопросы распределения доходов и расходов между центральным и местными бюджетами, а также между местными бюджетами одного уровня.м

Что же касается взаимоотношений местных бюджетов с государственным бюджетом, а также бюджетов базового уровня с региональными в той части, которая не обеспечивает покрытия норматива средствами местных бюджетов, то их следует строить на основе прямых бюджетных дотаций непосредственно каждому бюджету. Для решения этого вопроса целесообразно было бы создать фонд финансового выравнивания. Такой фонд может создаваться из части запланированных превышений доходов над расходами, а также за счет отчислений от налогового пула.

На данном этапе одним из государственных налогов, что можно внести в пул, мог бы служить налог на добавленную стоимость, как наиболее стабильный источник бюджетных поступлений. Величина ставки отчислений от пула могла бы определяться соответственно принципу равномерности: темпы возрастания доходной части местных бюджетов за учетом дотаций должны были б отвечать динамике возрастания доходной части госбюджета за вычитанием суммы дотаций.

При формировании трансфертного фонда отнюдь нельзя выходить из цели достижения полного финансового выравнивания, поскольку это снижает стимулы местных коллективов улучшать свое финансовое состояние. Учитывая это обстоятельство, часть плановых превышений доходов над расходами должна оставаться в распоряжении органов местного самоуправления и использоваться на дополнительные собственные потребности, такие как инвестиции, капитальные ремонты и т.п.. Эти ресурсы можно использовать и на возрастание стандарта услуг, которые предоставляются. Кроме того, определенная дифференциация величины бюджетных расходов желательна учитывая необходимость интереса органов местного самоуправления максимизацией собственных доходов, так как полное равенство оказывает содействие пассивности и ожиданию на помощь извне.

Развитие прозрачного механизма распределения трансфертного фонда может включать в себя несколько важных моментов.

*Во-первых,* заслуживает особого внимания принцип распределения фонда трансфертов на отдельные контингенты соответственно видам территориальных объединений с целью учета отличий в их финансовых потребностях и финансовом потенциале. Трудно сказать, сколько таких контингентов может быть в Украине, но логически предположить, что целесообразно было бы иметь отдельные фонды, по крайней мере, для наибольших городов, других территориальных общин, районов и областей. Пропорции распределения трансфертного фонда между контингентами могли бы уточняться ежегодно.

Применение такого подхода даст возможность отказаться от многоступенчатого (а потому непрозрачного) распределения государственных дотаций, если их получают области, которые потом распределяют их между районами, а уже те - между территориальными общинами. Если территориальная община определяется в Украине за первичное звено местного самоуправления, то именно она может непосредственно получать дотационные средства из госбюджета в соответствии с определенными критериями. Что же касается коллективов более высокого уровня (район, область), то они, кроме получения государственных дотаций, могли бы получать отчисление от части доходов территориальных коллективов на финансирование общественных услуг, которые имеют общий интерес для включенных к административно-территориальной единице территориальных общин.

*Во-вторых,* опыт зарубежных стран убеждает, что на первые 3-5 лет достаточными являются упрощенные схемы распределения дотаций. То есть последовательность осложнения механизма распределения имеет такой вид: национальное распределение дотаций (то есть без коррекции, просто соответственно численности жителей) - внедрение базовых коэффициентов коррекции финансовой потребности, чтобы предоставить городам возможность покрывать свои затраты, объединение выравнивания за затратами с выравниванием за доходами - дальнейшее осложнение механизма за счет внедрения дополнительных критериев коррекции нормированных расходов. Иначе говоря, наиболее продуктивным подходом было бы последовательное движение от простейшей модели к более осложненной. Помимо всего прочего, максимальное упрощение расчетов существенно снизит роль личного фактору во внутригосударственных финансовых отношениях.

*В-третьих,* опыт развития местных финансов в развитых странах подтверждает также значимость распределения дотаций на общие и целевые. В первые годы реформирования должны доминировать целевые дотации, а с обретением необходимого опыта управления местными бюджетами и улучшением финансового состояния административно-территориальных единиц их частица должна постепенно снижаться.

Такое ограничение свободы использование средства усматривается довольно мотивированным. В конце концов, ситуация с инфраструктурой городов и сел в Украине довольно неутешительная. При этом очевидна постоянная тенденция к резкому сокращению расходов, которые можно отнести к инвестиционным. Из этих соображений вытекает: едва ли в процессе развития системы финансового выравнивания можно ограничиваться только общими дотациями, которые практически стопроцентно поступают в текущий бюджет. Поэтому необходимо разработать механизм предоставления целевых (инвестиционных) дотаций, который будет стимулировать инвестиционную деятельность местных коллективов. При этом очень интересным есть паушальний подход к их распределению, который будет стимулировать кооперацию территориальных общин с целью объединения их средств.

В конце концов, надо создавать нормативную базу с целью правового оформления системы финансового выравнивания. Она имеет чётче определить компетенцию местных органов власти и государства, разграничивать источники их доходов. Целесообразно было бы принять специальный закон о местном бюджете, где были бы четко определенные основные доходы и расходы местных бюджетов, порядок их выполнения и т.п., рамочный закон об основах предоставления бюджетных трансфертов. Возможно, необходимы и специальные законы где бы определялось, в каких случаях и какие виды бюджетных трансфертов могут получать местные коллективы, какова процедура предоставления их, контроля за использованием и т.п..

Создание мобильной системы финансового выравнивания местных бюджетов может оказывать содействие увеличению уровня возрастание бюджетных расходов на функционирование и развитие сферы материальных услуг для населения, а также хозяйственной активности районов.

**Вывод**

Становление и развитие в Украине рыночной инфраструктуры существенно изменяют экономическую, информационную и правовую среду функционирования предприятий, содержание их финансовой деятельности и взаимоотношения с бюджетом.

Исследовав вопросы совершенствования взаиморасчётов с бюджетом, можно сделать следующие выводы:

* основным плательщиком налогов в бюджет страны являются предприятие. Именно от того как они эффективно работают и зависит наполнение бюджета и благосостояние граждан;
* распределение дохода между предприятием и бюджетом всегда осуществляется из величины прибыли;
* сегодня налоговый вопрос находится в центре и экономической, и политической жизни Украины. Налоги скрещивают интересы государства, производителя и миллионов людей особенно теперь, когда не хватает накоплений для нормального процесса воспроизводства, когда налоговая петля привела к тому, что производить продукцию стало невыгодно. Вопрос налогообложения можно решить только в комплексе с ценообразованием, реформой оплаты труда и изменения роли местных и региональных бюджетов в фискальной политике государства в целом.
* построение эффективной модели межбюджетных отношений в Украине приобрела ныне по-настоящему актуальный характер, поскольку стала с начала 2000 года одним из стратегических задач нашей страны;
* для реализации финансовой политики в сфере межбюджетных отношений, успешного ее воплощение в жизнь используется механизм, который представляет собой совокупность способов организации межбюджетных отношений, которые используются для обеспечения благоприятных условий экономического и социального развития.
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