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Введение

К настоящему времени наука обрела не только положительный, но и отрицательный опыт, вызванный разрушительными последствиями отдельных научных открытий и, в первую очередь, в области ядерной физики. И все же, несмотря на укоренившиеся в сознании многих людей ростки антисциентизма, авторитет науки в обществе остается достаточно высоким. И это не случайно, поскольку вся история науки последовательно знаменует прогрессивные вехи в развитии мировой цивилизации. Благодаря использованию научных методов в естествознании, были созданы невиданные ранее искусственные агрегаты, значительно увеличивающие производительность человеческого труда и создающие для работника более комфортабельные условия. Внедрение научной методологии в исследование социальных процессов позволило людям научиться оценивать тенденции развития обществ, культур, прогнозировать события и проектировать ситуации с заданными изначально свойствами.

Отображая действительность, наука распределяет результаты этого отображения по трем уровням: эмпирический, абстрактно-теоретический и сверх эмпирический (надтеоретический), соответствующий построению научной картины мира.

По мере перехода научных исследований от менее высокого уровня к более высокому, строгость доказательности имеет тенденцию к снижению, а их общенаучный (философский) характер, напротив, увеличивается. Однако это не означает уменьшения научного содержания теорий, содействующих формированию научной картины мира.

Развитие научных теорий, особенно на высших уровнях отображения действительности, невозможно без методологии. Методология может выступать как форма философского обобщения, так и частно-научного, обозначаемого в западной литературе, как эпистемология.

В целом можно представить следующий алгоритм научного исследования, передающий логику и методологию постановки и решения задач. Его можно условно разбить на восемь этапов.

1. Определение основных целей исследования.

2. Описание проблемной ситуации.

3. Предварительный анализ проблемной ситуации.

4. Формулировка научной проблемы.

5. Выработка гипотез.

6. Сбор и классификация информации.

7. Разработка концепции (научной теории).

8. Проверка достоверности исследовательских результатов (верификация теории).

Предметом данной работы, на основе качественных исследований, выступит работа исследователя, его функции, цели и роль.

Объектом при данной исследовательской работе выступит интервьюируемый, т.е. рассказчик.

Целью данной работы является поэтапное раскрытие работы исследователя в процессе исследования.

Задачей данной работы будет служить доказательство поставленной гипотезы.

А гипотеза, в свою очередь, будет заключаться в следующем: "Какой бы ни была работа исследователя и, в какой направленности (экономической, социальной, политической или духовной), исследователь сталкивается с огромным количеством проблем и задач, начиная от выбора объекта исследования и заканчивая формулировкой и выводами по данным конкретным видам исследования".

1. Предварительная подготовка к исследованию

**исследование проблема сбор информация**

На подготовительном этапе исследовательская проблема формулируется в самом общем виде и разрабатывается общий подход к стратегии ее анализа без детализации плана и формулировки концепций.

Наиболее важный момент подготовки - общетеоретическое определение координат, в рамках которых будет осуществляться проект. Это включает в себя:

1. Теоретико-методологическое представление исследователя о возможностях качественной методологии, что направляет логику его работы. Имеется в виду знание философских концепций понимающей социологии.

Таблица 1 демонстрирует, как постулаты гуманистической социологии становятся руководящими принципами действия исследователя на полевом этапе.

2. Предварительно определяется также теоретико-методологическая ориентация исследования.

3. Желательно предварительно определить, в рамках какой отрасли социологического знания преимущественно будет проводиться исследование (к примеру, социология культуры, урбанистика или теории социальных изменений). Это необходимо для определения основных научных категорий, которыми будет оперировать исследователь в дальнейшем, на этапе анализа.

Таблица 1 Перевод теоретических постулатов в практические принципы при организации качественного исследования

|  |  |
| --- | --- |
| Теоретические постулаты: | Практические принципы: |
| - понимание субъективных смыслов поведения индивидов; | - исследователь использует высказывания и образы, описывающие ситуацию языком ее участников; |
| - познание реальности через формы коммуникативного общения; | - реальность изучается путем непосредственного диалога с участниками; |
| - обращение к скрытым от прямого наблюдения смыслам; | - исследователь идет на длительный контакт с участниками и становится "своим"; |
| - познание повседневности языком и образами участников общения; | - используется повествовательный стиль информации о повседневной жизни, представленный в основном цитатами от первого лица и словами участников; |
| - понимание символов общения неотрывно от определенного контекста реальности, в рамках которого он существует; | - исследователь собирает все виды информации о социальном контексте события начиная от узко-локального до социально-исторического и анализирует объект строго в выбранных рамках; |
| - познавательный процесс основан на различении двух равноправных ситуаций: ситуации участников исследования и исследовательской ситуации. | - в ходе анализа и обобщения социолог постоянно пересматривает формулировки, корректирует их непосредственным опытом жизни участников исследования. |

Последнее требование не всегда является обязательным на подготовительном этапе. В некоторых тактиках, например grounded theory, открытый анализ предшествует последующей категоризации в терминах той или иной теории.

2. Последовательность действий исследователя

Перед тем, как приступать к исследованию, нужно хорошо уяснить себе общую логику проведения исследования.

В целом мы анализируем качественную информацию индуктивно, поднимаясь от непосредственно наблюдаемых данных к более обобщенным представлениям. Они могут называться темами, кодами или категориями. Иногда это могут быть метафоры, аналогии, образы, матрицы. Суть процесса состоит в разрыве первоначального неструктурированного текста и представлении его в новых компактных формах, более удобных для анализа.

С одной стороны, логика качественного исследования представляется как линейная, так как состоит из ряда последовательных шагов от первых эмпирических данных к гипотезам, сформулированным в итоге, т.е. в направленном восхождении от эмпирического хаоса данных к упорядочению и концептуализации.

Графически это можно выразить следующим образом:



Рис.1. Качественный анализ как последовательный процесс [3, с. 53]

С другой стороны, логика анализа имеет циклический, или петлеобразный, характер, так как происходит постоянное возвращение к исходным эмпирическим данным для проверки и уточнения предварительных теоретических построений (категорий и концепций). Цель такого возвращения - не потерять связь с первичным восприятием реальности людьми, от которых мы получили информацию. Поэтому более реалистично представить качественное исследование как серию спиралей или петель возвратно-поступательного продвижения, которые исследователь предпринимает на каждой фазе общего линейного движения к теоретическому знанию о проблеме.

Таким образом, точнее определить процесс анализа как спиралевидный. Он проходит через различные циклы, каждый на более высоком уровне, аккумулируя при этом все большее количество дополнительных эмпирических данных.



Рис. 2. Качественный анализ как цикличная спираль [3, с. 53]

Такое представление подчеркивает взаимодополняемость отдельных процедур качественного анализа: читая и описывая данные, исследователь не может избежать одновременной их классификации; строя гипотезы, он возвращается к первичным категориям, иногда пересматривает их; в случае новых поворотов анализа вновь обращается к наблюдениям и текстам, пересматривая первичную кодировку. Поэтому отдельные стадии исследования, которые описаны в последующих главах последовательно, можно считать скорее фазами, которые в реальной практике могут и не располагаться в таком порядке.

Тем не менее, необходимо твердо помнить: первичный текст представляет собой видение ситуации глазами участников исследования, он для исследователя первичен. Анализ данных не означает полного переконструирования текста на основе исследовательских целей. Он остается частично исследовательским, так как учитывает авторское видение. Поэтому мы неоднократно и возвращаемся к нему для того, чтобы сверить степень согласованности двух перспектив видения ситуации - авторской и исследовательской.

3. Этапы работы исследователя в процессе исследования

Одна из самых сложных проблем проведения исследования - с чего начать? Два вопроса кажутся здесь наиболее трудными: как выбрать проблему для изучения и как ее сузить, чтобы сделать "работающей". Эти вопросы кажутся наиболее сложными для новичка в качественной социологии, поскольку процесс выбора темы и проблемы не заданы формальными требованиями в отличие от количественной социологии.

3.1 Выбор проблемы

Чаще всего тема будущего исследования возникает при прочтении литературы, как желание понять какой-то феномен или разобраться в дискуссии по определенному вопросу. Идея может возникнуть и из жизненной практики исследователя, в частности, его личного опыта общения с данным феноменом или профессиональной сферы деятельности (отношения в науке, учебном заведении или более абстрактно - отношения власти в государственном учреждении). Целью такого изучения служит ознакомление с определенным аспектом жизненного опыта, который до сих пор не подвергался рассмотрению или мимо которого прошли предыдущие исследователи.

Подход к рассмотрению проблемы обычно начинается с изучения публикаций по теме. Такое предварительное знакомство с ситуацией в науке может различаться по степени глубины, но тем не менее позволяет представить ее в более широком круге проблем и определить позицию исследователя. К примеру, удобно построить общую матрицу литературных источников, т. е. формализовать уже имеющиеся подходы к исследованию темы или же зафиксировать концептуальные различия двух альтернативных подходов к тематике.

Постановка проблемы предполагает также ее рассмотрение в понятиях и концепциях качественного исследования. Например, при изучении истории жизни целесообразно указать, почему в данном случае необходимо обратиться к индивидуальному опыту и почему опыт именно этих индивидов важен для решения проблемы в целом.

Итак, на начальном этапе социолог определяет проблему, затем исследовательский вопрос, на который он хотел бы получить ответ, и общий подход к исследованию.

3.2 Постановка общего вопроса

Как и в количественном исследовании, отправным пунктом здесь является проблемная ситуация. Исследователь формулирует проблему, начиная с самой общей постановки вопроса. Такой вопрос обычно начинается со слова "что" или "как". Это означает желание изучить данную проблему с точки зрения того, что происходит в реальности. Сравним: в количественном исследовании исследовательский вопрос обычно начинается со слова "почему" и ответ ищется через сравнение различных групп: почему данная группа отличается от другой. Таким образом, исследуются отношения между отдельными составляющими (зависимые и независимые переменные).

В качественной методологии исследовательский вопрос формируется как открытый и широкий: не настолько широкий, чтобы объять необъятное, но не настолько узкий, чтобы исключить возможность поиска неожиданных аспектов проблемы. Это вопрос определяет:

а) феномен, подлежащий изучению;

б) его стороны, аспекты, на которых вы хотели бы сфокусировать свое внимание;

в) что конкретно вы хотели бы узнать о данном предмете.

Обычно основной вопрос ориентирован на изучение действий и процессов. Такой вопрос способствует дальнейшему определению исследовательской ситуации: подсказывает события, которые подлежат изучению; источники информации, необходимые для анализа ситуации; какие действия людей подлежат рассмотрению или кто должен стать участником исследования. Если в процессе изучения множественность и разноликость данных приведет к утере ориентиров, исследовательский вопрос как компас всегда позволит вернуться к стержневому интересу в изучении феномена.

Вопрос может быть также направлен на описание культурных образцов (Как можно описать или интерпретировать...?) или процессов (Каковы пути, формы достижения...?), на выяснение значений (С точки зрения (заказчика, участника и т.д....) каковы...?).

3.3 Подвопросы

После постановки общего вопроса полезно также предусмотреть его расшифровку через более конкретные подзапросы, которые раскрывают общую ориентацию проекта. Например, в рамках каких конкретных проблемных сфер жизни будут анализироваться полученные данные - политической, исторической и т. п. областях? Скажем так: "Как данный случай может рассматриваться с точки зрения политических проблем: политических конфликтов и последствий политических решений?" Проблемные подвопросы могут быть ориентированы на более узкие аспекты исследуемой проблемы (по типу как это отражается на проблеме...).

Подвопросы могут быть предметно ориентированы, т. е. раскрывать отдельные предметные характеристики исследуемого феномена.

3.4 Формулировка цели

Цель исследования формулируется в категориях качественного анализа. Она ориентирует на конечный результат и раскрывает, каким путем будет осуществляться движение к этому результату.

Формулировка цели позволяет определить "конечный пункт" исследования и отследить "маршрут движения в данном направлении".

4. Полевой этап исследования

Полевой этап исследования включает:

* поиск индивидов
* обеспечение доступа и установление контакта
* определение круга опрашиваемых для насыщения выборки
* сбор данных
* оформление информации в структурированном виде?
* хранение информации.

Исследовательские приемы на полевом этапе могут несколько различаться в зависимости от основного метода (наблюдение, интервью, анализ документов). Здесь рассмотрим полевой этап на примере интервью.

На начальном этапе исследователь имеет дело с неструктурированным проблемным полем. При выборе проблемы и постановке вопроса очерчен лишь круг исследовательского интереса. Подвопросы позволяют уточнить: какие темы наиболее важны; какие из них уже достаточно известны, а какие входят в круг неизвестных.

Выбор конкретных лиц (объектов) для интервьюирования представляет собой ответ на главный вопрос - кто в условиях ограниченной численности глубинных интервью может стать наилучшим "экспертом" по данной проблеме (т. е. обладает соответствующим жизненным опытом) и каковы способы достижения контакта с ним? Фактически, каждый индивид может рассматриваться как эксперт в области каждодневного опыта повседневной жизни. Однако все зависит от задач исследования.

Кроме чисто научных целей, существуют прагматические параметры поиска таких людей: насколько они доступны, хотят ли участвовать в исследовании и потратить свое время на общение с исследователями. При поиске объектов для интервьюирования первоначально определяют некоторые формальные параметры: пол, возраст, профессия, национальность и т. д.

По принципам поиска индивидов различают случайный отбор интервьюируемых, поиск среди респондентов ранее проведенного выборочного количественного исследования, а также волонтеров, инициативно высказавших желание участвовать в исследовании (последнее чаще всего происходит в результате публично объявленных конкурсов или призывов присылать свои заметки).

Специалисты обычно не рекомендуют привлекать в качестве интервьируемых своих хороших знакомых, хотя простота доступа к ним - весьма заманчивая перспектива для начинающего исследователя. Однако минусы перечеркивают возможные плюсы. Во-первых, это может привести к искажению формы подачи информации, во-вторых, существенно сужает социальный круг вовлеченных в исследование, и, в-третьих, может испортить человеческие отношения, так как исследователь становится владельцем информации интимно-личностного характера.

При обосновании выбора субъектов желательно рационально обосновать, почему именно данные случаи или индивиды стали объектом анализа, и как это соотносится с общими целями. Например, почему избрана тактика типичного или экстремального случая; чем обосновывается выбор маргинального и т. д.

Важно иметь в виду, что люди, привыкшие давать публичные интервью, достаточно четко различают деловую и личную тематику. Относительно собственной жизни их разговорить намного сложнее, чем простых людей. Наилучший объект для интервьирования тот, кто рассказывает о своей жизни впервые. Специфика же общения с выдающимся человеком состоит в том, что интервьюер должен тщательно подготовиться к диалогу и быть достаточно информированным в той области, о которой пойдет речь, дабы не выглядеть полным дилетантом. Хотя, естественно, уточняющие вопросы здесь также будут уместны.

На этапе поиска доступа и установления контакта нужно прежде всего решить, где легче всего искать таких людей, каковы их сообщества и формы организации. Например, члены определенной партии или люди определенного круга имеют свои формальные или неформальные места встреч, так же как безработные, бомжи и т. д. Личные контакты через общих знакомых являются, пожалуй, наилучшим способом вхождения в "целевую среду", даже очень закрытую, если вести поиск направленно, мобилизовав все свои связи.

При любой тактике отбора единиц наблюдения необходимо логическое обоснование своего выбора, хотя бы на уровне здравого смысла, для подтверждения в дальнейшем достоверности своих выводов. Этим правилом нельзя пренебрегать.

5. Позиция исследователя в полевом исследовании

Позиция исследователя в поле является важным моментом. Она определяется не только его статусом представителя социологического знания, опирающегося на достоверные факты социальной реальности, но в не меньшей мере его личностной ориентацией как человека, взявшего на себя нелегкую миссию повествователя и аналитика жизненных проблем человека в обществе. Именно на полевом этапе, в процессе общения исследователя и исследуемого проявляется человеческое измерение данного метода. От умения слушать других не навязывая своего мнения, от характера отношений исследователя к субъектам и социальной реальности во многом зависит конечный результат. Искусству слушать спокойно и внимательно должен научиться любой социолог, если он собирается следовать качественной методологии. Конечно, не стоит преувеличивать важность того, что является по сути не более чем исследовательской техникой, но в поведении исследователя в поле всегда присутствует человеческое измерение (П. Бергер).

В отличие от количественного исследования, где индивид - один из многих, формально описанных в паспортичке анкеты, здесь личность выступает перед социологом как глубоко включенная в исследование, на длительное время становится активным участником исследовательского диалога, партнером. Он зачастую поверяет информацию о глубоко интимных сторонах своей жизни. Именно на этом основании, как мы говорили, многие авторы и используют активное понятие-участник исследования.

Важно обратить внимание на две особенности позиции исследователя в качественной методологии.

Первая особенность состоит в двойственности его положения. Исследователь отказывается от роли беспристрастного регистратора фактов и играет нелегкую роль одновременно "сочувствующего участника" и "стороннего наблюдателя".

С одной стороны, как "сочувствующий участник" он погружается в события, что необходимо для понимания высказываний и действий индивидов в их собственном толковании. Позиция "соучастия" может различаться по степени погружения: от простого сочувствия, сопереживания (в процессе повествования или фокусного интервью, анализа биографического текста, истории жизни) до более активного соучастия (в случае включенного наблюдения, например при этнографическом исследовании) и вплоть до активного вмешательства, внесения в ситуацию дополнительных факторов, провоцирующих изменения (провокационная стратегия Г. Гарфинкеля в случаях включенного наблюдения, эксперимента или социальной терапии). Такова, например, стратегия моделирования.

Активная позиция является объектом дискуссий сторонников и противников такого вмешательства. Одни считают, что функция социолога не выполнена до конца, если после его ухода ничего не изменилось в жизненной практике людей. Другие уверены, что предварительно надо Подумать, не может ли такое вмешательство привести к ухудшению реальной ситуации или травмировать респондента. Даже вопросы типа: "А почему Вы молчали? Почему сразу не обратились в...?" могут объективно привести к ухудшению ситуации. После ухода исследователя человек остается наедине со своими проблемами, но теперь уже переживает свой негативный опыт.

С другой стороны, роль "стороннего" наблюдателя - сохранение дистанции - является необходимым атрибутом аналитического обзора. Только оставаясь критическим аналитиком, исследователь способен в дальнейшем описать и концептуализировать практический опыт участников событий. Только баланс обеих ролей обеспечивает успех полевых работ.

Излишняя "включенность", особенно на протяжении длительного времени, может привести к утере критической отстраненности в осмыслении ситуации.

Случай из практики: исследователь в течение нескольких лет возвращался к интервьюированию в одной и той же семье, все больше и больше погружаясь в детали семейной истории. Это знание настолько перешло в соучастие, что он стал как бы членом семьи, которому поверялись все тайны. В результате утрачивалась способность к отстраненному анализу, возможность перевести личные переживания на язык формального анализа. К тому же, по этическим соображениям исследователь уже не мог предать публичному обсуждению те семейные секреты, которые ему доверяли члены семьи.

Вторая особенность - установление доверительных партнерских отношений "на равных". В качественном исследовании человек представляет для исследователя интерес не просто как источник информации, но как личность с уникальным жизненным опытом, со своим миром образов и переживаний. Задача состоит в том, чтобы не просто представить себе этот мир, но и попытаться понять человека, встать на его точку зрения, используя его собственные термины и смыслы, попытаться увидеть мир его глазами. Исследователь демонстрирует свое намерение: "Я пришел, чтобы выслушать Ваш рассказ, Вы мне интересны". Для простых людей часто это редкая возможность высказаться и быть услышанным.

В крестьяноведческом исследовании под руководством Т. Шанина отмечалось: отношение людей к исследованию было таким, что, казалось, все предшествующие годы они ждали, чтобы, наконец, к ним пришел кто-то, чтобы их выслушать. Социологов воспринимали как первую и единственную возможность выговориться [4]. Это, естественно, накладывало дополнительные этические обязательства по отношению к опрашиваемым.

Возможны разные пути установления доверительных отношений. Наиболее приняты: доброжелательное, мягкое установление первичного контакта, постепенное включение индивида в исследовательскую ситуацию, демонстрация интереса к его личности и особой истории, выражение признательности за готовность участвовать в исследовании.

Исследовательский опыт использования биографических интервью показывает, что лучше всего начинать разговор с наиболее приятных для человека моментов его жизни. Например, с детских воспоминаний о родительском доме. После такого введения можно более подробно концентрироваться на интересующем моменте биографии или жизненном периоде.

Возможно, исследование будет направлено на изучение одного определенного события в жизни человека. Но и в этом случае следует уделить внимание его предыстории, процессу развития какого-то явления. Тогда рассказ о всей жизни, о предыстории окажется необходимым для понимания связи,

В процессе поиска интервьюируемых необходимо обратить внимание на способность человека к саморефлексии как умению не просто последовательно изложить факты своей биографии, но и поразмышлять по поводу этих фактов и своего отношения к ним.

Найти талантливого рассказчика - большая исследовательская удача. В англоязычной практике даже существует специальный термин, обозначающий такого рассказчика. Ведь даже простой рассказ о своей жизни может оказаться затруднительным, если человек не привык размышлять.

Другая сложность при поиске интервьюируемых - неумение выделить свое "я" из совокупного "мы". На просьбы рассказать о своей жизни люди начинают рассказывать о крупных исторических событиях своего времени, апеллируя к коллективным чувствам и переживаниям, изложенным языком газет того времени. Все попытки свести рассказ к истории его жизни натыкаются на аргумент, что "моя личная жизнь ничего интересного собой не представляла", "у меня было, как у всех". Иногда такое предубеждение удается преодолеть, высказав повышенный интерес к какой-либо отдельной детали личной жизни и доказав, что данная жизнь уникальна и именно она интересна для исследователя.

По характеру собираемой информации технология сбора данных может быть различной, в зависимости от целей исследования. О различных методах сбора информации (интервью, наблюдение, анализ документальных источников и аудио-визуальных материалов). Основной особенностью полевых работ в качественном исследовании является не один определенный, но мультиметод, при котором одновременно используются несколько разнохарактерных источников информации.

Полевой этап исследования может быть представлен следующей последовательностью шагов:

1. Выбор проблемы, цели исследования и формулировка основного вопроса.

2. Определение субъектов исследования и организация доступа к ним.

3. Отбор конкретных фигур и обоснование своего выбора; выбор места проведения исследования для детального изучения по одной из тактик.

4. Сбор информации по одному из методов при привлечении всей возможной информации, собранной другими методами (мультиметод сбора данных при помощи интервью, наблюдений, документов, аудиовизуальных материалов).

5. Подготовка к будущему анализу данных: решение о форме протоколов, полевых заметок, кодировании общего списка интервью и решение этических вопросов с участниками исследования (разрешение на публикацию).

6. Выбор формы хранения и способа систематизации полевых документов в единицах хранения.

6. Заключительный этап работы исследователя

Исследователь ориентирует конечную подачу результатов на определенную аудиторию:

* узкое научное сообщество, хорошо знакомое со спецификой качественныхисследований;
* широкую научную общественность, которая заинтересована в результатах, но не готова к пространным цитированиям из текста;
* широкую публику, не понимающую специального научного языка, но являющуюся экспертом в социальной повседневности.

В любом случае объем итогового текста обычно превосходит размеры привычного количественного отчета, так как включает в себя описательный материал и прямое цитирование высказываний людей. Он будет отличаться и по структуре - это скорее размышление с большим количеством ссылок на первичный текст без традиционной структуры отчета, выделяющей вступление, обзор литературы, описание использованных методов, результаты и выводы.

Итоговый текст может иметь самый разный стиль подачи. Мы можем подать его как рассказывание истории; в форме отчета об исследовании, следуя традиционной форме(проблема, вопрос, метод, результаты); можем рассказать о своем опыте проведения исследования или дать слово только информантам, приводя их высказывания почти дословно.

Чаще всего качественные исследования не имеют окончания в традиционном смысле, т. е. не содержат выводов. Они обычно заканчиваются вопросом или же содержат гипотезы. По методической функции их можно назвать стимуляторами дальнейших исследований.

Заключение

Исследование чего-либо – это процесс добычи информации с целью получение новых данных об объекте или явлении. В философском смысле этот процесс бесконечен, так как по мере расширение сферы знания границы области непознанного только отодвигаются, но не исчезают.

Важной проблемой, с которой сталкивается исследователь, является проблема выбора корректной интерпретации [5, 15]. С моей точки зрения, для решения данной проблемы необходимо посмотреть на социальную реальность через призму чувств, мнений и переживаний другого человека, что позволяет отказаться от стереотипов и предубеждений через стратегию понимания. Тем не менее, если мы говорим о методе наблюдения, важно не потерять свою идентичность, не стать туземцем [5, 171-200], иначе возникает возможность не воспринимать те или иные социальные процессы и явления через призму исследовательского анализа.

Таким образом, в данной работе решается задача, а вместе с тем доказывается поставленная гипотеза. Рассмотрев все этапы работы исследователя ясно видно, что существует множество проблем, с которыми сталкивается исследователь на всех этапах исследования. В то же время не существует особого "рецепта", как избегать или справляться с трудностями в исследовательской деятельности. С моей точки зрения, существуют два основных принципа при подготовки качественного исследования: обращение к жизненному опыту (в том числе других исследователей при помощи анализа социологической литературы) и комплексный анализ ситуации исследования. При помощи обращения к данным условиям, мы можем говорить о "качестве" качественного исследования.
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