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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. За последние годы в нашей стране получили распространение некоторые виды преступлений, ранее встречавшиеся очень редко. Одно из таких преступлений - вымогательство. Это общественно опасное деяние, давно известное отечественному уголовному законодательству, до недавнего времени имело в общей структуре преступности ничтожно малый удельный вес.

Являясь в ряде случаев структурным элементом организованной преступности, вымогательство приобрело новый нетрадиционный характер, связанный в значительной мере с появлением различных форм собственности на средства производства и развитием рыночных отношений.

Между тем вымогательство отличает высокая степень латентности, обусловленная тем, что многие потерпевшие не обращаются за защитой в правоохранительные органы как по причине неверия в возможность обеспечения их безопасности, так и из-за нежелания предавать огласке действительные источники и размеры своих доходов.

Распространенность данного вида преступлений, безусловно, отрицательно сказывается на стабилизации рыночных отношений в России, выражаясь в создании дополнительных барьеров криминального характера, ухудшении конкурентной среды, снижении возможностей организации и развития вполне определенных направлений мелкого и среднего бизнеса, В совокупности со многими другими причинами данные факторы, на наш взгляд, негативно влияют на государственный «экономический фундамент», который, «хотя и стал заметно прочнее, но все еще не устойчив и очень слаб».

Изучение практики расследования вымогательств показывает, что она страдает существенными недостатками. Чаще всего это недостаточно четкое определение круга обстоятельств, подлежащих выяснению в ходе проверочных мероприятий, на различных этапах расследования, ограниченность круга используемых методических приемов и средств расследования данных преступлений, в связи с чем предварительная проверка материалов о совершенном вымогательстве необоснованно затягивается, а это, в свою очередь, приводит к утрате важных источников доказательств.

Таким образом, можно говорить о том, что зачастую расследование уголовных дел по ст.163 УК РФ проводится не всегда квалифицированно, в ходе работы по делам данной категории следователи далеко не всегда учитывают содержание обстоятельств, подлежащих доказыванию, особенности проведения отдельных следственных действий и организационно-тактических мероприятий. В результате во многих случаях к ответственности привлекаются лишь непосредственные исполнители, а организаторы и наиболее активные члены преступных сообществ остаются неустановленными, или их вина в ходе расследования не подтверждается.

Как видим, налицо проблемная ситуация: с одной стороны, практикой накоплен определенный опыт расследования вымогательств, с другой - этот опыт отражает только эмпирический уровень познания тех закономерностей, которым подчиняется процесс выявления и расследования данных преступлений. Вполне очевидно, что познание сущности этих закономерностей требует теоретических разработок в данной области, которых явно недостаточно.

Таким образом, необходимость научной разработки методики расследования уголовных дел о вымогательстве, обусловленная потребностями практики, предопределила выбор темы курсовой работы.

Объектом исследования является преступная деятельность, связанная с вымогательством, и деятельность правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предотвращению данного вида преступлений на современном этапе, а также их взаимоотношения.

Предмет исследования составляют закономерности механизма подготовки и совершения вымогательств, детерминированные особенностями современного развития общества; закономерности возникновения информации о преступлении и его участниках; закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей криминалистических средствах и методах деятельности по раскрытию и расследованию данных преступлений.

Цель исследования заключается в разработке научных положений методики расследования вымогательства и практических рекомендаций, направленных на повышение качества работы по этой категории уголовных дел.

Содержание указанной цели обусловило постановку и решение следующих основных задач:

изучить механизм преступной деятельности и на этой основе сформировать криминалистическую характеристику вымогательства как теоретическую и информационную базу для создания и совершенствования методики расследования данного вида преступлений;

определить типичные следы вымогательства, особенности их выявления, фиксации, исследования, оценки и использования при производстве расследования, на основе чего выделить особенности тактики работы с данными следами;

изучить типичные следственные ситуации, складывающиеся в стадии возбуждения уголовного дела, на первоначальном и последующем этапах расследования вымогательств и на этой основе разработать типовые организационно-тактические мероприятия и следственные действия применительно к каждой из этих ситуаций;

исследовать теорию и практику производства следственных действий, направленных на формирование доказательственной базы по данной категории дел и наиболее часто используемых при расследовании вымогательств, выделить их особенности и выработать рекомендации по совершенствованию тактики их осуществления;

сформулировать научно-практические рекомендации, направленные на устранение ошибок расследования, и показать пути повышения эффективности раскрытия и расследования этой категории общественно опасных деяний.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

# Глава 1. Криминалистическая характеристика вымогательства и типичные следственные ситуации, возникающие при его расследовании

# 1.1. Криминалистическая характеристика вымогательства

Как известно, успех расследования любого преступления во многом определяется умением следователя проникнуть не только в уголовно-правовую, но и криминалистическую его сущность, определить его криминалистическую характеристику. Под последней в криминалистике обычно принято понимать научно разработанную систему описания криминалистически значимых признаков вида, группы и отдельного преступления, проявляющихся в особенностях способа, механизма и обстановки его совершения, личностных данных его субъекта и иных обстоятельствах преступной деятельности, имеющую своим назначением обеспечить успешное решение задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений[[1]](#footnote-1).

Поэтому для успешной деятельности следователь, прежде всего, должен иметь представление о разработанной в криминалистике типовой криминалистической характеристике того вида преступления, которое он расследует. Затем на основе ее знания нужно уметь выявить и выделить в расследуемом преступлении криминалистически значимую информацию, имеющую значение для выбора наиболее правильного направления и методов расследования.

В криминалистике методика расследования преступлений разрабатывается применительно не только к уголовно-правовой классификации преступлений, но также в целях оптимизации указанной методики применительно и к криминалистической классификации преступлений. Принципы рассматриваемой нами характеристики в криминалистике сформированы.

Как уже упоминалось, вымогательство является особой формой корыстно-насильственных преступлений, которое заключается в предъявлении преступником требования передачи ему или указанному им лицу чужого имущества, права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения или с применением насилия либо уничтожением (повреждением) чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, или иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близким.

При «рассмотрении криминалистической характеристики вымогательств необходимо учитывать, что данное посягательство, как правило, состоит из двух актов, часто разделенных во времени: предъявления требования передачи имущества и получения имущества. Соответственно и обстановка, сложившаяся (или созданная) при совершении указанных действий, может быть различной»[[2]](#footnote-2).

Несомненно, что основное криминалистическое значение будет иметь обстановка предъявления преступного требования передачи имущества, так как вымогательство сконструировано как формальный состав и считается оконченным с этого момента. Однако не следует недооценивать и обстановку, характеризующую процесс получения вымогаемого имущества[[3]](#footnote-3).

Одной из важнейших характеристик обстановки совершения данного преступления является место совершения вымогательства, которое тесно связано с другими элементами криминалистической характеристики. Наиболее часто акты вымогательства совершаются в жилых помещениях (квартирах, общежитиях), на улицах (парках, скверах, дворах); на предприятиях различных форм собственности; реже - в учебных заведениях; в подъездах и подвалах. Таким образом, большая часть вымогательств совершается в помещениях, и лишь четверть - на открытой местности.

Анализ количества совершенных вымогательств в различных местах в зависимости от времени суток показывает, что в квартирах и на улице больше всего посягательств совершается во второй половине дня (с 14 до 17 часов). В общежитиях пик вымогательств приходится на период времени с 18 до 21 часа, на рынках с 11 до 13 часов, а в подъездах и подвалах также на вечернее время (с 18 до 2 часов ночи). Указанные сведения позволяют следователю и оперативным работникам не только выдвинуть версию о месте и времени возможного повторного посягательства или передачи вымогаемого имущества, но и более успешно организовать задержание преступников с поличным. Взаимосвязь места совершения вымогательств и степени организованности преступников характеризуется следующими данными. В большинстве мест (квартиры, общежития, подъезды и подвалы) вымогательства совершаются двумя и более лицами по подозрительному сговору. А на автотрассах (вне населенных пунктов), рынках и на территории коммерческих предприятий посягательства совершаются организованными группами, обычно контролирующими данную местность или сферу деятельности. На территории бывших государственных предприятий, в учебных заведениях, культурно-развлекательных учреждениях, на общественном транспорте вымогательства совершаются преступниками-одиночками или двумя лицами, чаще без предварительного сговора[[4]](#footnote-4).

Существуют определенные связи между местом совершения преступления и возрастом вымогателя. Так, почти все вымогательства в подъездах и подвалах совершаются несовершеннолетними или лицами в возрасте до 20 лет. В учебных заведениях (школах, ПТУ, техникумах, вузах) три четверти посягательств совершается несовершеннолетними вымогателями, четверть - молодежью до 25 лет. Нередко местом совершения вымогательства являются общежития, в которых подавляющее большинство посягательств совершается лицами в возрасте от 21 до 30 лет. На эту возрастную категорию приходится и более половины вымогательств, совершенных на рынках и в квартирах. Обобщив сказанное, можно прийти к выводу, что если вымогательство совершено в учебном заведении, в подъезде, подвале, во дворах и на улице - то, скорее всего, преступником является несовершеннолетний, проживающий или учащийся поблизости. Если посягательство совершено в общежитии, квартире, коммерческом предприятия или на рынке, то вероятный преступник - это лицо в возрасте 21-30 лет, ранее неоднократно бывавший в данном месте или поблизости (у знакомых, друзей и т.д.).

При сопоставлении места совершения вымогательства и рода занятий преступника отмечаются следующие взаимосвязи и особенности. В квартирах, подъездах, подвалах, на улицах и рынках большая часть вымогательств совершается лицами без определенных занятий. В общежитиях и на предприятиях (заводах, фабриках и т.д.) половина посягательств совершена рабочими. На территории коммерческих организаций, на автотрассах и вне населенных пунктов более половины преступлений совершены с участием мелких предпринимателей. Для вымогательств в учебных заведениях характерно то, что почти каждое второе из них было совершено лицами, обучающимися там же. Указанные данные позволяют сделать вывод, что преступники чаще всего совершают вымогательства в местах, более знакомых им по роду своей деятельности (по месту работы, учебы, жительства, проведения досуга и т.д.). Лица без определенных занятий избирают местом вымогательства чаще всего улицы или общедоступные помещения (общежития, подъезды, подвалы, вокзалы). Знание этих взаимосвязей позволяет выдвинуть версии относительно рода занятий вымогателя, месте его работы или учебы и тем самым эффективнее раскрывать эти преступления[[5]](#footnote-5).

Практика показывает, что каждое третье вымогательство совершается группой лиц. Численный состав вымогателей, как правило, невелик, обычно они состоят из двух или трех человек, группы численностью более пяти человек встречаются довольно редко. Следует отметить, что здесь имеется в виду численность группы, непосредственно участвующей в совершении конкретного вымогательства. В свою очередь эти группы (иногда их называют «бригадами») являются составными частями более крупного преступного формирования. При совершении посягательства организованной группой складывается наиболее благоприятная для преступников обстановка, характеризующаяся четкими и слаженными действиями каждого члена группировки в соответствии с заранее распределенными функциями. Такие группировки в большинстве своем имеют богатый преступный опыт, обширные связи не только в преступной среде, но и с органами власти, что создает обстановку уверенности в себе, безнаказанности и вседозволенности. Иногда вымогателю достаточно назвать имя (кличку) руководителя группировки (авторитета), чтобы навести страх на потерпевшего. Организованные группы обычно действуют с распределением ролей, когда имеется подстрекатель, пособник, организатор, исполнитель и каждый из них выполняет в ходе подготовки, совершения и сокрытия свои функции. Следует отметить, что:

чем старше возраст преступников в группе, тем она устойчивее, организованнее и многочисленнее;

малочисленные группы вымогателей обычно состоят из учащихся, рабочих и служащих, тогда как основу больших групп составляют лица без определенных занятий и мелкие предприниматели (или числящиеся ими);

чем многочисленнее преступная группа, тем чаще потерпевшими от вымогательства становятся лица более зрелого возраста и тем больше требуемая сумма;

группы меньшей численности чаще совершают вымогательства в темное время суток, тогда как более многочисленные группы совершают посягательства в рабочее для потерпевших время (днем) [[6]](#footnote-6).

Часто органы следствия неправильно квалифицируют вымогательства, совершенные группой лиц.

Приведем пример.

Зарочинцев и Духанин признаны виновными в том, что, находясь в дружеских отношениях, в апреле 1990 года по предварительному сговору между собой решили путем вымогательства получить деньги от главного инженера мясокомбината Губермана.

С этой целью Зарочинцев с помощью неустановленного следствием лица написал Губерману письмо, в котором указал, что тому следует приготовить 50 тыс. руб., завернуть деньги в газету, положить их в непрозрачный целлофановый пакет, а 13 апреля 1990 года в 7 часов утра при следовании на работу оставить этот пакет с деньгами в указанном в письме месте. В письме было также указано, что при попытке уклониться от выполнения изложенного в письме требования или заявлении им в милицию он будет «пущен в расход», то есть убит.

Это письмо в запечатанном виде не установленный следствием гражданин по поручению Зарочинцева 10 апреля 1990 года вечером вручил Губерману.

Испугавшись угроз и опасаясь за свою жизнь и здоровье, а также за безопасность своей семьи, Губерман обратился за помощью в милицию, где ему вручили 50 тыс. руб. «в куклах», и 13 апреля 1990 года в назначенное в письме время и место Губерман положил пакет с деньгами.

Как только он это сделал, туда подошел Духанин. Не дойдя до места, где лежал пакет, 5 – 6 метров, Духанин, делая вид, что будто что-то ищет на земле, осматриваясь по сторонам, спустился с дороги в кювет за пакетом, но, заподозрив опасность разоблачения, не взял его, вышел на дорогу, пересек ее и зашел на территорию расположенного неподалеку гаража. Там Духанин, пробыв 5 – 7 минут, направился в сторону г. Нововоронежа, у лесополосы встретился с Зарочинцевым. Последний проводил его до дома, где они расстались.

В тот день, то есть 13 апреля 1990 года, не завладев деньгами Губермана, Зарочинцев от своего преступного замысла не отказался. С целью вымогательства денег у Губермана он вновь 4 августа 1990 года с помощью Рыданова, не посвящая последнего в подробности, написал Губерману письмо, в котором указал, что свое обещание (убить Губермана) они всегда выполнить успеют, и потребовал, чтобы он, Губерман, к 6 августа 1990 года подготовил 50 тыс. руб. и хранил их у себя дома до особого указания, а при невыполнении этих требований сумма будет удвоена. Это письмо Зарочинцев сам положил в почтовый ящик Губерману, сообщив ему об этом по телефону. Губерман, получив письмо, вновь обратился за помощью в милицию, однако Зарочинцев не предпринял действий для получения требуемой суммы.

В обоснование вины Духанина в совершении по предварительному сговору с Зарочинцевым вымогательства денег у Губермана под угрозой его убийства суд сослался на показания Зарочинцева на предварительном следствии, где он признавал, что в преступлении с ним участвовал Духанин, на показания потерпевшего Губермана, свидетелей Чеботарева, Бурыкина – работников милиции, которые наблюдали за тем местом, где оставил пакет с деньгами Губерман, и подтвердили, что к месту, где лежал пакет, на расстоянии 5 – 6 метров подходил Духанин (личность которого была впоследствии установлена оперативным путем), но его не взял, описали действия Духанина в указанном месте. Их показания о поведении Духанина, а также показания родителей Духанина находятся в противоречии с версией Духанина о том, при каких обстоятельствах он оказался возле указанного места в назначенный день передачи пакета с деньгами. Кроме того, свидетели Чеботарев и Бурыкин, наблюдая за Духаниным, были очевидцами его встречи с Зарочинцевым через несколько минут после того, как он подходил к месту, где лежал пакет. При этом в руках Зарочинцева и Духанина были одинаковые по цвету и форме целлофановые непрозрачные пакеты.

Зарочинцев проводил Духанина до подъезда его дома, где они несколько минут разговаривали и расстались.

Однако перечисленные доказательства не могут свидетельствовать об участии Духанина по предварительному сговору с Зарочинцевым в вымогательстве денег у Губермана.

Как видно из показаний Зарочинцева на предварительном следствии, инициатором вымогательства денег был он сам, по его же инициативе было написано письмо и им же передано Губерману.

И лишь после совершения указанных действий, на следующий день, Зарочинцев рассказал об этом Духанину, который «был согласен принять в этом деле участие и оказать ему, Зарочинцеву, помощь». Зарочинцев попросил Духанина забрать пакет с деньгами с того места, куда его принесет Губерман.

В назначенный момент Духанин там был, но к месту, где лежал пакет, он не подошел. В дальнейшем Духанин добровольно отказался от участия в преступлении. Все действия, предпринятые в последствии в отношении Губермана исходили от Зарочинцева (как показал он сам), и нет никаких данных, которые бы свидетельствовали о том, что Духанин принимал в них участие.

Вымогательство считается оконченным преступлением с момента предъявления требования, а все действия, касающиеся предъявления требования и осуществления угроз в отношении Губермана, осуществлял только Зарочинцев, поэтому в данной ситуации предварительный сговор отсутствует.

Кроме того, Зарочинцев от показаний, данных им на предварительном следствии, отказался и участия Духанина в совершении данного преступления не признавал. Духанин свою вину на предварительном следствии и в судебном заседании в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.148 УК, отрицал, поясняя, что никакого сговора у него с Зарочинцевым о вымогательстве денег у Губермана не было.

Согласно закону, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Он должен быть постановлен на достоверных доказательствах. Все сомнения в отношении доказанности обвинения, если их не представляется возможным устранить, толкуются в пользу подсудимого.

По данному делу эти требования закона не были соблюдены, а в основу обвинительного приговора положены лишь предположения, не подкрепленные бесспорными доказательствами.

В связи с тем, что возможности собирания дополнительных доказательств исчерпаны, приговор суда и кассационное определение в части осуждения Духанина по ч.2 ст.148 УК отменено, а дело прекращено производством за недоказанностью его участия в совершении преступления.

В связи с этим из обвинения Зарочинцева подлежит исключению признак совершения вымогательства «по предварительному сговору группой лиц»[[7]](#footnote-7).

Одним из важных элементов криминалистической характеристики вымогательств является личность преступника. Наиболее типичной личностью вымогателя является мужчина в возрасте от 21-30 лет, имеющий среднее образование, проживающий в городе, без определенных занятий, холостой, чаще - не судимый, неплохо характеризующийся по месту жительства, не склонный к злоупотреблению спиртными напитками. Вымогательство обычно им совершается по месту своего жительства в составе группы из двух человек, действующих по предварительному сговору, без распределения ролей[[8]](#footnote-8).

Нередко вымогательство сопровождается совершением других преступлении, в числе которых кражи, грабежи и разбойные нападения, хулиганство и иные посягательства. Чаще всего указанные преступления совершаются в квартирах, на улице и вне населенных пунктов (на автотрассах). В них участвуют лица в возрасте старше 30 лет. Обычно совокупность преступлений возникает при посягательствах на знакомых, соседей, сослуживцев, родственников и друзей, а если объектом посягательства является незнакомое вымогателю лицо, совокупность преступлений имеется лишь в каждом третьем случае.

Большинство преступников совершают посягательства, тщательно выбирая жертву. Вымогателю нужна жертва, имеющая деньги, иное ценное имущество, лучше - добытые незаконным или аморальным путями. В качестве виктимного поведения потерпевших можно назвать незаконное предпринимательство, реализация спиртных напитков и других товаров без сертификатов и лицензий, совершение незаконных сделок, мошенничество, подделка документов, сокрытие доходов и т.д. Нередко под видом коммерческой деятельности потерпевшие занимаются изготовлением, перевозкой и сбытом наркотиков, оружия, порнографической продукции, фальшивых денег и валютных ценностей, угоном и перепродажей краденых автомобилей, содержанием притонов, организацией азартных игр. Вполне естественно, что они не будут обращаться в правоохранительные органы при совершении в отношении них вымогательства[[9]](#footnote-9).

# 1.2. Типичные следственные ситуации, возникающие при обнаружении и расследовании вымогательств

Для расследования вымогательства характерна ситуационность, определяющая его организацию и планирование. Это означает, что на выбор направления расследования, комплекса первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий существенно влияет следственная ситуация, складывающаяся на момент возбуждения уголовного дела.

Определяющими для всего процесса расследования являются следственные ситуации, возникающие в момент получения исходной информации о совершенном преступлении, а также в ходе первоначального этапа расследования. Это обусловлено тем, что вымогательство состоит в большинстве случаев из двух актов, растянутых во времени: предъявление незаконного требования и получения имущества. Указанное обстоятельство и предопределяет перспективу дальнейшего развития исходной следственной ситуации. Для описания типичных следственных ситуаций следует использовать четыре основных элемента:

наличие, объем и характер информации о преступлении и лице, его совершившем;

наличие источников и возможностей получения дополнительной информации;

наличие и характер противодействия расследованию со стороны заинтересованных и иных лиц;

организационное, кадровое, материально-техническое и иное обеспечение расследования[[10]](#footnote-10).

Исходные ситуации расследования вымогательства складываются в момент возбуждения уголовного дела и характеризуют ход и состояние расследуемого события на его первоначальном этапе. Их фактической базой являются первичные данные, содержащие признаки преступления, а затем фактические и иные данные, полученные следователем в ходе дальнейшего расследования.

Первоначальный этап расследования вымогательства обычно связан с наличием сложной следственной ситуации, что обусловлено неполнотой исходных данных и источников их получения. На этом этапе важно не только установить все источники информации, но и получить максимально возможные сведения о внешности преступников и обстоятельствах совершения посягательства. Наибольшую ценность в информационном отношении представляют показания потерпевшего, который нередко бывает знаком с вымогателями, может назвать их данные (фамилию, место жительства, работы и пр). От него же можно получить сведения, касающиеся сути происшедшего события: не было ли обязательств у потерпевшего перед вымогателями, не стремились ли отобрать имущество силой и т.д., что может свидетельствовать о совершении преступления, не связанного с вымогательством (грабежа, самоуправства и т.п.). Очень важно на данном этапе установить психологический контакт с потерпевшими, так как иногда они занимают негативную позицию, создавая конфликтную следственную ситуацию. Необходимо не только получить все сведения от имеющихся источников информации, но и установить следственным и оперативным путем дополнительные источники.

При расследовании вымогательства, прежде всего, становятся известными сведения о характере предъявленных преступниками требований, видах и размерах вымогаемого имущества, условиях (времени, месте) предстоящей его передачи, признаках внешности преступников, их количестве, степени организованности и т.д. Так, в зависимости от характера требований вымогателей и особенностей получения ими имущества можно выделить следующие типичные следственные ситуации:

вымогатели в ходе посягательства назначили конкретное время и место передачи имущества;

вымогатели для передачи имущества не определили время и место передачи и неизвестно когда придут за ним;

вымогатели, получив имущество, скрылись.

Наиболее благоприятной для проведения тактической операции по задержанию вымогателей с поличным и тем самым быстрого раскрытия преступления является ситуация, когда вымогатели назначают время и место передачи потерпевшим требуемого ими имущества. Однако в некоторых случаях эта простая следственная ситуация может перерасти в проблемную.

Во-первых, это может быть связано с утечкой информации о намерениях органов следствия, несоблюдением правил конспирации при осуществлении наблюдения за потерпевшим и вымогателями в ходе подготовки задержания, с недостатками и в его организации[[11]](#footnote-11). Для личности вымогателей обычно свойственны подозрительность и осторожность, при любых сомнениях они могут не прийти на назначенную встречу. Во-вторых, для получения вымогаемого имущества могут использоваться подставные лица, которые часто не осведомлены о намерениях преступников, а иногда и не знакомы с ними (например, попросили прохожего принести сверток). В качестве подставных лиц обычно подбираются подростки, алкоголики, «бомжи», реже - общие знакомые с потерпевшими. За их действиями в ходе получения имущества вымогатели внимательно следят, и поспешное проведение задержания посредников может привести к провалу всей тактической операции. К тому же вымогатели могут переехать в другое место и «залечь на дно», то есть скрыться. В-третьих, вымогатели могут неожиданно изменить ранее назначенное время и место передачи имущества с одновременным наблюдением за дальнейшими действиями потерпевшего с целью выявления «сопровождающих» его лиц (оперативников). Новое место обычно выбирается такое, где трудно организовать или провести задержание или где легче всего бывает избавиться от улик в случае необходимости (на мостах, путепроводах, в транспорте и т.д.). Определенные трудности могут возникнуть и в тех следственных ситуациях, когда вымогатели определяют для получения имущества тайники. Они обычно связаны с неопределенностью времени, когда преступники или подставные лица придут за имуществом к тайнику. Тем не менее, при правильной организации засады и наблюдения эта сложность достаточно легко преодолевается[[12]](#footnote-12).

В следственной ситуации, когда вымогатель в ходе посягательства не определил условия и сроки передачи имущества и не известно, когда он явится вновь, перед следствием возникают проблемы, связанные с необходимостью организации наблюдения за объектом вымогательства в различных местах и в течение длительного периода времени. К тому же параллельно нужно вести поиск преступников на основе имеющейся информации о признаках их внешности, особенностях личности и других данных.

Для разрешения указанной ситуации наиболее эффективным является использование возможностей оперативно-розыскных подразделений и различных технических средств: прослушивание телефонных переговоров потерпевшего, определение номера звонившего абонента с целью установления его адреса и личности, скрытая звукозапись встреч потерпевшего с подозрительными лицами (посредниками, соучастниками), скрытая видео-, фотосъемка таких лиц, организация наружного наблюдения, просмотр корреспонденции и т.д. Необходимо осуществлять и другие мероприятия, предусмотренные Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности»[[13]](#footnote-13). Успешное проведение указанных мероприятий позволяет получить необходимую дополнительную информацию о намерениях вымогателей, установить их личность и организовать задержание преступников с поличным. Перспектива дальнейшего развития указанной ситуации во многом зависит от поведения потерпевшего и его позиции на предварительном следствии.

Обстоятельства, характеризующиеся конфликтными отношениями с потерпевшим, могут существенным образом осложнить решение задач расследования. Подобного рода комбинированная (проблемно-конфликтная) ситуация наиболее характерна для вымогательств, когда предметом посягательства является имущество, для завладения которым требуется соответствующее оформление документов, подтверждающих право собственности на него: автомобили, недвижимость, ценные бумаги и т.д. Сюда же можно отнести требования вымогателей перечислить безналичным путем определенные денежные суммы на указанный ими расчетный счет или в счет оплаты какой-либо сделки. Несомненно, что конфликтные отношения следователя с потерпевшим существенно усложняют (обостряют) ситуацию, увеличивая ее проблемные трудности[[14]](#footnote-14).

Наибольшую сложность для расследования вымогательств представляет следственная ситуация, когда вымогатель, получив имущество или встретив активное сопротивление потерпевшего, скрылся, и нет оснований предполагать, что он в ближайшее время вновь встретится с жертвой. Однако в некоторых случаях, путем анализа криминалистической характеристики вымогательства с наибольшей вероятностью можно моделировать дальнейшее поведение преступников. Например, если учащийся подвергся вымогательству со стороны своих сверстников непосредственно после получения стипендии и выполнил их требования, то не исключено, что такое посягательство повторится через месяц, во время выдачи очередной стипендии.

В случаях, когда потерпевший был знаком с кем-либо из вымогателей или часто видел в определенных местах (на рынке, у магазина, пивного ларька и т.д.), оперативные работники осуществляют поиск преступников в ходе совместного патрулирования с потерпевшим. Эффективность данного мероприятия значительно усиливается, если осуществляется «преследование по горячим следам», когда вымогатель еще не успел избавиться от улик (деньги, вещи, иные ценности). Однако использование указанного мероприятия может лишить следователя возможности проведения важного процессуального действия - предъявление для опознания вымогателя.

Сложная следственная ситуация складывается в тех случаях если потерпевший никогда ранее не видел вымогателей, которые, получив имущество, скрылись. Подобная следственная ситуация встречается несколько реже и объясняется тем, что вымогательство редко совершается в силу случайного стечения обстоятельств. Между потерпевшим и преступником практически всегда существуют определенные взаимосвязи. Вымогателям всегда для посягательства бывает необходим какой-либо повод, чтобы обосновать свои незаконные требования к жертве, если же поводов нет, то используется факт знакомства с жертвой кого-либо из вымогателей, их друзей, родственников или факт проживания в одном дворе, микрорайоне или работы в одном учреждении и т.д. [[15]](#footnote-15)

Наиболее часто встречающимися поводами совершения вымогательства в отношении конкретного потерпевшего являются: занятие жертвы коммерческой, торговой, противоправной или иной деятельностью на контролируемой преступниками территории; перепродажа с рук спиртных напитков в вечернее и ночное время; наличие конфликтов с кем-либо из знакомых вымогателей; невыполнение своих обязательств, договоренностей и обещаний; наличие незаконных источников доходов (хищения, взятки и т.д.); излишняя демонстрация своей обеспеченности; отказ от участия в группировках (обычно - несовершеннолетних по месту их жительства) [[16]](#footnote-16). Учитывая вышеизложенное, в сложной следственной ситуации для ее разрешения в первую очередь бывает необходимо подробно изучить личность потерпевшего, выявить все его сомнительные связи, через которые часто удается выйти на преступников. Существенную роль в выдвижении и проверке версий о личности преступников в таких ситуациях приобретают данные криминалистической характеристики вымогательства[[17]](#footnote-17).

На первоначальном этапе расследования вымогательства перед следствием часто возникают ситуации, осложненные противодействием со стороны заинтересованных лиц. Такими формами противодействия являются: уклонение или отказ от участия в расследовании субъектов (участников) уголовного процесса (побег из-под стражи, неявка по вызову, переход на нелегальное положение); оказание воздействия (давления) на лиц, участвующих в расследовании (угрозы, насилие, подкуп и т.д.); сообщение неполных, неточных, ложных сведений об обстоятельствах расследуемого события и о преступниках (оговор, ложный донос, самооговор, ложные показания, представление подложных документов и т.д.); ограничение доступа следователя и оперативных работников к различным объектам (в квартиру, на предприятие, в учреждение или организацию и т.д.); создание негативного общественного мнения вокруг расследуемого события (через средства массовой информации, путем подачи необоснованных жалоб во всевозможные инстанции и т.п.); принятие мер к сокрытию совершенного вымогательства (уничтожение вещественных доказательств, устранение свидетелей; фальсификация вещественных доказательств и документов и т.д.).

В зависимости от того, какие меры противодействия предприняты заинтересованными лицами, могут возникнуть различные сложные следственные ситуации: конфликтные, организационно-неупорядоченные, тактического риска, проблемные и комбинированные. С учетом этого следователь выбирает основные направления и оптимальные приемы и методы расследования, что находит отражение при организации и планировании расследования.

# Глава 2. Построение, разработка версий и планирование расследования вымогательств

# 2.1. Построение версий

Раскрытие и расследование вымогательств представляет собой многогранную деятельность, требующую разносторонних знаний, большого профессионального мастерства и жизненного опыта. Она немыслима без планирования, как одного из важнейших принципов методики расследования преступлений.

Основой планирования является версия, построенная в соответствии со следственной ситуацией, возникшей на определенном этапе расследования. Процесс построений версий - это логическое моделирование вероятных суждений на основе субъективной оценки следователем собранной информации об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Поэтому содержание версий сводится к объяснению наличной информации. В этой связи план расследования строится с учетом реальных возможностей проверки выдвинутых версий в реальной следственной ситуации. Для первоначального этапа расследования вымогательства реальными и наиболее типичными являются следующие три следственные ситуации:

совершенное деяние является вымогательством, задержано лицо, подозреваемое в вымогательстве;

известно лицо, совершившее вымогательство, но оно скрылось с места происшествия;

совершенное деяние является вымогательством, но крайне недостаточна или вообще отсутствует информация о вымогательстве.

Для разрешения каждой ситуации следователь строит соответствующие версии, которых может быть несколько. Так, на основе информации, содержащейся в первой ситуации, следователь, прежде всего, должен установить имеются ли в действиях задержанного признаки вымогательства, возможно, состоялась добровольная передача имущества либо оказание каких-либо услуг, то есть содержат ли действия подозреваемого признаки вымогательства; совершено ли вымогательство задержанным, возможно он был только посредником; далее необходимо установить, что является непосредственным предметом вымогательства, каким способом оно совершено, где, когда, с помощью каких средств, с чьей помощью оно совершено. Здесь возможны ошибки, связанные с неверным определением вымогательства. Приведем пример.

Санкт-Петербургским судом Соловьев был признан виновным в приобретении в 1995 году и хранении огнестрельного оружия (обрез охотничьего ружья 16-го калибра и пистолет «ТТ» с патронами) и боеприпасов к нему, в убийстве Д.14 марта 1996 года вместе с Сениным, вымогательстве денег, совершенном вместе с Окуневым.

Окунев признан виновным в незаконном приобретении, передаче, сбыте, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему в 1995 году, в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов в 1997 году в составе организованной группы, в разбойном нападении 13 июня 1997 года с пистолетом «ТТ» по предварительному сговору и совместно с Богдановым и Рыбаковым на кассиров ООО ТК «И.М. М.С. » и похищении принадлежащих этой фирме денежных сумм – 646500 тыс. неденоминированных рублей, в вымогательстве денег, совершенных совместно с Соловьевым.

Согласно приговору суда после совершения разбойного нападения Окунев рассказал об этом преступлении Соловьеву, и они решили шантажировать Богданова и Рыбакова. С этой целью Соловьев позвонил им и, требуя 6 тыс. долларов США, стал угрожать тем, что сообщит о совершенном ими преступлении. Опасаясь разоблачения, Богданов и Рыбаков в октябре 1997 года отдали требуемую сумму Соловьеву.

Действия Соловьева и Окунева по эпизоду получения ими от Богданова и Рыбакова 6 тыс. долларов США следственные органы, а затем и суд квалифицировали по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ как вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, которые могли причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Однако как видно из материалов дела, Соловьев и Окунев, достоверно зная о совершенном Богдановым и Рыбаковым преступлении (поскольку Окунев был одним из соучастников этого преступления), имели своей целью завладеть определенной частью денежных средств, похищенных Богдановым и Рыбаковым при разбойном нападении на кассу общества с ограниченной ответственностью. Диспозиция ст.163 УК РФ определяет вымогательство как требование передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего.

Угрозу разглашения сведений о действительно совершенном преступлении нельзя признать обстоятельством, существенно нарушающим права Богданова и Рыбакова либо причиняющим вред их законным интересам.

При таких обстоятельствах действия Соловьева и Окунева в части, касающейся завладения ими 6 тыс. долларов США, квалифицированные судом по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ, не содержат состава преступления[[18]](#footnote-18).

Следовательно, изначально неправильная квалификация действий виновных как вымогательство привела к значительному увеличению времени судебного разбирательства, а также сил и средств следственных и судебных органов.

Вторая ситуация характеризуется информацией, позволяющей достоверно судить о том, что совершенное преступление является вымогательством – известно количество преступников, а также отдельные признаки их внешности и одежды; иногда имена, которыми они друг друга называли, особенности устной речи; характер совершенных преступных действий и применяемых средств насилия, направление, в котором скрылись преступники, какие использовались транспортные средства и т.п. Здесь сущность частных версий будет направлена на розыск преступника. Поскольку многие данные о нем известны, то розыск его может осуществляться от следов-предметов. Так, если потерпевший достаточно хорошо запомнил и воспроизводит на допросе признаки внешности рэкетира, то можно построить розыскную версию, что он возможно был поставлен на криминалистический учет. Если потерпевший помнит цвет, марку и какую-то часть номерного знака автомашин, то обычно розыск идет от вещи: кому принадлежит автомашина, которая зарегистрирована в различных видах учетов - на предприятиях, в органах ГИБДД[[19]](#footnote-19).

Характерными для данной ситуации могут являться следующие версии о скрывшемся вымогателе:

преступник местный либо гастролер;

на основе внешних признаков сделать предположение о национальности и районе проживания;

по речи и наличию татуировок, по специфическому жаргону сложно предположить, что преступник ранее судим.

В наиболее сложном положении следователь оказывается при планировании разрешения третьей ситуации, когда сведения о возможном вымогателе отсутствуют либо они незначительны. В этих случаях выдвигаются те же версии, что и при второй ситуации, однако степень конкретности этих версий оказывается значительно меньшей, они больше сходны с типичными. Именно для этой ситуации характерно наибольшее число случаев ложных заявлений и инсценировок, якобы совершенных вымогательств.

Как известно, планирование начинается с построения, выдвижения общих версий о событии преступления. Такие версии могут быть по своему содержанию типичными, поскольку недостаток исходной информации будет препятствовать их конкретизации на этом этапе расследования.

Типичная версия может быть построена как для события преступления в целом, так и для отдельных его обстоятельств, подлежащих доказыванию. Так, для вымогательств типичными версиями, построенными по субъекту преступления, могут быть:

вымогатель-одиночка, вымогатель из состава организованной группы;

вымогатель ранее судимый;

вымогатель впервые совершает преступление;

вымогатель местный;

вымогатель-гастролер и т.д.

Типичные версии о вымогательстве могут быть построены относительно цели совершения преступления, например, вымогательство совершено с целью легкого и быстрого обогащения, вымогательство совершено с целью сокрытия другого преступления, вымогательство совершено с целью мести, допустим, преуспевающему лицу в коммерческой деятельности и т.д. При расследовании вымогательства могут выдвигаться и другие типичные верcии, например, по способу совершения вымогательства, непосредственному предмету вымогательства и др.

Версия, как средство познания, обеспечивает извлечение объективной информации о событии, по мере расследования все больше отражает содержание устанавливаемых фактов. Фактические данные, образующие объективную сторону вымогательства, устанавливают в ходе следствия не сразу. Процесс их обнаружения, собирания и исследования в криминалистике подразделяется на два этапа: первоначальный - от возбуждения уголовного дела до установления подозреваемого и предъявления обвинения и последующий - до окончания расследования.

На каждом этапе расследования процесс планирования имеет свои специфические черты, обусловленные главным образом различием решаемых задач, а также характером и содержанием производимых действий.

К основным задачам, возникающим на первоначальном этапе расследования вымогательства можно отнести:

уточнение целей и мотивов вымогательства;

получение информации о признаках преступления и лицах, его совершивших, способах вымогательства, используемых транспортных средствах и т.п.;

принятие решений о перечне неотложных следственных действий, времени и месте их проведения; о целях и средствах организации раскрытия вымогательства по «горячим следам»;

выбор технических средств и тактических приемов для решения поставленных задач первоначального этапа расследования вымогательства;

определение тактики использования оперативной информации;

формирование форм и условий привлечения общественности, подсобного аппарата (доверенных лиц) и распределение обязанностей между ними.

План расследования, как материальное отображение мыслительной деятельности следователя, кроме версий и обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, содержит выбор процессуальных и непроцессуальных средств получения доказательственной и ориентирующей информации. К ним относится следственные действия, оперативно - розыскные меры и организационные мероприятия.

Приступая к планированию последующего этапа расследования вымогательства надо проверить, как был реализован план первоначального этапа расследования, все ли отображены версии и насколько глубоко, какие возникли противоречия, пробелы. Для этого следователь либо следственно-оперативная группа в полном составе анализируют, устанавливают причинные связи между ними, формируют новые частные версии, намечают пути их разрешения.

# 2.2. Тактика первоначальных следственных действий

Задачи, содержание и особенности тактики производства отдельных следственных действий при расследовании вымогательств обусловлены спецификой данного вида преступлений. Она заключается в том, что при совершении вымогательства преступник неизбежно входит в тесный контакт с потерпевшим, ведет с ним переговоры (предъявляя незаконное требование передачи имущества), обладает определенным минимумом сведений о жертве (о наличии денег, ценностей, компрометирующих данных и т.п.) и называет предлог своего посягательства. Другая особенность состоит в том, что процесс посягательства состоит из двух актов: предъявление незаконного требования и получение имущества. Это позволяет создать дополнительную доказательственную базу (путем скрытой видео - и звукозаписи, применения окрашивающих средств и т.д.), а также организовать задержание с поличным. Первоначальные следственные действия при расследовании вымогательства часто бывают направлены на легализацию информации (данных), полученной в ходе оперативных мероприятий, то есть на проверку в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Например, назначение и проведение фоноскопической экспертизы аудиозаписи телефонных или иных переговоров потерпевшего с вымогателями. Спецификой вымогательства, влияющей на особенности производства отдельных следственных действий, является и то, что в ходе его совершения практически не остается материальных следов, однозначно свидетельствующих о характере посягательства и лице, его совершившем, а потерпевшие в свою очередь часто бывают настолько напуганы, что из-за страха мести со стороны вымогателей могут противодействовать расследованию и раскрытия преступления. Указанные особенности необходимо учитывать при конкретизации задач и целей каждого следственного действия и разработке тактики его производства в ходе расследования[[20]](#footnote-20).

Осмотр места происшествия является одним из сложных следственных действий, задачей которого является обнаружение следов преступления и других объектов, которые в дальнейшем могут быть признаны вещественными доказательствами, выяснение обстановки происшествия и иных обстоятельств, имеющих значение для дела. При расследовании вымогательства это следственное действие позволяет прежде всего определить обстановку, механизм и способ совершения посягательства, а также получить сведения о пребывании вымогателя в данном месте (следы рук, ног, транспортных средств и др.), его причастности к преступлению (обнаружение орудий со следами рук вымогателя, записок с угрозами и требованиями имущества).

Определенную специфику представляет осмотр места происшествия, когда совершение вымогательства не связано с применением насилия и каких-либо следов остается очень мало. Указанное следственное действие проводится в основном для уяснения окружающей обстановки, так как ее характер во многом определяет особенности восприятия потерпевшим словесных угроз. Например, один и тот же потерпевший может по-разному оценить реальность угрозы убийством в зависимости от места его высказывания - в квартире потерпевшего, в общественном месте, на краю обрыва, на крыше здания, в лодке, у железнодорожных путей при приближении поезда и т.п. Наряду с окружающей обстановкой при осмотре места происшествия необходимо выявить и закрепить следы пребывания вымогателя и потерпевшего в данном месте (следы рук, ног, транспортных средств, выделений человека, микрочастицы, оставленные ими предметы, вещи и др.) с тем, чтобы в дальнейшем он не мог отрицать факт своего появления в указанном месте. Нужно зафиксировать и другие изменения в окружающей обстановке, свидетельствующие об их действиях и поведении (беспорядок, следы употребления пищи и спиртных напитков и т.д.). Важную роль могут сыграть и обнаруженные на месте происшествия микроскопические следы, в том числе так называемые запаховые следы. При осмотре места происшествия нужно также установить, откуда можно было видеть или слышать происходившее[[21]](#footnote-21).

Информация о совершенном вымогательстве в большинстве случаев поступает в органы милиции от потерпевших и других граждан. Дежурный следователь, оценив сложившуюся ситуацию, при наличии к тому оснований совместно с оперативной группой выезжает на осмотр места происшествия. В состав группы, кроме следователя и оперативных работников, необходимо обязательно включить эксперта-криминалиста и иных специалистов. Осмотр места происшествия должен производиться незамедлительно после поступления сообщения о происшедшем событии, что дает возможность раскрыть вымогательство по «горячим следам». Желательно, чтобы данное следственное действие производилось тем следователем, который в дальнейшем примет к производству уголовное дело.

Если вопрос об участии в осмотре потерпевшего чаще всего решается положительно, то участие в данном следственном действии подозреваемого, по нашему мнению, допустимо лишь в случае полного признания им своей вины и дачи объективных показаний.

Качественный осмотр места происшествия и надежная фиксация его результатов во многом обеспечиваются использованием научно-технических средств. Их возможности ограничиваются тем, что при вымогательстве остается мало следов преступления, но, как показывает практика, в каждом втором случае следы удается обнаружить. Чаще всего, это следы преступника (рук, ног и др.); последствия погрома, поджога, предметы, записки, оставленные преступником; следы борьбы и др. В целях их фиксации следует шире применять фотосъемку и видеозапись, а также составлять планы и схемы места происшествия с указанием на них мест обнаружения следов и иных объектов. Сведения, полученные в ходе осмотра места происшествия, позволяют следователю на основе криминалистической характеристики вымогательства выдвинуть версии не только о сути происшедшего события, но нередко и о лице, его совершившем, а также о характере взаимоотношений преступника и жертвы.

Допрос потерпевшего по делам о вымогательстве является одним из главных следственных действий, позволяющим получить наиболее полную и в основном достоверную информацию о преступлении и лице, его совершившем. Особенностью формирования показаний потерпевшего по делам о вымогательстве является достаточно продолжительный и тесный личный контакт его с преступником, в ходе которого потерпевший имеет возможность запомнить признаки внешности вымогателя, особенности поведения и манеру разговора, а при групповом посягательстве - количество преступников, организованность и согласованность их действий, имена и клички и т.д. Часто вымогатели встречаются с жертвами неоднократно, что позволяет последним лучше запомнить преступника. Большинство потерпевших, постоянно занимающихся предпринимательской или иной деятельностью на определенной территории (например, торговлей на рынках), обычно осведомлены от своих коллег о лицах, занимающихся вымогательством в этом районе, и могут сообщить данные об их личности, круге знакомых, взаимоотношениях с работниками милиции и администрацией предприятия (рынка, магазина и т.п.). Все эти сведения и составляют информационную базу для дачи потерпевшим показаний.

Тактические приемы и круг вопросов, подлежащих выяснению при допросе потерпевшего, обусловливаются эмоционально-психическим его состоянием, отношением (позицией) к предварительному расследованию, особенностями криминалистической характеристики вымогательства и сложившейся следственной ситуацией (например, задержан вымогатель или нет). Вместе с тем при разработке плана допроса потерпевшего нужно учитывать, что:

он заинтересован в исходе дела;

чувство страха способствует тому, что пережитая опасность нередко преувеличивается;

усилия потерпевшего в момент наблюдения были направлены не на восприятие происходящих событий, а на защиту от посягательств;

факт посягательства травмирует психику потерпевшего, унижает его достоинство, что может привести к умалчиванию (отрицанию);

на потерпевшего обычно пытаются воздействовать заинтересованные в исходе дела лица;

поведение потерпевшего может быть виктимным[[22]](#footnote-22).

Для психологического состояния потерпевшего от вымогательства обычно характерно волнение, испуг, переживания, страх мести со стороны преступников. В связи с этим иногда предлагается отложить вызов потерпевшего на допрос, дать ему возможность «прийти в себя», снять нервное напряжение и в более спокойном состоянии рассказать о случившемся. Однако при совершении вымогательства допрос потерпевшего следует откладывать лишь в исключительных случаях.

Это связано со следующими обстоятельствами: во-первых, если вымогатели еще не получили требуемое имущество и должны прийти за ним, без допроса потерпевшего невозможно произвести их задержание с поличным; во-вторых, неотложный допрос потерпевшего позволяет организовать преследование преступников «по горячим следам»; в-третьих, в период «снятия нервного напряжения» потерпевший может изменить свое отношение к совершенному вымогательству, примириться с «неизбежным злом» и потребовать свое заявление обратно; в-четвертых, на потерпевшего в подавляющем большинстве случаев оказывается давление со стороны заинтересованных лиц с целью изменения его позиции; в-пятых, потерпевшего могут просто убить как единственного свидетеля посягательства (особенно, если в деле фигурируют крупные суммы и влиятельные лица из числа криминальных или властных структур). Если же потерпевший находится в состоянии сильного эмоционального возбуждения, следователь на первом допросе может получить от него только ту информацию, которая необходима для розыска и задержания вымогателей, а полное и детальное выяснение обстоятельств совершенного преступления произвести в ходе повторного (дополнительного) допроса.

При допросе потерпевшего по делам о вымогательстве комплекс используемых следователем тактических приемов зависит, прежде всего, от позиции допрашиваемого, которая может выражаться в одной из трех форм: потерпевший содействует расследованию и дает полные и правдивые показания; потерпевший дает неполные и неточные показания, безразлично (пассивно) относится к расследованию; потерпевший сообщает ложные сведения или утаивает отдельные обстоятельства либо уклоняется от дачи показаний (например, путем неявки на допрос), то есть противодействует расследованию. Можно выделить еще неустойчивый тип потерпевших, которые в ходе следствия часто меняют показания. Исходя из того, к какому из перечисленных выше типу потерпевших относится допрашиваемый, следователь определяет комплекс тактических приемов, которые необходимо использовать при производстве данного следственного действия. Такие тактические рекомендации, как необходимость планирования и предварительной подготовки к допросу, формирование психологического контакта, криминалистический анализ показаний, обычно используются во всех случаях и вне зависимости от позиций допрашиваемого[[23]](#footnote-23).

В ходе допроса потерпевших, которые дают неполные и неточные показания (пассивное отношение к расследованию), целесообразно использовать, кроме перечисленных, следующие тактические приемы: оказание помощи для восстановления в памяти забытого или воспроизведения воспринятой информации; постановка напоминающих, уточняющих и контрольных вопросов; разъяснение важности показаний для установления и изобличения преступника; акцентирование внимания на положительных качествах допрашиваемого и др.

Наибольшую сложность представляет допрос потерпевших, которые дают ложные показания, утаивают отдельные обстоятельства, противодействуют расследованию. Обычно это бывает связано с вик-тимным поведением самого потерпевшего (например, занятие незаконной деятельностью, совершение преступления и т.д.) или воздействием на него со стороны заинтересованных лиц. Прежде всего нужно выяснить причины указанной позиции потерпевшего и принять меры к их

устранению. В отношении потерпевших, занявших негативную позицию, можно использовать методы правомерного психологического воздействия. При допросе указанной категории потерпевших рекомендуется применять такие тактические приемы, как: использование противоречий в показаниях, а также противоречий с другими доказательствами; демонстрация следователем своей осведомленности об обстоятельствах дела и о личности допрашиваемого; предъявление доказательств в различном объеме и последовательности, детализация показаний и др. В ходе допроса необходимо использовать предусмотренные законодательством меры для того, чтобы предотвратить возможность искажения информации потерпевшим. Среди таких мер можно выделить следующие:

разъяснение следователем недопустимости умышленного сокрытия или искажения информации в ходе дачи показаний и ответственности за это (ст.307, 308 УК РФ);

предотвращение нежелательного общения потерпевшего с другими лицами как в ходе следственного действия, так и до допроса;

предотвращение утечки информации;

разъяснение потерпевшему его прав (а не только обязанностей), в том числе и права не свидетельствовать против себя и своих близких (ст.51 Конституции РФ[[24]](#footnote-24)).

В ходе допроса потерпевших по делам о вымогательстве следователю необходимо выяснить три группы обстоятельств:

Сведения о преступлении: где, когда и каким способом (лично, по телефону, письменно) было впервые предъявлено вымогателями требование о передаче имущества; характер требования (передача имущества, права на имущество или совершение действий имущественного характера); какое имущество и на какую сумму вымогалось; какими угрозами или насилием сопровождалось незаконное требование; какие орудия и транспортные средства использовались (вид, марка, цвет, номер и т.д.); требовалось ли передать имущество однократно или систематически (регулярно в виде «дани»); сколько эпизодов вымогательства было (если более одного, то по каждому последующему эпизоду выясняются вышеперечисленные обстоятельства); получено ли имущество преступниками, если нет, то когда, где, кому и при каких обстоятельствах должна состояться его передача; по какой причине имущество не получено преступниками; не совершили ли вымогатели какое-либо иное преступление в отношении потерпевшего или других лиц (кражу, грабеж, изнасилование и т.д.); какой ущерб причинен преступлением; не предупреждал ли вымогатель потерпевшего о последствиях обращения в милицию и не требуется ли в связи с этим принятие мер по обеспечению его безопасности.

Сведения о вымогателях: сколько было преступников; не было ли среди них знакомых, не видел ли кого-либо ранее (где, когда, с кем, при каких обстоятельствах); приметы преступников (пол, возраст, признаки внешности, одежды, особенности речи, походки, поведения, в каком состоянии был и т.д.); какие действия совершал, где находился и что говорил каждый из них, как обращались друг к другу; проявили ли они осведомленность об отдельных сторонах жизни потерпевшего, которые известны обычно ограниченному кругу лиц, откуда могли быть получены такие сведения; не говорил ли (намеками) о своей принадлежности к какой-либо преступной группировке, о контроле ими определенной территории, сферы деятельности; не интересовались ли наличием «крыши» или знакомых в преступной среде; чем мотивировали свои требования (долг, плата «за место» или «охрану», возмещение убытков и т.д.); какие еще сведения может сообщить о преступниках и совершенных ими деяниях.

Сведения о самом потерпевшем: связано ли вымогательство с родом занятий (местом работы) жертвы; нет ли у него долгов, иных обязательств перед преступниками или другими лицами; каким образом оказался на месте совершения вымогательства и чем занимался в это время; имеет ли доходы помимо основного места работы, какие, где и кто о них мог знать; не совершал ли какие-либо правонарушения, незаконные и сомнительные сделки, аморальные поступки или иные виктимные действия; не сообщал ли кому-нибудь о намерении продать (приобрести) ценное имущество (квартиру, автомобиль, гараж и т.д.); содержание его разговора с преступниками; оказал ли сопротивление, какие следы могли остаться на теле и одежде вымогателей; кого подозревает в совершении преступления, кто мог быть соучастником (например, наводчиком) [[25]](#footnote-25).

Допрос свидетелей в процессуальном плане[[26]](#footnote-26) не отличается от допроса потерпевшего, но имеет некоторые психологические и тактические особенности. Указанные особенности обусловлены тем, что свидетели обычно не заинтересованы в исходе дела, многие из них лично не воспринимали происходившие события, а очевидцы в отличие от потерпевших более эмоционально сдержанно и психологически спокойнее наблюдают за посягательством, часто акцентируя внимание на отдельных обстоятельствах и фактах. Вследствие этого свидетели, которые были очевидцами вымогательства, могут существенно дополнить и уточнить показания потерпевшего, подчас более подробно описывая признаки внешности преступников. В качестве свидетелей допрашиваются лица, которым известны какие-либо обстоятельства, касающиеся совершенного вымогательства. Они подлежат уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ст.307 УК РФ) и отказ от дачи показаний (ст.308 УК РФ), о чем следователь должен свидетелей предупредить и разъяснить важность их показаний для расследования и раскрытия преступления. Круг свидетелей, которых необходимо допросить, следователь определяет исходя из сложившейся в данный момент следственной ситуации и выдвинутых версий. От указанных обстоятельств зависит также последовательность (очередность) их допроса, совокупность обстоятельств, подлежащих выяснению, а также круг используемых следователем тактических приемов. Допрос свидетелей бывает наиболее результативным, если следователь тщательно готовится к нему, составляет подробный план допроса. В целях установления психологического контакта с допрашиваемым следователь должен предварительно изучить его личность, взаимоотношения с другими участниками процесса, а также выяснить способность свидетеля к восприятию, запоминанию и воспроизведению отдельных фактов, обстоятельств и событий. При допросе несовершеннолетних свидетелей обязательно необходимо учитывать их возрастные особенности и индивидуальные качества, а также отношение к совершенному вымогательству. Круг вопросов, подлежащих выяснению в ходе допроса свидетеля, зависит от его отношения к расследуемому событию, то есть является ли он очевидцем вымогательства или нет. При допросе свидетелей-очевидцев необходимо иметь в виду, что некоторые из них (родственники, сослуживцы, знакомые потерпевшего) могут находиться в состоянии эмоционального и психического возбуждения, испытывать страх, опасаться мести со стороны вымогателей. В таких случаях у следователя обычно бывает достаточно времени, чтобы дать им возможность успокоиться, прийти в себя.

Однако при допросе свидетелей, каким-то образом связанных с вымогателями (например, соучастников, не достигших возраста уголовной ответственности), такой тактический прием недопустим, здесь важную роль играет фактор внезапности, неотложности производства данного следственного действия. В ходе допроса очевидцев обычно выясняются те же обстоятельства, которые мы уже рассматривали при изложении тактики допроса потерпевшего. В ходе допроса очевидцев, кроме прочего, нужно выяснить: взаимоотношения с потерпевшим и вымогателями; отношение к совершенному преступлению; условия восприятия события; психическое и физическое состояние в тот момент и сейчас; каким образом оказался на месте события; откуда наблюдал за происходящим; куда пошел затем, с кем обсуждал происшедшее; не было ли попыток воздействия с чьей-либо стороны; кто еще может подтвердить сказанное.

Круг вопросов, подлежащих выяснению при опросе свидетелей, не являющихся очевидцами вымогательства, может быть различным и зависит в основном от цели допроса: проверка и уточнение показаний, данных другими лицами (потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым свидетелем, экспертом и т.д.); получение данных, характеризующих личность участников процесса; получение сведений об особенностях подготовки, сокрытия и укрывательства вымогательства; получение информации о происхождении различных предметов и объектов, их принадлежности, а также об иных обстоятельствах, имеющих значение для дела.

При расследовании вымогательства следователь устанавливает психологический контакт со свидетелем в ходе его допроса и использует в основном тактические приемы, связанные с активизацией ассоциативных связей, созданием необходимых условий для воспоминания, постановкой контрольных, напоминающих и уточняющих вопросов. В тех случаях, когда свидетель в ходе допроса дает ложные показания, скрывает отдельные обстоятельства и факты, необходимо выяснить причины его позиции и принять меры к их устранению. Обычно это бывает связано с воздействием на свидетеля других лиц (соучастников, родственников и знакомых вымогателей) или с личной заинтересованностью в исходе дела.

Кроме того, мотивами лжесвидетельства могут быть: сговор с обвиняемым, неприязненные отношения с другими участниками события, неправильно понимаемое чувство товарищества, боязнь мести, стремление скрыть собственное неблаговидное поведение (например, трусость, небрежность), опасение повредить близким. Если не удается устранить или нейтрализовать мотивы и причины лжесвидетельства, то следует предъявить доказательства, а также использовать другие тактические приемы изобличения лжи, в том числе и последующее производство очных ставок.

Допрос подозреваемого является одним из важных первоначальных следственных действий, проводимых при расследовании вымогательств. Несмотря на то, что процессуальный порядок допроса подозреваемого существенно не отличается от порядка допроса обвиняемого, при рассмотрении тактико-психологических особенностей допроса указанных лиц следует исходить из следующих основных положений:

подозреваемый устанавливается, как правило, на первоначальном этапе расследования, когда следователь еще не располагает значительным объемом доказательств, что ограничивает его тактические возможности;

при допросе подозреваемого следователь обычно вступает в контакт с ним впервые и не располагает полными сведениями о его личности, что затрудняет использование тактических рекомендаций;

допрос подозреваемого является первоначальным следственным действием, в связи с чем ограничено время на его подготовку;

в психологическом и эмоциональном отношении подозреваемый находится в возбужденном и неуравновешенном состоянии, что вызвано внезапным и неожиданным его задержанием, тогда как у обвиняемого имеется возможность успокоиться и все обдумать и взвесить;

обвиняемый в условиях следственного изолятора имеет больше возможностей и времени для нелегального общения с соучастниками, чем подозреваемый;

подозреваемый до предъявления обвинения обычно мало осведомлен о том, что известно следователю и какими данными о совершенном вымогательстве он располагает;

подозреваемый обычно не имеет времени для выдвижению ложных объяснений отдельных обстоятельств и фактов.

Допрос подозреваемых целесообразно производить непосредственно после задержания, что позволяет следователю наиболее эффективно использовать фактор внезапности и, как правило, исключает возможность нелегального общения вымогателей, обдумывания ими «версий защиты». При подготовке к допросу подозреваемого в вымогательстве следует, насколько это возможно, получить данные о его личности; взаимоотношениях с другими соучастниками, а также с потерпевшим; о его роли в групповом вымогательстве и т.д. С учетом этого первым следует допрашивать подозреваемого, который имеет наименьший преступный опыт, играл второстепенную роль в вымогательстве, наиболее коммуникабелен, находится в конфликтных отношениях с соучастниками.

При допросе подозреваемых следователь должен учитывать факторы, которые влияют на выбор им конкретных тактических приемов производства данного следственного действия и определение круга вопросов, подлежащих выяснению: следственную ситуацию, сложившуюся в момент возбуждения уголовного дела и ее дальнейшее развитие (получено вымогателями имущество или нет, знаком ли потерпевший с преступниками, задержано ли лицо с поличным, были ли очевидцы преступления и т.д.); количество вымогателей, форма и вид соучастия (наличие предварительного сговора, организованной группы, преступного сообщества, соисполнительство, распределение ролей и др.); наличие совокупности преступлений; характер взаимоотношений преступника и жертвы; наличие, вид и объем имеющихся доказательств причастности допрашиваемого к вымогательству, а также оперативных данных; особенности личности допрашиваемого; позицию потерпевшего на предварительном следствии. В ходе подготовки к допросу подозреваемого следователь выясняет указанные обстоятельства при изучении имеющихся материалов дела путем производства необходимых следственных действий, использования возможностей оперативно-розыскных органов, осуществления иных мероприятий. Также необходимо обобщить и оценить все имеющиеся доказательства виновности вымогателя в совершенном преступлении, распределить их в порядке возрастания доказательственной силы, а при необходимости - получить дополнительные доказательства[[27]](#footnote-27).

В ходе допроса подозреваемого следует, прежде всего, выяснить обстоятельства, связанные с составом преступления, в совершении которого он подозревается, и его отношение к случившемуся, а второстепенные вопросы решать уже при допросе его в качестве обвиняемого.

Первый допрос вымогателей в качестве подозреваемых весьма важен. Под воздействием фактора внезапности, психического и эмоционального возбуждения допрашиваемый обычно бывает не в состоянии привести какие-либо разумные доводы в свое оправдание, а возникающие при этом явные противоречия в его показаниях могут быть успешно использованы следователем для уличения во лжи. Таким образом, подозреваемые, не имея заранее выработанной и логически правильно построенной «версии защиты», на допросе часто сообщают те важные и значимые сведения, о которых они впоследствии умолчали бы.

Исходя из этого, большое значение имеет установление с допрашиваемым психологического контакта, чему способствует знание следователем особенностей личности допрашиваемого, а также всех обстоятельств дела. Допрос подозреваемого начинается с предложения рассказать, при каких обстоятельствах и в связи с чем он задержан. Свободный рассказ допрашиваемого следует внимательно выслушать и зафиксировать, а затем перейти к стадии вопросов и ответов. При этом следует придерживаться составленного плана допроса, внося в случае необходимости в него коррективы.

Хотя предъявление доказательств является важнейшим тактическим приемом допроса, из-за их небольшого объема основную тактическую роль при производстве данного следственного действия играют криминалистический анализ и детализация показаний, постановка контрольных и уточняющих вопросов, использование противоречий в показаниях, противоречий с другими материалами дела, а также противоречий в показаниях соучастников, использование положительных качеств допрашиваемого и др.

2.3. Особенности последующего этапа расследования

Задачей дальнейшего этапа расследования является установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия на этом этапе направлены на получение дополнительной информации, подтверждающей виновность обвиняемого, а также на исследование имеющихся сведений, их проверку, дополнение и уточнение[[28]](#footnote-28). С учетом этого в плане расследования находит свое отражение круг соответствующих мероприятий, намечаемых следователем.

Дополнительная информация на указанном этапе может быть получена путем: допроса обвиняемого, назначения и проведения различных видов экспертиз, задержания и допроса других участников вымогательства; выявления и расследования иных эпизодов преступной деятельности и т.д.

Тактика допроса обвиняемого определяется его процессуальным положением, а также целями и задачами данного следственного действия. Это обусловлено тем, что: во-первых, допрос указанных лиц связан с предъявлением обвинения; во-вторых, у обвиняемого имеется достаточно времени для обдумывания и выработки позиции (линии поведения) на предварительном следствии, а также для установления нелегальных связей с соучастниками и другими лицами; в-третьих, следователь к этому моменту уже располагает достаточными для предъявления обвинения доказательствами виновности вымогателей, а также подробными сведениями об их личности; в-четвертых, у следователя имеется достаточно времени для планирования и подготовки допроса, проведения необходимых для этого мероприятий; в-пятых, следователю обычно уже известны процессуальная позиция допрашиваемого и те доводы, которые он приводит в свое оправдание. Как мы уже ранее отмечали, основным фактором, определяющим выбор следователем того или иного тактического приема допроса, является конфликтность или бесконфликтность ситуации.

В бесконфликтной ситуации рекомендуется использовать такие тактические рекомендации и приемы:

установление доброжелательного психологического контакта;

исключить длительную задержку допроса, знать не только материалы дела, но и дополнительные данные о личности допрашиваемого, его связях, наклонностях, интересах и т.д.;

учитывая, что допрашиваемый может создать мнимую бесконфликтную ситуацию, необходимо задавать контрольно-проверочные вопросы. Постоянно анализировать его показания в ходе допроса; разъяснение значения активного способствования раскрытию преступления, изобличению других соучастников и розыску полученного от потерпевшего имущества (ст.61 УК РФ); использование положительных свойств личности.

При допросе обвиняемого в конфликтной ситуации целесообразно применять такие тактические приемы, как: использование фактора внезапности; детализация показаний; допущение «легенды»; предъявление доказательств; использование противоречий (с другими доказательствами в самих показаниях допрашиваемого); создание преувеличенного представления об осведомленности следователя; использование конфликтных отношений и противоречий между соучастниками.

В ходе допроса обвиняемого могут возникнуть следующие ситуации: допрашиваемый признает свою вину и дает правдивые показания; допрашиваемый вину свою не признает, дает ложные показания, ссылаясь на оправдывающие его обстоятельства[[29]](#footnote-29). Рассмотрим указанные ситуации.

Обвиняемый признает свою вину и дает правдивые показания. Данная позиция в ходе допроса характерна в основном для несовершеннолетних вымогателей, а также лиц, совершивших посягательство в одиночку и на небольшую сумму. Обычно преступление этими лицами совершено впервые, ранее они не были судимы, у них отсутствует преступный опыт и конфликтная линия поведения. Основной задачей следователя при допросе в такой ситуации является установление психологического контакта с допрашиваемым (коммуникабельное поведение, создание благоприятной атмосферы взаимного доверия и т.д.); разъяснение значения смягчающих вину обстоятельств (активного способствования раскрытию преступления, изобличению других соучастников, добровольного и полного возмещения причиненного ущерба и др.), а также возможности освобождения от уголовной ответственности или наказания при наличии к тому оснований. Немаловажное значение имеет стимулирование положительных качеств допрашиваемого, особенно если другие соучастники характеризуются отрицательно, ранее судимы. Таким образом, тактические приемы в этих ситуациях обычно направлены на более полное и подробное получение и фиксацию достоверной информации от допрашиваемого.

Несмотря на кажущуюся простоту (бесконфликтность) рассматриваемой ситуации, следователю обязательно нужно составить письменный план допроса. При допросе обвиняемого необходимо иметь в виду, что после предъявления обвинения он может занять иную, конфликтную позицию и отказаться от ранее данных показаний (например, заявить, что на него было оказано неправомерное воздействие со стороны следователя). Поэтому при допросе указанных лиц следует детализировать их показания, выяснить, кто еще может подтвердить сказанное, какие еще доказательства в подтверждение достоверности своих показаний он может указать.

Важное значение может иметь применение технических средств при фиксации результатов данного следственного действия (видеосъемка, аудиозапись). Обязательно нужно выяснить в ходе допроса, не оговаривает ли себя обвиняемый, не выгораживает ли соучастников, беря всю вину на себя. С этой целью проводится криминалистический анализ показаний, задаются контрольные и уточняющие вопросы, предъявляются доказательства.

Обвиняемый не признает своей вины, дает ложные показания. Практика показывает, что если обвиняемый не знаком с потерпевшим и не был задержан с поличным, то обычно он заявляет, что с потерпевшим никогда не встречался (видит его впервые) и никакого имущества у него не требовал, а иногда ссылается на алиби. Если же вымогатель не знаком с потерпевшим, но задержан с поличным на месте совершения преступления, то на допросе чаще всего либо отрицает факт получения имущества, утверждая, что оно было подброшено работниками милиции, неожиданно передано прохожим, либо настаивает на правомерности получения (якобы незнакомец просил разменять деньги, передать имущество кому-либо или просто присмотреть за ним).

В случаях, когда вымогатель знаком с потерпевшим, наряду с вышеперечисленными доводами в свое оправдание, он может сослаться на гражданско-правовой характер своих действий: требовал долг, просил взаймы, получал плату за проданный товар, оказанные услуги, требовал возмещение ущерба (убытков) и т.д. С учетом изложенного, следователь, исходя из конкретной следственной ситуации, используя закономерные взаимосвязи, присущие криминалистической характеристике вымогательства, при подготовке к допросу и составлении его плана должен предвидеть те доводы, которые в свое оправдание может выдвинуть обвиняемый, а также предусмотреть тактические средства их опровержения.

Например, если вымогатель в ходе допроса заявляет, что с потерпевшим никогда не встречался и на указанном месте не был, наиболее эффективным средством уличения во лжи будет предъявление доказательств пребывания его и потерпевшего на месте совершения преступления (или получения имущества), добытых в ходе осмотра места происшествия (следы рук, ног, оставленные предметы и т.д.), допросы очевидцев и других свидетелей, а также оперативные данные (материалы видеосъемки, звукозаписи, фотосъемки). Однако, будучи уличенным во лжи, обвиняемый может признаться во встрече с потерпевшим, отрицая при этом факт получения от него имущества. Нередко признается и сам факт получения такого имущества, якобы на правомерном основании. Для опровержения указанных доводов могут использоваться результаты проведенного личного обыска, обыска по месту жительства и работы вымогателей, осмотра и опознания потерпевшим изъятого имущества. О незаконном характере получения предмета вымогательства может свидетельствовать отсутствие расписок, договоров, доверенностей, квитанций, чеков и иных документов, составляемых (выдаваемых) обычно в таких случаях. Вымогатели, особенно если они не знакомы с потерпевшим, в ходе допроса, как правило, не могут объяснить отсутствие таких документов, а при наличии соучастников их показания будут противоречивы.

Тактическая операция «Поиск преступника» проводится в тех случаях, когда вымогатель (соучастник) после совершения преступления скрылся и его личность неизвестна. Целью рассматриваемой операции являются установление личности вымогателя, а затем его розыск и задержание. Наиболее полные сведения о личности преступника можно получить при допросе потерпевшего, очевидцев и свидетелей. Если вымогатель им незнаком, нужно выяснить признаки его внешности, особенности поведения, манеру разговора и другие данные, которые могут указывать на его профессию, национальность, судимость, наличие заболеваний и т.д.

Важное значение в данной тактической операции имеет составление субъективного портрета преступника, рекомендуется при этом использовать различные компьютерные программы, разработанные в последнее время. В некоторых случаях удается использовать профессиональные навыки потерпевшего.

Следующим мероприятием, направленным на установление личности вымогателей, является предъявление потерпевшему и очевидцам фотоальбомов, имеющихся в распоряжении РОВД, УВД, МВД, где содержатся фотографии лиц, занимающихся вымогательством, совершением других корыстно-насильственных преступлений. Если данное мероприятие не привело к положительному результату, следователь на основе анализа фактических обстоятельств совершенного преступления и сопоставления их с данными криминалистической характеристики вымогательства может сделать выводы относительно особенностей личности преступника (роде занятий, круге знакомых, месте работы, районе проживания, местах проведения досуга, преступном опыте и т.д.). Полученные сведения наряду с субъективным портретом позволяют определить пути поиска вымогателей, очертить круг проверяемых лиц и более точно ориентировать личный состав органов внутренних дел на розыск преступника.

Если вымогательство совершено по месту работы потерпевшего в связи с его коммерческой деятельностью (например, при торговле на рынке, в коммерческом магазине), следователь должен иметь в виду, что преступники через некоторое время могут повторить посягательства (особенно, если первая попытка оказалась неудачной). Поэтому в таких ситуациях результативным может быть установление наблюдения за потерпевшим, обеспечение его средствами связи, а также проведение с ним соответствующего инструктажа. Особенно это важно при наличии в совершенном деянии признаков систематического (в виде «дани») вымогательства.

Нередко анализ криминалистически значимых данных о совершенном преступлении позволяет сделать вывод о причастности к вымогательству преступной группировки, которая контролирует определенную территорию или сферу деятельности. Например, на это могут указывать особенности речи преступников, круг заданных потерпевшему вопросов (есть ли «крыша», кому платишь, на кого работаешь, знаешь ли такого-то «авторитета», будем тебя охранять за такую-то плату и т.д.). В этих ситуациях следует получить в подразделениях по борьбе с организованной преступностью данные о таких преступных группировках и проверить их членов на причастность к совершенному вымогательству (например, путем предъявления фотографий для опознания).

Круг проверочных, организационно-управленческих, оперативно-розыскных и других мероприятий, а также следственных действий, проводимых в рамках тактической операции «Поиск преступника» во многом зависит от конкретной следственной и криминальной ситуации, сложившейся в момент ее осуществления, а также от количества и значимости информации об особенностях совершенного вымогательства и личности преступника.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя все изложенное в курсовой работе, можно сделать ряд выводов.

Вымогательство как корыстно-насильственное преступление против собственности и в то же время посягающее на личность потерпевшего часто является основной статьей доходов организованной преступности. Организованность, изощренность способов совершения, высокая латентность данных преступлений требуют от следователей и оперативно-розыскных работников высокого профессионализма, основанного в том числе на хорошем знании и умелом использовании криминалистических особенностей вымогательства.

Предмет вымогательства весьма разнообразен. Сегодня преступники вымогают все наиболее ценное: деньги (в любой валюте), драгоценности, дорогоростоящие товары, машины, квартиры, дачи, земельные участки и др.

Способ совершения вымогательства обычно включает в себя подготовку, совершение, а нередко и действия по его сокрытию. В процессе подготовки (а она чаще всего бывает тщательной) с учетом целей, поставленных преступниками, собираются сведения о деятельности предприятия, отдельных предпринимателях, коммерсантах, их доходах, удачных коммерческих операциях и др.

Само вымогательство, независимо от выбранного способа, складывается из двух элементов.

1. Требования передачи имущества, права на него или совершения действий имущественного характера; угрозы применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, а также распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких.

2. Получения вымогаемого имущества. Для получения вымогаемого имущества преступники сами назначают место и способ его передачи. Сама передача может осуществляться путем личного контакта вымогателей с потерпевшим, использования посредников либо путем перечисления денег на указанный вымогателями расчетный счет.

По способу совершения вымогательство можно разделить на три условные группы:

простое вымогательство,

вымогательство, совершенное группой взрослых лиц, но без признаков организованной группы или при невысоком уровне ее организованности;

вымогательство, осуществляемое организованной преступной группой.

Для расследования вымогательства характерна ситуационность, определяющая его организацию и планирование. Это означает, что на выбор направления расследования, комплекса первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий существенно влияет следственная ситуация, складывающаяся на момент возбуждения уголовного дела.
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