**Содержание**

Введение

1. Процессуальные основы рассмотрения дел об административных правонарушениях арбитражными судами

2. Рассмотрение арбитражными судами дел о привлечении к административной ответственности

3. Рассмотрение арбитражными судами дел об оспаривании решений по делам об административных правонарушениях органами исполнительной власти

Заключение

Список использованных источников

**Введение**

В последние годы рыночные отношения занимают все большую роль в жизни Российского общества. Тем не менее, явно просматривается тенденция к усилению государственного регулирования экономической деятельности. На этом фоне особое значение приобретают для предпринимателей и юридических лиц судебная защита их прав и охраняемых законом интересов в отношениях с государственными органами, гарантии реального восстановления прав, нарушенных принятием незаконного акта.

Судебный контроль над деятельностью органов исполнительной власти имеет чрезвычайно важное значение для укрепления Российского государства, его правовой системы. Поэтому производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, рассматривается некоторыми учеными одним из приоритетных направлений совершенствования гражданского процессуального законодательства. Именно судебный контроль является "самым действенным и эффективным, так как суд - это орган правосудия, и никакой контроль со стороны государственных органов не заменит собой контроль судебный[[1]](#footnote-1).

С принятием нового Кодекса РФ об административных правонарушениях арбитражные суды в полном объеме стали осуществлять функцию судебно-административной юрисдикции по реализации мер административной ответственности. «Возможность обжалования действий, решений органов государственной власти, должностных лиц, государственных служащих, установленный законодательством порядок рассмотрения таких жалоб представляет собой существенную гарантию реализации прав предпринимателей»[[2]](#footnote-2). Действительно, от общей массы дел, рассмотренных арбитражными судами в 2006г., дела, возникающие из административных правоотношений, составляют 71,9%. Таким образом, более чем 2/3 дел, рассматриваемых арбитражными судами, возникают из административных правоотношений, и число подобных дел от года к году растет[[3]](#footnote-3). Этим и объясняется актуальность вопросов административного судопроизводства.

Учитывая большое значение института оспаривания действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан большое количество авторов, как в области процессуального права, так и иных отраслей права, большей частью конституционного, считают своим долгом затронуть те или иные аспекты вопросов оспаривания. При этом затрагиваются как процедурные проблемы оспаривания, так и поднимаются проблемы, а также предлагаются пути их решения. Среди них особо хотелось бы отметить Г.А. Гаджиева[[4]](#footnote-4), С.А. Горшкова, С.Г. Кулюхина, Е.Г. Лукьянову, М. Масленникова, Н. Примова, П. Трубникова, Н.Ю. Хаманеву.

Современная правовая теория нуждается в создании и глубокой разработке эффективных процессуальных механизмов реализации ответственности государства, его органов и должностных лиц, что должно стать одним из надежных средств защиты прав и свобод граждан, укрепления законности, правового и нравственного порядка, преодоления произвола и бюрократизма[[5]](#footnote-5). Процессуально-правовой механизм обладает рядом особенностей, исследование которых является перспективной задачей правовой науки. Научная разработка проблемы процессуально-правового механизма «способствовала бы повышению эффективности процессуального регулирования общественных отношений, укреплению и развитию механизма защиты прав и свобод граждан и организаций»[[6]](#footnote-6), в том числе – и в сфере экономической.

Цель курсовой работы – проанализировать и обобщить юридические ситуации, возникающие при заявлении государственным органом или субъектом предпринимательской деятельности в арбитражный суд требования по поводу привлечения к административной ответственности.

Поставленной целью обусловлены следующие задачи:

- определить процессуальные основы рассмотрения дел об административных правонарушениях арбитражными судами;

- определить источники административно-деликтного процесса, особенности подведомственности и подсудности арбитражным судам споров, возникающих по поводу привлечения к административной ответственности;

- дать характеристику особенностей порядка возбуждения и рассмотрения в арбитражном суде дел о привлечении к административной ответственности.

Объектом курсовой работы избраны вопросы рассмотрения в арбитражном суде дел о привлечении субъектов экономической деятельности к административной ответственности. Предмет исследования составили арбитражно-процессуальные отношения, связанные с возбуждением, рассмотрением и разрешением арбитражными судами споров о привлечении к административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности. Рассмотрены теоретические и практические вопросы совершенствования законодательства о порядке рассмотрения названной категории дел.

**1. Процессуальные основы рассмотрения дел об административных правонарушениях арбитражными судами**

Статьей 118 Конституции РФ установлено, что в России судебная власть осуществляется посредством конституционного, уголовного, гражданского и административного судопроизводства[[7]](#footnote-7). Анализ ст. 118, 126 Конституции РФ, гл. 25 АПК РФ[[8]](#footnote-8), других нормативных правовых актов позволяет сделать вывод, что административное судопроизводство представляет собой рассмотрение судами административных дел в порядке, установленном нормами административного процессуального права.

Дела, отнесенные к подведомственности арбитражных судов, определены в ч.3 ст.23.1 КоАП РФ[[9]](#footnote-9) по признакам субъектов правонарушений (юридические лица и индивидуальные предприниматели), характеру осуществляемой указанными субъектами деятельности (предпринимательская и иная экономическая деятельность), т.е. по общим критериям отнесения дел к подведомственности арбитражных судов.

Что касается конкретных правонарушений, отнесенных к подведомственности арбитражных судов, усмотреть какой-либо единый критерий при их отборе затруднительно. Однако можно отметить, что большинство этих правонарушений связаны с производством и оборотом спиртовой продукции, качеством продукции вообще, а также с вопросами функционирования юридических лиц.

В связи с этим следует отметить, что рассмотрение отдельных дел отнесено к подведомственности судов общей юрисдикции (мировых судей) и административных органов, которые должны руководствоваться соответствующими нормами КоАП РФ и гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел, отнесенных к их компетенции.

Согласно ч. 1 ст. 202 АПК, арбитражные суды рассматривают дела о привлечении к административной ответственности по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными в гл.25 АПК и федеральном законе об административных правонарушениях (т.е. в КоАП РФ).

Статья 202 АПК РФ определяет подведомственность дел о привлечении к административной ответственности, исходя из характера субъектного состава и специфики правоотношений.

Первый критерий, которому должны соответствовать административные дела о привлечении к административной ответственности, - это определенный субъектный состав. С одной стороны, это органы и должностные лица, которые уполномочены составлять протоколы об административных делах, а также вправе быть заявителями по данной категории дел. С другой стороны, это юридические лица и индивидуальные предприниматели, в отношении которых поставлен вопрос о привлечении их к административной ответственности. При решении вопроса о том, на основании каких норм КоАП РФ несут ответственность индивидуальные предприниматели, совершившие правонарушения в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, судам необходимо руководствоваться примечанием к ст. 2.4 Кодекса, согласно которому лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное (абз. 2 п. 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. N 2[[10]](#footnote-10)).

Второй критерий, касающийся подведомственности дел арбитражным судам, имеет отношение к характеру деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Это должна быть деятельность, связанная с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

Наконец, третий критерий характеризуется тем, что федеральный закон относит к ведению арбитражных судов определенные категории дел. В КоАП РФ приведен перечень дел, отнесенных к ведению арбитражных судов и связанных с:

- производством либо оборотом этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам (ст. 6.14);

- нарушением порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в федеральной собственности, и использованием указанного объекта (ст. 7.24);

- осуществлением предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) (ст. 14.1);

- незаконным использованием товарного знака (ст. 14.10);

- незаконным получением кредита (ст. 14.11);

- фиктивным или преднамеренным банкротством (ст. 14.12);

- неправомерными действиями при банкротстве (ст. 14.13);

- воспрепятствованием должностными лицами кредитной организации осуществлению функций временной администрации (ст. 14.14);

- нарушением правил продажи этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции (ч. 1, 2 ст. 14.16);

- незаконным производством, поставкой или закупкой этилового спирта (ч. 1, 2, 3 ст. 14.17);

- использованием этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и спиртосодержащей непищевой продукции для приготовления алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции (ст. 14.18);

- ненадлежащим управлением юридическим лицом (ст. 14.21);

- совершением сделок и иных действий, выходящих за пределы установленных полномочий (ст. 14.22);

- осуществлением дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом (ст. 14.23);

- неисполнением банком поручения государственного внебюджетного фонда (ст. 15.10);

- нарушением обязательных требований государственных стандартов, правил обязательной сертификации, нарушением требований нормативных документов по обеспечению единства измерений (ч. 1, 2 ст. 19.19).

Необходимо также учитывать, что дело, указанное в абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 Кодекса, подведомственно арбитражному суду и в том случае, когда на основании ст. 28.7 КоАП РФ по нему проводится административное расследование[[11]](#footnote-11).

Все перечисленные выше условия подведомственности административного дела должны быть в совокупности. Отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует о неподведомственности дела арбитражному суду.

Особо рассматривается подведомственность и подсудность дел по оспариванию наложенных административных наказаний.

В частности, в силу ст. 138 НК РФ[[12]](#footnote-12) акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд. Разграничение подведомственности дел по обжалованию действий или бездействия налоговых органов, их актов между арбитражными судами и судами общей юрисдикции проводится по субъектному составу. Организации и индивидуальные предприниматели, обжалуя акты, действия или бездействие налоговых органов, обращаются в арбитражный суд. Физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, обжалуют аналогичные действия в суд общей юрисдикции. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации»[[13]](#footnote-13) дало разъяснение по вопросам применяемого при рассмотрении таких дел законодательства. В силу ч. 2 п. 21 названного Постановления дела, подведомственные арбитражному суду, подлежат рассмотрению на общих основаниях в соответствии с АПК РФ.

Однако в настоящее время ст. 207 АПК РФ содержит более точное толкование подведомственности дел об обжаловании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Во-первых, в АПК РФ 2002 г. речь идет об обжаловании действий или бездействия административных (а не только налоговых) органов. Иными словами, существенно расширился диапазон органов, чьи решения о привлечении к административной ответственности могут быть оспорены в арбитражном суде.

Во-вторых, АПК РФ отдельно регламентирует вопросы рассмотрения заявлений об оспаривании решений административных органов (включая налоговые и другие органы) именно о привлечении к административной ответственности. Обжалование ненормативных актов административных органов регламентируется отдельно.

В-третьих, помимо НК РФ, подведомственность дел арбитражному суду вытекает из КоАП РФ, следовательно, расширена нормативно-правовая база. КоАП РФ также урегулировал процедуру рассмотрения дел об административных правонарушениях.

КоАП РФ установил правила подведомственности, используя отсылочную норму к арбитражному процессуальному законодательству. Часть 3 ст. 30.1 КоАП РФ устанавливает правило, согласно которому постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством. Статьи 207-208 АПК РФ определяют подведомственность дел и порядок обжалования решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Если дело подведомственно арбитражному суду, то судья при принятии заявления проверяет его подсудность. Заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя (ч. 1 ст. 208 АПК РФ).

**2. Рассмотрение дела об административном правонарушении**

Возбуждение административного дела в арбитражном суде складывается из подачи уполномоченным государственным органом в арбитражный суд заявления, проверки этого заявления в плане соответствия его требованиям, установленным законом, и решения вопроса о возбуждении дела или об отказе в возбуждении.

АПК РФ перечисляет все требования, которым должно соответствовать заявление о привлечении к административной ответственности. Отчасти это «общие требования, предъявляемые ко всем заявлениям и искам. К их числу относятся следующие:

- письменная форма заявления, наличие в нем подписи заявителя или его представителя;

- наличие наименования арбитражного суда, в который подается заявление;

- наличие наименования заявителя, его места нахождения;

- наличие перечня прилагаемых к заявлению документов;

- наличие уведомления о вручении или иного документа, подтверждающего направление копии заявления лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

В заявлении также должны быть указаны:

1) дата и место совершения действий, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении;

2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол об административном правонарушении;

3) сведения о лице, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении;

4) нормы закона, предусматривающего административную ответственность за действия, послужившие основанием для составления протокола об административном правонарушении;

5) требование заявителя о привлечении к административной ответственности. По мнению одних авторов, «требование должно быть конкретным и содержать указание на вид и размер административного наказания. Поскольку в этом случае лицо, привлекаемое к административной ответственности, будет иметь возможность в полном объеме представить свои возражения по существу заявленного требования.

Итак, после составления всех необходимых документов наступает самая важная процедура в административном производстве – рассмотрение дела об административном правонарушении, которое урегулировано гл. 21 КоАП.

Обязанность доказывания виновности лица, совершившего административное правонарушение, лежит на административном органе, обращающемся в суд с заявлением о наложении на это лицо административной ответственности.

В силу АПК РФ и КоАП РФ доказательствами по делу являются сведения о фактах, с помощью которых устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Обязательными (или необходимыми) доказательствами по делам о привлечении к административной ответственности являются следующие:

1) протокол об административном правонарушении и приложенные к нему материалы. Эти материалы разнятся в зависимости от категории дела (ими могут быть заключения экспертов, письменные объяснения и пр.). Практически из протокола и приложенных к нему документов должно вытекать то, что есть событие и состав административного правонарушения;

2) документы, подтверждающие статус индивидуального предпринимателя или юридического лица (свидетельство о регистрации);

3) подтверждение того, что административное правонарушение связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью. Это подтверждение может быть и в протоколе об административном правонарушении, но не обязательно. Например, «по делам, связанным с производством этилового спирта, производитель и он же субъект ответственности предъявляет лицензию на данный вид деятельности, выписку (копию) из учредительных документов, из которых следует, что данный субъект вправе заниматься производством этилового спирта, и т.д.»[[14]](#footnote-14);

4) объяснения лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Объяснения могут стать необходимыми доказательствами, если без них судья не может установить обстоятельства дела, подлежащие доказыванию;

5) доказательства, подтверждающие или опровергающие наличие иных обстоятельств дела. Например, ими могут быть письменные объяснения и замечания на протокол об административной ответственности субъекта этой ответственности, данные после ознакомления составленного в его адрес протокола об административном правонарушении; заключения экспертов, допустим, подтверждающие факт производства спиртосодержащей продукции, не соответствующей установленным стандартам, и т.д. Так, Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2005 г. №864 "О справке к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию"[[15]](#footnote-15) были утверждены форма справки к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию и правила ее заполнения, что также является доказательством по соответствующей категории дел.

Всю процедуру рассмотрения дела об административном правонарушении можно разбить на три этапа:

- подготовка к рассмотрению дела;

- собственно рассмотрение;

- вынесение решения.

1. При подготовке дела к рассмотрению орган (должностное лицо) должен решить вопрос, относится ли к его компетенции это дело. Это решается исходя из правил подведомственности по предметной компетенции (ст. 199-224.11 КоАП). При этом, если выясняется, что дело неподведомственно данному органу, оно направляется по подведомственности.

Второй шаг – проверка правильности составления протокола и иных документов. Напоминаем, что наличие протокола является обязательным условием рассмотрения дела. К сожалению, законом четко не определено, что делать, если при составлении документов допущены нарушения. На практике, как правило, наличие существенных нарушений является причиной возврата документов органу, их составившему, если, конечно, еще возможно их правильное оформление. В противном случае, дело остается без рассмотрения. И в любом случае, эти нарушения являются лишним основанием для отмены постановления о наложении штрафа в суде.

Следующее действие, являющееся чрезвычайно важным при обжаловании впоследствии постановления, заключается в проверке надлежащего извещения лиц, участвующих в деле о времени и месте его рассмотрения. Здесь необходимо отметить, что КоАП не определяет порядок и способы извещения лиц. Однако суд в своей практике по рассмотрению жалоб на ненормативные акты руководствуется гражданским и арбитражным процессуальным законодательством, согласно которому надлежащим извещением признается извещение повесткой, телеграммой или телефонограммой.

Повестка может быть вручена либо лично, либо направлена по почте. Внимание: расписываться за вручение повестки может только либо сам правонарушитель, либо его законные представители (причем, продавцы не являются представителями предпринимателя). Следует отметить, что в ряде случаев суд признает надлежащим вручение повестки управляющему или иному лицу, которое фактически выполняет функции администрирования (т.е. проводится аналогия с администрацией предприятия). Кроме вышеуказанных способов извещения, суд признает действительным извещение путем росписи нарушителя в протоколе или акте под извещением о дате, месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 247 КоАП «дело об административном правонарушении рассматривается в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности. В отсутствие этого лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, когда имеются данные о своевременном его извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайств об отложении рассмотрения дела». Кроме того, имеется ряд дел, которые могут быть рассмотрены только в присутствии правонарушителя. Для предпринимателя это ст. 150 «Торговля с рук в не установленных местах». И, наконец, последними действиями при подготовке дела являются рассмотрение ходатайств сторон и проверка наличия всех необходимых дополнительных документов.

2. Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении определен ст. 258-259 КоАП. Не останавливаясь подробно на этапах рассмотрения, коротко перечислим их: представление дела и состава комиссии (должностного лица), разъяснение процессуальных прав сторон, оглашение дела, заслушивание сторон, рассмотрение и оценка доказательств, вынесение решения. Остановимся на самом главном – правах предпринимателя, привлекаемого к административной ответственности. Они определены ст. 247 КоАП. В соответствии с данной статьей лицо, привлекаемое к административной ответственности, имеет право:

- знакомиться с материалами дела;

- давать объяснения, представлять доказательства;

- заявлять ходатайства;

- пользоваться юридической помощью защитника;

- выступать на родном языке и пользоваться услугами переводчика;

- обжаловать постановление по делу.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обязательно должны быть выяснены следующие вопросы:

- был ли факт нарушения;

- виновно ли лицо в его совершении;

- имеются ли отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Рассмотрение дела заканчивается составлением протокола и вынесением решения по делу.

3. Рассмотрев дело об административном правонарушении, орган (должностное лицо) выносит постановление по делу, которое может быть двух видов – о наложении административного взыскания, либо о прекращении производства по делу. Постановление должно содержать:

- наименование органа, вынесшего постановление;

- дату рассмотрения дела; сведения о лице, в отношении которого рассматривается дело;

- изложение обстоятельств, установленных при рассмотрении дела;

- указание на нормативный акт, предусматривающий ответственность;

- принятое по делу решение;

Федеральный закон № 143-ФЗ предусматривает необходимость указания срока и порядка обжалования постановления.

В постановлении по делу должен быть решен вопрос об изъятых ранее вещах и документах, при этом необходимо отметить, что, согласно Закона № 143-ФЗ, решение о конфискации алкогольной продукции может быть решен только судом. К тому же, здесь возможна ссылка на ст. 35 Конституции РФ, также предусматривающую возможность лишения собственника имущества только судом.

Если арбитражный суд пришел к выводу о привлечении субъекта к административной ответственности, то резолютивная часть решения должна содержать следующие сведения, предусмотренные ч. 3 ст. 206 АПК: 1) наименование лица, привлеченного к административной ответственности, его место нахождения или место жительства, сведения о его государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя; 2) нормы закона, на основании которых данное лицо привлекается к административной ответственности; 3) вид административного наказания и санкции, возложенные на лицо, привлеченное к административной ответственности.

Копия решения арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности направляется арбитражным судом в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле. Арбитражный суд может направить копию решения также в вышестоящий в порядке подчиненности административный орган (ч. 5 ст. 206 АПК РФ).

Решение суда о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия. Это укороченный срок, так как по общему правилу он составляет месяц со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба (ч. 1 ст. 180 АПК РФ).

Арбитражное процессуальное законодательство установило апелляционный порядок обжалования решений о привлечении к административной ответственности. Поскольку законом установлен десятидневный срок для вступления решения о привлечении к административной ответственности, то именно в течение этого срока может быть подана апелляционная жалоба. На апелляционный пересмотр судебного решения распространяются уже общие правила, установленные АПК РФ

**3. Рассмотрение арбитражными судами дел об оспаривании решений по делам об административных правонарушениях органами исполнительной власти**

Право на обжалование привлечения к административной ответственности вытекает из конституционного права, предусмотренного ч. 2 ст. 46 Конституции РФ: "Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд".

Возбуждение дела об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности связано с совершением судьей ряда действий по определению того, есть ли основания для возбуждения дела в арбитражном суде.

Законодательно установлен срок подачи заявления в арбитражный суд на оспариваемый акт о привлечении к административной ответственности - в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом (ч. 2 ст. 208 АПК РФ). Соответственно КоАП РФ также установил десятисуточный срок обжалования действий административных органов о привлечении к административной ответственности, уточнив при этом, что срок исчисляется с момента вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ). «В силу административного законодательства постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела»[[16]](#footnote-16). Копия постановления по делу вручается под расписку представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю или его представителю, в отношении которых оно вынесено, или по их просьбе высылается указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности должно соответствовать требованиям, указанным в АПК РФ, среди которых можно выделить общие требования, предъявляемые ко всем заявлениям, искам, и специфические, продиктованные особенностями рассмотрения дел данной категории.

НК РФ не освободил заявителя, оспаривающего наложение на него административного взыскания, от уплаты государственной пошлины. Согласно статье 333.21 НК РФ, она составляет 100 рублей для физических лиц и 2000 рублей для организаций. «При применении этого положения следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 329 АПК РФ заявления об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются.

О принятии заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу. В определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Копии определения о принятии заявления к производству арбитражного суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения (ст. 127 АПК РФ).

Однако, если заявление подано с нарушением ст. 125, 126, 204 АПК РФ, арбитражный суд оставляет заявление без движения, устанавливая срок, в течение которого должны быть устранены недостатки (ст. 128 АПК РФ).

Арбитражный суд возвращает заявление в случаях, установленных АПК РФ (этот вопрос, а также последствия возвращения заявления подробно были изложены выше при рассмотрении материала, посвященного делам о привлечении к административной ответственности арбитражным судом).

В случае неподведомственности дела арбитражному суду дело не подлежит возбуждению.

Подготовка дела к судебному разбирательству осуществляется согласно требованиям как АПК РФ, так и КоАП РФ. В частности, при необходимости судья вправе назначить экспертизу, затребовать необходимые доказательства (в порядке ст. 66 АПК РФ) и пр. На этой стадии обязательно проверяется качество составленного протокола об административном правонарушении, разрешаются заявленные ходатайства лиц, участвующих в деле.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (ч. 4 ст. 210 АПК РФ). Относительно иных обстоятельств дела действует общее правило распределения обязанности по доказыванию - каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается.

В силу специфики распределения обязанности по доказыванию в случае непредставления административными органами доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанных органов по своей инициативе (ч. 5 ст. 210 АПК РФ). Порядок истребования доказательств установлен в Общей части АПК РФ (ст. 66).

В силу АПК РФ и КоАП РФ доказательствами по делу являются сведения о фактах, с помощью которых устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Обязательными (или необходимыми) доказательствами по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности являются следующие:

1) решение административного органа о привлечении лица к административной ответственности. Именно этот документ становится прежде всего объектом исследования в суде на предмет его законности и обоснованности. Как уже отмечалось, решение административного органа о привлечении к административной ответственности должно быть обязательно приложено к заявлению, поданному в арбитражный суд;

2) протокол об административном правонарушении. Именно в протоколе об административном правонарушении фиксируется событие административного правонарушения, отражаются обстоятельства совершенного правонарушения. Помимо протокола об административном правонарушении могут быть представлены в арбитражный суд и иные документы.

Например, когда индивидуальный предприниматель оспорил в арбитражном суде примененное к нему административное взыскание. В силу действующих нормативных правовых актов в случае реализации табачной продукции в розницу собственник товара обязан предъявить по первому требованию покупателя или контролирующего органа копию справки к грузовой таможенной декларации с оригиналами оттисков его печати и печати предыдущего собственника товара. Копии справок должны находиться в каждой торговой точке лица, осуществляющего розничную продажу. Отсутствие указанных документов у заявителя подтверждается материалами дела (акт проверки, протокол об административном правонарушении, протокол изъятия, объяснения директора магазина);

3) документы, подтверждающие статус индивидуального предпринимателя или юридического лица (свидетельство о регистрации);

4) документы, подтверждающие правомочие административного органа по привлечению лиц к административной ответственности. Так, если дело рассматривалось коллегиальным органом, то необходимым доказательством будет являться протокол заседания этого коллегиального органа;

5) подтверждение того, что административное правонарушение связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью. Это подтверждение может быть и в протоколе об административном правонарушении, но необязательно. Арбитражный суд вправе затребовать представления учредительных документов;

6) доказательства, подтверждающие или опровергающие наличие иных обстоятельств дела. Так, это могут быть письменные объяснения и замечания на протокол об административной ответственности субъекта этой ответственности, данные после ознакомления с составленным в его адрес протоколом об административном правонарушении, заключения экспертов, показания свидетелей, присутствовавших при составлении протокола об административном правонарушении, и т.д.;

7) доказательства, характеризующие имущественное положение заявителя и его личность (если заявителем выступает индивидуальный предприниматель). В данном случае будут представляться доказательства, отражающие обстоятельства конкретного дела (справка банка об отсутствии денежных средств на счетах заявителя, справка о семейном положении и о нахождении на иждивении заявителя несовершеннолетних лиц, характеристика и т.д.).

Так же как и при рассмотрении арбитражными судами дел о привлечении к административной ответственности, объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело, свидетелей могут быть в устной и письменной форме.

1) о признании решения незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения. К такому выводу арбитражный суд вправе прийти, если при рассмотрении дела установлено, что: а) оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствуют закону; б) отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности; в) оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий. Изменение решения может быть только в благоприятную сторону для лица, привлеченного к административной ответственности. Суд может изменить меру наказания в пределах санкции соответствующей статьи закона об административной ответственности с учетом характера совершенного правонарушения, личности правонарушителя, степени его вины, имущественного положения, обстоятельств, смягчающих ответственность и т.д.[[17]](#footnote-17) Данный вывод вытекает из нормы административного законодательства, в которой указано, что возможно изменение постановления о привлечении к административной ответственности, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление (п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ). В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 августа 1999 г. N 10 дано разъяснение относительно изменения постановления, согласно которому суды должны оценивать обоснованность примененных органом санкций и при необходимости снижать размер наложенного административного взыскания. Снижение возможно лишь в пределах, предусмотренных нормативным актом об ответственности за административное правонарушение[[18]](#footnote-18).

Постановление подлежит отмене в результате нарушения процедуры привлечения лица к административной ответственности. Часто административные органы допускают нарушение законодательства, ненадлежащим образом извещая лицо о времени и месте рассмотрения дела, неправильно оформляя процессуальные документы и пр. Так, например, предприниматель К. был привлечен к административной ответственности в виде штрафа за оказание услуг по перевозке пассажиров без применения контрольно-кассовых машин или бланков строгой отчетности (билетов) при осуществлении расчетов с населением. Арбитражным судом установлено, что заявитель не был надлежащим образом и своевременно извещен налоговым органом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Факт правонарушения не был процессуально оформлен в виде протокола. По результатам рассмотрения дела было составлено решение, а не постановление. В акте проверки и в решении налогового органа отсутствуют сведения о личности привлекаемого к ответственности лица, а также его объяснения. Следовательно, налоговым органом был нарушен процессуальный порядок привлечения к административной ответственности, в связи с чем принятое инспекцией оспариваемое решение является недействительным.

Другим процессуальным нарушением считается непредставление суду доказательств того, что лицу, привлекаемому к административной ответственности, были предъявлены для ознакомления протокол об административном правонарушении и постановление о применении к нему административных санкций.

Нередко отмена постановления о привлечении к административной ответственности обусловлена недоказанностью правонарушения. Например, из постановления административного органа следует, что основанием для привлечения предпринимателя к административной ответственности послужил факт невыполнения предписания ответчика в части изъятия из оборота и утилизации некачественных и опасных пищевых продуктов в количестве 149 наименований. Однако в материалах дела отсутствуют предписание и материалы проверки, по результатам которой оно принято, при этом также отсутствует перечень подлежащих изъятию и утилизации продуктов. Данные факты подтверждают недоказанность административного правонарушения;

2) об отказе в удовлетворении требования заявителя полностью или в части, если при рассмотрении дела будет установлено, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным (полностью или в части).

Помимо возможных решений суда, приведенных в ст. 211 АПК РФ, допустимы отмена решения административного органа и прекращение производства по делу, если имеются для этого основания.

КоАП РФ в п. 4, 5 ст. 30.7 содержит указание еще на два полномочия:

1) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

2) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом. О данном полномочии и о возможности в случае его реализации нарушений диспозитивных начал судопроизводства уже говорилось в настоящей главе.

Часть 4 ст. 211 АПК РФ содержит перечень основных положений, которые должны быть отражены в решении арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции. Копия решения направляется арбитражным судом в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле. Арбитражный суд может направить копию решения также в вышестоящий в порядке подчиненности административный орган.

Для проверки законности и обоснованности вынесенного решения по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности установлен апелляционный порядок обжалования.

**Заключение**

В моей курсовой работе были проанализированы и обобщены юридические ситуации, возникающие при заявлении государственным органом или субъектом предпринимательской деятельности в арбитражный суд требования по поводу привлечения к административной ответственности.

В частности были определены процессуальные основы рассмотрения дел об административных правонарушениях арбитражными судами; определены источники административно-деликтного процесса, особенности подведомственности и подсудности арбитражным судам споров, возникающих по поводу привлечения к административной ответственности; дана характеристика особенностей порядка возбуждения и рассмотрения в арбитражном суде дел о привлечении к административной ответственности; а также рассмотрены вопросы об оспаривании арбитражными судами дел об административных правонарушений, допущенных органами исполнительной власти.

Исследование позволяет сделать вывод, что необходимо детализировать правила административного судопроизводства:

- выработать ряд процессуальных институтов административного судопроизводства (внедрение примирительных процедур (восстановительной юстиции); процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения по административным делам);

- отразить особенности административного судопроизводства (ускоренная (упрощенная) процедура для ряда категорий дел, по которым кассационное и надзорное обжалование не допускается; определение категорий дел, где будет исключена возможность обжалования решения суда первой инстанции в кассационном порядке без предварительного апелляционного обжалования, что сбалансирует судебную нагрузку и улучшит качество работы судов и выносимых ими судебных решений и т.п.);

- ввести дополнительные процессуальные гарантии (рассмотрение в административном судопроизводстве и гражданского иска о взыскании убытков, причиненных исполнительными органами публичной власти, и т.д.)

Требуется аргументированное совмещение процессуальных институтов арбитражного и административного процессов таким образом, чтобы, во-первых, обеспечить решение задач правосудия, во-вторых, решить задачи производства по делам об административных правонарушениях, в-третьих, не создавать двойных стандартов правосудия в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. Решение этой непростой задачи могло бы существенно упроститься, если бы федеральный законодатель пошел по пути принятия единого для арбитражных судов и судов общей юрисдикции Кодекса административного судопроизводства.

**Список использованных источников**

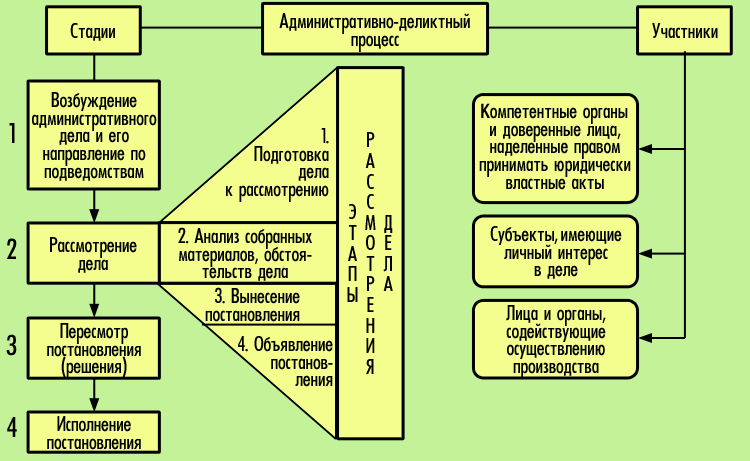
1. **Источники**
   1. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993г. // Российская газета. 1993. 25 дек.; Собрание законодательства РФ. 1996. №3. Ст. 152; №7. Ст. 676; 2001. №24. Ст. 2421; 2003. №30. Ст. 3051; 2004. №13. Ст. 1110.
   2. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. №1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (с изменениями от 29 ноября 2007 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. №18. Ст. 1589; 2007. №49. Ст. 6031.
   3. Гражданский кодекс Российской Федерации (с изменениями от 6 декабря 2007 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301; 2007. №50. Ст. 6247.
   4. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ (далее – НК РФ) (с изменениями от 17 мая 2007 г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст. 3824; 2007. №23. Ст. 2691.
   5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (КоАП РФ) (с изменениями от 10 мая 2007 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1. Ст. 1; 2007. №21. Ст. 2456.
   6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (с изменениями от 2 октября 2007 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. №30. Ст. 3012; 2007. №41. Ст. 4845.
   7. Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. №52 "О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих" // Собрание законодательства РФ. 2005. №6. Ст. 464.
   8. Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2005 г. №864 "О справке к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию" (с изменениями от 16 июня 2006 г.) // Собрание законодательства РФ. 2006. №3. Ст. 299; 2006. №25. Ст. 2737.
2. **Литература**
   1. Авилов Г.Е., Суханов Е.А. Юридические лица в современном гражданском праве // Вестник гражданского права. 2006. №1. С. 34.
   2. Бахрах Д.Н. Подведомственность юридических дел и ее уровни // Журнал российского права. 2005. №4. С. 33-46.
   3. Борисов А.Н. Административные правонарушения. М.: ООО «Новая правовая культура», 2005.
   4. Воинов В.В., Трунтаева К.А. О допустимости судебного обжалования не вступившего в силу решения налогового органа // Налоговед. 2007. №12. С. 27-35.
   5. Гаджиев Г.А. Общие принципы судебного нормоконтроля. М.: ООО «Новая правовая культура», 2006.
   6. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. М.Ю. Козлова. М.: Юристъ, 2007. 1180 с.
   7. Короткова Л.А., Ковалевская Д.Е. О практике разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации // Налоговый вестник. 2003. №9-10. С. 15-21.
   8. Лебедев В. От идеи судебного нормоконтроля к административному судопроизводству // Российская юстиция. 2000. №9. С. 21.
   9. Лукьянова Е.Г. Механизм процессуального регулирования и его элементы // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 112.
   10. Панова И.В. Административное судопроизводство и процедура внесудебного, досудебного рассмотрения административных дел // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2007. №4. С. 109.
   11. Полонский Б.Я. Экономическое правосудие: единство правоприменения // Законодательство. 2006. №12. С. 39.
   12. Постатейный комментарий к АПК РФ / Под. ред. А.Н. Гуева. – М.: Экзамен, 2007. 810 с.
   13. Симонян С.Л. Порядок рассмотрения судами дел об административных правонарушениях по нормам КоАП и АПК РФ // Адвокатская практика. 2004. №3. С. 42.
   14. Старилов Ю.Н. Административные суды в России: Новые аргументы "за" и "против". - М.: Норма, 2004.
   15. Хазанов С.Д. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти: некоторые методологические вопросы // История становления и современное состояние исполнительной власти в России. - М.: Новая Правовая культура, 2003. С. 41-68.

Шерстюк В.М. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде // Законодательство. 2004. №5-6.

* 1. Шпачева Т.В. Привлечение к административной ответственности и оспаривание решений об административной ответственности в арбитражном суде // Арбитражные споры. 2005. №4. С. 61-62.

1. **Судебная практика**
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 мая 1999 г. N 9-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан Е.А.Арбузовой, О.Б.Колегова, А.Д.Кутырева, Р.Т.Насибулина и В.И.Ткачука" // Собрание законодательства РФ. 1999. №23. Ст. 2890.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. №41/9 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" // Специальное приложение к журналу "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации". 2005. №12 «Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (1992 - 2005 годы)».
4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. №13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" (с изменениями от 9 июля 1997 г.) // Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (1992-2005 годы). Специальное приложение к журналу «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». 2005. №12.
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями от 2 июня 2004 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. №3; 2004. №8.
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 июля 2003 г. №16 "О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин" // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №6.
7. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (с изменениями от 26 июля 2007 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. №8; 2007. №8, №9.
8. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 июня 2007 г. №42 "О внесении дополнения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2007. №8. С. 5.

**Приложение**



**1.** Первая стадия административного процесса - возбуждение дела об административном правонарушении. За исключением случая, указанного в п. 4 ч. 4 ст. 28.1 КОАП, дело возбуждается на основании протокола об административном правонарушении либо постановления прокурора. Основанием для возбуждения производства по делу об административном правонарушении в арбитражном суде является не сам протокол, а заявление административного органа, содержащее требование заявителя о привлечении к административной ответственности, к которому прилагаются протокол об административном правонарушении и прилагаемые к нему документы (ч. 2 ст. 204 АПК). Согласно КоАП дело об административном правонарушении возбуждается до суда, и в суде процесс начинается с рассмотрения уже возбужденного дела, то есть стадии возбуждения дела в суде как таковой нет. По КоАП возбуждение дела об административном правонарушении осуществляется в рамках производства по делам об административных правонарушениях, по АПК - это самостоятельная стадия административного судопроизводства в арбитражном суде.

Заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или по месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении (ст. 203 АПК).

**2.** Стадия рассмотрения дела об административном правонарушении является основной: именно на ней решается вопрос о виновности или невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Эта стадия включает 4 этапа:

а) подготовка дела к рассмотрению,

б) анализ собранных материалов, обстоятельств дела,

в) вынесения постановления,

г) объявления постановления.

При подготовке дела к рассмотрению судья орган, должностное лицо выясняют:

относится ли дело к их компетенции; имеются ли обстоятельства исключающие возможность рассмотрения данного дела (ст. 29.2 КоАП РФ);

правильно ли составлен протокол и другие материалы дела; имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу; достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу;

имеются ли ходатайства и отводы.

При подготовке дела к рассмотрению разрешается ряд вопросов, по которым в случае необходимости выносится определение. К ним относятся вопросы:

1) о назначении места и времени рассмотрения дела;

2) о вызове лиц, участвующих в деле, и об истребовании необходимых дополнительных материалов, о назначении экспертизы;

3) об отложении рассмотрения дел;

4) о возвращении протокола в орган или должностному лицу, которые представили дело для рассмотрения (например, в случае его неправильного составления);

5) о передаче протоколов и других материалов на рассмотрение дела по подведомственности.

Дело об административном правонарушении рассматривается открыто по месту его совершения. По ходатайству нарушителя оно может быть рассмотрено по месту его жительства.

Дела, связанные с проведением расследования, рассматриваются по месту нахождения органа, проводившего административное расследование. Дело должно быть рассмотрено в пятнадцатидневный срок. В случаях, определенных законом, этот срок может быть продлен не более, чем на один месяц. Дела, за которые предусматривается наказание в виде административного ареста, рассматриваются в день получения протокола и других материалов.

Порядок рассмотрения дела предполагает совершение юрисдикционным органом ряда последовательных процессуальных действий:

1) объявляется, кто рассматривает дело, какое дело подлежит рассмотрению, кто и на основании какого закона привлекается к административной ответственности;

2) устанавливается факт явки лиц, участвующих в рассмотрении дела;

3) проверяются полномочия законных представителей физического или юридического лица, защитника;

4) выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины их неявки, решается вопрос о рассмотрении дела в отсутствии указанных лиц либо об отложении его рассмотрения;

5) разъясняются права и обязанности участникам процесса;

6) рассматриваются заявленные отводы и ходатайства;

7) оглашаются протокол и иные материалы дела;

8) заслушиваются объяснения нарушителей, показания других лиц, участвующих в процессе, пояснения специалиста и заключения эксперта, исследуются иные доказательства.

Главная цель рассмотрения дела по существу - установление фактических обстоятельств совершения правонарушения, его объективная правовая оценка и применение к виновному законной, обоснованной и справедливой меры административного наказания.

Для достижения этой цели юрисдикционный орган обязан выяснить:

было ли совершено административное правонарушение; виновно ли данное лицо в его совершении; подлежит ли оно административной ответственности; имеются ли смягчающие или отягчающие обстоятельства;

причинен ли ущерб и каков его характер и размер; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

По итогам исследования обстоятельств дела юрисдикционный орган выносит постановление. В нем дается окончательная оценка поведения лица, привлекаемого к административной ответственности, устанавливается его виновность или невиновность, определяется мера воздействия, состояние наказанности, исчисление сроков обжалования. По своей форме и содержанию постановление должно соответствовать ст.29.10 КоАП РФ. В зависимости от результатов рассмотрения дела юрисдикционный орган в соответствии с требованиями ст. 29.9 КоАП РФ выносит одно из следующих постановлений:

а) о назначении административного наказания,

б) о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Объявление постановления производится немедленно по окончании рассмотрения дела. Копия постановления в течение трех дней вручается под расписку физическому лицу или законному представителю юридического лица, потерпевшему (по его просьбе) либо в течение трех дней высылается указанным лицам.

**3.** Стадия пересмотра постановления (решения) юрисдикционного органа носит дополнительный (факультативный) характер. Она имеет место, если лицо, привлекаемое к административной ответственности, его законные представители или иные определенные законом лица заявили жалобу на постановление для его пересмотра.

КоАП РФ (ст. 30.1) устанавливает два способа подачи жалобы - административный и судебный. Административный порядок состоит в том, что жалоба подается по подчиненности, т.е. в вышестоящий орган. Такой порядок предусмотрен только для постановлений, выносимых единолично должностным лицом. Судебная процедура предусмотрена в обязательном порядке для постановлений, вынесенных судьей, коллегиальным или иным юрисдикционным органом, созданным в соответствии с законом субъекта РФ, и в альтернативном порядке - для постановлений, вынесенных должностным лицом единолично. Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем обжалуется в арбитражный суд. Порядок административного судопроизводства по этим делам в общих и арбитражных судах регулируется КоАП РФ, Гражданским процессуальным кодексом РСФСР и Арбитражным процессуальным кодексом РФ. Это (судопроизводство) имеет своим предметом спорные административно-правовые отношения и осуществляется в рамках административной юстиции.

**4.** Стадия исполнения постановления начинается с момента его вступления в законную силу.

Постановление вступает в законную силу:

- по истечении срока, установленного для его обжалования (по общему правилу - 10 дней), если оно не было обжаловано или опротестовано прокурором;

- после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение в свою очередь, не было обжаловано или опротестовано;

- немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Порядок исполнения постановлений, вступивших в законную силу, регулируется Разделом V КоАП РФ.

1. Лебедев В. От идеи судебного нормоконтроля к административному судопроизводству // Российская юстиция. 2000. №9. С. 21. [↑](#footnote-ref-1)
2. Старилов Ю.Н. Административные суды в России: Новые аргументы "за" и "против". - М.: Норма, 2004. С. 17. [↑](#footnote-ref-2)
3. Панова И.В. Административное судопроизводство и процедура внесудебного, досудебного рассмотрения административных дел // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2007. №4. С. 106. [↑](#footnote-ref-3)
4. Гаджиев Г.А. Общие принципы судебного нормоконтроля. М.: ООО «Новая правовая культура», 2006. [↑](#footnote-ref-4)
5. Полонский Б.Я. Экономическое правосудие: единство правоприменения // Законодательство. 2006. №12. С. 39. [↑](#footnote-ref-5)
6. Лукьянова Е.Г. Механизм процессуального регулирования и его элементы // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 112. [↑](#footnote-ref-6)
7. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993г. // Российская газета. 1993. 25 дек.; Собрание законодательства РФ. 1996. №3. Ст. 152; №7. Ст. 676; 2001. №24. Ст. 2421; 2003. №30. Ст. 3051; 2004. №13. Ст. 1110. [↑](#footnote-ref-7)
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (с изменениями от 2 октября 2007 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. №30. Ст. 3012; 2007. №41. Ст. 4845. [↑](#footnote-ref-8)
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (КоАП РФ) (с изменениями от 10 мая 2007 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1. Ст. 1; 2007. №21. Ст. 2456. [↑](#footnote-ref-9)
10. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (с изменениями от 2 июня 2004 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. №3; 2004. №8. [↑](#footnote-ref-10)
11. Абз. 2 п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. №2. [↑](#footnote-ref-11)
12. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ (далее – НК РФ) (с изменениями от 17 мая 2007 г.) // Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст. 3824; 2007. №23. Ст. 2691. [↑](#footnote-ref-12)
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. №41/9 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" // Специальное приложение к журналу "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации". 2005. №12 «Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (1992 - 2005 годы)». [↑](#footnote-ref-13)
14. Рассмотрение арбитражными судами дел об административных правонарушениях. Комментарий законодательства. Обзор практики. Рекомендации / Под ред. Э.Н. Ренова. М.: Норма, 2003. С. 211. [↑](#footnote-ref-14)
15. Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2005 г. №864 "О справке к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию" (с изменениями от 16 июня 2006 г.) // Собрание законодательства РФ. 2006. №3. Ст. 299; 2006. №25. Ст. 2737. [↑](#footnote-ref-15)
16. Воинов В.В., Трунтаева К.А. О допустимости судебного обжалования не вступившего в силу решения налогового органа // Налоговед. 2007. №12. С. 33. [↑](#footnote-ref-16)
17. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. М.Ю. Козлова. М.: Юристъ, 2007. С. 1147. [↑](#footnote-ref-17)
18. Хазанов С.Д. Правосудие по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах: вопросы теории и практики // Федеральный арбитражный суд Уральского округа. Практика. Комментарии. Обзоры. 2001. №1. С. 113. [↑](#footnote-ref-18)