Рассмотрение дел судом присяжных
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**Введение**

Институту присяжных заседателей - не одно тысячелетие. В том виде, в каком данный вид правосудия известен россиянам, суды с участием присяжных заседателей существуют по крайней мере лет 600. Сам срок существования данного института - не что иное, как признание его эффективности. Более того, суды с участием присяжных заседателей - форма демократии.

Согласно Уголовно–процессуальному кодексу Российской Федерации (далее – УПК РФ) 2001 г., любой обвиняемый, уголовное дело в отношении которого подсудно суду уровня субъекта Федерации, вправе требовать, чтобы его судили "представители народа".

Возрождение суда с участием присяжных заседателей среди членов нашего общества получило далеко не однозначную оценку. Многие, не скрывая разочарования, поспешили с констатацией: анализируемый социально-правовой институт не оправдал возлагавшихся на него надежд.

Такая оценка была предсказуема изначально, ибо большинство представителей российского общества воспринимают суд не более чем инструмент "изощренной расправы". Мы приучены к тому, что задача суда в государственном управлении скромна: подтвердить обвинение, выдвинутое всезнающими органами предварительного расследования. В сознании наших соотечественников не умещается такое обыденное, например, для англичанина или американца явление: органы расследования годами собирали доказательства, средства массовой информации все это время убеждали общество в том, что виновные давно за решеткой, и вдруг по воле каких-то там двенадцати случайных присяжных они – невиновны.

Столкнувшись с таким парадоксом, россиянин начинает искать причину, почему лицо, в виновность которого он давно поверил, оказалось на свободе. Как показывает практика, "причина" оправдательного вердикта быстро находится. Многие в таких случаях рассуждают следующим образом: конечно же, в оправдании повинны не органы предварительного расследования и уж, конечно, не государственный обвинитель. Эти государственные чиновники «сработали на совесть», а как же иначе, ведь за труды они уже получили заслуженные премии и награды. Во всем виноваты присяжные заседатели, эти пенсионеры да домохозяйки, которые посмели усомниться в доказанности того, о чем знают следователи и прокуроры, во что давно поверили большинство членов общества.

Актуальность избранной темы курсовой работы заключается в том, что предоставленной Конституцией РФ и УПК РФ право на рассмотрение их дел с участием присяжных заседателей, является достаточно востребованным в наши дни.

Исходя из вышесказанного, целью моей курсовой работы является исследование особенностей рассмотрения дел судом присяжных на различных этапах судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Исходя из цели курсовой работы необходимо решить следующие задачи:

- изучить историческое развитие института суда присяжных;

- проанализировать общие правила производства в суде с участием присяжных заседателей;

-выявить особенности проведения предварительного слушания дела и подготовительной части судебного заседания

- рассмотреть особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей;

- проанализировать постановку вопросов присяжным заседателям и напутственное слово председательствующего;

- исследовать порядок вынесения вердикта и действия председательствующего после его вынесения.

**Глава I. Историческое развитие суда присяжных в Российской Федерации**

Судебная реформа в Российской Федерации продолжается не один год. За это время были внесены изменения в законодательные акты, введены новые правовые институты. Одним из важных итогов судебной реформы следует признать воссоздание в России судов с участием присяжных заседателей.

Вместе с тем нельзя не отметить, что в настоящее время оценка деятельности суда присяжных в обществе является неоднозначной. Согласно данным социологического опроса, представленными Российской газетой за 12 апреля 2006г., по мнению 30% опрошенных, эти суды заслуживают большего доверия, чем суды общей юрисдикции, по мнению 21% - меньшего.

Более того, все чаще появляются предложения об ограничении юрисдикции присяжных заседателей. Доктор юридических наук В. Зажицкий предлагает: "Исправить нынешнее положение дел можно лишь путем внесения изменений в законодательство. Целесообразно было бы изъять из компетенции суда присяжных дела, связанные с государственной изменой, шпионажем, государственной тайной, и некоторые другие преступления против основ конституционного строя и безопасности государства"[[1]](#footnote-1).

После вынесения нескольких оправдательных вердиктов в Санкт-Петербургском городском суде члены комиссии Общественной палаты РФ предложили вывести из юрисдикции суда присяжных рассмотрение дел о преступлениях на почве расовой и национальной вражды и ненависти[[2]](#footnote-2).

В юридической литературе обращается внимание на ошибки в деятельности суда присяжных, констатируется, что 50% оправдательных приговоров отменяется в кассационном порядке[[3]](#footnote-3).

По мнению ряда ученых, необходимо своевременно оценивать критические высказывания в адрес суда присяжных, осмыслить дальнейшие направления судебной реформы, пути совершенствования законодательства, регламентирующего деятельность суда с участием присяжных заседателей.

В этой связи представляется важным сравнительно-правовое исследование деятельности российского суда присяжных в ходе судебной реформы 1864 г. и современного суда присяжных. Подобное сравнение подразумевает проведение анализа двух крупнейших радикальных судебных реформ России. Эти реформы сопоставимы как в общественно-правовом, так и в институциональном аспекте.

В истории российского суда присяжных можно выделить два основных этапа: дореволюционный и современный. Первый период начался 20 ноября 1864 г., с момента одобрения императором Александром II Судебных уставов, после проведения подготовительного периода 26 июля 1866 г. в Петербурге были рассмотрены первые дела с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных юридически прекратил свое существование в России после Октябрьской революции. 22 ноября (5 декабря) 1917 г. Декретом N 1 "О суде" были упразднены "доныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий Сенат со всеми департаментами".

После издания Декрета суд присяжных действовал еще некоторое время, так как на местах положения Декрета восприняли как рекомендательные. Например, 23 - 25 ноября 1917 г. в Арзамасском уезде Нижегородской губернии проходила сессия с участием присяжных заседателей[[4]](#footnote-4).

27 января 1918 г. первый отдел Народного комиссара юстиции издал Декрет "О суде" в качестве циркулярного распоряжения и разослал его на места. В начале 1918 г. работа судов присяжных была окончательно прекращена.

Одной из сложных проблем отечественной историографии до настоящего времени остается проблема судебной контрреформы. Этот термин был введен еще в начале XX в. А.А. Кизеветтером: "...в 80-х и 90-х годах рядом сепаративных указов был внесен в Судебные уставы Александра II дух противоположных начал, что в совокупности эти новеллы представляли собою контрреформу". Думается, что в настоящее время в связи с критикой суда присяжных эта проблема вновь становится актуальной. Под контрреформой в области суда присяжных имелся в виду пересмотр Судебных уставов, направленный на ограничение и, по возможности, ликвидацию рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

По мнению Ю.Г. Галая, термин "контрреформа" в судопроизводстве следует понимать не как единичный правительственный акт, повлекший за собой важнейшие изменения в судебной реформе, а как серию многолетних законодательных и административных мероприятий, значительно изменивших первоначальные судебные принципы.

А.К. Афанасьев считает, что "понятие "судебная контрреформа" не совсем удачно, поскольку основные принципы и институты судебной реформы: гласность, независимость суда от администрации, суд присяжных, адвокатура и т.д. - были сохранены в России, хотя и в несколько урезанном виде. В данном случае правомерно говорить о степени ограничения нового суда, но не о контрреформе"[[5]](#footnote-5).

На мой взгляд, проблему необходимо рассмотреть под иным углом зрения. Мы не беремся судить обо всех направлениях развития судебного законодательства в изучаемый период, но когда речь идет о суде присяжных, следует согласиться с А.А. Демичевым, который употребляет термин "кризис"[[6]](#footnote-6).

Под кризисом понимается логическая ступень развития любого исторического явления, переход из одного качественного состояния в другое. Кризис не есть нечто негативное, он имеет и отрицательные, и положительные стороны, причем последних в кризисе российского суда присяжных 1878 - 1889 гг. оказалось значительно больше, нежели первых. Отличие "кризиса" от "реформы" состоит в том, что кризис всегда объективен, а реформы, хотя они обычно также вызываются объективными причинами, носят на себе печать субъективности. Проведение реформы предполагает некоторый план, систему, целостный комплекс мер, направленный на достижение определенной цели. Кризис разражается стихийно. Мероприятия правительства, хотя и имели целью улучшение деятельности суда присяжных, не были заранее спланированы: по мере необходимости разрабатывались те или иные меры, затрагивающие отдельные стороны суда присяжных. Кроме того, ни в Министерстве юстиции, ни в Государственном совете не было конкретного конечного образа, к которому должна была бы привести реорганизация суда присяжных.

С учетом сказанного выше можно сделать следующие выводы о причинах введения в 1864г. в Российской империи суда присяжных и его значении как центрального звена судебной реформы:

- потребность этого нововведения была обусловлена отменой в 1861г. крепостного права, переходом от феодализма к капитализму, что не совмещалось со старой судебной системой, которая не обеспечивала их равенство перед законом и судом, судебную защиту их прав и свобод;

- введение в России суда присяжных явилось центральным звеном Судебной реформы 1864г., потому что благодаря разделению функций между присяжными заседателями и профессиональными судьями функционирование этой формы судопроизводства способствовало решению следующих задач судебной реформы по обеспечению равенства всех слоев населения перед законом и судом, судебной защиты их прав и свобод: формированию в России самостоятельной судебной власти, независимой от законодательной и исполнительной властей; демократизации и гуманизации судебной системы[[7]](#footnote-7).

В настоящее время суд с участием присяжных заседателей является российской реальностью, закрепленной в Конституции и федеральных законах РФ. Думается, что нет необходимости анализировать аргументы сторонников и противников суда присяжных.

Более интересным с научной точки зрения является определение перспектив его развития. В долгосрочной перспективе суд присяжных в России, на мой взгляд, ждут значительные изменения. В обоснование этого суждения приведем три основных довода.

Во-первых, необходимо учитывать исторический опыт деятельности суда присяжных в России. Подходить к институту присяжных как статичному и неизменному явлению недопустимо. Суд присяжных - явление историческое. Он прошел в своем развитии несколько этапов, и для его развития характерны определенные исторические закономерности. Полагаем, что через определенный период законодательство будет изменяться в сторону сокращения полномочий суда присяжных и уменьшения его юрисдикции. К этому выводу нас приводят итоги Судебной реформы 1864 г. Следует отметить, что дореволюционный этап деятельности суда присяжных в России первоначально характеризовался стабильностью законодательства. Судебные уставы, регламентирующие деятельность суда присяжных, действовали в своем первоначальном виде, практически без изменений и дополнений. В то время суд присяжных играл огромную роль в уголовном судопроизводстве. В окружных судах на долю присяжных в 1874 - 1878 гг. приходилось около 75% всех решенных дел[[8]](#footnote-8).

Присяжные заседатели все чаще показывали свою независимость от администрации, что привело правительство к необходимости изменения законодательства. В циркуляре Министерства юстиции от 28 февраля 1874г. председателям окружных судов отмечалось, что в некоторых окружных судах процент оправдательных приговоров составил 40 - 50%, и взыскивалось требование о предоставлении в Министерство юстиции особых разъяснений, если количество оправдательных приговоров превысит 20% от общего числа.

В период с 9 мая 1878 г. по 7 июля 1889 г. был принят ряд законов, изменивших Судебные уставы 1864 г., юрисдикция суда присяжных была существенно сокращена, из компетенции суда присяжных были изъяты дела о сопротивлении власти, об убийстве и покушении на убийство должностных лиц.

Во-вторых, следует учитывать тенденции гармонизации российского и европейского законодательства. На протяжении XIX - XXI вв. от суда присяжных отказались практически во всех европейских странах, за исключением Бельгии и Норвегии. В 1926 г. суд присяжных был упразднен в Португалии, в 1931 г. - в Италии, в 1934 г. - в Австрии, в 1939 г. - в Испании, в 1940 г. - во Франции, в 1968 г. - в Греции и т.д.. В некоторых странах суд присяжных существовал всего несколько лет или десятилетий. Например, в Нидерландах - с 1810 по 1813 г., в Люксембурге - с 1848 по 1868 г.[[9]](#footnote-9).

В настоящее время в некоторых европейских странах суд присяжных сохраняется только на уровне терминологии, но реально там существуют разные варианты шеффенского суда. Например, во Франции так называемый суд присяжных состоит из трех профессиональных судей и девяти присяжных заседателей, образующих единую коллегию, решающую вопросы и права и факта. В Германии суд присяжных состоит из трех судей и двух заседателей, также совместно решающих все вопросы. В Италии суды с народным представительством существуют в составе двух профессионалов и шести непрофессионалов, в Греции - в составе трех профессионалов и пяти непрофессионалов[[10]](#footnote-10).

Интеграционные процессы в Европе идут высокими темпами, в ближайшем будущем можно говорить о слиянии европейских правовых систем в единую систему европейского права, предполагающую унификацию законодательств, судебных систем и т.д. Базой этого слияния является континентальное, а не англосаксонское право, особенностями развития Евросоюза будут определяться дальнейшие тенденции глобализации. Так как институт суда присяжных не является для страны континентальной Европы традиционным, то его введение в России и Испании следует рассматривать не как проявление процессов глобализации правовой сферы, а как конъюнктурное юридическое заимствование. Отказ от суда присяжных не означает отказа от демократических ценностей. Несомненно, участие населения в отправлении правосудия является необходимым элементом правового государства, но оно не обязательно должно осуществляться в форме классического суда присяжных.

В-третьих, нельзя не учитывать мнение представителей различных социальных групп, членов Общественной палаты, ученых, депутатов, которые являются представителями политической элиты и могут реально влиять на изменения законодательства о суде присяжных в сторону сокращения полномочий суда присяжных и уменьшения его юрисдикции. Кстати, в Канаде ежегодно судом присяжных рассматривается всего 1% уголовных дел, в Англии - около 2%, в США - около 3%[[11]](#footnote-11).

Что касается краткосрочной перспективы, то, по нашему мнению, вряд ли стоит ожидать кардинального изменения в деятельности суда присяжных. В настоящее время отсутствуют объективные предпосылки к конституционной реформе, а также значительному изменению федеральных законов, регламентирующих деятельность суда присяжных. Государственным обвинителям следует более активно участвовать в процессе доказывания в судебных заседаниях, убедительно выступать в прениях, использовать исторический опыт российской прокуратуры и с помощью новейших разработок юридической науки ориентировать суд присяжных на вынесение обвинительных вердиктов.

**Глава II. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей**

**§ 2.1 Общие правила производства в суде с участием присяжных заседателей**

Суд присяжных - это не обособленный, не самостоятельный судебный орган, не отдельное звено вертикальной системы судов общей юрисдикции, а состав суда, принципиально отличающийся от традиционного; своеобразное "судебное присутствие", как сказали бы юристы XIX столетия. В этот состав входят: один судья федерального суда общей юрисдикции и двенадцать присяжных заседателей. Причем под судьей в данном случае понимается член Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, судья верховного суда республики, краевого, областного суда, суда автономной области, автономного округа, городов Москвы и Санкт-Петербурга или же судья окружного (флотского) военного суда. Иначе говоря, суды присяжных функционируют на уровне Верховного Суда РФ и на уровне среднего звена системы гражданских и военных федеральных судов общей юрисдикции, в стенах вышеупомянутых судебных органов и обладают той же подсудностью. Это дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, среди которых особое место занимают те, за совершение которых в качестве исключительной меры наказания может быть назначена смертная казнь: убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах; посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля; посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование; посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа; геноцид (ч. 2 ст. 105, ст. ст. 277, 295, 317 и 357 УК)[[12]](#footnote-12).

Единоличие профессионального судьи - одно из самых существенных отличий современного отечественного суда присяжных от суда присяжных в Российской империи, где в его состав входили три профессиональных ("коронных") судьи окружного суда. В некоторых европейских государствах издавна и до сих пор сохранились суды присяжных в их классическом обличье, когда вопрос о виновности подсудимого решают народные представители, а приговор - "коронные" судьи. Однако соотношение тех и других отличается от того, что свойственно суду присяжных в России.

Конституционный Суд РФ выражает специфику уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в следующих формулировках: "присяжные заседатели не обязаны мотивировать свое решение, в том числе по основному вопросу уголовного дела - о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления; принимая решение, присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями, основываются на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениях о справедливости"[[13]](#footnote-13).

Первая существенная особенность судопроизводства с участием присяжных заседателей заключается в том, что решение вопроса о составе суда, т.е. будет ли данное уголовное дело рассмотрено с участием присяжных заседателей или же в традиционном составе, зависит от позиции обвиняемого, причем именно обвиняемого, а не его защитника, хотя, конечно, предварительная консультация обвиняемого с адвокатом по данному вопросу обязательна. При ознакомлении с материалами оконченного следственного производства по делам, подсудным верховному суду республики, краевому, областному и равным им судам, следователь обязан объявить обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, разъяснив при этом особенности такого рассмотрения, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения (п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК)[[14]](#footnote-14). В точности такое же процессуальное действие обязан выполнить и следователь, который завершил досудебное производство по уголовному делу, подсудному в соответствии с ч. 4 ст. 31 УПК Верховному Суду РФ, который в лице своей Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии также рассматривает уголовные дела с участием присяжных заседателей.

Если обвиняемый заявил следователю ходатайство о том, чтобы его уголовное дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, и подтвердил свое ходатайство на предварительном слушании данного дела в суде, такое ходатайство подлежит обязательному удовлетворению.

Если обвиняемый заявил следователю о нежелании, чтобы его дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, и впоследствии своего заявления не дезавуировал, уголовное дело подлежит рассмотрению судом с профессиональным составом (ч. 3 ст. 325 УПК).

Обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 229 УПК (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. N 23), не связанным с вопросом о составе суда.

Отказаться же от своего, заявленного у следователя ходатайства о том, чтобы его дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, обвиняемый вправе вплоть до предварительного слушания уголовного дела в суде, где обвиняемому вновь предстоит изложить свою позицию по данному вопросу. Если здесь обвиняемый снял свое ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных, отказался от него, такой отказ должен быть принят как окончательный. Если же обвиняемый и перед судьей подтвердил свое ходатайство, заявленное у следователя, отказ от него в дальнейшем не допускается; решение о введении в действие сложнейшего механизма судопроизводства с участием присяжных заседателей в таком случае является бесповоротным. Даже если в ходе судебного разбирательства характер уголовного дела стал существенно иным и, например, обвинитель изменил обвинение, отказавшись от уголовного преследования за убийство при отягчающих обстоятельствах, поддерживая лишь обвинение в убийстве при превышении пределов необходимой обороны, рассмотрение дела должно быть продолжено в суде присяжных, хотя новое обвинение и не относится к его подсудности. Более того, если дело, рассмотренное судом с участием присяжных заседателей, по результатам его пересмотра в кассационном порядке возвращено в суд первой инстанции, оно в обязательном порядке должно быть рассмотрено с участием присяжных заседателей, независимо от того, по какому обвинению был осужден или оправдан подсудимый отмененным приговором. Словом, уголовное дело, однажды принятое к производству судом с участием присяжных заседателей, должно быть окончательно разрешено по существу только этим судом. Оно не может выпасть из сферы его компетенции и перейти в русло деятельности суда с иным составом.

Вторая существенная особенность судопроизводства с участием присяжных заседателей относится к самой процедуре признания подсудимого виновным или невиновным и постановления приговора. В суде с участием присяжных заседателей решение этих вопросов четко разделено. Первый всецело относится к компетенции коллегии присяжных заседателей, второй - к компетенции председательствующего судьи. Присяжные заседатели решают вопрос о виновности или невиновности подсудимого и другие важнейшие вопросы существа дела, но только не вопрос о виде и размере наказания. Их совещание проходит без участия председательствующего судьи, а принимаемое решение, именуемое вердиктом, служит основанием для обвинительного или оправдательного приговора единолично председательствующим судьей, который решает юридические вопросы, связанные с реабилитацией признанного невиновным либо с квалификацией содеянного виновным и о назначении ему уголовного наказания либо освобождения от него.

Третья особенность производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей заключается в том, что согласно ч. 2 ст. 379 УПК основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей в кассационном порядке, являются только те из них, которые предусмотрены п. п. 2 - 4 ч. 1 данной статьи УПК, а именно: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела таким основанием служить не может, поскольку фактические обстоятельства дела в вердикте присяжных заседателей и соответственно в приговоре детальному анализу вообще не подлежат. А оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, в кассационном порядке может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них (ч. 2 ст. 385 УПК).

**§ 2.2 Особенности проведения предварительного слушания дела и подготовительная часть судебного заседания**

По всем без исключения уголовным делам, которые в связи с ходатайством обвиняемого, заявленным при окончании предварительного следствия, поступили в суд для рассмотрения с участием присяжных заседателей, обязательно предварительное слушание (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК), которое назначается лишь по истечении 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, поскольку согласно ч. 3 ст. 229 УПК после направления дела в суд стороны, в том числе и обвиняемый, в течение указанного срока вправе ходатайствовать о проведении такого слушания[[15]](#footnote-15).

Предварительное слушание по уголовному делу, подлежащему рассмотрению с участием присяжных заседателей, проводится не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения по обычным правилам, установленным для такой процедуры ст. 234 УПК (единоличное ведение судьей закрытого заседания с участием сторон, заблаговременно о нем извещенных). В отсутствие обвиняемого такое слушание допустимо лишь при наличии его ходатайства об этом и данных о том, что он подтверждает ранее заявленное ходатайство о рассмотрении его дела именно таким составом суда либо отказывается от него. Если в заявлении обвиняемого о проведении предварительного слушания в его отсутствие не имеется ходатайства о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, вопрос об этом рассмотрению не подлежит и дело назначается к рассмотрению по существу другим составом суда. У явившегося же на предварительное слушание обвиняемого судья в каждом случае должен выяснить, подтверждает ли он заявленное на предварительном следствии свое ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, а у других участников слушания - имеются ли у них возражения по этому поводу. Если обвиняемый или обвиняемые в момент окончания предварительного следствия ходатайств о рассмотрении их дела судом присяжных не заявили, сославшись на то, что свое решение по данному вопросу они намерены принять после ознакомления с обвинительным заключением, ситуация признается нормальной, соответствующей правам обвиняемых. Если хотя бы один из обвиняемых в подобной ситуации впоследствии, с поступлением уголовного дела в суд, заявил о своем желании, чтоб его дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, такое ходатайство подлежит удовлетворению и уголовное дело в целом после предварительного слушания должно быть назначено к рассмотрению по существу с участием присяжных заседателей. Возвращение такого дела прокурору для решения вопроса о разделении уголовного дела Верховный Суд считает неправильным и подчеркивает: решение о таком выделении принимается следователем только в момент окончания предварительного следствия <1>. Словом, ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных, равно как и ходатайство об отзыве этого ходатайства, пусть даже неоднократно, может быть заявлено в любой момент, начиная с окончания ознакомления обвиняемого с материалами предварительного следствия и вплоть до назначения судебного заседания по результатам предварительного слушания уголовного дела в суде, включая и период нахождения уголовного дела с обвинительным заключением у прокурора. Все решает позиция подсудимого "перед лицом суда" в заседании, в котором происходит предварительное слушание[[16]](#footnote-16).

В УПК РСФСР этот вопрос решался иначе. Ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных, не заявленное при окончании предварительного следствия, в дальнейшем не принималось.

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор присяжных заседателей из находящихся в суде каждого субъекта РФ и каждом окружном (флотском) военном суде общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели путем случайной выборки, а также проверку наличия обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела (ч. 1 и ч. 2 ст. 326 УПК). Кандидаты в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовных дел Верховным Судом РФ отбираются путем случайной выборки аппаратом Верховного Суда РФ из общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели, составленные для судов в субъектах РФ[[17]](#footnote-17).

По завершении отбора присяжных заседателей для участия в рассмотрении уголовного дела составляется предварительный список с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов, который подписывается секретарем судебного заседания или помощником судьи, составившим данный список. Фамилии присяжных заседателей вносятся в список в том порядке, в каком проходила случайная выборка. Включенным в предварительный список присяжным заседателям не позднее чем за семь суток до начала судебного разбирательства вручаются извещения с указанием даты и времени прибытия в суд (ч. ч. 4 - 6 ст. 326 УПК).

Центральное место в подготовительной части судебного разбирательства занимает формирование коллегии присяжных заседателей, которое производится в закрытом судебном заседании. Процедуре такого формирования в действующем УПК посвящены необычайно большие по объему ст. 327 и ст. 328, содержание которых (с учетом разъяснений Верховного Суда РФ) сводится к следующему. После доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели. Если в судебное заседание явилось менее двадцати присяжных заседателей, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд присяжных заседателей. Списки присяжных заседателей, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам.

На этом же этапе председательствующий должен разъяснить сторонам, что у них есть: право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю; право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды; иные права и юридические последствия неиспользования присяжными своих прав.

Затем председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором он: представляется им; представляет стороны; сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению; - сообщает, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства; разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела, предусмотренные УПК.

Председательствующий разъясняет присяжным заседателям их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы. Каждый из присяжных заседателей, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод. Заявления об обстоятельствах, препятствующих участию в деле, а также самоотводы разрешаются судьей с учетом позиции сторон, которая, однако, не является обязательной, а также с учетом устного диалога председательствующего с присяжным заседателем.

Сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора.

После удовлетворения самоотводов председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод присяжных заседателей.

Процедура немотивированного отвода присяжных заседателей состоит из следующих действий:

а) председательствующий вручает участникам процесса, имеющим право на немотивированный отвод, списки присяжных заседателей, оставшихся после предыдущих процедур;

б) эти участники вычеркивают из списка фамилии отводимых ими присяжных заседателей, удостоверяя вычеркивание своей подписью, что придает соответствующей строчке списка характер документа;

в) судья, не прибегая к обсуждению, приобщает списки с вычеркнутыми фамилиями к материалам уголовного дела.

Первым такой отвод заявляет государственный обвинитель.

После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах присяжных заседателей секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список. Если количество неотведенных присяжных заседателей превышает четырнадцать, то в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются четырнадцать первых по списку присяжных заседателей. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

После этого председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных присяжных заседателей, благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели. Если оставшихся кандидатов в присяжные заседатели окажется меньше четырнадцати, то необходимое количество лиц вызывается в суд дополнительно по запасному списку, причем в отношении вновь вызванных вопросы об их освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела и отводах решаются в общем порядке. По окончании этой деятельности и ее результатам председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые двенадцать образуют коллегию присяжных заседателей по уголовному делу, а два последних участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает двенадцати присяжным заседателям занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей специально отведенные для них председательствующим места. Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей берется подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, отказавшийся дать такую подписку, отводится председательствующим и заменяется запасным присяжным заседателем.

Согласно ст. 330 УПК до приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт ввиду тенденциозности ее состава, например, вследствие его однородности с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов[[18]](#footnote-18). В частности, тенденциозность можно предполагать в случае, если на скамье подсудимых находится лицо одной национальности, а коллегия присяжных заседателей целиком состоит из лиц другой национальности, одинаковой с той, к которой принадлежит потерпевший. Сторона, считающая состав коллегии присяжных заседателей тенденциозным, вправе обратиться к председательствующему с устным или письменным мотивированным ходатайством о роспуске коллегии. Такое ходатайство допускается только до приведения коллегии присяжных заседателей к присяге. В случае удовлетворения ходатайства стороны председательствующий обязан распустить сформированную коллегию присяжных заседателей и возобновить производство по данному уголовному делу со стадии назначения судебного заседания, предполагающего формирование другой коллегии присяжных заседателей на основе нового списка, сформированного путем случайной выборки. По своей инициативе, при отсутствии ходатайства стороны, председательствующий не вправе распустить коллегию присяжных заседателей по мотивам ее тенденциозности.

Присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате в отсутствие запасных присяжных заседателей открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему. Факт избрания старшины фиксируется в протоколе судебного заседания. Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании (ст. 331 УПК). Формирование коллегии присяжных заседателей завершается принятием ими присяги. Текст присяги и процедура ее принятия подробно прописаны в ст. 332 УПК.

Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе: участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий; просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия; вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Присяжные заседатели не вправе: отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела; высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта; общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела; собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания; нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

**§ 2.4 Особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей**

Следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается не с оглашения обвинительного заключения, а со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника, что само по себе подчеркивает особое внимание законодателя к началам состязательности в таком судебном процессе. Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Затем защитник излагает суду согласованное со своим подзащитным отношение к инкриминируемому обвинению (признание полное, признание частичное, непризнание полное, непризнание неполное), а также свое мнение о порядке исследования доказательств защиты. Присяжные заседатели в ходе судебного следствия через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы, которые излагаются в письменном виде и подаются председательствующему. Последний может отвести их как не относящиеся к предъявленному обвинению (ч. ч. 1 - 4 ст. 335 УПК).

Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Рассмотрение такого вопроса может быть инициировано как самим судьей, так и сторонами. Верховный Суд РФ разъясняет, что стороны, намереваясь добиться признания судом соответствующего доказательства недопустимым и заявляя суду свое ходатайство об этом, лишь сообщают председательствующему о наличии у них ходатайств юридического свойства, не раскрывая их содержания в присутствии присяжных заседателей[[19]](#footnote-19). Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым. Такое право председательствующий имел и по УПК РСФСР 1960 г.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями разрешать только три взаимосвязанных вопроса: доказано ли само деяние, доказано ли, что деяние совершил подсудимый, и виновен ли он. Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается оглашать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (ч. 8 ст. 335 УПК), в частности, характеристики подсудимого, справки о состоянии здоровья и семейном положении и т.д. Таким образом, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу в силу требования п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК, в судебном заседании с участием присяжных заседателей тем не менее не исследуются, а если исследуются и из-за своего порочащего содержания способны вызвать у присяжных заседателей предубеждение по вопросу о виновности подсудимого, приговор подлежит отмене. Поэтому собранные следователем доказательства, характеризующие личность такого подсудимого в суде присяжных, могут быть использованы лишь при постановлении приговора председательствующим, в котором назначенное наказание должно быть мотивировано (п. 4 ст. 307, п. 3 ст. 351 УПК), в том числе и ссылкой на указанные обстоятельства, которые учитываются при этом во всех без исключения случаях (ч. 3 ст. 60 УК), независимо от того, каким составом суда уголовное дело разрешено по существу. Получается, что в силу принципа непосредственности и устности судебного разбирательства в приговоре эти обстоятельства, будь они смягчающими или отягчающими уголовное наказание, могут быть упомянуты в приговоре лишь после их исследования в судебном заседании без участия присяжных заседателей, но с участием сторон, т.е. в процедуре, регламентированной ст. 346 УПК "Действия председательствующего после провозглашения вердикта".

Не подлежат оглашению и процессуальные решения о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, о принудительном приводе участников процесса, об отводах и применении меры пресечения, а также сведения, содержащиеся в приговоре по другому уголовному делу в отношении соучастника или соучастников подсудимого и о применении незаконных методов следствия.

О последнем следует сказать особо. Практика свидетельствует, что в заседаниях суда с участием присяжных заседателей громкие заявления подсудимых о применении к ним незаконных методов расследования - распространенное явление, от судебного исследования которого полностью отрешиться удается не всегда.

Стороны не вправе сообщать присяжным заседателям о наличии в деле доказательств, признанных недопустимыми и исключенных по решению суда, а председательствующий обязан принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию. Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, расценивается как ограничение права на представление доказательств, т.е. как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее самую строгую процессуальную санкцию - отмену приговора.

Так же расценивается и такие же последствия влечет и ошибочное исключение из разбирательства допустимых доказательств[[20]](#footnote-20).

По окончании судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон, которые проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта. Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта (ст. 336 УПК). По окончании прений сторон все их участники имеют право на реплику. Право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому. После реплик подсудимому предоставляется последнее слово (ст. 337 УПК).

**§ 2.5 Постановка вопросов присяжным заседателям и напутственное слово председательствующего**

Дальнейший процесс в суде с участием присяжных заседателей принципиально отличается от завершающей части разбирательства дела в суде с иным составом. Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 338 УПК после произнесения подсудимым своего последнего слова судья с учетом результатов судебного следствия и прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам, которые вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала заседания (ч. 3 ст. 338 УПК).

По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

1) доказано ли, что деяние имело место;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением всех трех перечисленных выше. После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые увеличивают или уменьшают степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ч. ч. 1 - 3 ст. 339 УПК). В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения (ч. 4 ст. 339 УПК). Нарушение права на защиту в данном контексте - это постановка перед присяжными такого вопроса, который касается обвинения, хотя и не ухудшающего положения обвиняемого, но существенно отличающегося от ранее предъявленного по своей фактической основе, вследствие чего сторона защиты оказывается в ситуации, когда в суде неожиданно сталкивается с обвинением, к опровержению которого она не готова, и поэтому чувствует себя обманутой, что в уголовном судопроизводстве недопустимо в принципе.

При обвинении подсудимого в совершении неоконченного преступления председательствующий судья должен в понятной формулировке поставить перед присяжными заседателями вопросы о доказанности причин, по которым преступление не было доведено до конца, т.е. фактических обстоятельств, лишивших возможности подсудимого осуществить свое намерение (сломалось лезвие ножа, потерпевшему удалось выбить из рук подсудимого оружие, и т.д.). Ответы на эти вопросы председательствующему при постановлении приговора предстоит "перевести" на специальный язык уголовно-правовых институтов приготовления к преступлению и покушения на совершение преступления.

С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им, оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине присяжных. Перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь при этом существа возможных ответов на эти вопросы.

По мере накопления судебного опыта становится все яснее, что наибольшие трудности, которые испытывают профессиональные судьи в процессах по уголовным делам с участием присяжных заседателей, наибольшее число ошибок и отмененных приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, связаны именно с формулированием вопросов опросного листа. Особенно значительны эти проблемы по многоэпизодным делам о преступлениях, совершенных группой лиц, когда многочисленные эпизоды групповой преступной деятельности, роли соучастников, обвинительные и оправдательные, прямые и косвенные, первоначальные и производные доказательства образуют такой массив, систематизировать который под силу только интеллекту профессионального юриста высочайшего класса. Не менее трудно эту систему объяснить доступным обывателю языком в вопросном листе. Верховный Суд РФ еще в Обзоре практики судебной деятельности с участием присяжных заседателей за 2002 г. отмечал, что "...главными причинами отмены приговоров, вынесенных судом присяжных, явилась неправильная постановка вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, и непринятие председательствующим судьей предусмотренных законом мер для устранения неясности и противоречивости вердикта".

Требуя от присяжных заседателей предельно кратких однозначных ответов на вопросы, УПК вместе с тем предоставляет председательствующему относительно широкий простор для фразеологических детализаций и вариаций, призванных обеспечить правильное и единообразное понимание присяжными существа содержащихся в опросном листе судьбоносных для дела вопросов, на которые им предстоит ответить.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом, в котором он: приводит содержание обвинения; сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый; напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них; излагает позиции государственного обвинителя и защиты; разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустраненных сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;

- обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;

- разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

Содержание напутственного слова имеет важнейшее значение для успешного выполнения коллегией присяжных заседателей своего долга. Оно должно послужить методологической программой их работы в совещательной комнате, незаменимой помощью в том, чтобы разобраться в огромном массиве устной информации, обрушившейся на их непривычные к подобным ситуациям сознание и чувства за многие дни, а то и недели и месяцы судебного процесса. Центральное место в напутственном слове занимает четкая формулировка обвинения в том его виде, в котором орган уголовного преследования, т.е. прокурор, государственный обвинитель, поддерживает его в настоящий момент и в котором он обосновывал данное обвинение в своей речи в прениях сторон. Обвинение - стержень уголовного процесса, и напоминание судьи-профессионала о его существе призвано возвратить мысли присяжных к исходному и главному моменту всего судоговорения, в ходе которого это главное могло стушеваться под воздействием массы самой разнообразной информации.

Согласно ч. 6 ст. 340 УПК стороны вправе заявить в судебном заседании в присутствии присяжных возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности, когда председательствующий напоминает присяжным заседателям только уличающие или, наоборот, лишь оправдывающие подсудимого доказательства, которые исследовались в суде, или же выражает свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Эта норма формирует такую практику, согласно которой напутственное слово, как правило, воспроизводит подготовленный судьей письменный текст, который затем приобщается к делу. Также в присутствии присяжных председательствующий в судебном заседании обязан изложить свое решение по возражениям, заявленным сторонами[[21]](#footnote-21).

**§ 2.6 Вынесение вердикта**

Согласно ст. 341 УПК после напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта. Присутствие в совещательной комнате иных лиц, за исключением коллегии присяжных заседателей, в том числе запасных присяжных заседателей, не допускается. Нарушение этого правила является основанием для отмены приговора. Если присяжный заседатель, находясь в совещательной комнате, вел телефонные переговоры, он, по обоснованному ходатайству стороны, подлежит замене запасным, потому что такие переговоры являются нарушением тайны совещательной комнаты. При этом содержание переговоров значения не имеет и доказыванию не подлежит.

С наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего по окончании рабочего времени присяжные заседатели вправе прервать совещание для отдыха. При этом они не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания. Записи присяжных заседателей, которые они вели в судебном заседании, могут быть использованы в совещательной комнате для подготовки ответов на поставленные перед ними вопросы. Тайна совещания присяжных заседателей имеет тот же нравственно-правовой смысл, что и тайна совещания судей (ст. 298 УПК). В обоих случаях речь идет о тайне совещательной комнаты, которая служит тому, чтобы исключить какое бы то ни было вмешательство в ход совещания людей, решающих судьбу другого человека, сохранить в неизвестности для посторонних все происходившее в ней при обсуждении приговора в одном случае и вердикта - в другом.

Согласно ст. 342 УПК совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит открытое голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов. Присяжные заседатели голосуют по списку, причем старшина - последним. Воздержаться от голосования никто не вправе[[22]](#footnote-22).

Вердикт присяжных заседателей должен основываться исключительно на данных судебного разбирательства (судоговорения). При этом не могут быть использованы никакие посторонние, привходящие сведения, в том числе и собранные кем-либо из присяжных заседателей по собственной инициативе. На практике сам факт собирания таких сведений и их обсуждение в совещательной комнате коллегии присяжных заседателей признается кассационным основанием для отмены приговора, в том числе оправдательного. Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении в течение трех часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием. Обвинительный вердикт считается вынесенным, если:

- на вопрос, доказано ли, что деяние (лишение жизни человека, завладение чужим имуществом) имело место, не менее семерых присяжных заседателей ответили: "Да, доказано";

- на вопрос, доказано ли, что это деяние совершил подсудимый, не менее семерых присяжных заседателей ответили: "Да, доказано";

- на вопрос, виновен ли подсудимый в совершении этого деяния, не менее семерых присяжных заседателей ответили: "Да, виновен".

Любая другая комбинация ответов на вопросы, содержащиеся в опросном листе, если в ней присутствует хотя бы одно "нет", означает, что коллегия присяжных заседателей по данному уголовному делу вынесла оправдательный вердикт.

Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова "без ответа". В случае если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов. Присяжные заседатели не подписывают ни своих ответов, ни вопросный лист в целом. Результаты совещания и голосования присяжных заседателей удостоверяет их старшина. Подписанный им опросный лист и вердикт присяжных заседателей - понятия тождественные.

Составленный председательствующим судьей опросный лист не является раз и навсегда неизменным. Если содержащиеся в нем вопросы (или хотя бы один вопрос) при совещании вызвали необходимость в дополнительных разъяснениях хотя бы у одного присяжного заседателя, коллегия имеет право возвратиться в зал судебного заседания, и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой. Председательствующий дает необходимые разъяснения, либо, выслушав мнение сторон, при необходимости вносит соответствующие уточнения в поставленные вопросы, либо дополняет вопросный лист новыми вопросами (ст. 344 УПК). Дополнительные разъяснения председательствующего вопросов, внесенных в опросный лист, - не техническое, а процессуальное действие, которое осуществляется в судебном заседании с участием сторон и протоколируется.

В ответ на обращение присяжных заседателей за разъяснениями председательствующий не только обязан дать их, но и в случае необходимости выполнить другие обязательные процессуальные действия, с этим связанные. Согласно правилам, закрепленным в ч. 5 и ч. 6 ст. 344 УПК, коллегия присяжных заседателей вправе поставить перед председательствующим судьей вопрос о возобновлении судебного следствия. Инициировать постановку такого вопроса может любой присяжный заседатель во время совещания по вопросам опросного листа. Такая инициатива не может быть оставлена без внимания ни старшиной присяжных заседателей, ни судьей, хотя и не влечет для последнего обязательного решения о возобновлении судебного следствия. Обращение присяжных заседателей обсуждается в судебном заседании с участием обеих сторон.

После провозглашения вердикта председательствующий благодарит присяжных заседателей и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве; последствия вердикта обсуждаются уже без их участия. Но присяжные заседатели вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания на местах, отведенных для публики. Общий смысл уголовно-процессуальных правоотношений, развивающихся после провозглашения вердикта присяжных заседателей, заключается в постановлении судебного приговора на основании данного вердикта. При этом объем таких правоотношений, их сложность и характер существенно различаются в зависимости от того, оправдательный или обвинительный вердикт вынесен.

**Заключение**

Возрождение суда присяжных в России в настоящее время представляет собой уже свершившийся факт. Несмотря на это, не утихают споры о необходимости данного института. Наиболее последовательными противниками суда присяжных из практических работников выступают сотрудники прокуратуры, МВД, ФСБ.

Во-первых, суд фактически лишен права решать вопрос о виновности или невиновности лица, это прерогатива прокурора. Направляя уголовное дело в суд, прокурор фактически предрешает вопрос о виновности лица. Обвинительное заключение, которое утверждает прокурор на стадии предварительного расследования, выступает проектом будущего обвинительного приговора. Любое отступление от обвинительного заключения в сторону улучшения положения подсудимого требует особой мотивировки. В этом случае не прокурор доказывает суду виновность лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а суд доказывает прокурору несостоятельность выдвинутого обвинения. Статистика оправдательных приговоров еще более красноречиво подчеркивает этот тезис, а если проследить судьбу вынесенных оправдательных приговоров, то можно заметить, что большинство из вынесенных оправдательных приговоров отменяется судами кассационной и надзорной инстанции, то есть число неотмененных оправдательных приговоров еще меньше, чем отражено в статистических данных. Сложилась парадоксальная с точки зрения цивилизованного правосудия ситуация, когда обвинительный приговор вынести легче, чем оправдательный. Опасность описанного положения состоит в том, что у власти в условиях роста преступности появляется соблазн передать решение вопроса о виновности в компетенцию органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, что, к великому сожалению, в нашей истории уже было.

Во-вторых, не прокурор, а суд вынужден поддерживать обвинение, поскольку прокурор фактически освобожден от обязанности представлять доказательства суду. Суд обязан с помощью службы судебных приставов доставлять свидетелей, подавляющее большинство из которых является свидетелями обвинения, прокурор и работники милиции освобождены от этой обязанности. Более того, среди работников прокуратуры бытует мнение о том, что с момента поступления дела в суд все доказательства обвинения уже представлены, а проверка этих доказательств - прерогатива суда.

В-третьих, суд сориентирован на необходимость исправлять недостатки предварительного расследования при сборе доказательств. Это проявляется в том, что суд вынужден назначать различные экспертизы, которые не были назначены и проведены на стадии предварительного расследования. Поскольку для этого требуется продолжительное время, следователи направляют дело в суд без проведения данной экспертизы, а суд вынужден ее назначать, так как без вывода эксперта о возможности подсудимого осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий (бездействия) невозможно вынесение приговора. Нередко в делах можно встретить недооформленные протоколы следственных действий: отсутствуют подписи следователя, понятых, специалистов, не имеется сведений о дате, месте и времени проведения следственного действия. В данном случае вместо исключения названных протоколов как недопустимых доказательств суд нередко по собственной инициативе вызывает участников следственного действия и выясняет у них обстоятельства его проведения, тем самым, устраняя недостатки следствия.

В-четвертых, со времен царской России и до настоящего времени оперативными подразделениями широко используются пытки для получения признательных показаний от подследственных. Заявления подсудимых о применении к ним незаконных методов ведения следствия являются основанием для проведения проверки, в ходе которой, как правило, эти доводы не подтверждаются. В связи с этим суд при вынесении обвинительного приговора по сложившейся практике берет за основу показания подозреваемого и обвиняемого на предварительном следствии. Такое правосудие не соответствует стандартам цивилизованных стран, и Россия, которая поставила перед собой цель построения правового государства, должна была предпринять определенные меры по изменению сложившейся ситуации. Суд присяжных явился первым существенным шагом по созданию цивилизованного правосудия.

Во-первых, суд присяжных отобрал у прокурора право решать вопрос о виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Этим было реализовано положение ст. 49 Конституции РФ о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Во-вторых, обвинение в суде присяжных реально должен поддерживать прокурор. Не всем работникам прокуратуры это положение кажется комфортным, им приходится тратить больше времени на подготовку к судебному заседанию, более тщательно изучать материалы уголовного дела, учиться выступать перед присяжными, доказывая состоятельность выдвинутого обвинения, а не пересказывать обвинительное заключение, что достаточно часто можно наблюдать в суде.

В-третьих, в суде присяжных особенно жестко предъявляются требования к доказательствам, недопустимые доказательства исключаются. В связи с этим органы предварительного следствия вынуждены проявлять большую тщательность при сборе доказательств, что требует большего профессионализма.

В-четвертых, присяжные, как правило, не верят признательным показаниям, полученным на предварительном следствии. Безусловно, при присяжных в силу требований закона не исследуются вопросы, связанные с применением недозволенных методов ведения следствия, однако абсолютно скрыть это невозможно. Присяжные - это граждане нашего государства, и, несмотря на усиленно навязываемое через средства массовой информации мнение о том, что они, не будучи юристами, не могут вынести справедливый вердикт, обладают достаточным уровнем здравого смысла, о том, что происходило и происходит в местах предварительного заключения, им становится известно в том числе из печати. По этим причинам сотрудникам оперативных подразделений приходится целиком перестраивать свою работу, чтобы получать иные, кроме признательных показаний подследственных, доказательства.

Таким образом, суд присяжных реализовал в себе положения Конституции России и международных правовых документов о правах человека. Одновременно с этим он существенно понизил статус прокуратуры в системе государственных органов, предъявил более серьезные требования к работе органов дознания и предварительного следствия. Совершенно понятно, что далеко не всех это устраивает, но, как представляется, у России нет другого пути. Институт присяжных заседателей обладает множеством недостатков, но отказ от него возможен только после того, как традиционное правосудие приобретет черты цивилизованного правосудия. В противном случае мы можем стать очевидцами создания особых судов (или даже несудебных органов) по рассмотрению отдельных категорий дел с упрощенной в интересах политической конъюнктуры процедурой рассмотрения дела, чего допустить нельзя. Это, в свою очередь, может окончательно похоронить надежды на создание цивилизованного правосудия в России.
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