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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы курсовой работы обуславливается происходящим в настоящее время глубоким реформированием всех сфер жизни российского общества: политической, экономической, социальной, культурной. Это создает необходимость в глубоком и всестороннем исследовании социально-экономических противоречий, существующих в обществе, а особенно – противоречий, возникающих в общественных отношениях, регулируемых правом. Несоответствие между нормативным регулированием и реальным состоянием общественных отношений, низкая эффективность значительной части законодательства и противоречивость правореализационной практики во многом объясняются поверхностным подходом к исследованию данной проблемы. Кроме того, признание норм международного права составной частью национальной правовой системы, изменение геополитического статуса России в связи с вступлением ее в Совет Европы, усилившиеся процессы интеграции со странами ближнего зарубежья объективно требуют устранения противоречий между нормами международного права и нормами национального законодательства РФ.

В связи с этим представляется важным рассмотрение проблематики своевременного выявления и выработки эффективного механизма разрешения существующих в правовой системе РФ юридических коллизий в современных условиях развития государственности и расширения глобализации. Создание указанного механизма - сложная и многогранная проблема, которая не может быть разрешена без анализа, прежде всего, общих причин возникновения данных противоречий, как явлений правовой действительности, выявления их природы, типологизации. Указанное обусловило выбор темы курсовой работы.

Степень разработанности темы исследования. В истории отечественной и зарубежной правовой мысли проблема правовых противоречий чаще всего выдвигалась и решалась скорее косвенно, в связи с анализом соотношения правовых актов и их действия, в частности, в трудах А.И. Елистратова, Г. Еллинека, Г. Кельзена, Н.М. Коркунова, К.А. Неволина, Е.Н. Трубецкого, В.М. Хвостова, Г.Ф. Шершеневича и ряда других.

В годы существования советского государства проблема противоречий в праве либо не признавалась, либо исследовалась фрагментарно в рамках учения о правонарушениях, юридической ответственности, законности и правопорядке. Одним из первых осуществил попытку обстоятельного анализа противоречий в формировании, развитии и функционировании социалистического общества М.Т. Баймаханов. С позиций международного частного права к данным вопросам обращались М.М. Богуславский, Г.В. Игнатенко, С.Б. Крылов, Л.А. Лунц, И.С. Петерецкий и иные ученые. Интенсивное изучение правовых коллизий в России началось лишь в 1993-1994 годах. Весомый вклад в изучение проблем, связанных с общими вопросами понятия, структуры и содержания коллизионного права внес профессор Ю.А. Тихомиров, который обосновал необходимость выделения коллизионного права в правовую отрасль.

Необходимо признать, что до настоящего времени ученые, исследовавшие проблематику юридических коллизий, рассматривали их понятие, виды и ограничивались обращением к отдельным способам их разрешения. Непосредственно механизм разрешения юридических коллизий являлся предметом изучения В.В. Денисенко, но лишь в отдельном его аспекте - ликвидации коллизий правовых актов.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации механизма разрешения юридических коллизий с целью их устранения или преодоления.

Предметом исследования выступают юридические коллизии как явления правовой действительности и механизм их разрешения, выражающийся в совокупности юридических принципов, способов, средств и иных элементов.

Целью работы является исследование теоретических аспектов механизма разрешения юридических коллизий, рассматриваемого в качестве части механизма правового регулирования, анализ его элементов, выявление проблем реализации и выработка предложений по их устранению.

Достижение поставленной цели представляется возможным путём решения следующих задач:

1. - систематизировать существующие в юридической науке концепции по проблематике теории коллизионности в праве и определить авторскую позицию по ряду дискуссионных вопросов;
2. - подвергнуть содержательному анализу понятие юридических коллизий, выявить их природу, детерминированность;
3. типологизировать юридические коллизии на виды, выявить формы проявления в правовой системе РФ;
4. - сформулировать определение механизма разрешения юридических коллизий и указать его элементы;
5. - раскрыть содержание принципов и определить способы разрешения юридических коллизий.

Методологическую базу курсовой работы составляет совокупность различных методов познания, в том числе общенаучных (социологический, структурно-функциональный, исторический), общелогических (индукции и дедукции, анализа и синтеза), частнонаучных (конкретно-социологического, статистического, моделирования и т. п.), а также методов, выработанных юридической наукой

Структура курсовой работы состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. Первая глава носит общетеоретический характер, вторая – теоретико-прикладной. Заключение содержит выводы и предложения, сформулированные на основе анализа нормативных и научных источников.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУЩНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЙ И ИХ ВИДЫ

1.1 Понятие, причины и признаки юридических коллизий

Противоречивые тенденции в политической, экономической, культурной и идеологической сферах жизни российского общества не могли не найти своего отражения в праве, являющимся универсальной системой нормативного регулирования социальных процессов. Противоречия пронизывают сегодня практически все уровни Российской правовой системы. В связи с этим в современный период становления новой Российской государственности, движения к праву, правовому государству и гражданскому обществу вопросы выявления и разрешения юридических коллизий становятся все более актуальными. Их решение невозможно без теоретического осмысления причин и природы коллизионности в праве, а также системного комплексного рассмотрения механизма разрешения юридических коллизий.

Законодатель должен постоянно принимать меры по оптимизации правового регулирования, не допускать противоречий между правовыми нормами, рассчитанными на одни условия и новыми общественными отношениями. Он обязан своевременно устранять противоречия между новым содержанием общественных отношений и старой правовой формой. И учитывая невозможность абсолютной полноты правового регулирования, деятельность правотворческих органов должна быть ориентирована на сокращение возможных пробелов в законодательстве, максимально оперативное принятие новых правотворческих решений, на корректировку действующих норм.

Противоречия внутри системы права могут возникать по следующим причинам: - правовые институты и нормы, изданные примерно в одно время, в дальнейшем «стареют» по-разному вследствие неравномерного развития регулируемых общественных отношений; - правовые институты и нормы, изданные в разное время, регулируют общественные отношения с учетом существенно отличающихся друг от друга условий общественной жизни; - вследствие комплексного действия указанных и иных причин.

В сфере правового регулирования в связи с непрерывным развитием общественных отношений возникают противоречия двух типов:

1. Между общественными отношениями и направленными на их регулирование правовыми нормами. Такого рода противоречия можно условно назвать материальными. Они носят объективный характер. Их разрешение на определенном этапе развития общества не исключает возможность их возникновения вновь. Но правотворческие и правоприменительные органы должны делать все возможное для их своевременного выявления и скорейшего разрешения.

2. Между самими правовыми нормами и институтами. Природа данной группы противоречий производна от противоречий первого вида. Они ведут к нарушению согласованности системы права и являются следствием нарушения законодателем логики ее собственного внутреннего развития. Это может выражаться, в частности, в следующем:

- в превышении в законодательном или ином акте меры отсылок к другим актам и несовершенстве законодательной техники, низкого уровня языка права, отсутствии унифицированной терминологии;

- непродуманное заимствование иностранных правовых институтов, норм, стандартов без учета национальной правовой системы, национальной культуры и менталитета. Данное обстоятельство приобретает особое значение в современных условиях, когда влияние на российское законодательство норм международного и иностранного права становится все более ощутимым. Расширение сотрудничества государств по различным направлениям (экономика, обеспечение международной безопасности, культура, спорт и т.д.) предъявляет повышенные требования к совместимости правовых актов.

В Конституции РФ (ст. ст. 15 ч.4, 17 ч.1, 62, 63) закреплены гарантии обеспечения согласованности национального и международного права. Безусловно, что установление данных положений на уровне Конституции является ярким свидетельством того, что Россия твердо встала на путь построения цивилизованного, демократического общества, интеграции в мировое сообщество. Однако с другой стороны степень восприятия национальным законодательством норм и институтов других государств определяется их принадлежностью к разным системам права - романо-германской, англо-американской и т.д.

- стихийность и интенсивность правотворческого процесса. С 1990 года в России принято более 700 законов. Счет указам Президента идет на тысячи. Активно занимаются правотворчеством субъекты Федерации. К сожалению, качество и согласованность принимаемых актов оставляют желать лучшего. Отсутствие единой правотворческой политики ведет к тому, что нормативные акты Федерального Собрания, Президента и Правительства, других правотворческих органов «подчас не сливаются в общее русло и создают то «заторы», то «вакуумы»;

- политическая борьба, конъюнктура, лоббирование региональных или групповых интересов.

Термины «коллизия» и «противоречие в сфере правового регулирования» не являются тождественными понятиями. Коллизии в праве есть специфическое проявление противоречий в сфере правового регулирования. Необходимо признать, что в правовой доктрине нет единого подхода к определению юридической коллизии, что можно объяснить сложной, многоаспектной природой данного явления. Так, в свое время Н.М. Коркунов определил, что столкновения «возможны, как между разновременными, сменяющими друг друга в одном и том же государстве, законами, так и между разноместными законами различных государств».[[1]](#footnote-1)

В энциклопедическом словаре В.А. Брокгауза и И.А. Ефрона коллизии дано следующее определение: «Коллизия - столкновение юридических норм (законов или статусов) происходящих в том случае, когда судье предстоит решать дело касающееся: лиц не имеющих местожительства в пределах местного права, имущества, находящегося в этих пределах, актов или сделок, составленных или заключенных в другом округе под действием иных, чем местные, законы. Встречаются часто в государствах, в которых действуют, кроме общего права, и местные законы».[[2]](#footnote-2)

Таким образом, термин «коллизия» в переводе с латинского означает «столкновение». В юридической литературе коллизиями называют широкий спектр явлений: от отношения между нормами, характеризующиеся отсутствием соответствия, до противоречий между различными правовыми явлениями.

В течение длительного периода времени в советской юриспруденции тема коллизионности в праве вовсе оставалась без рассмотрения. Заметную роль в этом, по-видимому, сыграло догматическое заблуждение, господствовавшее в юридической науке, ошибочное представление о советском социалистическом праве как о праве качественно новом, лишенном каких-либо недостатков и противоречий, о его полном совершенстве.

С позиций теории международного частного права проблему коллизионности освещали Е.Н. Трубецкой и М.И. Брун, поясняя последствия столкновения законов разных стран в уголовном, семейном и гражданском праве, а также принципы разрешения столкновения «разноместных» законов, исходя из природы правоотношений применительно к статусу лиц и вещей.[[3]](#footnote-3)

Именно в рамках международного частного права, являвшегося, по меткому выражению Ю.А. Тихомирова, «открытой дверью» закрытой советской системы, коллизионная проблема продолжала свое развитие в отечественной юриспруденции. Оттого понятна позиция представителей этой науки, ратующих за нецелесообразность дифференциации коллизий на внутригосударственные и международные и ее приоритет при исследованиях коллизионной проблематики. Так, М.М. Богуславский наиболее определенно акцентирует на этом внимание: «Коллизионная проблема - проблема выбора права, подлежащего применению к тому или иному правоотношению, - типична прежде всего для международного частного права. Если в других отраслях права вопросы коллизии законов имеют второстепенное, подчиненное значение, то здесь именно коллизионная проблема и ее устранение составляют основное содержание этой правовой отрасли».[[4]](#footnote-4) Действительно, проблема коллизий достаточно подробно и глубоко освещалась в трудах ученых-международников.[[5]](#footnote-5)

Думается, что в целом опыт науки международного частного права мог бы быть полезен с точки зрения формирования объективного представления о сущности правовой коллизии.

Таким образом, наука международного частного права не предлагает однообразного решения проблемы определения природы коллизий в праве, очерчивая лишь варианты подходов: субъективный (Л.А. Лунц, И.С. Претерский и др.), согласно которому правовая коллизия есть элемент сознания, и объективный (Г.К. Дмитриева, А.А. Тилле и др.), согласно которому коллизия возникает независимо от какого-либо участия субъекта. Существуют и иные точки зрения на данную проблему на основе имеющихся исследований в общей теории права и отраслевых юридических науках.

Более детальное исследование коллизий в СССР начинается в 80-е годы XX века. Так, Н.А. Власенко, рассматривая коллизионные нормы в советском праве, отмечает, что, характеризуя коллизии, нельзя ограничиваться указанием либо на противоречие, либо только на различие, поскольку коллизия может выступать и как первое, и как второе. Поэтому ее следует определять как «отношение между нормами, выступающее в форме различия или противоречия при регулировании одного фактического отношения».[[6]](#footnote-6) По мнению Н.А. Власенко, противоречивыми юридические нормы можно назвать тогда, когда они предлагают разные решения по одному вопросу. Степень противоречивости норм, как указывает автор, не всегда одинакова. Автор пишет: «...следует выделять антиномию норм, вызванную взаимоисключающими по содержанию предписаниями (запрещающие и управомочивающие правила), и антиномию, возникающую в случаях менее существенных различий...».[[7]](#footnote-7)

Таким образом, несогласованность правовых норм может быть выражена как в форме противоречия, так и в форме различия. При этом следует отметить мнение автора, с которым мы в целом согласны, о том, что характеризовать коллизию только через указание на один из названных аспектов недостаточно. Таким образом, коллизию правовых норм он определяет как «отношение между нормами, выступающее в форме различия или противоречия при регулировании одного фактического отношения».[[8]](#footnote-8) Данное определение коллизии норм является, по нашему мнению, наиболее полным и точно характеризует несогласованности между правовыми предписаниями.

Начиная с 90-х годов и до настоящего времени ученые широко используют термин «юридическая коллизия», которым характеризуют не только несогласованность норм, но и противоречия между различными правовыми явлениями. Так, С.С. Алексеев употребляет слово «коллизия» применительно к противоречиям между правовой системой и требованиями жизни общества,[[9]](#footnote-9) писаным правом и другими правовыми реалиями.[[10]](#footnote-10)

Большое внимание исследованию коллизий уделяет Ю.А. Тихомиров, который рассматривает юридическую коллизию как базовое понятие в качестве основного юридического противоречия между правовыми актами, действиями, между правопониманием и правовыми нормами.[[11]](#footnote-11) Он определяет юридическую коллизию как «противоречие между существующим правовым порядком и намерениями и действиями по его изменению», когда происходит «своего рода соизмерение этого притязания либо с действующим правопорядком, либо с принципами права».[[12]](#footnote-12) Такое понимание юридической коллизии является наиболее широким, включающим в себя столкновения не только в рамках национальной правовой системы, но и между субъектами международного права, между элементами различных правовых систем.

Интересным представляется подход Н.И. Матузова к определению правовой коллизии. Н.И. Матузов трактует ее шире, чем просто различие или противоречие между нормами права, включая в ее определение противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными субъектами (органами и должностными лицами) своих полномочий.[[13]](#footnote-13) Такой «широкий» подход к пониманию исследуемого явления правильно делает акцент на то, что субъекты сталкиваются с ними, как правило, в процессе правоприменительной деятельности.

На наш взгляд, последний подход более верен и юридические коллизии необходимо выявлять и разрешать не только на уровне правотворчества, но и правоприменения и реализации права в целом, которая включает в себя не только применение права, но и иные формы, в частности, использование, исполнение и соблюдение. Полагаем, что юридические коллизии могут проявляться во всех сферах и формах реализации права, а не только правоприменении, как указывает Н.И. Матузов. Однако, мы соглашаемся с ним в том, что поскольку правоприменительная деятельность имеет существенную специфику и связана с осуществлением компетентными субъектами (органами и должностными лицами) своих полномочий, где доля юридических коллизий в правореализационной практики в целом существенно возрастает, то это может обусловить необходимость особого выделения данной группы юридических коллизий.

Кроме того, юридические коллизии и социальные споры, возникающие между различными субъектами и подлежащие правовому разрешению – абсолютно не тождественные понятия, поэтому широкий подход в определении юридических коллизий, по нашему мнению, нельзя считать верным. Последнее - скорее, правовой конфликт, представляющий собой социальную коллизию.

Между тем, четкое определение юридической коллизии важно не только в теоретическом плане, но и в практическом аспекте с целью их дальнейшей типологизации, выявления и устранения. Поэтому, ответив на вопрос, что такое юридические коллизии, какова их природа и причины, можно говорить и об их видах, и, самое главное, о механизме их разрешения.

Причины юридических коллизий можно разделить на объективные и субъективные. К числу объективных относятся: постоянное развитие общественных отношений, их динамизм и противоречивость, иерархичность законодательства и его массив, темпы правотворчества и ряд других, на которые мы уже указывали.

Субъективными причинами юридических коллизий являются факторы, зависящие от воли и сознания отдельных субъектов, политиков, государственных деятелей, культура, традиции, низкий уровень законодательной техники, пробелы в праве, правовой нигилизм, неэффективная систематизация законодательства, недостатки в работе государственных служащих, лидерские амбиции и др.[[14]](#footnote-14)

Отдавая должное научному и практическому значению рассмотренных выше подходов к пониманию юридической коллизии, автор хотел бы предложить свое определение данного термина и соотнести его с понятиями социальной коллизии и правовой коллизии.

Исходя из вышеизложенного, мы приходим к выводу о том, что указанные понятия соотносятся как общее, особенное и единичное. При этом самым широким по объему является дефиниция «социальная коллизия», в содержание которой входят множество проявлений общественных противоречий в различных сферах жизни социума, в частности, экономические, политические, культурные, исторические, нравственные, религиозные, этнические, имущественные, возрастные и другие, в том числе правовые.

Правовые коллизии являются разновидностью социальных и возникают между уровнем развития общественных отношений и направленными на их урегулирование правовыми нормами и институтами; т.е. это противоречия между обществом и правом, социумом и правовой системой, которые кроются в целом в социальном, а не только правовом поле и являются недопустимыми. Они могут быть связаны с существенными отклонениями в правопонимании (коллизии существующего правопорядка и правопонимания), правовой психологии и идеологии, правовой культуре, отсутствии процессов движения общества к праву, наличии большого количества пробелов и иных негативных явлений в сфере правового регулирования. С другой стороны, существование правовых коллизий свидетельствует о том, что и право не развивается поступательно общественным отношениям, оно не адекватно им и даже способно тормозить их и создавать серьезные препятствия, что, безусловно, оценивается нами негативно и должно не допускаться.

Юридические коллизии – наиболее узкое из анализируемых понятий. С учетом изложенного ранее, по нашему мнению, юридические коллизии можно определить как обусловленные объективными и субъективными факторами общественного развития формальные противоречия (различия) между двумя и более правовыми явлениями в рамках объективного права, в частности, между структурными элементами правовых норм, между нормативно-правовыми актами и иными источниками права, существующими в данном государстве, актами толкования, а также возникающие в процессе реализации права, в том числе правоприменении, между иными элементами национальной правовой системы и различными правовыми системами мира.

Данное определение не относится ни к «узкому», ни к «широкому» подходу к пониманию юридической коллизии. Оно является своего рода интегративным, соединяя в себе черты каждого из них. Вместе с тем, по нашему мнению, в этом определении содержатся основные, сущностные признаки юридических коллизий.

- обусловленность объективными и субъективными факторами, являющимися их причинами;

- глубинная детерминированность процессами общественного развития со свойственными им противоречиями;

- возникают между двумя и более правовыми явлениями в рамках объективного права (одно правовое явление само с собой не может образовывать коллизию);

- будучи одной из форм проявления противоречий в сфере правового регулирования, юридические коллизии формальны по своему характеру и находятся в правовом поле;

- любая юридическая коллизия, в какой бы форме она не была (противоречие или различие), создает определенные трудности в процессе реализации субъектами своих прав и обязанностей;

- могут существовать между гипотезами, диспозициями и санкциями правовых норм; между нормативно-правовыми актами, с одной стороны, и иными источниками права, существующими в данном государстве, с другой, например, с нормативным договором (в странах романо-германской правой семьи), судебным прецедентом (в государствах англо-саксонской семьи) или религиозным источником (в мусульманских странах) и иными элементами правовой системы (в частности, между актами толкования и др.);

- проявляются в сфере правореализационной практики, в том числе правоприменении, в частности, в качестве «коллизии компетенции»;

- объективно существуют между национальной правовой системой одного государства и различными правовыми системами мира.

- по своей природе данное правовое явление в целом носит негативный характер (с теми оговорками, на которые мы укажем, говоря в последующем об аксиологической составляющей коллизионности в праве) и требует своего разрешения и своевременного и эффективного устранения.

Мы солидарны с мнением Ю.А. Тихомирова, который считает, что юридические коллизии нельзя оценивать с исключительно негативных позиций, так как в ряде случаев они способны нести положительный смысл, так как в процессе их разрешения повышается уровень эффективности правотворческой и правоприменительной деятельности, само право ощущает потребности общества, соответствует ему и обновляется.[[15]](#footnote-15)

1.2 Виды юридических коллизий и формы их проявления в правовой системе РФ

Как указывалось, первоначально термин «коллизия» употреблялся в отечественной правовой науке преимущественно в сфере международного частного права. Под ним понималась ситуация возникающая «перед органами государства, которые должны разрешить вопрос, связанный с возможным применением одного или нескольких законодательств».[[16]](#footnote-16) Позже данный термин стали употреблять и применительно к нормативным противоречиям внутреннего законодательства. Одним из первых определил «коллизию» в таком аспекте Н.Г. Александров понимая её, как «несколько норм, расходящихся по содержанию».[[17]](#footnote-17)

Долгое время, давая понятие юридической коллизии, отечественные правоведы понимали под ней несогласованность нормативных предписаний. Как отмечал С.С. Алексеев, «между отдельными нормативными актами могут возникать противоречия, такие противоречия и называются коллизиями».[[18]](#footnote-18) По мнению В.В. Ершова, «коллизия норм, ...характеризуется полным или частичным противоречием права, действующих законов и подзаконных нормативных актов. …Коллизии норм, как правило, возникают в результате развития общественных отношений, конкуренции общих, специальных и исключающих норм, принятых в разное время и в разных субъектах федерации (государствах), недостаточного разграничения органов разного уровня и их ошибок».[[19]](#footnote-19)

С точки зрения А.В. Мицкевича, коллизия – «одновременное действие различных норм по одному и тому же вопросу».[[20]](#footnote-20) Сходное с предыдущим, определение коллизии законов дает А.С. Пиголкин: «расхождение двух или более формально действующих нормативных актов, изданных по одному и тому же вопросу».[[21]](#footnote-21)

И.Н. Сенякин определяет юридическую коллизию как «противоречие между двумя или несколькими юридическими нормами (или выражающими их законами и другими нормативными актами) в процессе правоприменительной деятельности. При коллизии налицо несоответствие между правовыми предписаниями не только по их содержанию, но и по форме выражения. Встречаясь с коллизией юридических норм, мы сталкиваемся с одним из видов противоречий в праве».[[22]](#footnote-22)

Более верным, на наш взгляд, является научный подход Н.А. Власенко, который справедливо заметил, что, характеризуя коллизии нельзя ограничиваться указанием либо на противоречия, либо только на различия, поскольку коллизия может выступать, и как первое и как второе. В одних случаях коллизия норм носит противоречивый характер, то есть решения, содержащиеся в норме, взаимно исключают друг друга, являются полярными, однако коллизия может выступать и как различие. Если в первом случае речь идёт о взаимоисключении, полярности, то во втором - о несогласованности предписания норм права. Специфическая черта коллизий юридических норм - наличие одного фактического обстоятельства, подпадающего под регулирование двух, а иногда и более, норм права. Иначе говоря, коллизионные отношения между правовыми нормами возникают тогда, когда каждая норма по одному и тому же вопросу предлагает неодинаковое решение».[[23]](#footnote-23)

Таким образом, не следует сводить коллизии только к противоречию или только к несоответствию, различию между правовыми нормами. Такой «ограничительный» подход существенно сужает поле научного исследования. Как справедливо отметил Г.Т. Чернобель, смысловое поле понятия несоответствия несколько шире смыслового поля понятия противоречия. Противоречие как бы конкретизирует, в чем именно заключается то или иное несоответствие.[[24]](#footnote-24)

Исходя из этого можно заключить, что юридические коллизии могут выражаться как в форме противоречия, так и в форме различия между правовыми нормами и правовыми актами.

Кроме того, интересным представляется подход Н.И. Матузова к определению правовой коллизии. Н.И. Матузов трактует ее шире, чем просто различие или противоречие между нормами права, включая в ее определение противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными субъектами (органами и должностными лицами) своих полномочий.[[25]](#footnote-25) Такой подход к пониманию исследуемого явления правильно, по нашему мнению, делает акцент на то, что субъекты сталкиваются с ними, как правило, в процессе правоприменительной деятельности, и, кроме того, в актах применения права также наблюдаются коллизии. В связи с этим В.В. Денисенко, выделяет особый вид юридических коллизий – коллизии правовых актов, определяя их как расхождения или противоречия между нормами права (отдельными нормативно-правовыми актами), между нормами права и актами толкования, а так же между индивидуально-правовыми актами, регулирующими одни и те же общественные отношения.[[26]](#footnote-26)

Обобщая приведённые подходы к определению юридических коллизий, необходимо отметить, что долгое время в отечественной правовой науке, в связи с догматическим подходом к праву, под коллизиями понималось лишь противоречия или расхождения между нормами права - «коллизии законов». В последнее время, в связи с отрицанием указанного подхода к праву, распространением естественно-правовой ориентации в понимании действия и ценности права, в науке стали возникать иные точки зрения на определение юридической коллизии.

Тем неменее, излишне широко по нашему мнению к понятию юридической коллизии подходит Ю.А. Тихомиров, определяя её как - «противоречие между существующим порядком и намерениями и действиями по его изменению».[[27]](#footnote-27)

Попытку интегрировать указанные полярные взгляды осуществил А.Ю. Буяков, определив, что юридическая (правовая) коллизия - это обусловленное объективными и субъективными факторами общественного развития формальное противоречие (различие) между нормами права (комплексами правовых норм), между нормами права и актами толкования, направленными на регулирование одних и тех же общественных отношений и порождающее трудности в процессе правореализации.[[28]](#footnote-28)

Таким образом, несмотря на значительный интерес к данной проблеме в настоящее время вопрос определения юридической коллизии остается дискуссионным. Между тем, четкое определение юридической коллизии важно не только в теоретическом плане, но и в практическом аспекте с целью их дальнейшей типологизации, выявления и устранения. В связи с этим, ответив на вопрос, что такое юридические коллизии, какова их природа и причины (о чем более подробно говорилось нами в первом параграфе настоящей работы), можно говорить и об их видах, и, самое главное, о механизме их разрешения.

В зависимости от того, какому подходу следовать в понимании юридических коллизий, можно выделять их виды и формы проявления.

Так, как правило в научной литературе выделяются следующие виды юридических коллизий:

1. Юридические коллизии, прежде всего, можно подразделить на пять родовых групп: 1) коллизии между нормативными актами или отдельными правовыми нормами; 2) коллизии в правотворчестве (бессистемность, дублирование, издание взаимоисключающих актов); 3) коллизии в правоприменении (разнобой в практике реализации одних и тех же предписаний, несогласованность управленческих действий); 4) коллизии полномочий и статусов государственных органов, должностных лиц, других властных структур и образований; 5) коллизии целей (когда в нормативных актах разных уровней или разных органов закладываются противоречащие друг другу, а иногда и взаимоисключающие целевые установки).

2. Коллизии между законами и подзаконными актами.

3. Коллизии между Конституцией РФ и всеми иными актами, в том числе законами.

4. Коллизии между общефедеральными актами и актами субъектов Федерации, в том числе между конституциями.

5. Коллизии между Конституцией РФ и Федеративным договором, а также двусторонними договорами между федеральным Центром и отдельными территориями, равно как и расхождения между договорами самих субъектов.

6. В случае коллизии между национальным (внутригосударственным) и международным правом приоритет имеют международные нормы.

Коллизии делятся на внутрисистемные - в рамках правовой системы одного государства и межсистемные, возникающие между правовыми системами различных государств, например, в области международного частного права.

Внутрисистемные в сою очередь имеют несколько форм проявления:

1. Юридические коллизии между нормативно-правовыми актами:

а) между кодифицированным и обычным;

б) между общей и специальной нормой (коллизия по горизонтали);

в) между актами различных органов (коллизия по вертикали);

г) между раннее и позднее изданными актами одной юридической силы, исходящие от одного субъекта;

2) Юридические коллизии в правореализации, в том числе правоприменении – отличия в практике реализации одних и тех же предписаний разными субъектами, выход органа или должностного лица за пределы своей компетенции, противоречия в полномочиях и статусах государственных органов, должностных лиц и др.

Рассматривая юридические коллизии как противоречия (различия) между правовыми нормами, большинство исследователей акцентируют свое внимание на противоречиях (различиях) между диспозициями этих норм. Но, на наш взгляд, в состоянии коллизии могут находиться не только диспозиции, но и гипотезы и санкции правовых норм.

В качестве примера коллизии гипотез правовых норм рассмотрим следующий пример. В ч.1 статьи 30 Конституции сказано, что каждый имеет право на объединение. Конкретизирующий данную норму Федеральный закон «Об общественных объединениях»[[29]](#footnote-29) устанавливает, что «общественные объединения создаются по инициативе их учредителей - не менее трех физических лиц» (ч.1 статьи 18) и «иностранные граждане и лица без гражданства могут быть наравне с гражданами Российской Федерации учредителями, членами и участниками общественных объединений, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами и международными договорами Российской Федерации» (ч.2 статьи 19). В то же время статья 9 Федерального закона «О свободе совести и религиозных объединениях»[[30]](#footnote-30) определяет, что «учредителями местной религиозной организации могут быть не менее десяти граждан Российской Федерации». Хотя в п.2.4.1 статьи 3 этого же Закона содержится норма, согласно которой «иностранные граждане и лица без гражданства, законно находящиеся на территории Российской федерации, пользуются правом на свободу совести и свободу вероисповедания наравне с гражданами Российской Федерации и несут установленную федеральными законами ответственность за нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях».

В коллизии друг с другом могут находится, как уже было сказано, санкции правовых норм. Коллизии санкций, по мнению автора, можно рассматривать как несоразмерность санкций за правонарушения, имеющие, главным образом, один объект и характеризующиеся некоторой степенью общности иных элементов состава правонарушения. Например, в соответствие с ч.3 статьи 131 УК РФ за изнасилование потерпевшей, не достигшей 14 лет, может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 13 лет, а развратные действия без применения насилия в отношении лица, заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста (статья 135 УК РФ), наказываются всего лишь штрафом в размере от 300 до 500 минимальных размеров оплаты труда, или в размере иного дохода осужденного за период от 3 до 5 месяцев, либо ограничением свободы на срок до 2 лет, либо лишением свободы на срок до 3 лет. Вызывает удивление не только разница в санкциях за указанные составы преступлений, но и разница в санкциях, которые могут быть применены в соответствии со статьей 135 УК - штраф в размере трехмесячного заработка и лишение свободы до 3 лет

Особый вид юридических коллизий образуют коллизии статусов, коллизии компетенции «государственных органов, общественных организаций, должностных лиц, других властных структур и образований»[[31]](#footnote-31). Особенность данного вида коллизий заключается в следующем: во-первых, они могут порождаться не двумя противоречащими друг другу нормами, а действием целого комплекса не согласованных между собой правовых норм; во-вторых, данные коллизии могут быть причиной «нормативных коллизий», т.е. коллизий между конкретными правовыми нормами.

Коллизии компетенции могут выражаться в том, что определенные государственные органы, должностные лица, иные субъекты, обладающие властными полномочиями, реализуют их в неполной мере или, наоборот, выходят за рамки своей компетенции, игнорируя компетенцию других субъектов. Коллизии компетенции нарушают «нормативно установленное равновесие и взаимодействие разных органов в решении общих задач государства, порождают амбициозность и претензии по поводу якобы нехватки прав, и даже попытки узурпировать полномочия других звеньев».[[32]](#footnote-32) Представляется необходимым привести примеры некоторых юридических коллизий из названных групп.

Противоречия между нормами Конституции РФ и иными нормативно-правовыми актами. В качестве примера рассмотрим нормы Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации». В ч. 3 статьи 5 этого Закона сказано: «Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа, а равно должностного лица Конституции Российской Федерации, федеральному конституционному закону, федеральному закону, общепризнанным принципам и нормам международного права, международному договору Российской Федерации, конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, закону субъекта Федерации, принимает решение в соответствие с положениями, имеющими наибольшую юридическую силу». Таким образом, в данной статье нарушена иерархия нормативных правовых актов, установленная ч. 4 статьи 15 Конституции РФ. По данному пункту можно привести и массу иных примеров, выявление и разрешение которых составляет компетенцию Конституционного Суда РФ.

Коллизии между нормами Конституции РФ, иных федеральных законов и нормами, содержащимися в указах Президента РФ, актах Правительства РФ и иных органов исполнительной власти. Статья 90 (ч. З) Конституции РФ, устанавливает, что указы и распоряжения Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам. На практике эта норма нередко нарушается. Так, ставший уже классическим примером нарушения конституционной законности, Указ Президента РФ от 14 июня 1994г. «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности» противоречил статьям 4, 10, 17, 19, 22, 34, 50, 55 Конституции РФ, гарантом которой является Президент РФ.

2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕХАНИЗМА РАЗРЕШЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЙ

2.1 Понятие и элементы механизма разрешения юридических коллизий

Противоречивые тенденции в экономической, политической, культурной и идеологической сферах жизни российского общества не могли не найти своего отражения в праве, являющимся универсальной системой нормативного регулирования социальных процессов. Как было установлено в предшествующем параграфе, противоречия пронизывают сегодня многие уровни Российской правовой системы. В связи с этим в современный период становления новой Российской государственности, движения к правовому государству и гражданскому обществу вопросы выявления и разрешения юридических коллизий становятся все более актуальными. Их решение невозможно без теоретического осмысления причин и природы коллизионности в праве, а также системного комплексного рассмотрения механизма разрешения юридических коллизий.

Применительно к праву, наряду с термином противоречие широко используется категория «коллизия». Коллизии (от. лат. collisio) - столкновение противоположных сил, стремлений, взглядов, интересов.[[33]](#footnote-33) К сожалению, как нами было аргументировано ранее долгое время проблема устранения и преодоления юридических коллизий не была всесторонне исследована. Главные причины этого, на наш взгляд, носили идеологический характер, так как изначально отрицалось, что в советском обществе и государстве могут возникать противоречия, которые связаны с противоречиями (коллизиями) юридических предписаний. Поэтому коллизии норм рассматривались долгое время лишь как временное явление, связанное с недостатками юридической техники. Такой подход препятствовал разработке в теории права проблем разрешения юридических коллизий, а также их связи с другими противоречиями в обществе.

Решение задач по дальнейшему реформированию различных сфер жизни нашего общества обусловливают повышенный интерес представителей отечественной правовой науки к изучению противоречий, присущих процессам становления и функционирования правовой системы Российской Федерации. Коллизии в праве есть специфическое проявление противоречий в сфере правового регулирования.

В отечественной юридической доктрине проблемы механизма разрешения правовых коллизий получили пока лишь частичное освещение, хотя их острота требует нахождения новых подходов. При этом изучение различного рода юридических коллизий и легального механизма их устранения необходимо как для реализации проводимой государственно-правовой реформы, так и в целях эффективного функционирования всего механизма правового регулирования, становления новых общественных отношений, приближения права и правоприменительной деятельности к объективным потребностям и интересом общества.

В правовой науке до сих пор многие вопросы, связанные с определением и устранением юридических коллизий, остаются дискуссионными, отсутствует единство по вопросам классификации юридических средств разрешения коллизий индивидуальных и нормативных предписаний, а термин механизм разрешения юридических коллизий не употребляется вовсе. В частности, по мнению Н.И. Матузова, способами разрешения юридических коллизий являются: 1) толкование; 2) принятие нового акта; 3) отмена старого; 4) внесение изменений или уточнений в действующие; 5) судебное, административное, арбитражное рассмотрение; 6) систематизация законодательства, гармонизация юридических норм; 7) переговорный процесс, создание согласительных комиссий; 8) конституционное правосудие; 9) оптимизация правопонимания, взаимосвязи теории и практики; 10) международные процедуры.[[34]](#footnote-34)

А.Ю. Буяков, соглашаясь с классификацией, предложенной Н.И. Матузовым, дополняет перечень способов разрешения юридических коллизий способами согласования национального законодательства с нормами международного права, законов и подзаконных нормативных актов, федеральных и региональных актов, нормативных актов органов государственной власти и местного самоуправления.[[35]](#footnote-35)

Н.А. Власенко, разграничивает все правовые средства ликвидации юридических коллизий на способы устранения и преодоления, что на наш взгляд, является достаточно обоснованным.[[36]](#footnote-36) Под устранением коллизий, по мнению Н.А. Власенко, следует понимать снятие коллизий вообще, что является результатом законодательной деятельности. Устранение коллизий происходит двумя способами:

1) Нормотворческим, то есть таким, при котором столкновение норм разрешается окончательно, так как правотворческий орган, установив коллидирующие нормы, как правило, принимает одно из решений: а) отменяет одну из конфликтующих правовых норм (законов); если коллидирует больше двух норм, то упраздняет все, кроме одной; б) изменяет, уточняет предмет (объект) регулирования, внося соответствующие дополнения; в) отменяет все сталкивающиеся юридические нормы и издаёт новое нормативно–правовое предписание.

2) Изданием коллизионных норм права, что является достаточно универсальным способом устранения противоречий (расхождений) правовых предписаний и призван облегчить правоприменительный процесс, так как позволяет точно определить, какую норму права применять.

В случае отсутствия в системе права совершенного механизма (коллизионных норм) речь может идти не о разрешении коллизий, а их преодолении для конкретного случая. В качестве способов преодоления коллизий, по мнению Н.А. Власенко, может выступать толкование правовых норм и правоположения.[[37]](#footnote-37)

Иначе о средствах разрешения коллизий пишет Ю.А. Тихомиров. Следует отметить, под коллизиями в данном случае понимаются не только противоречия предписаний, но и социальные коллизии в праве. Он выделяет следующие способы: планомерное, системно-упорядоченное развитие законодательства; последовательный курс на реализацию закона; переговорный процесс; применение коллизионных норм; рассмотрение юридических споров; восстановление прежнего или создание нового юридического состояния и др.[[38]](#footnote-38)

По нашему мнению, представляется целесообразным подразделение всех юридических средств – инструментов, использующихся в процессе разрешения юридических коллизий на способы преодоления и устранения. Но, в целом, разделяя позицию Н.А. Власенко, необходимо, прежде всего, отметить, что в современный период набор юридических инструментов значительно изменился. Центральными проблемами, требующими глубокого исследования на теоретическом уровне, становятся, на наш взгляд, вопросы правовой природы и взаимосвязи способов разрешения юридических коллизий, а также проблемы их оптимального выбора и эффективности.

В общей теории права проблематика взаимодействия юридических способов в процессе устранения и преодоления правовых коллизий, несмотря на свою актуальность, остается практически не рассмотренной. Причем, необходимость комплексного исследования правовых средств, инструментов и способов разрешения юридических коллизий и их взаимодействия между собой, по нашему мнению, объективно назрела.

На наш взгляд, «механизм правового воздействия» и «механизм разрешения юридических коллизий» соотносятся между собой как общее и целое. Так как механизм правового регулирования выражает деятельную сторону процесса перевода нормативности права в упорядоченность общественных отношений. При этом правовое регулирование представляет собой долговременный процесс, который распадается на стадии, на каждой из которых работают особые юридические средства, в совокупности составляющие механизм правового регулирования.[[39]](#footnote-39) И одной из разновидностей механизма правового воздействия, по нашему мнению, является механизм разрешения юридических коллизий, выступающий в качестве части механизма правового регулирования.

Применение такой категории позволяет комплексно исследовать вопросы разрешения коллизий, а также выявить проблемы при рассмотрении направлений взаимодействия различных правовых инструментов, показать какое место занимает то или иное правовое средство в системе иных средств разрешения коллизий. Последний момент представляет особую важность, так как уяснение той роли, которую должно играть данное правовое средство, наряду с другими в разрешении юридических коллизий, во многом способствует уяснению его правовой природы, без чего невозможна его эффективная реализация.

Механизм разрешения юридических коллизий уже являлся предметом изучения, но лишь в отдельном его аспекте - ликвидации коллизий правовых актов. Так, по мнению В.В. Денисенко, механизм разрешения коллизий правовых актов представляет собой особую подсистему механизма правового регулирования, в которой действуют специфические по своей природе и функциям, правовые средства, призванные обеспечить достижение указанных законодателем средств.[[40]](#footnote-40)

Полагаем, что потребностями теории и практики диктуется необходимость расширения рамок предмета научного исследования и комплексное рассмотрение механизма разрешения юридических коллизий в целом. Действительно, особые свойства и задачи правовых средств, направленных на разрешение юридических коллизий в процессе правового регулирования, позволяют говорить о наличии самостоятельного комплекса в рамках целостного механизма правового регулирования - механизма разрешения юридических коллизий.

Термин «механизм», являясь понятием техническим, достаточно прочно вошел в юридический лексикон. Этимология данного понятия восходит к внутреннему устройству и действию машины. Например, в Большом словаре русского языка под «механизмом» понимается совокупность подвижно соединенных частей, совершающих под действием приложенных сил заданное движение.[[41]](#footnote-41) Отсюда механизм следует понимать как единство статических и динамических аспектов, целостность которых «оживляет» статику и придает устойчивость динамике. Любой механизм – это совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих частей, элементов при наличии, с одной стороны, внутренней упорядоченности и согласованности между ними, а с другой - дифференциации и относительной автономности.

Современная отечественная теория права и государства обращается к статике и динамике государственно-правовых явлений. В.С. Нерсесянц и В.А. Четвернин, в частности, отмечают, что «механизм» - это всегда некая функциональная характеристика объекта, и данный термин следует использовать не для структурного описания системы, а для уяснения функциональной специфики её различных частей и элементов.[[42]](#footnote-42)

Полагаем, что элементами механизма разрешения юридических коллизий выступают следующие:

1) субъекты разрешения юридических коллизий (например, правотворческий орган; субъект, толкующий норму права, суд);

2) коллизионные принципы и коллизионные нормы, на основе которых осуществляется ликвидация юридических коллизий,

3) коллизионно-правовое отношение, которое возникает между субъектами по поводу разрешения юридических коллизий. В рамках коллизионных правоотношений через действия субъектов реализуются коллизионные нормы и применяются принципы;

4) способы и процедуры разрешения юридических коллизий;

5) итоговый акт разрешения юридических коллизий, который может быть в форме нормативного акта, акта толкования либо акта применения права, что зависит от избранного субъектом способа устранения коллизионности.

Эти элементы находятся в единстве и образуют динамичный механизм разрешения юридических коллизий.

Таким образом, по нашему мнению, механизм разрешения юридических коллизий можно определить как часть механизма правового регулирования, представляющую собой регламентированную правовыми нормами совокупность определенных элементов и юридического инструментария, позволяющих правовыми средствами разрешать юридические коллизии путем их устранения либо преодоления с целью упорядоченности регулирования общественных отношений и ликвидации противоречивости правовой системы.

В него входят несколько групп правовых способов, позволяющих разрешать юридические коллизии: путем правотворчества; систематизации, разрешения коллизий в процессе правоприменения, толкования, в судебном и внесудебном порядке, в рамках переговорного процесса и согласительных процедур. Рассматривая различные средства разрешения юридических коллизий в рамках единой системы, механизма, необходимо исследовать их как взаимосвязанные элементы.

2.2 Принципы и способы разрешения юридических коллизий

Под принципами разрешения юридических коллизий понимаются основополагающие начала, которые являются основой, приоритетом, ориентиром, обладающие свойствами универсальности, социально-правовой значимости, составляют содержание механизма ликвидации юридических коллизий и выражают основные закономерности его реализации в правовой системе.

Ю.А. Тихомиров выделяет четыре базовых принципа коллизионного права: а) принцип соответствия конституционным императивам применительно к разрешению коллизий в рамках национального права, б) принцип исполнения норм на основе принятых самообязательств – применительно к отношениям, регулируемым международным правом, в) принцип добровольного признания предпочтительного выбора норм в аспекте сравнительного правоведения, г) принцип уменьшения объема противоречий для достижения компромисса или согласия.[[43]](#footnote-43)

Указанные принципы понимаются им гораздо шире, чем наша позиция о перечне и содержании принципов разрешения юридических коллизий. Данное расхождение детерминировано общим отличием в понимании самих юридических коллизий и их отграничении от смеженных явлений.

Специфические принципы (правила) разрешения юридических коллизий зависят от их видов и форм проявления.

Поскольку внутрисистемным юридическим коллизиям характерны несколько форм проявления, то каждой их них соответствует собственный принцип разрешения.

1. Юридические коллизии между нормативно-правовыми актами:

а) между кодифицированным и обычным – действует принцип разрешения в пользу кодифицированного;

б) между общей и специальной нормой (коллизия по горизонтали) – приоритет отдается специальной норме;

в) между актами различных органов (коллизия по вертикали) – применяется принцип приоритета акта вышестоящего органа либо должностного лица;

г) между раннее и позднее изданными актами – принцип приоритета позднее принятого нормативного акта;

2) Юридические коллизии в правоприменении – судебные и внесудебные способы разрешения (в том числе конституционное судопроизводство, переговорный процесс и согласительные процедуры).

Отмеченные выше принципы и способы разрешения юридических коллизий указаны здесь лишь тезисно и будут являться предметом детального анализа в дальнейших параграфах диссертационного исследования. При этом мы исходим из следующих посылок.

Правотворчество как способ разрешения юридических коллизий осуществляется полномочным субъектом путем принятия нового нормативного акта и отмены противоречивых предписаний, либо путем внесения изменений и дополнений в действующий акт.

Толкование норм права является особым видом юридической деятельности, направленным на раскрытие смыслового содержания правовых норм и способом выявления и устранения юридических коллизий. Толкование права обусловлено потребностью уяснения и разъяснения точного смысла и содержания нормативно-правовых предписаний в ходе как правотворческой, так и правоприменительной деятельности. В случае несовершенства и неадекватного использования законодательной техники, отсутствия ясного, точного, понятного языка нормативного акта некоторые понятия и положения формулируются не конкретно, а иногда и двусмысленно, возникают коллизии.

Значимость толкования правовых норм в контексте исследуемой проблематики проявляется как в процессе правотворческой деятельности и систематизации нормативно-правовых актов, так и при реализации права. Так, формулирование текста правового нормативного акта предполагает точное уяснение смысла и содержания нормативно-правовых предписаний, принятых ранее и регулирующих ту или иную область общественных отношений, с целью исключения возможных противоречий (коллизий) между ними и эффективности правового регулирования в целом. Необходимость ясного и четкого представления о содержании действующих юридических норм возникает в сфере применения права, а также при других формах реализации права, способствует недопущению возникновения юридических коллизий.

Систематизация законодательства - это деятельность компетентных субъектов по упорядочению нормативно-правовых актов и правовых норм. К факторам, обуславливающим необходимость систематизации, можно отнести наличие сложной системы нормативно-правовых актов, особенности их иерархии; возникновение пробелов и коллизий в законодательстве и иные. Мы исходим из того, что в процессе учета можно лишь зафиксировать наличие юридических коллизий. В результате инкорпорации нельзя разрешить юридическую коллизию, но можно выявить ее.

Необходимо признать, что с течением времени в любой развитой правовой системе образуется значительное число нормативных актов, имеющих один и тот же предмет регулирования. Предписания таких актов зачастую повторяются, а иногда содержат явные коллизии. В связи с этим возникает потребность ликвидации множественности, конкурентности нормативных актов и их укрупнения. Один из путей - это консолидация законодательства, в связи с чем данная форма систематизации представляет особый интерес, так как с помощью консолидации разрешаются существующие юридические коллизии.

Кодификация — особая форма систематизации и разрешения юридических коллизий, ибо в ходе ее принимается один нормативно-правовой акт, упорядочивающий правовые нормы и процедуры в определенной сфере отношений, изменяющий само существо правового регулирования и устраняющий юридические коллизии. Поэтому кодификацию считают формой правотворчества.

Так как в настоящее время судебная власть является самостоятельной и независимой ветвью государственной власти, как в РФ, так и во многих демократических государствах мира, судебные органы, особенно Конституционные Суды, имеют значительные полномочия по разрешению юридических коллизий между нормативно-правовыми актами различного уровня, прежде всего конституционного, а также возникающие в процессе правоприменительной деятельности. В частности, в РФ Конституционный Суд вправе признавать акты неконституционными в случае установления их несоответствия Конституции РФ. Другие суды РФ (суды общей юрисдикции и арбитражные суды) также в соответствии с их подведомственностью выявляют и устраняют юридические коллизии в законодательстве, могут признавать нормативные акты недействующими. Данная сфера судебного контроля представляет интерес с точки зрения роли суда в механизме разрешения юридических коллизий.

Юридические коллизии могут разрешаться также во внесудебном порядке, в рамках переговорного процесса и согласительных процедур. Полагаем, что данная форма в некоторых случаях даже более предпочтительна, чем судебная, так как субъекты самостоятельно избирают приемлемый для них вариант устранения юридических коллизий без обращения в суд. Особенно большое распространение указанные процедуры получили при выявлении юридических коллизий в сфере правоприменения, при наличии противоречий в компетенции между отдельными государственными органами и должностными лицами, при существовании отличий в практике реализации одних и тех же норм права.

Необходимо признать, юридические коллизии, являясь следствием социальных противоречий, носят в какой-то степени закономерный характер. Причины юридических коллизий можно классифицировать в зависимости от наличия в них волевого фактора - на объективные и субъективные; в зависимости от сферы их действия - на социально-экономические, политические, идеологические, правовые.

Безусловно, что законодатель заинтересован в их скорейшем устранении, поскольку они существенным образом снижают эффективность механизма правового регулирования. Следовательно, можно утверждать, что коллизии в целом имеют скорее негативный характер и по объективным причинам должны быть устранены, что свидетельствует о необходимости эффективного действия механизма их разрешения.

Однако, необходимо учитывать и то, что коллизии несут в себе и позитивное начало как для правовой системы, так и для общества в целом. Они являются свидетельством нормального процесса развития общественных отношений и соответствующих им государственно-правовых институтов.

Позитивное значение коллизионности в праве заключается в том, что они способствуют выявлению деструктивных явлений и принятию мер по их локализации и устранению, осуществляемых в процессе разрешения юридических коллизий. Также, по мнению Ю.А. Тихомирова, юридические коллизии могут выражать «справедливое притязание на новый правовой порядок или охрану конституционного строя, и ...законное противостояние произволу, незаконным актам и действиям».[[44]](#footnote-44)

Таким образом, в результате разрешения юридических коллизий путем использования соответствующего механизма, общая характеристика которого была дана в настоящем параграфе, обеспечивается прогрессивное развитие общества, выявление и урегулирование новых социальных потребностей и интересов, в чем мы видим его позитивное значение.

юридический коллизия правовой

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд следующих основных положений и выводов.

1. Юридические коллизии можно определить как обусловленные объективными и субъективными факторами общественного развития формальные противоречия (различия) между двумя и более правовыми явлениями в рамках объективного права, в частности, между структурными элементами правовых норм, между нормативно-правовыми актами и иными источниками права, существующими в данном государстве, актами толкования, а также возникающие в процессе реализации права, в том числе правоприменении, между иными элементами национальной правовой системы и различными правовыми системами мира.

2. Отрицать существование коллизий в любой правовой системе абсурдно, выявлять и устранять их – необходимо, чему должен способствовать оптимально разработанный и эффективно применяемый механизм. Механизму разрешения юридической коллизии как разновидности юридической деятельности свойственен определенный порядок, заключающийся в применении конкретных способов и процедур, являющийся наиболее рациональным и оптимальным и обеспечивающим его эффективность и результативность.

3. Эффективность механизма разрешения юридической коллизии посредством правотворчества находится в прямой зависимости от соблюдения принципов правотворческой деятельности, к которым следует отнести законность и легитимность процедуры, демократизм, гуманизм, научность, использование юридической технологии, связь с правоприменительной практикой, планирования, оперативности.

4. В системе нормативно-правовых актов РФ отсутствует нормативно-правовой акт, предусматривающий процедуры реализации принципа демократизма правотворчества, научности и использования юридической технологии, в связи с чем необходимо принятие федерального закона «О порядке принятия нормативно-правовых актов в Российской Федерации», закрепляющего обязательную научную экспертизу законопроектов и правила юридической техники. Актуальность названного законодательного решения обусловлена тем, что в процессе общественного обсуждения можно оценить необходимость принятия нормативно-правового акта, найти консенсус мнения субъектов правотворческого процесса в целях предотвращения возникновения юридической коллизии и нахождения оптимального варианта правового урегулирования социальной значимых общественных отношений.

5. Значимость толкования правовых норм в механизме разрешения юридически коллизий проявляется как в процессе правотворческой деятельности и систематизации нормативно-правовых актов, так и при реализации права. Устранение юридической коллизии в результате толкования возможно только в случаях отмены нормативно-правового акта (посредством принятия компетентным органом соответствующего интерпретационного акта) либо такого официального разъяснения текста нормативно-правового акта, исходящего от компетентного лица, в результате которого устраняется неясность и двусмысленность нормы права. В остальных случаях возможно только преодоление юридической коллизии применительно к конкретной ситуации. В силу этого толкование в механизме разрешения юридической коллизии имеет ограниченные возможности.

6. Возможности механизма разрешения юридических коллизий посредством судебных процедур определяются местом коллидирующих нормативно-правовых актов в иерархии нормативно-правовых актов и статусом субъекта рассмотрения дела. Устранение юридической коллизии возможно в процессе специальной процедуры конституционного контроля, а также гражданского и арбитражного судопроизводства, но только в рамках рассмотрения конкретного дела.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. № 237.
2. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 12 июля 1994 г. № 1–ФКЗ // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст.1447.
3. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1–ФКЗ // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1; 2001. № 51. Ст. 4825.; 2003. № 27 (ч.1). Ст. 2698; 2005. № 15. Ст.1274.
4. Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 г. № 125–ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 39. Ст. 4465.
5. Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 г. №82–ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1930.
6. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131–ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 25. Ст. 2304.

Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы от 29 июня 2004 г. // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2804.

Определение Конституционного Суда РФ по жалобе гражданина Анатолия Вадимовича Горского на нарушение его конституционных прав п. 6 ч. 2 ст. 231 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 8 апреля 2004 г. // СЗ РФ. 2004. № 24. Ст. 2477.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2002 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 75.

Научная литература

1. Алексеев С.С. Общая теория права. М. Юридическая литература, М., 1982.

Алексеев С.С. Теория государства и права. М.: Норма, 2006.

Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория права и государства в схемах и определениях: Учебное пособие. М.: Юристъ, 2007.

1. Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации. М, 2006.

Богуславский М.М. Международное частное право: Учебник. М.: Юристь, 1998.

1. Большой словарь русского языка / Под ред. А.П. Евгеньевой. М., 1981.

Васильев А.В. Теория права и государства. М., 2003.

Венгеров А.Б. Теория государства и права. М., 2000.

Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России. Очерки теории и практики. М., 2001.

Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск: Издательство Иркутского университета, 1984.

1. Власенко Н.А. Основы законодательной техники. Практическое руководство. Иркутск, 1995.

Власенко Н.А. Язык права. Иркутск, 1997.

1. Власенко Н.И. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск, 1984.
2. Жуйков В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права // В сб.: Судебная практика как источник права. М., 2000.
3. Керимов Д.А. Кодификация и законодательная техника. М., 2002.
4. Комаров С.А. Проблемы теории государства и права. СПб: Питер, 2008.
5. Концепция развития российского законодательства / Под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова, Ю.П. Орловского. М., 2008.
6. Коркунов Н.М. Значение Свода законов. СПб., 1893.
7. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 1898.
8. Коркунов Н.М. Энциклопедия права. СПб, 1883.
9. Кряжков В.А. Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации. М., 1999.
10. Лазарев В.В. Общая теория права и государства. М., 2006.
11. Марченко М.Н. Источники права. М., 2005.
12. Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм // Теория государства и права. Курс лекций. Саратов, 2005.
13. Матузов Н.И. Юридические коллизии и способы их разрешения // Теория государства и права. Под ред. Матузова Н.И. и Малько А.В. Саратов. 2005.
14. Общая теория государства и права: Академический курс. Теория права / Под ред.М.Н. Марченко. М., 2003.
15. Законодательный процесс / Под ред. Р.Ф. Васильева. М., 2000.
16. Проблемы общей теории права и государства / Под ред. В.С. Нерсесянца. М., 2002.
17. Сенякин И.Н. Правотворчество и законодательство / Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юристъ, 2001.
18. Систематизация законодательства в Российской Федерации / Под ред. А.С. Пиголкина. Спб., 2003.
19. Страшун Б. Решение Конституционного Суда Российской Федерации как источник права // В сб.: Конституционное правосудие на рубеже веков. М., 2002.
20. Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. М: Юристъ, 2008.
21. Теория государства и права. / Под ред. Н.И. Матузова, М.: Юристъ, 2009.
22. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие. М., 2007.

Научные статьи

Бошно С.В. Влияние судебной практики на законотворчество // Государство и право. 2009. № 8.

Добрынин Н.М. К вопросу о разграничении предметов совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов // Государство и право. 2004. № 5.

Жуйков В. Гражданский процессуальный кодекс РФ: разрешение коллизий // Российская юстиция. 2003. № 5.

Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм об освобождении от наказаниях // Государство и право. 2000. № 2.

Карасева М.В. Согласительные процедуры в федеральном бюджетном законодательстве// Журнал российского права. 2003. № 1.

Краснова О.И. К вопросу о некоторых принципах федерального законодательного процесса России // Государство и право. 2005. № 12.

Кряжков В.А., Кряжкова О.Н. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в его интерпретации // Государство и право. 2005. № 11.

Курманов М.М. Участие законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации в федеральном законодательном процессе // Государство и право. 2004. № 10.

Марченко М.Н. Является ли судебная практика источником российского права? // Журнал российского права. 2000. № 2.

Матузов Н.И. Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения // Известия вузов. Правоведение. 2000. № 5.

Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны одной «медали»// Правоведение. 1994. № 2.

1. Митюков М.А. Акты Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов Федерации: общая характеристика и статистический анализ // Журнал российского права. 2001. № 6. С. 23.
2. Некрасов С.И. Федеральные и региональные средства и способы преодоления юридических коллизий публично-правового характера // Государство и право. 2001. № 4.

Нешатаева Т.Н. К вопросу об источниках права – судебном прецеденте и доктрине // Вестник Высшего арбитражного Суда РФ. 2007. № 5.

Смирнов Л.В. Деятельность судов Российской Федерации как источник права // Журнал российского права. 2008. № 3.

Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия, власть и правопорядок // Государство и право. 1994. № 1.

Юртаева А.Е. Закон о нормативных правовых актах и практика российского правотворчества // Журнал Российского права. 2006. № 3.

Яценко В.Н. Судебный контроль нормативных актов // Государство и право. 2009. № 11.

1. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 1898. С.336. [↑](#footnote-ref-1)
2. Энциклопедический словарь. Изд. Брокгауз Ф.А. и Ефрон И.А. СПб., 1895. Т.15. С. 704. [↑](#footnote-ref-2)
3. Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1998. С. 107 - 121; Брун М.И. Введение в международное частное право. СПб., 1914. С. 10. [↑](#footnote-ref-3)
4. Богуславский М.М. Международное частное право: Учебник. - М.: Юристь, 1998. - С. 85 [↑](#footnote-ref-4)
5. См.: Лунц Л.А. Международное частное право: Общая часть. - М., 1974; Игнатенко Г.В. Взаимодействие международного и внутригосударственного права. - Свердловск: Изд. УрГУ, 1981; Миронов Н.В. Международное право: нормы и их юридическая сила. - М.: Юрид. лит., 1980 и др. [↑](#footnote-ref-5)
6. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. - Иркутск: Издательство Иркутского университета, 1984. С. 23. [↑](#footnote-ref-6)
7. Власенко Н.А. Логико-структурные дефекты системы советского права // Правоведение, 1991. № 3. С. 22. [↑](#footnote-ref-7)
8. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. - Иркутск: Издательство Иркутского университета, 1984. - С. 24. [↑](#footnote-ref-8)
9. Алексеев С.С. Теория права. М., 1995. С. 141. [↑](#footnote-ref-9)
10. Там же. С. 147. [↑](#footnote-ref-10)
11. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право. М., 2005. С. 33. [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же. С. 34. [↑](#footnote-ref-12)
13. Матузов Н.И. Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения // Правоведение. 2000. № 5. С. 25. [↑](#footnote-ref-13)
14. Сухов Э.В. Правовые коллизии и способы их разрешения Автореф. … канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2004. С. 12. [↑](#footnote-ref-14)
15. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право. М., 2005. С. 48. [↑](#footnote-ref-15)
16. Петерецкий И.С., Крылов С.Б. Международное частное право. М, 1959. С. 43. [↑](#footnote-ref-16)
17. Основы теории государства и права / Под ред. Н. Г. Александрова. М., 1960. С. 336. [↑](#footnote-ref-17)
18. Алексеев С. С. Проблемы теории права. М., 1982. Т. 2. С. 137. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ершов В. В. Преодоление коллизий трудовых норм // Человек и труд. 1992. №8-12. С. 82. [↑](#footnote-ref-19)
20. Мицкевич А. В. Акты высших органов Советского государства. М., 1967. С.12. [↑](#footnote-ref-20)
21. Пиголкин А.С. Коллизии законов // Юридический энциклопедический словарь. 1987. С. 438. [↑](#footnote-ref-21)
22. Сенякин И.Н. Специальные нормы советского права. Саратов, 1987. С. 64. [↑](#footnote-ref-22)
23. Власенко Н.И. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск, 1984. С. 21. [↑](#footnote-ref-23)
24. Чернобель Г.Т. Противоречия и пробелы в конституциях и уставах субъектов Российской Федерации. Проблемы их преодоления. // Закон: создание и толкование. Сборник научных статей. М., 1998. С. 121. [↑](#footnote-ref-24)
25. Матузов Н.И. Юридические коллизии и способы их разрешения // Теория государства и права. Курс лекций. / Под ред. Матузова Н.И. и Малько А.В. Саратов, 2005. С. 353. [↑](#footnote-ref-25)
26. Денисенко В.В. Коллизии правовых актов и механизм их разрешения. Автореф. … канд. юрид. наук. СПб, 2004. С. 17. [↑](#footnote-ref-26)
27. Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие / Под ред. Ю.А. Тихомирова. М., 2007. С. 43. [↑](#footnote-ref-27)
28. Буяков А.Ю. Юридические коллизии и способы их устранения. Автореф. … канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 37 – 38. [↑](#footnote-ref-28)
29. Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 г. № 82 – ФЗ с послед. изм. и доп. // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1930; 1997. № 19. Ст.; 1998. № 30. Ст. 3608; 2002. № 11. Ст.1018; №12. Ст.1093; № 30. Ст.3029; № 50. Ст.4855; 2004. № 27. Ст.2711; 2006. № 3. Ст. 282. [↑](#footnote-ref-29)
30. Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 г. № 125 – ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 39. Ст. 4465; 2000. № 14. ст. 1430; 2002. № 12. Ст.1093; № 30. Ст.3029; 2003. № 50. Ст.4855; 2004. № 27. Ст.2711. [↑](#footnote-ref-30)
31. Матузов Н.И. Юридические коллизии и способы их разрешения // Теория государства и права. / Под ред. Матузова Н.И. и Малько А.В. Саратов. 2005.С. 355. [↑](#footnote-ref-31)
32. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия. М., 1994. С.72-73. [↑](#footnote-ref-32)
33. См.: Философский энциклопедический словарь. М, 2008. С. 215. [↑](#footnote-ref-33)
34. См.: Матузов Н.И. Юридические коллизии и способы их разрешения // Теория государства и права. Курс лекций. / Под ред. Матузова Н.И. и Малько А.В. Саратов, 2005. С. 431. Матузов Н.И. Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения // Правоведение. 2000. № 5. С. 38. [↑](#footnote-ref-34)
35. Буяков А.Ю. Юридические коллизии и способы их устранения. Автореф. … канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 24-25. [↑](#footnote-ref-35)
36. Власенко Н.И. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск, 1984. С. 28-29. [↑](#footnote-ref-36)
37. Там же. С. 29. [↑](#footnote-ref-37)
38. Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие / Под ред. Ю.А. Тихомиров. М., 2007. С. 43. [↑](#footnote-ref-38)
39. Общая теория государства и права. Академический курс в 3-х томах. Под ред. Проф. М.Н. Марченко. Том. 2. Теория права. М., 2000. С. 439. [↑](#footnote-ref-39)
40. Денисенко В.В. Коллизии правовых актов и механизм их разрешения. Автореф. … канд. юрид. наук. СПб, 2004. С. 21. [↑](#footnote-ref-40)
41. Большой словарь русского языка / Под ред. А.П. Евгеньевой. М., 1981. Т. 2. С. 262. [↑](#footnote-ref-41)
42. Проблемы общей теории права и государства / Под ред. В.С. Нерсесянца. М., 2002. С. 128. [↑](#footnote-ref-42)
43. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие. М., 2006. С. 164. [↑](#footnote-ref-43)
44. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие. М., 2006. С. 44. [↑](#footnote-ref-44)