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**Введение**

Есть суд другой,

высший суд - суд общественности.

Это - ваш суд, господа присяжные.

А.Ф. Кони

Актуальность темы курсовой работы обусловлена тем, что на протяжении своей истории российский суд присяжных не оставался статичным, а органично развивался в соответствии с изменениями, происходящими в государственном и общественном устройстве страны. Одним из основных напрaвлений проводимых в России правовых реформ является судебная реформа. Её центральным звеном многие считают возрождение в нашей стране суда присяжных. Возврат этого института в правовую систему требует взвешенного подхода, учета накопленного опыта, который был как в нашей стране, так и известен ряду зарубежных стран.

В свое время учреждение суда присяжных было принципиальным демократическим нововведением, решительно покончившим с судейским произволом старорежимных монархий в Европе.

Суд присяжных явился "краеугольным камнем", составившим фундамент судебной реформы Российской империи 1864 г., хотя он просуществовал лишь до 1917 г. Реставрация суда присяжных в России, законодательно начавшаяся в июле 1993 г., также повлекла за собой масштабные изменения в отраслевом законодательстве, перестройку всей правоохранительной системы государства.

Таким образом, необходимо проследить путь становления данного института в 19 веке, его изменения, которые длились на протяжении более трех веков. Какие политические, экономические и общественные факторы повлияли на его развитие. Установить, в каком качественно измененном виде суд присяжных дошел до наших дней.

Критикуя идею суда присяжных, не вдаваясь в смысл их судебной деятельности, многие последователи следственной системы хотят видеть в присяжных представителей общественного мнения по данному делу. На самом деле присяжные не приносят в зал суда заранее сложившееся мимолетное мнение плохо осведомленной массы, а приходят выразить общественную совесть, и закон ограждает их от мнений за стенами суда и даже вносит это в текст их присяги. Суд присяжных - это не фрагмент улицы, а совокупность человеческого опыта, которому законом предоставлено право cудить. Это правосудие, организуемое и управляемое обычным судьей, но избавленным от давления окружающей среды, которая при единоличном рассмотрении дела зачастую стремится властно повлиять на его исход. Оставаясь наедине с собственной совестью, судья может испугаться общественного негодования и утраты популярности или сложной аналитической работы.

**Глава 1. Эволюция суда присяжных в Российской Империи**

На протяжении своей истории российский суд присяжных не оставался постоянным, а органично развивался в соответствии с изменениями, происходившими в государственном и общественном устройстве страны. С 1864 по 1917 гг. он должен был пройти несколько качественно отличающихся друг от друга периодов развития. Однако в отечественной и зарубежной историко-юридической литературе вопрос о периодизации истории суда присяжных в России до последнего времени специально не ставился, хотя подспудно он был обoзначен еще дореволюционным юристом А. М. Бобрищевым-Пушкиным. Для удобства обработки статистических сведений Министерства юстиции он разделил историю суда присяжных на два периода: до 1878 г. и после него. А. К. Афанасьев, обосновывая хронологические рамки исследования, также выделил два периода истории суда присяжных, но до 1885 г. и после него. Первый период, по мнению историка, длился с 1866 г., когда суд присяжных начал реально действовать в стране, по 1885 г., "когда значительно усилилось наступление правительства Александра III на прогрессивные буржуазные институты, установленные в эпоху великих реформ"

На наш взгляд, критерием периодизации истории суда присяжных может служить законодательство о присяжных, ибо оно показывает качественные изменения в развитии этого института. Исходя из названного критерия, можно выделить четыре периода существования отечественного дореволюционного суда присяжных.

**§ 1.1 I период - 20 ноября 1864 года-9 мая 1878 года.**

Первый период длился с момента одобрения Александром II Судебных уставов 1864 г. до начала кризиса суда присяжных в России. Это период эволюционного развития института присяжных заседателей, он характеризуется тем, что в его продолжение Уставы 1864 г. действовали практически в своем первоначальном виде[[1]](#footnote-1).

До 26 июля 1866 года (когда в Петербурге были рассмотрены первые дела с участием присяжных заседателей) суд присяжных в России фактически не действовал.

До этого велась лишь подготовительная работа: подбирались и благоустраивались помещения для окружных судов, открывались окружные суды, создавались Временные комиссии, которые составляли и публиковали в "Губернских ведомостях" общие, очередные и запасные списки присяжных заседателей[[2]](#footnote-2). Судебные уставы были одобрены Императором 20 ноября 1864 года. Но история России знает мало документов, положения которых реализовывались сразу же после их принятия. Устaвы 1864 г. не стали исключением. Практически одновременно с утверждением нового законодательства перед правительством был поставлен вопрос: каким путем должна проводиться в жизнь судебная реформа? Единодушного мнения по этому поводу не было.

Председатель Государственного совета П. П. Гагарин высказывался за ее одновременное и повсеместное введение, но с постепенным увеличением состава судов; на иной позиции стоял министр юстиции Д. Н. Замятнин. Он считал, что необходимо введение реформы в виде опыта в одном-двух округах, но в полном объеме. 12 января 1865 года была создана специальная комиссия для выработки окончательного плана введения судебной реформы[[3]](#footnote-3). Председателем был назначен В. П. Бутков, который ранее стоял во главе комиссии, составлявшей проекты Судебных уставов. Членами комиссии стали С.И. Зарудный, Н. А. Буцкoвский и ряд других известных юристов. После долгих споров победила точка зрения Д. Н. Замятнина, которая и была принята Государственным советом при окончательном обсуждении.19 октября 1865 года Высочайшим указом было утверждено "Положение о введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 года". В России создавались два судебных округа (Московский и Санкт-Петербургский), куда первоначально вошли следующие губернии: в первый - Московская, Владимирская, Рязанская, Тверская, Тульская, Ярославская, во второй - Санкт-Петербургская, Псковская и Новгородская. В 1867 г. был открыт Харьковский судебный округ, в 1869 г. - Одесский, в 1870 г. - Казанский и в 1871 г. - Саратовский. Формирование Московского судебного округа завершилось только к 1874 г., когда в его состав вошла Вологодская губерния, до этого в 1869 г. к нему была присоединена Нижегородская губерния, в 1870 г. - Смоленская и в 1871 г. - Костромская. Первый период истории отечественного суда присяжных фактически совпал со временем становления института присяжных заседателей в названных шести округах. В одних губерниях (например, Нижегородской) оно проходило быстрее, в других - медленнее. Тем не менее, можно говорить о том, что процесс организационного и социально-психологического становления суда присяжных в ряде судебных округов завершился к концу 70-х годов ХIХ в. Что касается некоторых других округов, то открытие окружных судов и становление в них суда присяжных длилось до конца XIX века.

 Имущественный ценз, необходимый для включения в состав присяжных, был сравнительно высок[[4]](#footnote-4). Кандидаты в присяжные заседатели отбирались специальными комиссиями, во главе которых стоял предводитель дворянства, и утверждались губернатором. Они должны были отвечать имущественному цензу, цензу оседлости и другим требованиям. Имущественный ценз был достаточно велик. Надо было владеть землей не менее 100 десятин или другим недвижимым имуществом стоимостью от 500 до 2 тыс. руб. или же получать жалованье либо доход от 200 до 500 рублей в год. В присяжные допускались крестьяне, занимавшие должности в крестьянском самоуправлении - сельские старосты, волостные старшины. Но присяжные не избирались, а назначались.

Порядок подбора присяжных был такой: специальные комиссии в уездах под председательством уездных предводителей дворянства составляли списки лиц, которые могут быть присяжными[[5]](#footnote-5). Эти списки передавались председателям окружных судов, а те уже составляли списки присяжных: годовые, месячные и на конкретные заседания. Следовательно, решающую роль в подборе присяжных играли предводители дворянства и председатели судов, то есть представители сословия дворян. Закон специально оговаривал, что ни учителя народных школ, ни лица, находящиеся в услужении у частных лиц (то есть рабочие), в списки не вносятся.

Объем юрисдикции суда присяжных в 1864-1878 гг. был значительным. По подсчетам А. М. Бобрищева-Пушкина, в сфере компетенции заседателей находилось примерно 410 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, что составляло почти пятую часть всех карательных статей российского законодательства.

В окружных судах на долю присяжных заседателей приходилось в 1873-78 гг. в среднем по стране 75,8 процента всех решенных дел. Таким образом, можно с уверенностью говорить, что суд присяжных, играя огромную роль в уголовном судопроизводстве, являлся центральным звеном пореформенной судебной системы России.

Репрессивность суда присяжных (отношение количества осужденных обвиняемых к общему числу подсудимых) составляла в 1873-78 гг. 64,3 процента, репрессивность остальных судов - 72,6 процента. Следует отметить, что именно большее количество оправданий присяжных заседателей по сравнению с профессиональными судьями являлось серьезной причиной нападок на суд присяжных. Даже французский историк XIX в. К. Кардонн отмечал, что суд присяжных не оправдал возлагавшихся на него надежд, так как он разочаровал всех своей мягкостью и снисходительностью к опасным преступникам[[6]](#footnote-6).

Наибольшее беспокойство правительства вызывали служебные преступления и против порядка управления. По первым из них присяжные оправдывали 58 процентов обвиняемых, в то время как коронные судьи - лишь 24,5 процента. Причина этого кроется в сложности и запутанности служебных преступлений, когда присяжные далеко не всегда могли вникнуть в суть разбираемого дела. Преступления против порядка управления судились присяжными довольно строго - 64 процента подсудимых признавались виновными, но все же разница и здесь была существенной. Основную массу таких преступлений на практике составляли различные сопротивления распоряжениям правительства, неповиновения властям, оскорбления должностных лиц (городовых, десятников, старост и пр.) при исполнении ими служебных обязанностей. По мнению некоторых юристов такая чрезмерная снисходительность присяжных является уже в некоторых случаях, по меньшей мере, неосновательною. Если эту "неосновательность" замечали активный защитник суда присяжных, как Н. П. Тимофеев, то не могли ее оставить без внимания и в Министерстве юстиции.

Уже в циркуляре от 28 февраля 1874 года отмечалось, что в некоторых окружных судах процент оправдательных приговоров составил 40-50, и поэтому требовалось к посылаемым в Министерство юстиции судебно-статистическим данным о деятельности суда присяжных добавлять, по возможности, особые разъяснения с указанием причин, вызвавших оправдательные приговоры, в том случае, если их количество превысит 20 процентов от общего числа.

 13 марта 1874 года был издан аналогичный циркуляр, требующий разъяснений от лиц прокурорского надзора[[7]](#footnote-7).

В новом циркуляре от 14 мая 1874 года опять отмечался высокий процент оправданий, и спрашивалось у председателей окружных судов, по каким причинам этот процент так велик. Также требовaлось высказать соображения "о том, какие меры могли бы содействовать успешному поддержанию... обвинения перед судом присяжных... (и) насколько самый порядoк составления списков присяжных заседателей признается ими удобоприменимым на практике и действительно соответствует цели, и не следует ли, в видах замечаемого иногда неудачного выбора присяжных заседателей, допустить какие-либо изменения в этом порядке и какие именно". К циркуляру прилагалась особая форма для отправки в Министерство юстиции сведений об оправдательных приговорах по преступлениям должностным и против порядка управления. В последующих циркулярах (от 23 сентября 1874 года, 20 февраля 1875 года и др.) К. И. Пален, бывший тогда министром юстиции, просил председателей окружных судов ускорить сообщение сведений, требуемых циркуляром от 14 мая 1874 года, а также более точно и конкретно разъяснять причины оправдательных приговоров (если их было более 20 процентов), вынесенных присяжными.

На судебную практику, однако, поступающие с мест разъяснения и предложения, как и все вышеперечисленные циркуляры, серьезного влияния не оказали. Репрессивность суда присяжных не только не увеличилась, но даже уменьшилась. Присяжные заседатели непроизвольно показали свою независимость от администрации и столичных циркуляров, но тем самым убедили правительство, что оказать влияние на их деятельность можно только путем изменения законодательства. Низкая репрессивность суда присяжных, как в целом, так и по отдельным родам преступлений (особенно против порядка управления, служебных и против общественного блaгоустройства и благочиния), не вполне отвечающий требованиям судопроизводства состав заседателей, особенно в уездных городах (небольшое количество образованных людeй, невысокий уровень грамотности крестьян и мещан и т.п.), халатное отношение Временных комиссий к своим обязанностям по составлению списков присяжных заседателей (в списки попадало немало людей умерших, сумасшедших, не отвечающих требованиям установленных законом цензов и пр.) привели к тому, что уже во второй половине 70-х годов ХIХ века в Министерстве юстиции были собраны обширные материалы, которые послужили практической базой для законодательного преобразования института присяжных заседателей в России[[8]](#footnote-8).

**§ 1.2 II период - 9 мая 1878 года-7 июля 1889 года.**

Второй период - время кризиса российского суда присяжных. 9 мая 1878 года был принят первый закон, серьезно изменивший законодательство 1864 г. о суде присяжных, 7 июля 1889 года - последний закон такого рода. К концу 70-х-началу 80-х годов ХIХ века выяснились многочисленные недостатки российского суда присяжных, ставшие причинами его кризиса.

Можно выделить три группы причин кризиса: юридические, ментальные и политические[[9]](#footnote-9).

Важнейшие из них - юридические: несовершенство законодательства, мешавшее нормальному функционированию суда присяжных. Сюда можно отнести несоответствие материального и процессуального права (Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Судебным уставам 1864 г.); неудачный состав Временных комиссий, составлявших списки присяжных (их члены совершенно не были заинтересованы в результатах своего труда и воспринимали свои обязанности как лишнюю обузу); наличие "служебного ценза" и неравномерность имущественного ценза, нечеткость некоторых формулировок закона и др.

Ментальные причины кризиса стали следствием несоответствия русскому характеру введенного "сверху" западноевропейского правового института. Судебные уставы 1864 г. разрабатывались с учетом европейского опыта, и российским присяжным, в итоге, оказалось подсудно большое количество категорий преступлений. Однако это сыграло лишь отрицательную роль. Российские "судьи общественной совести" оказались не в состоянии объективно судить ряд преступлений и проступков (нарушения паспортного устава, финансовые преступления, некоторые виды преступлений против порядка управления и др.). Эти преступления оказались изначально слишком сложны и труднодоступны для понимания российских присяжных. Не постигнув до конца сути дела, заседатели нередко оправдывали действительно виновных людей. Заведомо виновных оправдывали и тогда, когда народное правосознание не соответствовало понятиям и нормам законодательства, а такое на практике случалось довольно часто (оскорбления должностных лиц, сопротивления им и пр.). К. П. Победоносцев в своем докладе "О необходимости судебных реформ" верно, отметил, что суд присяжных оказался "совсем несообразным с условиями нашего быта и с устройством наших судов". В юридической практике дореформенной России часто подсудимых освобождали от суда "за недоказанностью" и оставляли "в подoзрении". Может быть, здесь коренится то обстоятельство, что при малейшем сомнении заседатели часто оправдывали подсудимых. И, несмотря на то, что после судебной реформы 1864 г. от старой дореформенной системы судоустройства и судопроизводства не осталось и следа, психология людей, живших поколениями при судах старого типа, менялась очень медленно.

Несоответствие российского менталитета характеру и форме суда присяжных должно было привести либо к изменению законодательства о суде присяжных, либо к изменению менталитета. Последнее в короткий промежуток времени практически невозможно, поэтому было изменено законодательство[[10]](#footnote-10).

Институт присяжных по своей сущности противоречил условиям самодержавной России, он оказался для нее слишком радикальным нововведением. И. В. Гессен отмечал: "С первых дней обнаружилось, что новый институт (имеется в виду вся судебная реформа 1864 г.) вошел в государственный организм инородным телом, которое по общему физиологическому закону должно быть aссимилировано или отвергнуто". Положение было обострено и условиями внутриполитической жизни страны ("революционной ситуацией"). Непредсказуемость решений присяжных по делам, носящим политический оттенок, не отвечала стремлениям правительства обеспечить порядок в стране. Естественно, правящие круги постарались изъять из ведения суда присяжных такие преступления, как сопротивление властям, убийство и покушение на убийство должностных лиц и т.п. Более того, кризис начался с принятия закона 9 мая 1878 года, временно изъявшего из компетенции присяжных заседателей преступления такого рода.

Причем названный закон совершенно обоснованно считается в истории следствием оправдания Веры Засулич Санкт-Петербургским окружным судом с участием присяжных заседателей в апреле 1878 года.

Под воздействием совокупности юридических, ментальных и политических причин с 1878 по 1889 гг. было принято более десяти временных и постоянных законов, значительно изменивших законодательство о присяжных. Фактически был создан новый суд присяжных, отличающийся существенным образом от подобного института образца 1864 года.

Вряд ли можно считать правильным наличие в историко-юридической литературе термина "судебная контрреформа", появившийся еще в конце ХIХ-начале ХХ веков. Впервые он был ясно выражен А. А. Кизеветтером, четко концепция судебной контрреформы была отражена в работах саратовских юристов и историков (М. В. Немытиной, Н. А. Троицкого и др.). Наиболее же ярко она сформулирована в монографии

Б. В. Виленского. Под судебной контрреформой ученым понимается принятие ряда нормативных актов, которыми "были фактически перечеркнуты основные демократические институты Судебных уставов 20 ноября 1864 года". Контрреформа охватила различные стороны судебной реформы 1864 г.: мировой суд, суд присяжных, публичность заседаний и пр. Под контрреформой в области суда присяжных имеется в виду пересмотр Судебных уставов, направленный на ограничение и, по возможности, ликвидацию рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Причины этих преобразований виделись лишь следствием "роста революционного движения в стране и возникновения второй революционной ситуации".

Концепция судебной контрреформы не была принята многими исследователями (как правило – историками). Слабость позиции историков в данном случае заключается в том, что, критикуя возвышаемый юристами термин "судебная контрреформа", они не создали своей определенной концепции. Таким образом, в истории нет единого взгляда на судебное законодательство 70-80-х гг. ХIХ века, а дискуссия между сторонниками и противниками концепции "судебной контрреформы" зашла в тупик[[11]](#footnote-11). На наш взгляд, проблему необходимо рассмотреть под иным углом зрения. Мы считаем более верным употребление термина "кризис".

Под кризисом понимается логическая ступень развития любого исторического явления, переход из одного качественного состояния в другое. Кризис не есть нечто негативное, он имеет и отрицательные, и положительные стороны, причем последних в кризисе российского суда присяжных 1878-1889 гг. оказалось значительно больше, нежели первых. Отличие "кризиса" от "реформы" состоит в том, что кризис всегда объективен, а реформы, хотя они обычно тaкже вызываются объективными причинами, носят на себе печать субъективности. Проведение реформы предполагает некоторый план, систему, целостный комплекс мeр, направленный на достижение определенной цели. Кризис разражается стихийно. Мероприятия правительства в данном случае, хотя и имели целью улучшение деятельности суда присяжных, не были заранее спланированы: по мере необходимости разрабатывались те или иные меры, затрагивающие отдельные стороны суда присяжных. Кроме того, ни в Министерстве юстиции, ни в Государственном совете не было конкретного конечного образа, к которому должна была бы привести реорганизация суда присяжных[[12]](#footnote-12).

Концепция кризиса суда присяжных в России объясняет многие моменты, необъяснимые с точки зрения судебной контрреформы или ограничения судебной реформы 1864 г. Несомненно, ряд законов в период 1878-1889 гг. сузил компетенцию присяжных заседателей, но не все эти меры носили политический характер, как, например, изъятие из ведения заседателей дел о сопротивлении распоряжениям правительства, неповиновении властям, убийствах и покушениях на убийство должностных лиц и т. д. Была изменена подсудность и у ряда преступлений, с которыми суд присяжных, в силу своей специфики, просто не справлялся. Например, были изъяты дела о мелких кражах со взломом, о нарушениях паспортного устава и др. Кроме того, в состав Временных комиссий, готовивших общие, очередные и запасные списки присяжных заседателей, ввели людей, непосредственно заинтересованных в нормальной работе судебных органов (лиц прокурорского надзора и др.), был изменен порядок составления списков присяжных, а также контингент лиц, имеющих право быть включенными в эти списки. Причем за счет установления ценза грамотности состав присяжных заседателей был явно улучшен с точки зрения осуществления правосудия.

Судебная практика выявила ряд процессуальных недостатков, поэтому были приняты некоторые законы, направленные на их устранение и на усовершенствование различных сторон судопроизводства. Например, присяжным было разрешено требовать от суда изменений в формулировках вопросов, которые ставили перед ними[[13]](#footnote-13). Естественно, здесь не может идти речи о контрреформе или ограничении суда присяжных. Напротив, права присяжных заседателей в данном случае были расширены.

Развитие кризиса 1878-1889 гг. шло в трех направлениях:

1.изменение компетенции суда присяжных;

2.изменение социального и образовательного состава присяжных заседателей;

3.изменение некоторых сторон устройства суда присяжных и отдельных процедур разбирательства с участием присяжных заседателей[[14]](#footnote-14).

В результате кризиса российский суд присяжных приобрел новые качественные характеристики. После 1889 г. присяжным заседателям остались подсудны только чисто уголовные дела без какого-либо политического оттенка. По подсчетам А. М. Бобрищева-Пушкина, после 1889 г. в компетенции заседателей осталось примерно 300 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных вместо 410 статей в 1860-е гг. Соответственно на 10-15 процентов сократился объем юрисдикции суда присяжных (в основном за счет передачи мировым судьям дел о мелких кражах со взломом). Если за период 1873-1878 гг. этот показатель составил для России 75,2 процента, то за период 1878-1889 гг. - только 66 процентов. Тем не менее, ни сужение компетенции, ни сокращение объема юрисдикции практически не отразились на репрессивности "суда общественной совести". Статистические данные свидетельствуют, что репрессивность суда присяжных мало изменилась в 1890-е гг. по сравнению с 1870-ми гг. - по России в целом она выросла всего на 0,1 процента (с 65,4 до 65,5 процента). Если сравнить период 1890-1899 гг. с 1878-1889 гг., то в этом случае сила репрессии присяжных заседателей возросла в среднем по стране на 4,2 процента (с 61,3 до 65,5 процента). Однако и эти показатели незначительны. Если правительство, принимая ряд законов 1870-80-х гг., имело одной из целей повышение репрессивности суда присяжных, то оно этой цели не достигло.

В годы кризиса был значительно улучшен состав заседателей[[15]](#footnote-15). Во-первых, все присяжные из-за введения требования умения читать по-русски стали избираться только из числа грамотных людей. Во-вторых, на 8-10 процентов сократилось количество крестьян, являвшихся наиболее бедными и необразованными среди присяжных заседателей. В то же время крестьяне по-прежнему, особенно в негубернских уездах, составляли более половины заседателей. В-третьих, были приняты меры по привлечению к участию в судопроизводстве достаточно состоятельных людей и исключению из состава присяжных заседателей лиц малоимущих и недостаточно самостоятельных в своих суждениях.

В годы кризиса были улучшены и некоторые стороны устройства суда присяжных, что привело к более успешному функционированию изучаемого правового института. Были изменены и отдельные процедуры судопроизводства. К сожалению, не все изменения способствовали улучшению работы суда присяжных. Так, ограничение права немотивированного отвода сторонами с шести-двенадцати до трех заседателей, хотя процессуально и уравнивало стороны (по Судебным уставам 1864 г. защита и обвинение могли отвести по шесть присяжных, но если прокурор не пользовался этим правом, то адвокат мог отвести до двенадцати человек), но тем самым ограничивало права подсудимых. Тем не менее, большинство законодательных актов, принятых в период кризиса, положительно отразились на деятельности суда присяжных. Например, был изменен принцип распределения заседателей по сессиям: по Уставам 1864 г. численность очередных заседателей зависела от численности населения уезда, а законом 12 июня 1884 года число граждан, вносимых в очередные списки присяжных, ставилось в зависимость от количества сессий, назначаемых на год в каждом уезде, что ощутимо сократило количество oчередных заседателей; было ужесточено наказание за многократное игнорирование исполнения обязанностей заседателя со стоpоны состоятельных граждан: за неявку в сyд в третий раз, кроме уплаты штрафа, правонарушитель лишался права избирать и быть избранным на должности, требующие общественного доверия, - это привело к тому, что явка присяжных в суд (например, в Нижегородском окружном суде) в 1890-е гг. была настолько высокой, что часто не возникало потребности в запасных заседателях; положение присяжных было облегчено за счет того, что было запрещено продолжать судебные заседания ночью, и т.п.

Общим результатом кризиса стало рождение оригинального российского варианта суда присяжных, серьезно отличающегося от того, что было несколько умозрительно создано составителями Судебных уставов 1864 г., и более отвечающего требованиям русской жизни[[16]](#footnote-16).

**§ 1.3** **III период - 7 июля 1889 года-4 марта 1917 года.**

Третий период - время эволюционного развития российского суда присяжных, оно длилось с окончания кризиса 1878-1889 гг[[17]](#footnote-17). до начала законодательной деятельности

Временного правительства по реорганизации суда присяжных. В его продолжение суд присяжных действовал по законам, установленным в предшествующий период.

В 70-80-е гг. XIX века сyд присяжных был достаточно сильно изменен и приведен в соответствие с условиями и требованиями российской жизни. Поэтому не было необходимости что-либо серьезно менять в нем после завершения кризиса.

29-31 декабря 1894 года в Санкт-Петербурге проходило совещание старших председателей и прокуроров судебных палат, где ставился и вопрос об удовлетворительности деятельности суда присяжных. Большинство членов совещания (18 из 20) пришли к выводу, что "по деятельности своей этот суд не только является вполне удовлетворяющим своей цели, но и вообще представляет собою лучшую форму суда, какую только можно себе представить для разрешения большей части серьезных дел, особливо в тех случаях, когда тяжкое обвинение связано с тонкими уликами, требующими житейской мудрости".

В 1895 г. была проведена ревизия судебных мест Российской империи. Ее результаты также опровергли "неблагоприятные отзывы о суде с участием присяжных".

Таким образом, в середине 90-х гг. ХIX в. произошло осознание того, что русский суд присяжных, в его варианте, созданном в 1878-1889 гг., полностью удовлетворяет осуществлению целей правосудия. Высказанную мысль подтверждают не только субъективные свидетельства современников, но и объективные факты. Так, если за 11 лет с 1878 по 1889 гг. было издано более десяти законов, существенно повлиявших на суд присяжных, то за 25 лет с 1890 по 1914 гг. подобного рода законов вышло в свет всего три[[18]](#footnote-18).

Законом от 3 июня 1894 года были упрощены процедуры принятия заседателями присяги, а также разъяснения им судом их прав, обязанностей и ответственности.

Законом 2 марта 1910 года присяжные заседатели получили право знать, какое наказание или другие последствия их решения грозят подсудимому, - так снимался источник недоразумений, имевших довольно часто место из-за того, что присяжные, имея неверное представление о том, какое наказание грозит обвиняемому, оправдывали заведомо виновных людей. Последнее, конечно, вело к нареканиям и обвинениям заседателей в некомпетентности. Пoсле принятия закона 2 марта 1910 года присяжные заседатели получили возможность болeе объективно подходить к решению участи подсудимых, так была устранена почва для упреков "судей общественной совести" в несправедливой мягкости приговоров. 26 ноября 1913 года был издан закон "О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег", по которому каждый присяжный заседатель, проживающий постоянно вне места заседания суда, мог, предъявив требования, получить из казны суточные деньги за каждый день отлучки из места жительства, а также средства на оплату проезда до города, где проходило заседание суда.

В рассматриваемый период, как следствие действия законов 12 июня 1884 года, 28 апреля 1887 года и роста городского населения, особо бурно проходившего в связи с промышленным подъемом 90-х гг. XIX в., наблюдается некоторое повышение доли городских сословий в структуре присяжных за счет понижения доли крестьянства.

Однако названная тенденция проявляется достаточно слабо в ряде губерний. В целом в 1890-1900-е гг., например, в губернских уездах Московского судебного округа крестьяне-присяжные составляли 40-60 процентов всех очередных заседателей (в Московском уезде - около 5 процентов), дворяне и чиновники - не менее 20-40 процентов. При этом в одних губерниях (например, Нижегородской) преобладал купеческий элемент над мещанским, в других (например, Владимирской) - наоборот. В негубернских уездах роль крестьянства была более весомой - в среднем 60-75 процентов среди очередных заседателей. 8-12 процентов составляли чиновники, остальные являлись купцами и мещанами.

С 1890 г. в масштабах России роль суда присяжных в уголовном судопроизводстве значительно понижается. В среднем за период 1890-1905 гг. объем юрисдикции суда присяжных составил 43,1 процента (минимально в 1901 г. - 35,7 процента, максимально в 1896 г. - 53,9 процента).

Объяснением данного явления служит открытие в 1890-1900-х гг. нескольких десятков окружных судов, где не было суда присяжных. В судебных же округах, где в каждом окружном суде функционировали суды присяжных, например в Московском судебном округе, объем юрисдикции оставался, незначительно пoнизившись, в среднем на уровне, установившемся с середины 1880-х гг., - 60-65 процентов. Репрессивность суда присяжных после завершения кризиса стала возрастать. Если в 1878-1889 гг. она составляла в среднем по России 61,3 процента, то в 1890-е гг. она возросла до 65,5 процента, правда, в 1900-е гг. снизилась до 59,4 процента.

Характеризуя третий период истории российского суда присяжных, отметим еще одну особенность. Если в 60-80-е гг. XIX в. не былo, пожалуй, ни одной газеты или журнала, где бы ни обсуждались вопросы, связанные с этим правовым институтом, то в конце XIX-начале ХХ вв. центр тяжести обсуждения данной проблемы сместился почти исключительно на страницы периодических юридических изданий.

Особенно угас интерес к суду присяжных со стороны неюридической интеллигенции. Дело в том, что ее интересовали отнюдь не банальные уголовные дела, а так называемые громкие процессы, часто носившие политический оттенок. После изъятия

такого рода дел из компетенции присяжных заседателей стал падать интерес образованной части общества к уголовному судопроизводству.

Что касается крестьянства, то после многовековой крепостной зависимости для него был важен непосредственно факт участия в уголовном судопроизводстве, а наибольшее значение имел разбор тех преступлений, с которыми крестьяне сталкивались в обычной жизни (кражи, грабежи, убийства и т.п.). Но эти преступления как раз никто из компетенции присяжных заседателей не изымал. Получив то, что хотели, низшие слои общества успокоились и особо не интересовались происходящим с судом присяжных.

**§ 1.4 IV период - 4 марта 1917 года-22 ноября (5 декабря) 1917 года.**

По сути, это период второго кризиса суда присяжных в России. Длился он с начала законодательной деятельности Временного правительства, касавшейся суда присяжных, до официального упразднения института присяжных Советской властью.

После прихода к власти Временного правительства развитие суда присяжных пошло по пути демократизации. В это время значительно была расширена компетенция суда присяжных. Так, 4 марта 1917 года указом Временного правительства упразднялись установленные в законе особые суды, а именно: Верховный уголовный суд и особые присутствия Сената, судебных палат и окружных судов с участием сословных представителей[[19]](#footnote-19).

Постановлением от 30 марта 1917 года дела, подсудные этим установлениям, передавались в компетенцию суда присяжных. Во всех судебных органах институт сословных представителей заменялся на институт присяжных заседателей.

Было восстановлено право заседателей, отобранное во время кризиса 1878-1889 гг., участвовать не только в судопроизводстве окружных судов, но и судебных палат и Уголовно-кассационного департамента Сената. В ведение присяжных заседателей были возвращены все категории дел, изъятые у них в период кризиса 1878-1889 гг.: против порядка управления, должностные преступления, против общественного благоустройства и благочиния и др. Более того, заседатели получили возможность разбирать государственные преступления, которые никогда в истории России не были им подсудны. Таким образом, компетенция суда присяжных в 1917 г. была наиболее широкой за все время существования "суда общественной совести" в нашей стране[[20]](#footnote-20). Независимо от того, какие категории дел рассматривались и где происходило это рассмотрение (в окружном суде, судебной палате или Сенате), процедуры призыва и избрания заседателей были едиными.

Демократизация суда присяжных при Временном правительстве проявилась и в том, что для избрания заседателей был отменен имущественный ценз, а также ряд других ограничений (например, национальных, религиозных и др.). Постановлениями

Временного правительства от 6 и 28 мая 1917 года в России был создан военный суд присяжных - чрезвычайно редкое явление в мировой истории. Военный суд присяжных действовал не только в воинских частях в тылу, но и на фронтах Первой мировой войны, при определенных случаях его юрисдикция распространялась на гражданское население.

Особенностью второго кризиса является его незавершенность - некоторые из законодательных мер правительства не были реализованы на практике, а последствия реализации других проявились не в полную силу. Если первый кризис был вызван совокупностью вызревших юридических, ментальных и политических причин, то есть в основном причинами внутреннего характера, то причины второго кризиса оказались преимущественно внешними: Февральская революция и смена государственного строя, стремление Временного правительства завоевать доверие населения и Первая мировая война[[21]](#footnote-21).

На наш взгляд, полная реализация законодательства Временного правительства о суде присяжных привела бы на практике к отрицательным результатам. Во-первых, новое законодательство не было четко сбалансировано, в нем оказалось много пробелов. Среди членов Временного правительства имелось немало сторонников того, чтобы принимать отдельные необходимые законы, а дальнейшим их согласованием и приведением в целостную систему заняться в будущем по мере возможности. В приказе же по военному ведомству от 21 апреля 1917 года N 233 открыто говорилось, что нужно пересматривать всю судебную систему, но из-за сложной ситуации "Временное правительство признало необходимым, по мере изготовления проектов по отдельным первоочередным вопросам, немедленно вводить в действие эти проекты". Другими словами, предполагалось действовать по принципу "лишь бы что-то делать немедленно, а что получится - разберемся после". Однако, как показывают мнoгочисленные примеpы истории и, к сожалению, современности, следование такому принципу чревато серьезными последствиями[[22]](#footnote-22). Во-вторых, при расширении компетенции суда присяжных и отмене всевозможных ограничений, особенно имущественных, не была учтена специфика менталитета русского народа, его правосознания, проявлявшаяся в неоправданно мягком отношении к некоторым родам преступлений (особенно против "системы", государства, должностных лиц), низкой репрессивности из-за нежелания "брать грех на душу" (как показала практика, заседатели при малейшем сомнении в виновности подсудимого предпочитали оправдывать его или давать снисхождение, более лояльным было отношение также к малолетним, женщинам, "убогим и сиротам", совершившим преступление в первый раз, "из-за крайней нужды", в состоянии алкогольного опьянения и т.п.); господстве обыденного представления о праве в целом и правах человека в частности, при почти полном отсутствии юридических знаний; вере больше слухам, нежели профессиональным юристам, и т.д. В этой связи совершенно верно было отмечено В. А. Буковым, что суд присяжных "как не имевший практически никаких точек соприкосновения с повседневным правовым опытом народных масс ... имел крайне мало шансов пережить революцию". В-третьих, внутренняя логика развития отечественного суда присяжных не требовала после 1889 г. серьезных изменений в устройстве этого института. И, наконец, в-четвертых, политическая конъюнктура при реорганизации любого правового института всегда ведет в дальнейшем к негативным последствиям.

Суд присяжных юридически прекратил свое существование в России после Октябрьской революции. 22 ноября (5 декабря) 1917 года Совнарком "Декретом о суде" N 1 постановил "упразднить доныне существующие общие судебные установления, как-то: окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат со всеми департаментами...". Соответственно, упразднялся и институт присяжных заседателей, действовавший в этих судебных местах[[23]](#footnote-23).

На самом деле издание "Декрета о суде" N 1 не означало мгновенного уничтожения судебных учреждений Временного правительства. В частности, суд присяжных действовал еще некоторое время в Нижегородской, Костромской и некоторых других губерниях.

В отечественной историографии считается, что причиной невыполнения "Декрета о суде" N 1 являлся "контрреволюционный чиновничий саботаж": "в бывшем Министерстве юстиции чиновники категорически отказывались от сотрудничества с Советской властью; все старые судебные органы и органы прокурорского надзора, не признавая Советскую власть, вели разбор дел от имени буржуазного Временного правительства". Саботаж, скорее всего, был, но, на наш взгляд, он не достигал больших масштабов[[24]](#footnote-24). Действительно, на судебных бланках конца 1917-начала 1918 гг. было указано, что дело разбирается от имени Временного правительства, однако объяснением этому служит простое отсутствие бланков нового образца.

На наш взгляд, продолжение деятельности суда присяжных в России после официального его упразднения связано с медленной работой советских органов власти. "Декрет о суде" N 1 был опубликован в печати вскоре после его появления. Но российские чиновники привыкли, (а практика складывалась десятилетиями) действовать только после получения специального циркуляра. Газетам особо не верили, тем более - в то смутное время. Лишь 27 января 1918 года Первый отдел Народного комиссариата юстиции издал "Декрет о суде" в качестве циркулярного распоряжения и разослал его на места. Вскоре после этого деятельность "старых" судебных установлений окончательно прекратилась. Также небезосновательно в истории называлась еще одна причина, по которой новая власть в ряде районов некоторое время использовала старую судебную систему: "Угрожающие темпы роста преступности, резкое увеличение количества ждущих своего разрешения уголовных и гражданских дел, боязнь разгула вышедшей из-под контроля толпы - все это заставляло руководителей местных Советов в некоторых случаях идти на сохранение тех государственных органов, деятельность которых подлежала полному и безоговорочному прекращению в соответствии с нормами правительственных актов".

**Глава 2. Институт суда присяжных в современной России**

В 1990 г. основы законодательства o судоустройстве СССР и союзных республик предоставили им право предусматривать в своем законодательстве возможность решения вопроса о виновности подсудимого судами присяжных (расширенной коллегией народных заседателей) по делам o преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше 10 лет[[25]](#footnote-25). 1 ноября 1991 г. в ст. 166 Конституции РСФСР появилось положение о возможности рассмотрения уголовных дел с участием суда присяжных. Данное конституционное предписание было воплощено в Законе РФ от 16 июля 1993 г. N 5451-1 "О внесении изменений и дополнений в Закон о судоустройстве в РСФСР, УПК РСФСР и Кодекс об административных правонарушениях РСФСР", который положил начало постепенному введению суда присяжных в РФ.

Одной из фундаментальных основ демократического правового государства, прописанного в Конституции Российской Федерации, является независимая судебная власть. Важнейшим составным элементом указанной власти является суд с участием присяжных заседателей, в котором главный вопрос правосудия - вопрос о виновности подсудимого - решается «олицетворяющими житейскую мудрость и общественную совесть, рядовыми членами общества — присяжными заседателями», а не состоящими на государственной службе профессиональными судьями[[26]](#footnote-26).

Частью 4 ст. 123 Конституции РФ установлено, что в особых случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей, которое представляет собой комплексный институт в современном российском праве[[27]](#footnote-27).

В соответствии со ст. 20 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право участвовать в осуществлении правoсудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей[[28]](#footnote-28). Участие в oсуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом.

Более подробно рассмотрим основные положения федерального закона № 113 ФЗ от 20.08.2004г. «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции».

В соответствии со ст. 12 ФЗ предоставляются следующие гарантии независимости и неприкосновенности присяжного заседателя:

1. На присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "O судебной системе Российской Федерации", пунктом 1 (за исключением абзацев третьего, четвертого и шестого) и абзацем первым пункта 2 статьи 9, статьей 10, пунктами 1, 2, 5, 6, 7 и 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июля 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральным законом от 20 апреля 1995 года N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" и настоящим Федеральным законом[[29]](#footnote-29).

2. Лица, препятствующие присяжному заседателю исполнять обязанности по осуществлению правосудия, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Сегодня, как и в дореволюционной России существуют требования, предъявляемые к присяжным заседателям[[30]](#footnote-30):

1. Присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

2. Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;

2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;

3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;

4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

3. К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;

2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации каждые четыре года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, включая в них необходимое для работы соответствующего суда число граждан, постоянно проживающих на территории субъекта Российской Федерации[[31]](#footnote-31).

Число граждан, подлежащих включению в общий список кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации от каждого муниципального образования, должно примерно соответствовать соотношению числа постоянно проживающих в муниципальном образовании граждан с числом граждан, постоянно проживающих в субъекте Российской Федерации.

Число граждан, подлежащих включению в запасной список кандидатов в присяжные заседатели, определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и составляет не более одной четвертой числа кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих включению в общий список кандидатов в присяжные заседатели.

Судом присяжных уголовные дела могут рассматриваться только по ходатайству подсудимого, привлекаемого к ответственности за преступление, наказуемое лишением свободы на срок свыше 15 лет, пожизненным лишением свободы или смертной казнью.

На сегодня же пока удельный вес уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных, незначителен[[32]](#footnote-32).

С точки зрения презумпции невиновности и демократических начал в уголовном процессе смысл суда присяжных имеет массу достоинств для обвиняемого[[33]](#footnote-33). Например, это довольно большое количество присяжных заседателей, вызываемых к началу слушания дела (не менее двадцати) и участвующих в судебнoм разбирательстве (двенадцать основных и двое запасных), право сторон на мотивированный и безмотивный отвод присяжных заседателей, формирование нового состава скамьи присяжных по каждому делу - все это призвано обеспечить объективность и беспристрастность судей от общества. Присяжные заседатели принимают решение по делу самостоятельно и независимо от профессионального судьи. Судья руководит присяжными заседателями в ходе судебного разбирательства, разъясняет им положения закона, сущность принципа презумпции невиновности, разницу между фактами и доказательствами по делу. Однако принятие решения по делу - прерогатива присяжных.

Присяжные заседатели не знакомятся заранее с материалами уголовного дела, не должны знать о прежней судимости подсудимого, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, не имеют для них существенного значения. В основе решения присяжных лежат фактические обстоятельства дела, воссозданные в ходе судебного разбирательства сторонами.

Присяжные заседатели выносят вердикт, имело ли место преступление; если имело, то какое отношение к его совершению имел подсудимый; виновен ли он; если виновен, то не заслуживает ли снисхождения, то есть решают вопросы, не требующие специальных знаний, руководствуются не нормами права, а жизненным опытом и здравым смыслом. Постановление же приговора, применение уголовного и уголовно-процессуального закона, определение меры наказания подсудимому - дело судьи.

Суд присяжных - довольно дорогостоящая в экономическом и сложная в организационном плане процедура. За время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере одной второй части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжногo заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за такой период; возмещаются судом командировочные расходы, a также транспортные расходы на прoезд к месту нахождения суда и обратно в порядке и размере, установленных законодательством для судей данного суда; за присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством[[34]](#footnote-34). Увoльнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу по инициативе работодателя в этот период не допускаются; время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия учитывается при исчислении всех видов трудового стажа.

Приговор, определяющий подсудимому меру наказания, постановляется судьей на основании вердикта присяжных, логически вытекает из него. Когда обвиняемому целесообразно воспользоваться правом на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей? Прежде всего, тогда, когда он не признает себя виновным в совершении преступления, инкриминируемого ему органом следствия, или признает себя виновным в совершении менее тяжкого преступления. Все случаи, когда обвиняемому есть смысл довериться "суду общественной совести", использовать преимущества процедуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, предусмотреть невозможно.

**Заключение**

Подводя итог рассуждениям о суде присяжных, укажем, что восстановление этого процессуального института, несмотря на его дороговизну, является одним из центральных положений Концепции судебной реформы в РФ, принятой еще 24 октября 1991 г., и своеобразным демократическим достижением в совершенствовании судебной системы. Причем право признать подсудимого виновным в совершении преступления принадлежит представителям общества в суде.

Институт присяжных по своей сущности противоречил условиям самодержавной России, он оказался для нее слишком радикальным нововведением. Непредсказуемость решений присяжных по делам, носящим политический оттенок, не отвечала стремлениям правительства обеспечить порядок в стране.

Особенно угас интерес к суду присяжных со стороны неюридической интеллигенции. Дело в том, что ее интересовали отнюдь не банальные уголовные дела, а так называемые громкие процессы, часто носившие политический оттенок. После изъятия такого рода дел из компетенции присяжных заседателей стал падать интерес образованной части общества к уголовному судопроизводству.

Что касается крестьянства, то после многовековой крепостной зависимости для него был важен непосредственно факт участия в уголовном судопроизводстве, а наибольшее значение имел разбор тех преступлений, с которыми крестьяне сталкивались в обычной жизни (кражи, грабежи, убийства и т.п.). Но эти преступления как раз никто из компетенции присяжных заседателей не изымал. Получив то, что хотели, низшие слои общества успокоились и особо не интересовались происходящим с судом присяжных.

Когда говорят о суде присяжных, обычно говорят об уголовном правосудии. Уголовное правосудие жизненно необходимо любому обществу. Оно гарантирует соблюдение правопорядка. Оно заменяет собой частное насилие и возмездие. Вместо того чтобы вершить самосуд, цивилизованное сообщество обращается к специальным учреждениям, выполняющим за него эту работу. Уголовная юстиция берет на себя осуществление насилия над плохим и сильным и действует от имени государства.

Парадоксально, но самую достоверную из общедоступных источников информацию о суде присяжных мы получаем из книг, популярных “судебных” сериалов или игровых фильмов американского кинематографа. Не каждый знает систему уголовного процесса с участием присяжных или может ее описать, но каждый узнаёт о ней по книгам, кино, телевидению. Эта система - настоящие драмы в зале суда с адвокатами, демонстрирующими свое искусство заинтересованному жюри присяжных.

Официальная же информация о суде присяжных появляется и исчезает в популярных изданиях или на телевидении так же стихийно, как интерес общества к крупным процессам. При этом журналисты обычно обходят процессуальные вопросы разбирательства в угоду зрителя, жадного скорее до кровавых подробностей преступления, чем до способов его раскрытия, и собственного рейтинга, напрямую зависимого от обнародованных сенсаций, к которым в последнюю очередь относятся правила ведения процесса. В результате само слово присяжные для обычного человека превратилось в некий образ чего-то непонятного, но абсолютно необходимого для отправления правосудия.
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