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**Введение**

Предмет данной работы – экономические отношения России и стран СНГ.

Актуальность этой темы очевидна. Наиболее значительное события прошедшего века – распад СССР, изменивший и систему международных отношений, в том числе и экономических. Один из моментов новизны ситуации, возникшей в связи с этим для экономики России – образование большого постсоветского пространства, которое, несмотря ни на что обладает особым статусом в отношениях с Россией, правопреемницей СССР.

Интеграция постсоветского пространства провозглашается одним из приоритетов в политике и экономике уже не один год.

Интересно в связи с этим выяснить, каким образом в действительности обстоят дела с экономическим взаимодействием России и стран СНГ.

Для достижения этой цели в работе последовательно решаются следующие задачи.

1. Выявить круг экономических проблем, определявших отношения России со странами СНГ на начальном этапе существования Содружества
2. Выяснить, как развивались эти отношения вплоть до нашего времени и как трансформировались соответствующие проблемы
3. Определить перспективы развития экономических отношений России и СНГ.

**1. Развитие экономических отношений России с соседями по СНГ: история и современное положение вещей**

#

# 1.1 Общая характеристика экономических взаимоотношений в СНГ на сегодняшний день

Общие параметры сотрудничества России со странами СНГ на сегодняшний день состоят в следующем: «экономическое сотрудничество России со странами СНГ развивается на приоритетной основе с учетом необходимости обеспечения ведущей экономической роли России в процессе взаимной интеграции с каждым из этих государств, поэтапного формирования с ними единого экономического пространства.

Отношения России со странами СНГ строятся как на многосторонней, так и двусторонней основе путем заключения с ними договоров, соглашений и других документов, регламентирующих процессы дальнейшего углубления экономической интеграции с этими государствами».

Экономическое сотрудничество России с отдельными странами СНГ за десятилетний период существования Содружества развивалось довольно неравномерно в основном в связи с имеющимися различиями в содержании и темпах проводимых ими экономических реформ, неустойчивостью национальных валют, их неконвертируемостью на международном рынке.

Предпринятые Россией и странами СНГ в последующие годы меры по развитию интеграционных процессов были направлены на сближение экономических преобразований, создание более свободных режимов торговли, упорядочение платежно-расчетных отношений, развитие отдельных производственно-технологических связей и реализацию других мер, обеспечивающих динамичное взаимодействие их экономик.

Более ускорено и углубленно развивается внешнеэкономическое сотрудничество России и Белоруссии в рамках создаваемого ими Союзного государства, а также со странами Евразийского экономического сообщества (с Белоруссией, Казахстаном, Киргизией и Таджикистаном), экономическая отдача от углубления интеграции с которыми проявляется в более высоких темпах роста товарооборота, усилении производственно-технологической взаимодополняемости их экономик, развитии межрегионального сотрудничества.

Все это позволило обеспечить в 2000-2001 годах определенный позитивный перелом в экономических отношениях России со странами СНГ.

Товарооборот России со странами СНГ в 2000 году составил 27, 7 млрд. долларов, или вырос по сравнению с 1999 годом на 23, 6%, в том числе с Белоруссией - на 32, 6% и странами Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) - на 42,4 процента.

Сложившиеся в 2000 году тенденции во взаимоотношениях Российской Федерации с государствами-участниками СНГ продолжали оказывать влияние на развитии торгово-экономического сотрудничества и к 2003-2004 гг.

Взаимный товарооборот России и стран Содружества составил в 2003 году 28, 4 млрд. долларов, или с ростом к 2002 году на 2, 8%, в том числе экспорт из России в страны СНГ - 15, 3 млрд. долларов (на 7, 5%), импорт в Россию из них - 13, 1 млрд. долларов (снижение на 2, 3%).

Положительное сальдо торговли России со странами Содружества составило в прошлом году 2,2 млрд. долларов, или увеличилось по сравнению с 2000 годом в 2,7 раза, а удельный вес товарооборота России с ними в общем объеме российского внешнеторгового оборота - 18,2%, или сохранился примерно на уровне 2000 года.

Рост российского экспорта в страны СНГ в 2001 году обеспечивался за счет увеличения поставок продукции перерабатывающих отраслей промышленности, и в первую очередь, машиностроительной (рост на 32%), металлов и изделий из них (на 31%), продукции химической промышленности (на 17%).

В товарной структуре экспорта России странам СНГ продолжают преобладать топливно-энергетические ресурсы, доля которых в общем объеме российского экспорта в эти государства составила в 2004 году 42,5% против 48, 2% в 2000 году, машины и оборудование - соответственно 23,9% и 20, 3%, металлы и изделия из них - 10% и 7,5%, продукция химической промышленности -10, 5% и 8,8 процента.

В структуре российского импорта из стран СНГ по-прежнему преобладают продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье для их производства, доля которых в общем объеме импорта из этих государств составила 20,4%, металлы и изделия из них - 18,1%, машины и оборудование - 17,8%, продукция химической промышленности - 14,8%, топливно-энергетические ресурсы - 10,4 процента.

К 2003 году возрос объем торговли с Арменией (на 77%), Грузией (на 19%), Казахстаном (на 6%), Молдавией (на 9%), Узбекистаном (на 5%) и Украиной (на 5%) и снизился с Азербайджаном (на 22%), Киргизией (на 25%), Таджикистаном (на 32%) и Туркменистаном (более чем в 3,4 раза).

Значительное сокращение торговли России с Туркменистаном связано с сокращением закупок Россией в этом государстве природного газа.

Товарооборот России со странами Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) в прошлом году сохранился на уровне 14,2 млрд. долларов. Удельный вес торговли с ними в общем товарообороте России с государствами Содружества составил 56 процентов.

Основными торговыми партнерами России среди стран СНГ остаются Украина, а также входящие в ЕврАзЭС Белоруссия и Казахстан, удельный вес которых в общем объеме взаимной торговли с государствами Содружества составил, примерно, как и в предыдущие годы, 90 процентов.

Дальнейшее углубление экономической интеграции России и стран СНГ неразрывно связано с процессами преодоления Россией и странами СНГ последствий экономического кризиса, согласования и координации действий стран в решении экономических проблем, совершенствования нормативно-правовой базы их отношений и механизма ее реализации.

Важное значение для развития интеграционных процессов в рамках СНГ приобретает решение проблем, связанных с формированием зоны свободной торговли, предусматривающей снятие каких-либо барьеров и ограничений во взаимной торговле и переход при этом на общепринятый в мировой практике принцип взимания косвенных налогов «по стране назначения».

С большинством стран СНГ достигнуты договоренности по всему комплексу вопросов по установлению с ними режима свободной торговли.

Вместе с тем, еще требуется ускорить согласование с Украиной, и Таджикистаном принципов взимания косвенных налогов во взаимной торговле.

При этом с Украиной необходимо преодолеть ее жесткую позицию, выражающуюся в несогласии с сохранением Россией взимания косвенных налогов «по стране происхождения» при экспорте в эту страну нефти, стабильного газового конденсата и природного газа.

С Белоруссией требуется договориться о сохранении в целом во взаимной торговле принципа взимания косвенных налогов «по стране происхождения» в рамках создаваемого с ней единого Союзного государства. На расширение сферы экономических взаимоотношений России со с гранами СНГ направлена разработка и реализация с ними долгосрочных межгосударственных программ экономического сотрудничества, подписанных с Украиной, Узбекистаном, Казахстаном, Молдавией, Таджикистаном и Киргизией и подготавливаемых с другими странами Содружества.

Особое внимание в них уделяется совместным мероприятиям по созданию благоприятных условий для деятельности их финансового капитала в экономике друг друга.

Реализация этих мер позволит активизировать участие российских банковских и предпринимательских структур в проводимых в странах СНГ процессах приватизации и акционирования, сократить количество применяемых этими странами различных барьеров и ограничений в банковской сфере (продажа товаров только за валюту, множественность курсов национальных валют) и др.

При этом особое внимание будет уделяться развитию сотрудничества в топливно-энергетическом комплексе, и прежде всего, с обладающими мощным энергетическим потенциалом странами (Азербайджаном, Казахстаном и Туркменией) как в области совместной разведки, освоении и добычи углеводородного сырья на их территориях, так и в строительстве транспортной инфраструктуры для поставки этого сырья в Россию, а также в страны СНГ и дальнего зарубежья через российскую территорию.

В частности, это относится к участию в деятельности Каспийского трубопроводного консорциума (КТК), в финансировании которым начального этапа строительства нефтепровода стоимостью 2,6 млрд. долларов приняли участие компании России, Казахстана, США и Европы.

Важным направлением является и реализация совместных проектов в области электроэнергетики.

Начата параллельная работа энергосистем России и Казахстана, реализуется подобный проект с Белоруссией, а также проекты транзита российской электроэнергии через Грузию и Азербайджан в Турцию. Восстановлена параллельная работа энергосистем России и Украины, с которой предстоит решить вопросы обеспечения поставок российской электроэнергии через ее территорию в третьи страны.

В этой связи потребуется продолжить работу по дальнейшему сближению и унификации их национального хозяйственного законодательства с более широким использованием в качестве рекомендательных действующего российского законодательства.

Во взаимоотношениях России со странами СНГ потребуется также решение проблемы сохранения внутренних рынков этих государств для сбыта готовой российской продукции.

Для российских товаропроизводителей внутренние рынки стран СНГ представляют собой довольно емкий, хорошо освоенный рынок сбыта товаров, многие из которых пока неконкурентоспособны в странах дальнего зарубежья.

На государства Содружества приходится практически весь объем российского экспорта продукции сельхозяйственного машиностроения, двигателей внутреннего сгорания, электрических аккумуляторов, железнодорожных и трамвайных вагонов и других товаров. Из стран Содружества поставляются необходимые для жизнедеятельности экономики России марганцевые, хромовые, титановые и циркониевые руды, хлопковое волокно и другая продукция.

Поэтому, даже временная утрата Россией своих позиций на рынках стран СНГ негативно сказывается на развитии ее экономики.

В связи с этим потребуется согласовать со странами СНГ ограничения на ввоз из третьих стран тех видов продукции, объемы производства которых в рамках Содружества позволяют удовлетворить в ней собственную потребность, например зерноуборочные комбайны в России, трубы большого диаметра на Украине, карьерные самосвалы в Белоруссии и т.д.

Это тем более важно, что в последние годы прослеживается определенная тенденция на переориентацию отдельных стран Содружества на решение своих экономических задач вне рамок СНГ, с расчетом на возможность значительного расширения отношений со странами дальнего зарубежья.

Так, удельный вес их экспорта в страны дальнего зарубежья по сравнению с общим объемом экспорта составил в 2003 году у Азербайджана 93% против 58% в 1994 году, Армении соответственно - 70% и 27%, Грузии - 57% и 25% и Украины - 71% и 45 процентов. Соответствующим образом происходит и рост их импорта из стран дальнего зарубежья.

Актуальным для России остается развитие сотрудничества со странами СНГ в оборонных отраслях промышленности, более 80% продукции которых производится в рамках кооперационных связей. Для создания самостоятельного производства этой продукции потребовались бы затраты в объеме 5 млрд. долларов.

Развитию экономики России способствует создание межгосударственных и транснациональных финансово-промышленных групп и объединений за счет концентрации ими финансовых, материально-технических и интеллектуальных ресурсов на наращивании производства и реализации конкурентоспособной на мировых рынках продукции.

К настоящему времени в Российской Федерации зарегистрированы лишь 11 межгосударственных (МФПГ) и 5 транснациональных финансово-промышленных групп (ТФПГ) с участием предприятий и организаций стран СНГ. Рассматривается возможность создания еще более десятка подобных структур, в том числе в области систем и средств противовоздушной обороны, телекоммуникаций и связи и др.

С целью придания еще большего импульса этой работе необходимо обеспечить гармонизацию национальных законодательств в области создания таких структур, и прежде всего, с нашими крупнейшими торговыми партнерами среди стран СНГ - Казахстаном и Украиной, которые еще не создали необходимые условия по их формированию. На развитие экономических отношений со странами СНГ продолжает оказывать влияние проблема погашения ими задолженности за предоставленные им ранее Россией государственные кредиты и поставленную российскими хозяйствующими субъектами продукцию.

Из указанной задолженности значительную часть занимают долги за предоставленные государственные кредиты (свыше 5 млрд. долларов), которые в основном урегулируются путем переноса сроков их погашения на более поздний период, передачи России в полную или частичную собственность объектов недвижимости на территории стран СНГ, а также зачета платежей России за аренду отдельных объектов на их территории (Казахстан и Украина).

В общем объеме долгов за поставленную российскими хозяйствующими субъектами продукцию основная часть задолженности стран СНГ приходится на топливно-энергетические ресурсы, которая составляет по расчетам примерно 3, 8 млрд. долларов. В основном должниками России являются предприятия Украины, Молдавии и Казахстана.

Учитывая неспособность предприятий большинства стран СНГ погасить свои долги перед российскими хозяйствующими субъектами в денежной форме, представляется целесообразным шире практиковать возможность их погашения в имущественной форме теми объектами на их территории, которые представляют интерес для России (магистральные нефтепроводы, порты и портовые сооружения, другие объекты инфраструктуры).

При этом потребуется задействовать потенциал не только двусторонних межправительственных комиссий по сотрудничеству, на которых рассматривать возникающие у России во взаимоотношениях со странами СНГ проблемы, но и встречи на высшем уровне с привлечением к участию в них российских деловых и предпринимательских кругов.

#

# 1.2 Проблемы 90-х гг. ХХ в. и их нынешнее состояние

Несложно заметить, что проблемы, существовавшие еще в начале истории СНГ сохраняются и в наше время. Зависимость национальных экономик от внешней торговли по-прежнему велика, в этой ситуации страны ближнего зарубежья стремятся найти наиболее привлекательных партнеров и Россия эту конкуренцию выдерживает, к сожалению, с трудом.

Да, объемы торговли со странами СНГ растут, причем высокими темпами, но, как и прежде, большая часть внешнеторгового оборота стран СНГ приходится не на Россию.

Россия, таким образом, пока не реализовала свой шанс восстановить влияния на постсоветском пространстве при помощи экономических инструментов.

Более или менее существенный факт экономических отношений России и стран СНГ состоит в том, что зависимость России от торговли с ними не увеличивается при росте объемов торговли. Оговоримся для большей точности: зависимость растет несравненно более низкими темпами, чем товарооборот. Проиллюстрируем это утверждение цифрами.

Внешнеторговый оборот России в январе-сентябре 2004 г. составил, по оценке, 191.7 млрд. долл. и увеличился по сравнению с соответствующим периодом 2003 года на 26.9 процента, в том числе со странами дальнего зарубежья - 156.3 млрд. долл. (+24.6%), со странами СНГ – 35.4 млрд. долл. (+37.7 процентов).

Положительное сальдо торгового баланса составило 58.2 млрд. долл., в том числе со странами дальнего зарубежья – 51.4 млрд. долл., со странами СНГ – 6.8 млрд. долл.

На СНГ в январе-сентябре 2004 г. приходилось 18.4% российского товарооборота (в январе-сентябре 2003 г. - 17 процентов).

По данным Федеральной таможенной службы России в товарной структуре экспорта России в страны СНГ (без учета данных Республики Беларусь) в январе - августе 2004 года доля продукции топливно-энергетического комплекса составила 44.2 % от всего объема экспорта в эти страны (в январе - августе 2003 года – 43.3 %), машин и оборудования – 22.3 % (22 %), продукции химической промышленности – 10 % (10.9 %), металлов и изделий из них – 9.6 % (9.3 процента).

По сравнению с январем – августом 2003 года физические объемы поставок нефтепродуктов выросли на 35.6 %, газа природного – на 29.3 %, а нефти сырой – практически не изменились.

По данным Федеральной таможенной службы России в товарной структуре импорта России из стран СНГ (без учета данных Республики Беларусь) в январе - августе 2004 года доля продовольственных товаров и сырья для их производства составила 21.6 % (в январе - августе 2003 года – 21.3 %), машин и оборудования – 20.5 % (18.7 %), металлов и изделий из них – 18.9 % (17.1 %), продукции химической промышленности – 11.3 % (13 процентов).

По сравнению с январем – августом 2003 года выросли физические объемы закупок пшеницы на 74.9 %, кукурузы – в 8.1 раза, черных металлов – на 80.3 % (по стоимости). Наряду с этим импорт физических объемов свежемороженого мяса сократился на 39.5 процента.

Основными торговыми партнерами России в январе - августе 2004 года среди стран СНГ были Белоруссия, товарооборот с которой увеличился на 36 % к аналогичному периоду 2003 года, Украина (+42.1 %), Казахстан (+45 %).

Как показывают приведенные выше данные, не сокращается и масштаб энергетической проблемы: об этом косвенно говорит уже то, что доля энергоносителей в торговле не снижается.

Российская сторона сумела настоять на переходе с 2006 года на денежную форму расчетов за услуги по транзиту и повышению до европейского уровня (160 долларов) цен на природный газ, поставляемый в Украину. Украина, в свою очередь, настаивает на сохранении в 2006 году условий оплаты транзита, действующих в настоящее время.

Предложения повысить цену в 2006 году с 50 долларов до 80 долларов за тысячу кубометров Россия расценивает как не соответствующие европейскому уровню. Украинская сторона оказалась не готовой к такому развитию событий и предложила перенести переговоры на конец этого года.

Напомним, «Нафтогаз Украины» в качестве оплаты услуг по транзиту получает от ОАО «Газпром» (РФ) природный газ по цене 50 долларов за 1 тыс. куб. м.

При этом ставка платы за транзит газа по территории Украины для «Газпрома» составляет 1,09375 долларов за транспортировку 1 тыс. куб. м газа на расстояние 100 км.

Правительство Ющенко, как видим, шло на авантюристические шаги, направленные на то, чтобы добиться от России удержания низких цен на газ, угрожая повысить цены за его транзит.

Конца этому авантюризму не видно. Об этом говорят происходившие в январе провокации на объектах Черноморского флота. Впрочем, прогнозировать развитие ситуации до того, как на Украине пройдут выборы невозможно.

# 1.3 Россия: ее безопасность и экономические связи в СНГ

Начало реформ в России совпало с распадом единого экономического пространства, упразднением союзного командно-административного механизма управления внешнеэкономической деятельностью и ликвидацией СЭВ. Кардинальное изменение геополитических и геоэкономических реалий в мире повлекло за собой переориентацию внешнеэкономических связей бывших советских республик, включая Россию. В рыночных условиях хозяйственные связи, отлаженные в рамках социалистического разделения труда, оказались во многом неэффективными и нерациональными, что явилось одной из главных причин их свертывания.

Другими основными обстоятельствами, повлекшими снижение товарооборота России с бывшими партнерами по Союзу (исключая Украину и Белоруссию), следует считать существенные различия в уровне экономического развития РФ в сравнении с другими республиками. Отсутствие в большинстве постсоветских стран институциональной инфраструктуры рыночного механизма - основной серьезный тормоз на пути налаживания многостороннего сотрудничества в рамках Содружества.

Чтобы преодолеть негативное воздействие отмеченных обстоятельств, все без исключения постсоветские государства стали широко использовать подход национально-хозяйственного прагматизма в выборе своих внешнеторговых партнеров. В новых условиях они взяли также курс на снижение степени зависимости от России, постепенную переориентацию хозяйственных связей на Запад.

Россия же этим принципом по существу не руководствуется до сегодняшнего дня. Это достаточно подробно иллюстрировалось выше на примере энергетической проблемы. Наряду с этим, экономические отношения со странами СНГ развиваются медленнее, чем со странами дальнего зарубежья.

Россия сохранила торгово-экономические отношения с Белоруссией, которая всегда рассматривалась Москвой в качестве ключевого звена, по сути, единого машиностроительного комплекса двух стран. В первой половине 90-х годов Белоруссия последовала примеру других постсоветских стран в поиске выгодных внешних партнеров. Однако ориентация преобладающей части готовой продукции отечественной промышленности на рынки России и других стран СНГ не позволила республике в одночасье изменить радикальным образом географическую структуру своей внешней торговли. Республика вынуждена по-прежнему сохранять привязанность к рынкам постсоветских стран. В 1999 г. объем ее внешней торговли с государствами СНГ составлял 62,9% в общем товарообороте. В то же время удельный вес стран Содружества во внешнеторговом обороте России в течение 90-х годов значительно понизился, остановившись в последние годы на уровне 21-22%.

**2. Проблемы в экономических отношениях России со странами ближнего зарубежья в первые годы существования СНГ**

# 2.1 Внешняя торговля России

Специфика экономических отношений между странами СНГ и Россией состояла в том, что само образование СНГ явилось одним из моментов в развитии кризиса, который привел в начале 90-х к распаду СССР и экономическому коллапсу практически на всей его территории.

Ниже мы рассмотрим экономические отношения внутри СНГ по состоянию на 1993 г., когда завершились наиболее острые конфликты на территории бывшего СССР и в существовании СНГ стала просматриваться определенная стабильность.

В первом квартале 1993 г. в странах СНГ продолжилось нарастание темпов спада производства и роста инфляции. И хотя снижение произведенного в 1992 г. национального дохода в отдельных государствах колебалось от 8,9 - в Узбекистане до 26.8% - в Кыргызстане, ни одному правительству остановить процесс экономической деградации не удалось. В целом общий объем промышленной продукции за прошлый год в сопоставимых ценах по Содружеству сократился на 20%. Вот как охарактеризовал состояние экономики Иван Коротченя, руководитель Рабочей группы СНГ, который заявил: "Согласно статистическим данным в минувшем году по таким важнейшим показателям, как произведенный национальный доход, производительность труда, страны СНГ скатились к уровню 1978 г., по объему промышленной продукции - к уровню 1980 г., по объему продукции сельского хозяйства - к уровню 1974 г., т.е. практически все основные экономические показатели в странах СНГ в 1992 г. по сравнению с 1989-1990 гг. упали в среднем на четверть".

На "общность" спада оказали большое влияние различия в характере и темпах экономических реформ в разных странах. Это при "прозрачности границ" и едином денежном обращении в рублевой зоне, отсутствии координации хозяйственной деятельности наносит ущерб финансам "соседей". Несбалансированность взаимных поставок, которая при едином союзном плане в явном виде не проявлялась, при суверенитете превратилась в несбалансированность международных расчетов стран СНГ.

Стремления к балансу с партнерами, таким образом, отразились на взаимных товаропотоках, ограниченных и самими балансами, и техническими лимитами кредитования, что в реальной практике мало чем отличалось от жестких валютных ограничений. В целом можно согласиться с мнением сотрудников Всемирного банка К. Михалопулоса и Д. Тарра: "На протяжении 1992 года в бывших советских республиках ситуация в торговле и платежах характеризовалась хаосом, что отражало существование ряда проблем. В основе этих проблем была дезорганизация кредитно-денежной и платежной систем. Основная проблема, вызывающая сейчас обеспокоенность, состоит в том, что продолжение сокращения межреспубликанской торговли будет способствовать дальнейшему снижению объема производства и доходов. Поэтому политическим стратегам необходимо создать механизмы переходного периода, которые помогли бы новым государствам восстановить эффективные торговые потоки и избежать дальнейших серьезных нарушений этих потоков в краткосрочной перспективе, поддерживая в то же время в более долгосрочной перспективе перестройку своей экономики и ее интеграцию в мировую экономику".

Да, это было бы хорошо, если до этого в соответствии с рекомендациями того же Всемирного банка - не форсировались разгосударствление и приватизация, с которыми "восстановление эффективных торговых потоков" вступает в откровенное противоречие. И сегодня все это можно отнести к разряду благих пожеланий, которые любым "политическим стратегам" вряд ли "по зубам". Но один вывод можно сделать: резкое возрастание зависимости каждого государства СНГ от внешних рынков становилось условием функционирования их экономик.

**2.2 Роль энергетики в экономических связях внутри СНГ**

События последнего времени показали, что энергетическая составляющая является одним из самых значительных факторов, формирующих экономический облик СНГ. Рассмотрим данный фактор подробнее.

В 1992 г., пожалуй, впервые все страны бывшего Союза, исключая Россию и Туркмению, ощутили свою "энергетическую несостоятельность". Наиболее яркий пример - Украина, где 80% горючего идет на нужды сельского хозяйства, 20% - на заправку городского транспорта. "Если не получим тот минимум, который обещала Россия (20 млн.т), - заявил чрезвычайный полномочный посол Украины в РФ Вл. Крижановский, - то можно праздновать 60-ю годовщину великого голода 30-х годов. Положение чрезвычайно тяжелое, и я нисколько не сгущаю краски. Наш премьер Л.Кучма сказал, что состояние холодной войны с Россией в области экономики должно быть прекращено. Мы это сделали, но не видим официального ответа".

Идея о войне с Украиной нашла в то время поддержку у такого искушенного политика, каким является Зб. Бжезинский. Он непосредственно перед встречей глав правительств стран СНГ, выступая в Центре стратегических и международных исследований в Вашингтоне, заявил: "... в новой ситуации Украина сталкивается с растущими внешними трудностями... Некоторые из предпринятых в последнее время шагов, касающихся поставок Украине нефти и газа и других природных ресурсов, приобретают формы экономической войны". Совершенно очевидно, что речь идет о России.

Оба этих высказывания неявным образом основываются на двух посылках: первая - Россия должна и имеет все возможности обеспечить потребности Украины, вторая - "холодную войну" можно вести, как это делает Украина (армия, флот. Крым, национализм), во всех сферах, но не в экономике.

Эти посылки требуют комментария. Экономические отношения, естественно, связаны с проблемой отношений политических. В особенности, это касается энергетического аспекта экономических отношений и того аспекта политических отношений, что связан с безопасностью.

Как показала мировая практика, если холодная война ведется, то ее "оружием, в первую очередь. является экономика. Если она не ведется. то это не предполагает автоматически режима наибольшего благоприятствования в экономике, и тем более ограничения собственных потребностей ради удовлетворения потребности другой страны.

"Дикая суверенизация" 1992 г. подорвала способность России как энергодателя.

Сокращение темпов добычи нефти началось за четыре года до этого. При этом в 1992 г. экспорт нефти вырос более чем в три раза, но это увеличение экспорта сопровождалось снижением поставок в страны СНГ в среднем на 50%. В связи с этим можно, конечно, подозревать Россию в ведении "холодной войны" против Украины, а заодно и против Прибалтийских и Среднеазиатских стран. Но представляется, что такой подход не вполне адекватен реальности. Он основан на инерции мышления времен Союза. Тогда энерговооруженность каждой республики была заботой Союзного правительства, и даже не вставал вопрос откуда она берется - ну, просто "манна небесная". 1992 г. обнажил основное противоречие процесса суверенизации, которая "де факто" проходила под девизом "суверенизация от Союза". Россия стала правопреемницей Союза, и девиз трансформировался в "суверенизацию от России". Однако тут и обнаружилось, что "манна небесная" сыпалась из России. Именно Россия была и осталась одним из основных "энергодателей" бывших стран Союза.

Во-вторых, для России внешняя экономическая зависимость тоже вырастала и за 1992 г. почти утроилась и достигла 14-15% ВНП. Внешняя зависимость требует дополнительных валютных средств для функционирования хозяйства. Одним из источников, естественно, являются газ, нефть и нефтепродукты.

Если вернуться к идее "холодной войны" против Украины, то уместно вспомнить одну щепетильную проблему: в 1992 году Украина из полученных от России 33,5 млн. т нефти продала за рубеж 8 млн. т и, естественно, -по мировым ценам. Как отмечает обозреватель А.Трифонов, вырученная от сделки сумма равняется, к примеру, затратам на строительство крупного международного аэропорта - например в Новосибирске, - способного приносить ежегодную прибыль порядка 700-800 млн. долл. Что и говорить, еще один крупный международный аэропорт был бы необходим России в сегодняшнем ее замкнутом геополитическом пространстве. Надо ли напоминать, что с распадом Союза она потеряла 40% портов, многие общие границы с основными торговыми партнерами.

Таким образом, на начальном этапе экономических взаимоотношений России со странами СНГ обозначились три проблемы:

Зависимость положения дел в странах СНГ от внешней торговли.

Проблема распределения энергоресурсов СССР.

Проблема соотношения безопасности России и принципов ее взаимоотношений с соседями по СНГ.

# Заключение

Экономические отношения России со странами СНГ имеют, как видно из изложенного выше, двойственный характер.

С одной стороны, законсервированы на уровне кризисного периода 90-х гг. ХХ в. оказались серьезные проблемы, мешающие развитию экономических связей внутри Содружества.

С другой же, масштабы сотрудничества между странами СНГ растут, пах, характерный для всего последнего десятилетия ХХ в. преодолен.

В России и ряде стран СНГ (Белоруссия, Узбекистан, Казахстан) наступает отрезвление от эйфории независимости. Возникает понимание того, что развитие взаимных экономических связей пойдет на пользу всем. Попытки расшатать процесс интеграции предпринимаются сегодня только маргинальными политиками – Саакашвили, Ющенко, т.е. теми, чья авантюристическая политика не может реализовываться в долгосрочной перспективе.

Все это дает основание рассчитывать на интенсификацию интеграционных процессов между постсоветскими странами по мере преодоления ими полосы кризисного состояния. В этом случае вполне могут сбыться слова председателя Совета глав государств Содружества Владимира Путина, сказанные на августовском саммите 2005 г.: "Содружество должно стать механизмом, который помогает сохранить все то лучшее, что было в рамках существования единого государства".

От себя добавим: в переживаемую нами эпоху экономической глобализации и регионализации Россия и другие страны СНГ должны прагматически подходить к восстановлению постсоветского экономического пространства. По нашему мнению, только на основе учета нынешних тенденций в мировой экономике можно добиться существенного укрепления национальной экономической безопасности.

Определенные основания для того, чтобы считать, что экономические отношения России со странами СНГ движутся в направлении такой модели, есть.

В пользу этого говорит ряд фактов: реинтеграция Узбекистана в СНГ, связанная с выходом этой страны из ГУУАМ и установлением союзнических отношений с Россией, обеспечение возможности установить цены мирового уровня на углеводороды в СНГ, медленное, но все же не прекращающееся движение к объединению с Белоруссией.
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