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**Сведения**

Тема моей курсовой работы заключается в том, чтобы раскрыть понятия взаимной ответственности государства и гражданина, чтобы гражданин знал, на что он имеет законное право, и чего следует придерживаться, выполняя обязанности. В этом, собственно, и состоит актуальность выбранной мной темой в наше время. Такое явление (взаимная ответственность) присуще в большинстве случаев развитым демократическим государствам, поскольку, если взглянуть в историю, на тоталитарные государства, в них существуют только обязанности со стороны граждан, и только права со стороны государства. Тема курсовой, с моей точки зрения была бы недостаточно раскрыта, если не знать «корней», то есть истории, с чего все начиналось. В этом мне помогал учебник О.Ф. Скакун «Теория государства и права». Этот учебник для моей курсовой вообще являлся самым универсальным, поскольку в нем я нашел приблизительно 50%(!) интересующего меня информации и материала для курсовой работы.

Как я уже говорил, права могут достойно существовать только в правовом, демократическом государстве, да и цель этого государства состоит в том, чтобы обеспечить человека правами, формируя гражданское общество, тем самым, развиваясь в нужном направлении.

Но стоит сказать, что со временем в мире появляется новый термин – термин «социальное государство». Он был введен в 1850 году Лоренцем фон Штейном, но его активная теоретическая разработка началась в первой половине ХХ века, когда его закрепление проводилось в конституциях различных стран. Ст.1 Конституции Испании 1978 г. указывает, что Испания – социальное, правовое и демократическое государство, высшими ценностями которого являются свобода, равенство и политический плюрализм. Ст.20 Конституции ФРГ 1949 года гласит о том, что ФРГ является демократическим и социальным федеративным государством. В Конституции Франции записано, что она является демократической и социальной республикой. Кстати, ст.1 Конституции Украины гласит о том, что, Украина также является суверенным и независимым, демократическим, социальным, правовым государством. Сейчас большинство ученых-правоведов считают, что формирование социально – правового гос-ва в Украине будет сложным и долгим процессом, который обусловлен необходимостью кардинального реформирования экономической, политической, правовой и других систем общества.

Приходится констатировать, что пока в нашем гос-ве не достигнуто господство принципа верховенства права. В своей курсовой, для описания обязанностей, закрепленных Конституцией Украины я использовал, прежде всего, Конституцию Украины, как основной закон государства, где четко описаны обязанности граждан по статьям, а также две замечательные книги, это «Основи конституційного права України» под редакцией В.В. Копейчикова и хрестоматию по Конституционному праву Украины. Эта литература также очень мне помогла в написании курсовой. Ну а если перейти целиком к характеристике использованной литературы, то, прежде всего я хочу сказать за книгу, которая называется «Проблемы теории государства и права». И действительно, в этой книге очень широко, очень объемно раскрыта тематика с из-под разных углов, и что немаловажно – на доступном для начинающего юриста языке. Также в своей работе я использовал статьи из журналов, таких как «Право України», «Государство и право», авторами в них были Васькович Й., Гладких В., Корниенко В., Степанов В.Ф. В двух словах, эти статьи я бы охарактеризовал так: краткость, ясность, полезность, конкретизация поставленной проблемы и т.д. Ну и последним источником для моей курсовой послужила «всемирная паутина», хоть в небольшой мере, но все равно было бы не правильным это не отметить.

Теперь хочу перейти к завершающей фазе введения – к целям и задачам курсовой работы. Как я уже говорил, основной задачей моей курсовой является раскрытие смысла взаимной ответственности государства и гражданина, что является принципом правового государства, ну а цель, которую я поставил себе в отношении курсовой – раскрыть этот смысл как можно шире.

**Глава I Служение интересам общества и граждан – цель демократического правового государства**

**1.1 История развития концепции демократического правового государства**

Перед тем как перейти к истории концепции демократического правового государства, я хотел бы сказать, что аккуратное введение концепции правового государства, претендующее на обоснованность, должно отвечать на следующий ряд вопросов.

1. В какой мере концепция правового государства является описательной, описывающей хотя бы абстрактно, скажем, в форме веберовского или броделевского идеального типа, реальное положение дел в настоящем времени, либо в историческом прошлом, а в какой мере она является предписывающей, - формулирующей некоторые ценности или нормы.

2. Если концепция правового государства является ценностной, то каков этический дискурс, в котором она формулируется.

3. Является ли ценность правового государства этически первичной в этом дискурсе или она производна от других высших по отношению к ней ценностей.

4. Как можно защитить преимущество ценности правового государства относительно других альтернативных ценностных концепций государственного устройства, которые, кстати, для такого ценностного анализа должны быть аккуратно сформулированы.

5. Являются ли такие преимущества чисто этическими или же ценность правового государства может быть обоснована и реальными благами, в некотором смысле слова "реальный", которые выигрываются государством и обществом в случае ее принятия.

6. Каково соотношение ценности правового государства с другими относительно неальтернативными ей ценностными концепциями государственного устройства, например, такими как социальное государство, социальная защищенность и социальные права, ретрибутивная и дистрибутивная справедливость по Аристотелю, социальная кооперация и солидарность, демократия и самоуправление, внегосударственный правовой плюрализм, принцип процедурности.

7. Отвечает ли концепция правового государства в случае ее внедрения как реального регулятора взаимоотношения государства и общества чьим-либо реальным интересам и если да, то каковы социальные страты, чьи реальные интересы эта концепция выражает?

8. Аналогично, - существуют ли социальные страты, чьим интересам внедрение концепции правового государства в социальную реальность препятствует?

9. Какова социальная реальность в смысле феноменологической социологии или - что приблизительно то же - каковы акты множественного признания по Гурвичу, делающие возможным реальное функционирование концепции правового государства в том или ином обществе.

10. Каковы социальные технологии, делающие возможным внедрение механизма правового государства в то или иное общество?

11. Каковы эти социальные технологии в случае, если обычаи, социальные нормы, социальные привычки и культурные нормы данного общества далеки или даже альтернативны концепции правового государства?

12. И, наконец, должны ли сами эти социальные технологии внедрения механизма правового государства в то или иное общество соответствовать ценности правового государства или же правовое государство, будучи в том или ином отношении высшей ценностью, аналогично тому, как понимал христианство Августин, могут внедряться тем способом, который рекомендовал для церкви этот мыслитель, то есть обманом и насилием?[11]

ХХ век дал ряд научных концепций современного государства, что обусловлено происходящими в нем политическими процессами. Так, специфический путь развития государственности некоторых стран Азии и Африки (государственная власть была узурпирована партийной верхушкой) породил научную концепцию так называемой переходной государственности. Переходное государство не вписывается в рамки марксистско-ленинской формационной типологии (рабовладельческое, феодальное, буржуазное, социалистическое). Оно не подпадает и под критерий цивилизационного подхода.

Согласно данной концепции, переходной является государственность, которая возникает в ходе национально-освободительной борьбы независимых народов и опирается на разнотипные производственные отношения. В дальнейшем, по мере преобладающего развития господствующей формы собственности (здесь уже формационный критерий), подобные государства должны примкнуть к определенному историческому типу государства – капиталистическому или социалистическому. Так возникла теория о переходном государстве – государстве социалистической ориентации (ориентация на общинную, общую собственность) и государстве капиталистической ориентации (ориентация на сохранение частной собственности).[9, с 60]

Переходные государства были во все исторические периоды.

На европейском континенте, где обозначился классический вариант их развития, – это государства, переходные (а) от рабовладельческого типа к феодальному; (б) от феодального к буржуазному (капиталистическому); (в) от буржуазного к неокапиталистическому (иначе – к посткапиталистическому). Эту концепцию я бы хотел рассмотреть немного глубже, поскольку Украина тоже переживает переходной период. Она находится в числе государств, взявших курс на демократическое правовое развитие.

Несомненно, государство и право переходного типа обладают всеми теми же признаками и чертами, которые свойственны любому государству и праву. Однако, в отличие от государств и правовых систем «классических» типов (рабовладельческий, феодальный т т.п.), они обладают также и своими особенностями. Среди них можно назвать следующие.

1. Все государства и правовые системы переходных типов возникают, по общему правилу, в результате различных социальных потрясений в виде революций, войн, неудачных радикальных реформ (революция в Англии 1640-1649; буржуазная революция во Франции в XVIII в.; Октябрьская революция 1917г. в России и т.п.).
2. Переходное состояние государства, права и самого общества содержит в себе несколько возможных вариантов дальнейшей эволюции социальной и государственно-правовой материи, альтернативу развития государства, права и общества по тому или иному пути.
3. Переходное состояние государства, права и самого общества, на базе которого они возникают и развиваются, неизбежно связано с резким изменением характера и масштабов традиционных экономических связей, временным расстройством экономики, ослаблением материальной основы государства и правовой системы, резким падением уровня жизни значительной части населения.
4. Для переходного типа государства и права свойственно временное ослабление их социальных и политических основ в силу происходящей в стране переоценки социально – политических ценностей среди значительной части населения, неизбежных при этом ее колебаний между старой и новой государственной властью и политической элитой, в силу возникающего нередко при этом социального напряжения, общественного смятения и хаоса.
5. Переходной тип государства и права помимо названных особенностей отличается, как правило, доминированием в системе разделения государственных властей исполнительно-распорядительной власти. Обусловливается это как объективными, так и субъективными факторами. Среди объективных факторов выделяются, прежде всего, природа и характер исполнительно-распорядительной (или просто исполнительной) власти, а именно ее мобильность, оперативность, действенность, способность к быстрой концентрации и эффективному использованию материальных, духовных, финансовых и иных средств. В числе субъективных факторов важное значение имеют экономические, политические и иные интересы отдельных групп людей или конкретных лиц, оказывающих решающее влияние на исполнительную власть, а также профессиональные и личные качества людей – непосредственных носителей исполнительной власти.
6. Повышение роли субъективного фактора в развитии государства и права в переходной период; органическое сочетание в государственно-правовом механизме переходного периода элементов старого и нового; периодическая смена в процессе развития общества в переходной период государственных форм и режимов и др.[8, с 123-133]

Концепция государства «всеобщего благоденствия» (Дж. Мюрдаль, Дж. Стречи и др.) выдвинута в середине ХХ века в отношении развитых капиталистических государств (так называемых «максимальных» государств). Эта теория являлась противовесом, антиподом концепции государства «ночного сторожа» («минимального» государства), которая отстаивала невмешательство государства в экономическую сферу, в отношения рабочего и предпринимателя, в социальные вопросы. Теория государства «благоденствия» взяла за основу идею английского экономиста Дж.-М. Кейнса, согласно которой активное вмешательство государства в экономическую жизнь является панацеей от всех социальных невзгод, средством сглаживания классовых противоречий, оздоровления и стабилизации экономики. Государство трактовалось как надклассовое, утратившее свою прежнюю классовую сущность благодаря установлению прогрессивных налогов, перераспределению национального дохода, предоставлению социальных услуг и др.

Концепция государства «всеобщего благоденствия» является одним из вариантов теории социального государства.

Теория «конвергенции» приобрела известность в конце 50-х гг. ХХ в. (П. Сорокин, Дж. Гелбрейт и др.). Согласно этой теории, в условиях научно-технической революции (НТР) утрачивается различие между капиталистическим и социалистическим государствами, происходит их сближение путем заимствования друг у друга положительных черт, создается «единое постиндустриальное общество». Процесс «социализации» капиталистического государства проявляется в элементах планирования и государственного регулирования экономики. Процесс капитализации в социалистическом государстве состоит в изживании «излишней жесткости» центрального государственного руководства, признании частной собственности, развитии рыночной экономики, политического плюрализма и мирного сосуществования в области идеологии. В перспективе власть в конвергентном обществе, согласно теории, утратит классовый характер и общественно – политическую окраску (капиталистическая и социалистическая), руководство перейдет к менеджерам (управляющим) – особому слою, возникшему в ходе НТР. Эта теория противостояла марксистско-ленинской теории об отмирании государства и перерастании социалистического государства в общество коммунистического самоуправления.[9, с 61]

В СССР также возникли течения, основанные на исходных положениях этой теории. Например, А.Д. Сахаров определял конвергенцию как «реально происходящий исторический процесс сближения капиталистической и социалистической мировых систем, осуществляющихся в результате встречных плюралистических изменений в экономической, политической, социальной и идеологической сферах».

Идеи о сближении и взаимовлиянии государств, имеющих различные социальные системы, являются рациональными и требуют разрешения важного вопроса о соотношении внутригосударственного и международного права.

В совместных условиях, когда изменяется социально – правовая характеристика буржуазных государств, когда прежние «социалистические» государства, в том числе и Украина, стали на путь формирования гражданского общества и построения правового государства, возникла концепция будущего буржуазных и социалистических государств – государства социальной демократии, социально – правового государства.[9, с 62]

**1.2 История идеи прав человека**

История идеи прав человека берет начало в древности. Уже в Библии содержатся положения о ценности и неприкосновенности человеческой жизни, равенстве людей. В античных государствах и странах Древнего Востока обосновывалось равенство людей одинаковыми природными условиями их происхождения из Космоса, «неба». И хотя в период рабовладения и феодализма господствовала идея о правах свободных людей (Аристотель, Платон и др.), ее развитие способствовало накоплению интеллектуального материала для дальнейшего (буржуазного) скачка в этом направлении – признания равенства всех людей перед законом.

Активность в развитии идеи о правах человека приходится в эпоху Возрождения и Просвещения. В XVII–XVIII вв. эта идея преломляется в теорию естественного (прирожденного) права, которая позволила оценивать с позиций справедливости действующее в государстве позитивное право, проводить его преобразование в направлении гуманизма и свободы. Г. Гроций, Дж. Локк, Б. Спиноза, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, Т. Джефферсон, И. Кант, Дж.-Ст. Милль, И. Бентам утверждают права личности (на жизнь, свободу, собственность и др.) как священные императивы и закладывают основы современного понимания прав человека. Каждый народ внес свою лепту в развитие идеи о правах человека, решая эту проблему в зависимости от исторических обстоятельств своего бытия.[9, с 181]

Идея прав человека, основанная на теории естественного права (прирожденного) права, находит воплощение в нормативных актах государств Европы и мира. Американская Декларация независимости 1776 года выразила фундаментальный принцип, на котором основана демократическая форма правления: «Мы считаем самоочевидной истиной, что все люди созданы равными, что наделены творцом определенными неотъемлемыми правами, среди которых право на жизнь, на свободу и стремление к счастью». Французская Декларация прав человека и гражданина 26 августа 1798 года изложила «естественные, неотчуждаемые и священные права человека»: личная свобода, собственность, безопасность и сопротивление угнетению; неограниченность сферы проявления свободы человека и ограниченность сферы действия государственной власти; привлечение к уголовной ответственности только на основании закона (нет преступления, не указанного в законе; нет наказания, не указанного в законе), презумпция невиновности, свобода мнений, мысли, слова и печати, которая защищается «угрозой ответственности за злоупотребление этой свободой» и др. Названные документы США и Франции стали своего рода моделью (эталоном, образцом) для законодательного закрепления личных (гражданских) и политических прав человека.

Эту идею пестовали, отстаивали, обогащали, углубляли, боролись за ее реальное воплощение в жизнь выдающиеся мыслители Украины: Ф. Орлик, Т. Шевченко, М. Драгоманов, И. Франко, Леся Украинка, М. Грушевский, Б. Кистяковский и др. Уже в проекте Конституции Ф. Орлика (1710 г.) декларируется идея «исправления и подъема своих прирожденных прав и вольностей», восстановления «всяческого естественного права и равенства».

Т. Шевченко в поэмах воспевал свободу трудящегося человека. М. Драгоманов в конституционном проекте предусматривал личную свободу человека, обеспечение неприкосновенности личности, уважение ее достоинства. Правовед А. Кистяковский подчеркивал необходимость ограничения государственной власти «неотьемлимыми, ненарушимыми, неприкосновенными, неотчуждаемыми правами человека», важнейшим из которых называл право на достойное существование.[9, 182]

Процессу развития идеи прав человека присущи как количественные, так и качественные изменения. Количественные изменения о правах человека (его умножение, уточнение, конкретизация, увеличение объема и пр.) происходят в целом с позиций и в границах того или иного понятия права. Качественные изменения идеи прав человека связаны с переходом от предыдущего к новому понятию права. Новое понятие права означает концептуальный подход к изучению, пониманию, толкованию как государства и права, так и уже накопленных теоретических знаний о них. Безусловно, каждое новое понимание прав человека есть качественный скачок в юридическом познании. История развития идеи о правах человека – это, прежде всего, история новых понятий права и тех новых юридических теорий, которые формируются на основе этих понятий (юридико-позитивистская, социологическая, марксистско-ленинская, современная теория естественного права и др.)

В середине ХХ века идея прав человека осветилась новыми красками благодаря поднятию ее на конституционный уровень. Правда, не все конституции в странах мира основывались на теории естественного права. Многие из них создавались на основе юридико-позитивистского подхода к пониманию права, что приводило к отождествлению права и закона, либо на основе марксистско-ленинской теории (СССР), согласно которой права человека «даруются» государством. Естественно-правовой подход к пониманию прав человека как естественных и неотъемлемых, данных от рождения, получил закрепление в конституциях США, Франции, Италии, Испании.

Во второй половине ХХ века под влиянием международных документов о правах человека произошло смягчение исторического противостояния естественно-правового и позитивистского (отождествляющего право и закон) подходов к праву, даже их сближение, что нашло отражение в конституционной и судебной практике зарубежных государств. Позитивистский подход к природе прав человека, взаимоотношениям государства и личности, содержащихся в конституциях Австрии, ФРГ, преодолел разрыв с нравственными, личностными, социальными ценностями и пошел по пути позитивного закрепления естественных прав и принципов, их охраны и защиты.[9, с 183]

И это понятно. Принадлежность человеку прав от рождения предусматривает защиту и обеспечение их государством, что требует законодательного формулирования. Следовательно, ограничение власти государства правами человека не уменьшает ее роли. Права человека, не закрепленные в позитивном праве (законодательных актах), затрудняют осуществление государством функции их охраны и защиты.

В результате научной систематизации прав человека в историческом обозрении появилась теория трех поколений прав человека.

Первое поколение прав человека **–** неотчуждаемые личные (гражданские) и политические права. Это – право гражданина на свободу мысли, совести и религии, на участие в осуществлении государственных дел, на равенство перед законом, право на жизнь, свободу и безопасность личности, право на свободу от произвольного ареста, задержания или изгнания, право на гласное рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом и др. Личные и политические права приобрели юридическую форму сначала в актах конституционного национального права, а вскоре и в актах международного права.

Первое поколение прав человека является основой индивидуальной свободы и квалифицируется как система негативных прав, обязывающих государство воздержаться от вмешательства в сферы, регулируемых этими правами.

Первые акты английского конституционализма, закрепляющие права человека, – Петиция о правах (1628), Habeas Corpus Act (1679) и билль о правах (1689). Первое поколение прав человека составляют также американские декларации, а именно: Декларация прав Вирджинии (1776), Декларация независимости США (1776), Конституция США (1787), Билль о правах (1791), французская Декларация прав человека и гражданина (1789) и др.

Некоторые ученые относят к первому поколению прав человека Великую хартию вольностей (1215), где, в частности, говорится: «Ни один свободный человек не будет арестован, или заключен в тюрьму, или лишен владения, или каким-либо (иным) способом обездолен…как по законному приговору равных его и по закону страны». С таким же основанием к первому поколению относят I Литовский Статут (1566) – юридический памятник литовского, белорусского и украинского народов. Здесь были провозглашены идеи равенства свободных людей перед законом, личной неприкосновенности, юридической защиты прав свободной (шляхетной) личности, личной ответственности перед законом и др. [9, с 184].Однако средневековое законодательство (Великая хартия вольностей, Литовский Статут и др.) строилось в соответствии с феодально-иерархической, сословной структурой общества, когда отсутствовало юридическое равенство граждан.

Отсчет первому поколению прав человека можно вести с периода установления юридического равенства сторон, когда разрушились сословные рамки средневекового общества. Этот период приходится на развитие буржуазных отношений и утверждение буржуазного общества с его законодательными актами. Только тогда равноправие из идеальной категории стало воплощаться в реальную действительность, получив конституционное или иное законодательное оформление. Принцип юридического равенства, ставший основой универсальности прав человека, придал им подлинно демократический характер.

После второй мировой войны необходимость обеспечения основных прав человека была признана в большинстве развитых стран.

Второе поколение прав человека – углубление личных (гражданских) и развитие социально – экономических и культурных прав (право на труд, отдых, социальное обеспечение, медицинскую помощь и др.) – сформировалось в процессе борьбы народов за улучшение своего экономического положения и повышение культурного статуса. Эти требования возникли после первой мировой войны, а повлияли на демократизацию и социализацию конституционного права стран мира и международное право после второй мировой войны, когда благодаря бурному развитию производства сложились реальные предпосылки для удовлетворения социальных потребностей граждан.

Второе поколение прав человека называют еще системой позитивных прав. Они не могут реализоваться без организационной, координирующей и иных форм государства по обеспечению.

Каталог естественных и гражданских прав и свобод человека пополнился социально – экономическими и социально – культурными правами в ряде конституций ХХ в. (Мексиканские соединенные штаты, 05.02.1917; Итальянская Республика, 02.12.1947 и др.), во внесенных дополнениях и поправках в старые конституции. Социальные, экономические и культурные права нашли нормативное выражение во Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и особенно в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 года.[9, с 185]

Третье поколение прав человека можно назвать солидарными (коллективными), т.е. правами всего человечества – правами человека и правами народов. Это право на мир, безопасность, независимость, на здоровую окружающую среду, но социальное и экономическое развитие, как человека, так и человечества в целом. Речь идет о тех правах личности, которые не связаны с его личным статусом, а диктуются принадлежностью к какой-либо общности (ассоциации), т.е. являются солидарными (коллективными), в которых правам личности отведено ведущее место (право на солидарность, право на международное общение и др.)

Становление третьего поколения прав человека (права человека – часть прав человечества) связано с национально – освободительным движением развивающихся стран, а также с обострением глобальных мировых проблем после второй мировой войны. Последние вызвали интернационализацию юридических формулировок прав человека, создание международных (либо континентальных) пактов о правах человека, законодательное сотрудничество стран в вопросах о правах человека, приобретение наднационального характера законодательств (особенно конституционных) тех государств, которые подписали международные пакты о правах человека. Международное признание прав человека стало ориентиром для развития всего человечества в направлении создания сообщества правовых государств.[9, с 186]

Между двумя первыми и третьими поколениями прав человека имеется взаимозависимость, осуществляемая через принцип: реализация коллективных прав не должна ущемлять права и свободы личности.

**1.3 Социально–правовой механизм обеспечения (реализация, охраны и защиты) прав человека**

Для реализации конституционно закрепленных прав и свобод человека необходимо иметь отлаженный социально – правовой механизм обеспечения прав и свобод человека – систему способов и факторов, обеспечивающих необходимые условия уважения всех основных прав и свобод человека, которые производны от его достоинства. Понятием «социально – правовой механизм обеспечения прав человека» подчеркивается, что правовой механизм – часть социального и действует с ним в единстве.

Задача механизма социально—юридического обеспечения прав человека – охрана, защита, восстановление нарушенных прав, а также формирование общей и правовой культуры населения.

Основные подсистемы механизма социально—правового обеспечения прав и свобод человека:

* механизм реалии
* механизм охраны;
* механизм защиты.

Механизм реализации прав человека включает меры, способные создать условия для реализации прав и свобод человека.

Механизм охраны прав человека включает меры по профилактике правонарушений, для утверждения правомерного поведения личности.

Механизм защиты прав человека включает меры, ведущие к восстановлению нарушенных прав неправомерными действиями и ответственности лица, которое совершило эти правонарушения.

В случае нарушения прав лица без их восстановления, а также юридической ответственности со стороны правонарушителя правовые гарантии механизма защиты прав человека не могут считаться такими, которые полностью осуществились. Меры защиты – первичная защитная реакция на сам факт отклонения от охранных мер, имеющая задачу принудить обязанное лицо выполнять обязанности, налагаемые на него законом или договором. Задача юридической ответственности заключается в возложении новой обязанности претерпевать лишения, нести правовой ущерб.

Без возможности защиты прав охрана прав будет неполной. Защита—это наиболее действенная охрана, вторая ее ступень.[9, с 206]

Формы (или способы обеспечения) правовой защиты граждан от неправомерных действий органов исполнительной власти и их служащих:

1. Общесудебная. Право граждан на судебную защиту закреплено в ст.10 Всеобщей декларации прав человека, в соответствии с которой оно нашло отражение в ст.55 Конституции Украины 1996 г. Согласно этой статье, каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц. После использования всех национальных средств правовой защиты гражданин вправе обращаться за защитой своих прав и свобод в соответствующие органы международных организаций, членом или участником которых является Украина.

Судебная защита – необходимая и эффективная гарантия реальности прав, свобод и обязанностей человека и гражданина.

1. Административная («управленческий тип»). Происходит путем рассмотрения прав граждан в вышестоящих органах исполнительной власти. В качестве первоначальной инстанции рассмотрения претензии к администрации гражданин может выбрать либо орган исполнительной власти, либо суд. Гражданин вправе обратиться в суд, если оказался не удовлетворен результатами рассмотрения его дела государственными органами, предприятиями, общественными организациями.

К сожалению, в Украине, как и в других странах СНГ, судебный порядок защиты прав граждан долгие годы (во времена СССР) оставался исключительным. Он применялся в случаях, прямо предусмотренных законом. При отсутствии прямого указания в законе о праве на судебную защиту, гражданин вынужден был обращаться в вышестоящие органы государства.

Конечно, в качестве органов защиты прав граждан суд и администрация не совместимы, особенно в условиях командно-административной системы. Административный (управленческий) порядок рассмотрения жалоб не пригоден для такой защиты. Судебная защита, особенно при наличии независимой судебной системы, намного объективнее, квалифицированнее, беспристрастнее, чем административная.[9, с 207]

1. Административно-судебная (сложилась во многих европейских странах: Франция, ФРГ, Испания, Швейцария). Характеризуется созданием специализированных судов для разрешения споров по индивидуальным административным делам, которые возникают в сфере функционирования органов управления вследствие неправомерных действий их служащих. В ФРГ административный суд наделен, прежде всего, функцией обеспечения судебной защиты прав граждан, тогда как во Франции его основной задачей является осуществление объективного контроля (проверки) применяемой нормы. Поэтому в административно—судебной форме защиты прав граждан выделяют ее «германский тип». Административные суды входят в единую судебную систему, подчиняются только закону, независимо в правосудной деятельности, как от административных органов, так и от общих судов. В Украине обсуждается вопрос о введении административных судов для разрешения публично-правовых споров неконституционно-правового характера.

Государственная охрана прав человека обеспечивается посредством института омбудсменов (народных защитников), действующих, как правило, при парламентах и органах местного самоуправления и рассматривающих жалобы граждан на ущемление их прав со стороны государственных органов. В Колумбии, например, омбудсмен работает под руководством Генерального прокурора.

Круг полномочий омбудсмена в различных странах не одинаков. В Испании он, кроме защиты прав и свобод человека, осуществляет надзор за деятельностью административных органов. Во Франции – оценивает применение законов с точки зрения справедливости. А в Намибии еще и расследует жалобы о чрезмерном использовании природных ресурсов. В целом институт омбудсменов – это внеюрисдикционный контроль над тем, не нарушает ли административная (или любая иная) практика права человека.

В большинстве стран любой гражданин может непосредственно обратиться к омбудсмену. Во Франции такое обращение возможно через своего депутата либо сенатора. Омбудсмен действует не только по жалобам граждан, но и по собственной инициативе.[9, с 208]

В Украине в соответствии с Конституцией парламентский контроль над соблюдением конституционных прав и свобод человека осуществляет Уполномоченный Верховной Радой по правам человека и его представители на местах. Уполномоченный Верховной Рады по правам человека является институтом внесудебной защиты прав и свобод человека.

Круг полномочий Уполномоченного по правам человека распространяется на все случаи нарушений гражданских прав и свобод органами исполнительной власти. Он может требовать возбуждения административного производства в отношении государственных служащих, которые нарушили конституционные права и свободы граждан. Имеет право также проверять соблюдение этих прав в учреждениях пенитенциарной системы (системы учреждений, в которых отбывают наказание осужденные – тюрьмы, колонии и др.), в армии, в учреждениях Министерства внутренних дел.

Настоящая «среда обитания» для прав человека возможна при демократии, демократическом правовом государстве. Демократия, правовое государство и права человека неотделимы друг от друга. Правовое государство – гарантия реальности прав человека в плане их защиты от нарушений со стороны аппарата власти, а права человека – главное условие и признак демократии, гуманистическое, человеческое измерение правовой государственности. Через реализацию, охрану и защиту прав человека, через демократию лежит путь к реальной интеграции Украины в Европейское и мировое сообщество.

Права человека регулируются как внутригосударственным, так и международным правом. Ст.55. Конституции Украины гласит: после использования всех национальных средств правовой защиты прав и свобод каждому гражданину дано право обращаться в соответствующие органы европейских и международных организаций, членом или участником которых является Украина.

Международная защита прав приобретает, особенно в последнее время, большое значение.

Организационная структура европейской системы защиты прав человека:

1. Европейская комиссия по правам человека (состоит из 43 человек, избираемых сроком на три года);
2. Европейский суд по правам человека – единый юрисдикционный орган, работающий на постоянной основе – всего 39 судей (в его составе действует Большая палата – 17 судей, которая занимается вопросами внутрисудебной апелляции);
3. Комитет министров Совета Европы – функции ограничиваются только надзором за исполнением окончательных постановлений Европейского суда.

Все они являются субъектами формирования европейского права как органичного «сплава» англо – американского и континентального типа правовых систем. Их уставная форма (европейская Конвенция о защите прав и основных свобод человека, Уставы Комиссии и Суда, Процедурные правила работы Комиссии и Суда) имеет прецедентное содержание.

Европейская система защиты прав человека включает две возможности (два права):

* Возможность (право) личности подавать индивидуальные петиции;
* Право государств – участников Европейской системы защиты прав человека инициировать производство по делам о нарушении прав любых людей, включая иностранцев.

Прежде чем подавать петицию, необходимо предварительно исчерпать все внутренние средства защиты, соответствующие общепризнанным нормам международного права, а также соблюдение сроков давности – со дня вынесения окончательного решения национальными властями должно пройти не более 6 месяцев.

Петиция должна быть приемлемой, то есть:

1. не может быть анонимной;
2. не может повторять петицию, ранее уже рассматриваемую судом или являющуюся предметом другой процедуры международного разбирательства;
3. не должна противоречить по содержанию положениям Конвенции или Протокола к ней;
4. должна быть обоснованной и правомерной.[9, с 209-210]

**Стадии разбирательства дела в Европейском суде:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Рассмотрение вопроса о приемлемости или неприемлемости индивидуальных петиций и жалоб, поданных в установленном порядке государствами – участниками Европейской системы защиты прав человека; | Форма – решение |
| 2 | Рассмотрение дела по существу, включая процедуру дружественного урегулирования; | Форма – решение |
| 3 | Разрешение дела, результатом которого является юр юридическое оформление Палатой суда. | Форма – поспостановление. |

Право сторон на апелляцию осуществляется путем ее подачи в Большую Палату суда в течение трех месяцев со дня вынесения постановления обычной Палатой суда.

Постановление Палаты суда является окончательным, если:

1. стороны заявили, что не будут обращаться с прошением о направлении дела в Большую Палату;
2. через три месяца после вынесения постановления обычной Палатой отсутствует прошение о направлении дела в Большую Палату;
3. комитет Большой палаты отклонил такое прошение.[9, с 211]

**Раздел II** **Обязанности граждан в условиях правового демократического государства**

**2.1. Система обязанностей человека и гражданина**

Юридическая обязанность – гарантированная законом мера общественно необходимого (полезного) и государственного целесообразного поведения лица, объективно обусловленная потребностями существования и развития других лиц, социальных групп, наций, человечества. Можно сказать, что юридическая обязанность – преграда на пути произвола, хаоса, всего того, что мешает нормальному развитию общества.

Обязанность – парная категория с правом, так как обязанность служит способом обеспечения прав. Права человека и гражданина, какими бы объемными они не были, все же не являются безграничными, абсолютными, поскольку их использование не должно наносить вред другим людям, обществу в целом. Это предостережение содержится во Всеобщей декларации прав человека (п.2 ст.29): « При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе». Использование человеком своих прав одновременно предполагает его обязанность защищать и укреплять эти права – ради самого себя и ради других. Даже граждане развитых демократий часто неверно понимают это равенство и нередко пользуются правами, игнорируя обязанности.

Права существуют только тогда, когда признаются другими гражданами государства. Свои требования к гражданам государство формирует в системе обязанностей и устанавливает меры юридической ответственности за их невыполнение. Граждане – сами хранители своей свободы, направления и границы внешнего выражения которых даны в правах. Именно для того, чтобы укрепить свои права, граждане в демократическом обществе принимают на себя обязательства и исполняют свои обязанности. Во Всеобщей декларации прав человека (п.1 ст.29) определено: «Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности». Так же, как и права человека, основные юридические обязанности фиксируются в конституции и других законах государства.[9, с 199]

**Классификация обязанностей:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Личные  (гражданские) | Полити-  ческие | Экономи-  ческие | Соци-  альные | Культур-  Ные | Экологи-  ческие |

Личные обязанности можно разделить на физические (например, содержать несовершеннолетних детей) и духовные (например, уважать честь, достоинство, национальные чувства человека).

Экономические обязанности – обязанность отдавать часть своего дохода в виде налога на общественные потребности и др.

Политические обязанности – соблюдать конституцию и законы, защищать родину и др.

Социальные обязанности – обязанность трудиться и др.

Культурные обязанности – заботливо относиться к памятникам истории культуры человечества и др.

Экологические обязанности – беречь природу; компенсировать ущерб, причинённый загрязнением и иным отрицательным воздействием на окружающую природную среду.

Разумеется, в обязанности граждан демократических государств входит соблюдение законов, уважение прав и свобод других лиц, уплата налогов, подчинение милицейским (полицейским) предписаниям и т.д.

В некоторых странах к числу важнейших обязанностей граждан относиться участие в голосовании на выборах в органы государственной власти и воинская повинность. В конституциях отдельных государств говорится об обязанности трудиться (Япония, Италия, Гватемала, Эквадор и др.), воспитывать детей (Италия, Россия), заботиться о своём здоровье и своевременно прибегать к лечебной помощи (Уругвай).[9, с 200]

Таким образом, использование и осуществление прав и свобод человека и гражданина является неотъемлемым от исполнения им обязанностей, законодательно закреплённых государствами. Правда, ответственность за исполнение ряда обязанностей не предусматривается, тогда как вопрос об ответственности должностных лиц, органов власти и отдельных граждан права человека превращаются не более как в красивую декларацию.

**2.2 Права, свободы и обязанности человека и гражданина, закреплённые Конституцией Украины**

Обязанности – мера общественного необходимого поведения человека, призванная вместе с правами и свободами обеспечивать баланс, устойчивость и динамизм правового регулирования. В Конституции закреплено, что все граждане Украины, находящиеся на территории обладают всеми правами и свободами и несут равные обязанности, предусмотренные Конституцией, но помимо них в Украине проживает большое количество людей, не обладающих гражданством. В связи с этим обязанности людей, находящихся на территории Украины делятся на обязанности граждан и обязанности людей, не являющихся гражданами Украины (отсутствие таких обязанностей как защита Отечества и др.).[6, с 91]

Обязанности, закреплённые Конституцией Украины:

1. Соблюдение конституции и законов.

Это самая главная обязанность, закреплённая в ст.68 Конституции Украины. Данная обязанность распространяется и на граждан и на лиц без гражданства, и не сводится к соблюдению указанных нормативно – правовых актов (Конституции и законов), она имеет более широкий характер и охватывает и подзаконные акты, акты местного самоуправления, однако это не исчерпывающий перечень.

1. Уважение прав и свобод других лиц. Эта обязанность также закреплена в ст.68 Конституции Украины.
2. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

На успешное осуществление этого обязательства огромное влияние оказывает развитие правосознания и правовой культуры.

1. Забота о детях и нетрудоспособных родителях.

Эти обязанности отражают личную ответственность каждого человека за судьбу своих родителей и детей, когда они уже не могут или не в состоянии поддерживать свою жизнедеятельность (ст.51 Конституции Украины). Относится ко всем субъектам обязанностей.

1. Получение основного общего образования.

В ст.53 указано, что каждый имеет право на получение бесплатного дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования. Так как дети еще не в состоянии отвечать по этим обязательствам, то ответственность перекладывается на родителей. А так как нарушение не влечет за собой какой – либо ответственности, то, следовательно, налицо небольшой правовой смысл данных обязанностей. Единственное последствие, то это невозможность поступления в высшее учебное заведение.

1. Забота о памятниках истории и культуры.

Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, не причинять вред природе, возместить причиненный им убытки (ст.66 КУ).

1. Уплата налогов и сборов.

Обязанность платить законно устанавливаемые налоги закреплена в ст.67 КУ. Все граждане ежегодно предоставляют в налоговые инспекции по месту жительства декларации о своем имущественном положении и доходы за прошлый год в порядке, установленным законом.

1. Сохранение природы и окружающей среды.

Исполнение данного предписания выгодно не только государству, от степени состояния окружающей среды зависит жизнь всех людей, поэтому сохранение природы должно быть не волей государства, навязанной нам при помощи Конституции (ст.66), а актом самосознания того, что мы все зависим от окружающей среды.

1. Защита Отечества.

Защита Отечества, независимости и территориальной целостности, в соответствии со ст.65 КУ, является долгом и обязанностью каждого гражданина.[1]

Гарантии прав и свобод человека и гражданина.

Гарантии прав и свобод – это условия, средства, меры, направленные на обеспечение практического их осуществления, охрану и защиту. Наличие гарантий предполагает наличие обязанностей. Выше были описаны обязанности граждан перед государством, однако в данной ситуации подразумеваются обязанности государства перед гражданами. Основные обязанности закреплены в Конституции, но это не означает, что перечисленный список гарантий является исчерпывающим. Для более подробного рассмотрения всей совокупности гарантий существует их классификация по сфере действия. Гарантии делятся на международно-правовые и внутригосударственные.

Внутригосударственные гарантии.

Закрепляются в конституциях и иных нормативно – правовых актах государства, обеспечиваются соответствующими материальными и организационными средствами. В Украине гарантий, обладающей наивысшей юридической силой, является Конституция. В ней закрепляются основные гарантии, определяющие смысл, содержание и применение законов, деятельность всех трех ветвей власти, а также органов самоуправления. Контроль за их соблюдением принадлежит Конституционному Суду Украины. Внутригосударственные гарантии делятся на общие и гарантии правосудия.[6, с 94]

Общие гарантии.

1. Защита прав и свобод – обязанность государства. Данное положение закрепляются в ч.1 ст.55 Конституции Украины.
2. Самозащита прав и свобод. Способов самозащиты существует множество, и все они могут быть применены гражданами, но существует одно ограничение, указанное в ч.2 ст.55: Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.
3. Судебная защита. Эта гарантия находит свое отражение в п.1 ст.55 Конституции. Такая форма защиты прав и свобод является наиболее эффективной, поскольку в суд могут быть обжалованы любые решения.
4. Возмещение вреда. В соответствии с той же ст.55 Конституции, каждый имеет право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействиями) органов государственной власти или их должностных лиц.
5. Неотменяемость прав и свобод. Любой человек может быть уверен, что пока будет существовать Конституция, права и свободы, закрепленные в ней, как сказано в ст.22, являются непосредственно действующими.
6. Возраст. В Конституции сказано, что гражданин Украины может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет. Ограничением может служить признание недееспособным или ограниченным в дееспособности, но только по решению суда. Лица, не достигшие этого возраста, также обладают правами, перечисленными в Гражданском кодексе.[7, с 17-19]

Гарантии правосудия

Данные гарантии лежат в основе УПК и направлены на исключение произвола в судебном разбирательстве. Гарантии правосудия – гарантии свободы личности, отсюда их конституционный уровень закрепления.

1. Гарантии подсудности. Для человека необходимо, чтобы его дело рассматривалось в том суде и тем судьей, которые предусмотрены законодательством. Определение законом такого суда и есть подсудность. В Конституции прямо указано, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела тем судом и тем судьей к подсудности которых оно отнесено законом.
2. Право на юридическую помощь. Это означает, что любой, кто нуждается в квалифицированной юридической помощи, имеет право на ее получение. В предусмотренных законом случаях, юридическая помощь оказывается бесплатно.
3. Презумпция невиновности. Она закреплена в ст.62. Суть же презумпции заключается в том, что любой человек считается невиновным, пока его виновность не будет доказана.
4. Запрет повторного осуждения. Данная гарантия гласит, что никто не может быть осужден за одно и тоже преступление более одного раза (ст.61)
5. Недействительность незаконно полученных доказательств. Человек гарантирован от таких «методов» работы суда и следствия на всех стадиях уголовного процесса (ч.2 ст.62 КУ)
6. Право на пересмотр приговора. Любой осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом, а также просить о помиловании или смягчении приговора.
7. Гарантия от самообвинения. Выражается в том, что человека нельзя принудить к даче показаний против себя, а также против близких для него родственников.
8. Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью. Эти права охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ч.3 ст.62)
9. Запрет обратной силы закона. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. Но если он отменяет или смягчает ответственность, то его обратная сила предусматривается (ст.58 КУ).[4, с 18]

Международно-правовые гарантии.

Данные гарантии закрепляются в международно-правовых документах, таких как Всеобщая декларация прав человека, принятая на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 года, международные пакты и другие документы. Конституция предоставляет право обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, при отказе всех судебных инстанций Украины. Жалоба подается в комитет по правам человека, созданный в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах. Комитет принимает жалобу, если она не анонимна и не представляет собой злоупотребление правом на жалобу.

Другой формой международной защиты прав и свобод выступает Европейский Суд по правам человека, учрежденный в 1959 году. Обращение в Суд может подавать как государство, так и физическое лицо, но сначала это обращение должно пройти через Европейскую Комиссию по правам человека. После рассмотрения, если это обращение признается приемлемым, то оно попадает в Суд.

Помимо указанных документов, закрепляющих права и свободы человека, существуют также такие как:

* Европейская конвенция о защите прав и основных свобод 1950 года, и дополнительные протоколы к ней;
* Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и декларация о международных обязательствах в области праву человека и основных свобод от 24 сентября 1993 г., принятые членами СНГ.

Указанный перечень является далеко не полным, но указанные в нем документы являются более или менее главными.

**Раздел III Социальное государство как современная форма реализации интересов индивида государственной властью**

**3.1 Важнейшие критерии эффективности социально-правового государства**

Эффективно и бесперебойно может функционировать лишь государство, обеспечивающее индивидуумам возможности выбора и самореализации в той мере, в какой это не противоречит интересам социума в целом. Степень такой эффективности определяется тремя основными параметрами:

1. мерой соответствия принципа законности реальной практике;
2. трудностями, с которыми сталкиваются в своей работе государственные институты, причинами силы и слабости этих институтов;
3. причинами и характером трудностей, возникающими у граждан в процессе осуществления их конституционных прав.

Согласно утверждениям Монтескье, характер государственного устройства определяется способами реализации верховной власти и нормами её поведения, при нарушении которых государство разлагается. При этом изначальные цели всякого государства (обеспечить гражданам мирную жизнь, избежать разгула насилия в государстве и защитить от возможной угрозы со стороны других обществ) остаются неизменными. [10, с 93] При всей сложности определения эффективности управления социально- правовым государством, можно свести всё к двум элементам, как представляется, наиболее важным для оценки функционирования любого управления,- политическому и экономическому:

1. обеспечение единства государства, при всей неизбежности возникающих в нём конфликтных ситуаций;
2. постоянное обновление экономики, более или менее быстрое, в зависимости от склонности различных сплочённых социальных групп к переменам или к сохранению старых порядков.

Но на пути к достижению желаемой эффективности встают фундаментальные проблемы, связанные с реализацией прав в конституционных рамках.

Государство представляет собой аппарат, систематически применяющий насилие и принуждение. Такой аппарат нуждается в строгом контроле, поскольку насилие коррумпирует тех, кто его осуществляет. Тем не менее, следует признать, что без функции принуждения государство не смогло бы обеспечить исполнение установленного порядка и принятых законов. В этой связи предотвращение антигосударственной активности имеет важное значение, ибо в лице государства общество, и каждый гражданин в отдельности видят защитника и гаранта своих неотъемлемых прав. Необходимо строгое соблюдение закона, как гражданами, так и государством в лице уполномоченных и должностных лиц.

Поскольку всякая власть и возникает, и существует в условиях неизбежных конфликтов между слоями, классами, стратами, группировками, она вынуждена лавировать между двумя крайностями: 1) чрезмерной склонностью к компромиссам (когда решение государственных проблем подменяется стремлением к достижению соглашений); 2) избыточной тенденциозностью (когда партии любой ценой готовы отстаивать свои идейные установки).

Как правило, всякий монопольно правящий слой (класс, группа, партия) извлекает из своего положения выгоду. Государственные служащие в той же мере добиваются благ, как и руководители частных фирм. Когда управление возлагается на государство, общество однородно и иерархизировано.

Причины неэффективности и кризиса в управлении могут быть как объективными (не зависящими от воли людей: природные катаклизмы, внешние влияния и т.д.), так и субъективными (являющиеся результатом ошибочных решений). Неэффективность управления включает в себя в тесной связке и экономические, и политические признаки. В экономическом плане это:

1. неудовлетворительное руководство экономикой, инфляция, сокращение валютных запасов, необходимость обращения за иностранной помощью;
2. наличие привилегий меньшинства, несовместимых с общим благом; подобные привилегии могут присваиваться самим правящим слоем или быть вырванными у слабой государственной власти группами давления;
3. распад страны или союза как единого экономического (а следовательно, и политического) пространства (что наблюдалось, например, в периоды распада Британской и Французской империй).[10, с 94]

Политическая неустойчивость правительств чаще всего объясняется:

1. избытком разногласий, отсутствием надёжного большинства в парламенте; трудностью достичь эффективности Кабинета, составленного из представителей партий различной ориентации;
2. недостатками, несовершенством Конституции и парламентского механизма;
3. особенностями самого государства, действующей в нем системой партий и общественных организаций.

Было бы ошибкой также сбрасывать со счетов и характеристики самого государства, состояние гражданского сознания. Если граждане сомневаются в легитимности власти, то это мешает преодолению трудностей, кризисов, охватывающих страну, так как объектом нападок становится сама организация государственной власти (взять хотя бы пример Польши после 1945 года). Если среди граждан нет единства в понимании прошлого и будущего страны, то это также может вызвать кризис власти (такие разногласия возникали в парламентах некоторых колониальных держав по поводу целесообразности обладания колониями: в Нидерландах—об отделении тихоокеанских территорий, во Франции—в случае с Алжиром и т.п.). Государство становится особенно уязвимым, если отсутствие национального единства накладывается на брожение в армии. Часто именно после военных переворотов прекращается действие существующей конституции (страны Латинской Америки, Африки и др.).

Некоторые учёные, такие как Бернхейм, Моска, Джилас, сходятся в том, что качество и свойства того или иного демократического правления можно вывести из пяти его фундаментальных характеристик:

1. Состав господствующего меньшинства: а) кто в него входит; б) как легко в него проникнуть; в) какова степень открытости правящего меньшинства?
2. Личные качества, необходимые для достижения политической власти;
3. Привилегии правящего меньшинства;
4. Гарантии управляемых;
5. Обладатели истинной власти; рамки этого обладания, его сила и способы воздействия.

Таким образом, причины перечисленных возможных несовершенств государственного управления сводятся к трём основным моментам:

* + Избыток олигархии: действия партий иногда зависят от всемогущества некого влиятельного меньшинства;
  + Избыток демагогии: отдельные группы (слои, классы) и партии, их представляющие, порой забывают о нуждах социума в целом, об интересах страны;
  + Недостаток, ограниченность свободы принятия решительных мер в критических ситуациях: это затрудняется несогласованностью интересов различных общественных движений

Итак, в числе наиболее значимых критериев эффективности функционирования социально-правового государства можно выделить: качество государственного управления, обеспечение социальной стабильности, экономического благополучия, минимальное влияние олигархии; искоренение (достижимое) демагогии; разумное использование капитала (максимальное исключение неразумного его проедания); отсутствие массовой безработицы; реальное влияние профсоюзов, но без диктата объединений членов жизненно важных отраслевых структур (транспорт, энергетика и т.п.).

Для достижения высокой эффективности своего функционирования, государство должно стремиться изживать черты авторитарности; идеологическую однородность и видимую бесконфликтность, которые держаться на единовластии какой-либо социальной группы; несвободу волеизъявления и ортодоксальность при фактической неоднородности.[10, с 96]

**3.2 История развития социального государства**

Термин «социальное государство» был введен в 1850 году Лоренцем фон Штейном, но его активная теоретическая разработка началась в первой половине ХХ века, тогда как понятие «правовое государство» возникло раньше – в ХIХ веке, хотя истоки того и другого следует искать в древности. Уже известные мыслители античности (Платон, Аристотель и др.) обращались к поискам принципов, форм и конструкций согласованного взаимодействия власти и права.[5, с 48]

Социальное государство (государство социальной демократии) – это современная политико-правовая теория, где слово «социальная» несет большую смысловую нагрузку: оно связано с социальной жизнью людей, подчеркивает, что государство берет на себя заботу о материальном благосостоянии граждан, осуществляет функцию регулирования экономики с обязательным учетом экологических требований, обеспечивает защиту экономических и социальных прав человека.

Казалось бы, «правовое государство» и «социальное государство» несовместимы. Первое предусматривает определенную свободу личности от государства, от его опеки. Второе, наоборот, опирается на активность государства в социальной защите личности, особенно социально-ранимой (пенсионер, инвалид, безработный не по своей вине).

Между тем, вторая половина ХХ в. соединила эти понятия, обогатив каждое из них. Когда говорят о построении социального правового государства, имеют в виду, прежде всего, воплощение в нем:

* Принципа верховенства права (господство правового закона) как ведущего в правовом государстве;
* Принципа социальной справедливости (обеспечение государством социальной безопасности личности) как ведущего в социальном государстве.

Понятие «социального государства» выдвинуто в 1929 году немецким государствоведом Х. Хеллером, после чего распространилось в Европе. В США идея социального государства была воспринята позднее, чем в странах Европы, поскольку тип сознания американского общества был ориентирован на принцип индивидуализма.[9, с 150]

После второй мировой войны концепция социального государства получила закрепление в конституциях ряда стран Западной Европы (ФРГ, Испания и др.). Ст.1 Конституции Испании 1978г. указывает, что Испания – социальное, правовое и демократическое государство, высшими ценностями которого являются свобода, равенство и политический плюрализм. Ст.20 Конституции ФРГ 1949года гласит о том, что ФРГ является демократическим и социальным федеративным государством. В Конституции Франции записано, что она является демократической и социальной республикой.

В наши дни социальное государство означает, прежде всего, обязанность законодателя быть социально активным во имя сглаживания противоречивых интересов членов общества и обеспечения достойных условий для всех при наличии равенства форм собственности на средства производства. Государство становится органом преодоления социальных противоречий, учета и координации интересов разных групп населения, проведения в жизнь таких решений, которые бы положительно воспринимались разными общественными слоями. Его цель – при помощи социальной политики, обеспечение равенства и условий политического соучастия объединить население, стабилизировать социальную (в том числе правовую) и экономическую системы, обеспечить их прогрессивную эволюцию.

Понятие правового государства все более совмещается с концепцией так называемого «государства всеобщего благоденствия» («максимального» государства), или, говоря иначе, «социального» государства». Это совмещение происходит, прежде всего, на основе гарантий системы экономических, социальных и культурных прав.[9, с 152]

Ученые (Г.А. Риттер, Роулз, и др.) выделяют три модели современного социального государства:

1. «Позитивное государство» (США), в котором имеется наименьшая степень вмешательства государства в экономику и социальное обеспечение, ориентированное на соблюдение индивидуализма и защиту корпоративных интересов (социальная политика государства выступает как средство контроля);
2. Собственно социальное государство (Великобритания), в котором обеспечивается гарантированный минимальный уровень жизни и равенство стартовых возможностей (социальная политика государства как средство обеспечения полной занятости);
3. «Государство благосостояния» (Нидерланды), в котором обеспечивается минимальный уровень жизни и устанавливается максимальный уровень доходов, уменьшается различие в зарплате, гарантируется полная занятость (социальная политика государства как средство обеспечения «равенства, кооперации и солидарности»).

Эти модели имеют тенденцию перехода от одной к другой. Они нигде полностью не были реализованы, что свидетельствует об изменчивости социальной политики государств в ходе развития.

Было бы ошибочным полагать, что правовое и социальное государство хорошо сочетаются, и в состоянии полностью слиться в один тип государства. Принцип социальной безопасности населения и требование не только юридического, но и материального равенства (свойства социального государства) находятся в противоречии с идеей свободы личности, взаимной ответственности государства и гражданина (свойства правового государства).

Однако было бы неправильным противопоставлять правовое государство и социальное государство. Их сближение – наиболее благоприятный результат для гражданского общества, оптимальный вариант его развития без классово враждебных конфликтов и социальных потрясений.

Социальное и правовое государства совместимы между собой до тех пор, пока функционирование государственной власти будет ограничиваться, уравновешиваться, контролироваться и распространятся в границах соблюдения основных прав человека. И, наоборот, социальное государство будет в противоречии с правовым государством всегда, когда «человеческое благосостояние», «социальная безопасность», «социальная справедливость» станут считаться более высокими ценностями. Развитие государства как социального должно базироваться на таком фундаменте как «правовое» государство.[9, с 153]

**3.3 Понятие и признаки социального правового государства**

Социальное правовое государство **–** это политическая организация общества, в которой право связывает и подчиняет себе государственную власть, а основные права личности и ее социальная безопасность составляют содержание свободы, основанной на законах, которые принимаются и подвергаются изменению законным путём.

Кроме обычных признаков, которые характерны для любого государства, социальное правовое государство, как высшая форма политического бытия, которую выработало человечество, имеет ряд специфических признаков (черт):

1. Связанность государственной власти правом и его господство во всех сферах общественной жизни: свобода может быть достигнута только в том случае, если государственная власть ограничивается (преодолевается) правом, ставится под контроль права, функционирует в сочетании и во взаимодействии с гражданским обществом в рамках права; в Конституции Украины 1996 г. (ст.8) записано: «В Украине признается и действует принцип верховенства права»;
2. Соответствие закона праву (правовой закон) и его верховенство, т.е. право как мера свободы и справедливости получает отработанное в законе содержание; конституционный закон имеет прямое действие.
3. Связанность законом в равной мере как граждан и их объединений (коммерческих и некоммерческих), так и государственных органов, должностных лиц. В отношении граждан и их объединений действует общедозволительный принцип: дозволено всё, кроме прямо запрещённого законом».

В отношении властных государственных органов и должностных лиц действует специально – дозволительный принцип: «Дозволено только то, что прямо предусмотрено законом». Ещё древнегреческий мыслитель Платон отмечал: «я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находиться под чьей – либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они его рабы, я усматриваю спасение государства…»

1. Законодательное закрепление и реальное обеспечение основных прав человека – наличие отлаженного правового механизма их охраны и защиты (включая уровень прямой конституционной защиты);
2. Построение отношений личности и государства на основе взаимной ответственности: как личность ответственна перед государством, так и государство несёт ответственность перед личностью за неисполнение обязанностей;
3. Разделение государственной власти между законодательными, исполнительными и судебными органами, их независимость и единство; недопустимость подмены функций друг друга; действенность механизма «сдержек и противовесов»;
4. Законный (легальный) путь принятия законов и их изменения – путь выявления воли народа непосредственно (референдум) либо опосредованно (через представительный орган). Вся полнота законодательной власти в представительном органе осуществляется представителями народа, избранными из его среды;
5. Наличие эффективных форм контроля и надзора за осуществлением законов и иных нормативно–правовых актов – отлаженная работа прокуратуры, милиции, службы безопасности, налоговой администрации и других правоохранительных и контрольно – надзорных органов;
6. Возможность личности притязать на конкретный минимум социальных благ благодаря гарантированию государством её социальной безопасности – минимальный (достаточный) уровень жизни каждому гражданину и его повышение;
7. Возможность граждан притязать на обеспечение государством их социальной защиты, поднятие уровня социально – экономических прав до уровня основных прав – формирование социальной среды, создающей условия для благоприятного индивидуального развития личности, равенства стартовых возможностей (а не материального равенства) с помощью государственной системы просвещения и образования, налоговой политики, регулирования рынка труда и контроля условий труда и др.;
8. Осуществление государством социальной помощи гражданам, не способным (не по своей вине) нести ответственность за своё благосостояние – речь идёт об обеспечении гарантированного уровня социально ранимых слоёв населения – старых, нетрудоспособных (больных), безработных по не зависящим от них причинам. Это право гарантируется общеобязательным государственным социальным страхованием;
9. Обеспечение государством социальной функции собственности – собственность не должна использоваться во вред человеку и обществу: наносить вред правам, свободам и достоинству граждан, интересам общества, ухудшать экологическую ситуацию и природные качества земли (ст. 13, 41 Конституции Украины);
10. Проведение государством политики социального компромисса – решения всех вопросов на путях согласия и взаимопонимания различных социальных групп, глубокого уважения к личности независимо от её социального положения, защиты от всякого посягательства на жизнь, здоровье и личное достоинство.[9, с 155]

Таким образом, будучи ограниченным правом, социальное государство проявляет активность в регулировании социально–экономических процессов, социального аспекта основных прав граждан, их социальной защищённости в соответствии с законом.

Государство является социальным, правовым постольку, поскольку оно гарантирует человеку свободу проявления:

* Как индивиду, который отличается от других физическими и психическими качествами, т.е. имеет индивидуальность;
* Как члену социального организма, каким является гражданское общество, т.е. индивиду, который входит в состав общественных и профессиональных групп и организаций;
* Как гражданину, который является поданным государства.

**3.4** **Реализация идеала социально–правового государства в Украине**

Трудности формирования правового государства в том, что этот идеал относится к традиции западноевропейского либерализма и механически не может быть перемещенный в нашу маргинальную политическую и правовую культуру. Дело в том, что в исторической перспективе содержание, вложенное в понимание социально–правового государства, изменилось настолько, что могут быть некие противоположности в его трактовании, так, сегодня мы воспринимаем это абстрактно, во всяком случае, каждый понимает по-своему. Разрыв между желанным идеалом и общественно–политической реальностью получил название «воображаемого конституционализма», что нашло отображение в ст. 1 Конституции Украины. В реальном пути к реализации идеала существует множество преград как материального, так и духовного характера, которые еще следует преодолеть. В теоретическом аспекте, в первую очередь нужно решить проблемы соотношений таких понятий как: «гражданское общество» и «гос-во», поскольку в разные времена были разные понятии гражданского общества, сегодня оно как явление, которое отображает сумму всех неполитических отношений структур (экономических, социальных, духовно-моральных, семейных и т.д.), которые существуют в реальной жизни, не обязано сотрудничать с гос-вом, и быть неотчуждаемой от него силой, что стоит над ним. С позиции политического идеала гос-во должно базироваться на гражданском обществе, а не доминировать над ним. И это при условии, когда права человека и гражданина рассматриваются как ценность, а их гарантия как одна из главных социально – политических функций социально–правового гос-ва.[5, с 48]

В практическом же аспекте для относительного достижения идеала социально–правового гос-ва, при всех целенаправленных усилиях нужны, наверное, десятилетия, прежде чем удастся создать что-то похожее на эффективно действующее социально – правовое гос-во, которое возникает не на пустом месте и не в результате принятия пакета законов. Попытка реализации этого идеала уже была, но на уровне механического объединения «социализма» и «социально–правового гос-ва», что привело к развалу СССР, обострение межнациональных противоречий, усиление сепаратистских тенденций, к экономическому кризису и возрастанию преступности. К данной проблеме может быть также включен исторический опыт демократических политических систем античного мира, некоторых режимов «просветительского абсолютизма» и «просветительских аристократий», а также ряд других моделей политико-правового устройства.

С другой стороны, Украина сегодня сталкивается с такими серьезными трудностями экономического и социального порядка, которые могут изменить общее направление украинского гос-ва в сторону, противоположную реализации ее идеала социально–правового гос-ва.

Во-первых, понятно, что в условиях хаоса построить социально–правовое гос-во невозможно, как нельзя «вывести» политику без экономики. С другой стороны, известные примеры из истории, когда диктаторские режимы выводили страну из кризиса в ранг экономически развитых стран (Франко, Гитлер, Пиночет). Да и в целом опыт истории свидетельствует о том, что из чрезвычайных социально-экономичных ситуаций фактически ни одна страна не выходила пи помощи демократии. Последняя не решит это задание, даже если будет идеальным демократическим гос-вом. Также нельзя исключать и такого варианта, что из экономического кризиса можно выходить и без демократии.

Но если мы говорим о реализации демократического социально–правового гос-ва без этих печальных условностей, то необходимо учесть наличие трех основных элементов: демократии (как форму политического режима), законность и социальную справедливость (по крайней мере, с юридической точки зрения).

Во-вторых, провозглашение в Украине социально-правового гос-ва возможно после ликвидации «ошибочных» моментов: противоречий законов и суверенитетов; низкой правовой культуры населения, у которого, как и раньше нет потребностей в правовых знаниях; возрастание преступности и т.д.

В-третьих, на пути к сближению к идеалу социально-правового гос-ва в Украине, очевидно, должны измениться отношения между гос-вом и личностью: нужно формировать психологию гражданина, а не подданного. Государство должно выступать гарантом прав человека, следовать неким принципам построения и деятельности гос-ва. С точки зрения В. Милецкого, к таким принципам также относятся: открытость государственной власти, ее демократизм и либерализм, склонность к гражданскому миру и социальному согласию, социальной справедливости и солидаризма, осуществление социальной защиты населения через гарантированное соц. обеспечение, стабильные социальные выплаты и много другого.

Должны измениться также отношения между государством и правом: последнее необходимо рассматривать как систему общечеловеческих ценностей, но отождествление его с моральностью, как показывает исторический опыт, ненужно. Общечеловеческие ценности не должны быть «удобными» только данному государству.[5, с 50]

**3.5** **Проблемы и перспективы построения социально–правового государства в Украине**

В соответствии со ст. 1 Конституции нашего государства, Украина есть суверенное и независимое, демократическое, социальное, правовое гос-во, однако это только общие конституционные предписания. Такое государство еще нужно построить.

Сейчас большинство ученых-правоведов считают, что формирование социально–правового гос-ва в Украине будет сложным и долгим процессом, который обусловлен необходимостью кардинального реформирования экономической, политической, правовой и других систем общества.

Приходится констатировать, что пока в нашем гос-ве не достигнуто господство принципа верховенства права. Принимаются нестабильные и несовершенные законы, выдаются подзаконные нормативно-правовые акты, противоречащие требованиям законов.[2, с 32]

Когда же Украина станет социально–правовым гос-вом? Специалисты (правоведы и политологи) считают, что при благоприятных условиях это может случиться не раньше чем через 40-45 лет.

Нужно заметить, что основой создания и функционирования государства является гражданское общество, то есть объединение свободных и равноправных людей, каждому из которых гос-во обеспечивает юридические возможности быть собственником, и брать активное участие в политической жизни.

Между государством и обществом должна быть некая дистанция, которая обеспечивает демократию, соответствующий уровень свободы субъектов гражданского общества. Потому как если государство полностью узурпирует общество, она уничтожает человека как свободную личность. Не гос-во определяет гражданское общество, а общество создает и контролирует государство. Именно таким способом обеспечивается относительно самостоятельное существование демократичного гражданского общества и правового государства. Данное общество имеет приоритет над государством, которое является ее составной частью. Составными гражданского общества являются: собственность и предпринимательство; национальная и экологическая безопасность; семья; наука и культура; объединение граждан; средства массовой информации; прямое народовластие (референдумы, выборы, местное самоуправление) и другие формы демократии.

Для построения гражданского общества в Украине необходимо обеспечить компромисс между разными политическими партиями, направить усилия политиков и экономистов на объединение общества для поисков путей выхода из экономического кризиса, решить проблему межнациональных (в нашем гос-ве проживают 14 млн. граждан других национальностей) и межконфессионных отношений, энергичнее проводить реформирование законодательства с учетом требований международного права.

Украина поддерживает связи с Советом Европы и с 54 странами мира. На протяжении последних восьми лет парламентом нашей страны было ратифицировано 292 международных соглашения. Но приходится констатировать, что часть из них не выполняется надлежащим путем, чем подрывается авторитет страны на международной арене.

Не нужно ориентироваться на быстрое создание в Украине правового государства и из экономических размышлений: сегодня в нашем государстве прибыль снизилась больше, чем во времена Второй мировой войны. Ученые-экономисты считают, что только восстановительный процесс будет занимать более 25 лет, и то при условии благоприятной политической обстановке в обществе.[5, с 34]

Сегодня нужно пересмотреть полномочия Президента, Верховной Рады и кабинета Министров Украины, четче урегулировать полномочия и штатную структуру областных и районных администраций и соответствующих рад, взаимоотношения между ними. Сегодня власть в Украине пытается навести порядок в самой власти, борется с коррупцией, взяточничеством, с бюрократизацией государственного аппарата, как в центре, так и на местах. Все это является позитивным показателем в обеспечении и гарантировании конституционных прав граждан Украины, в том числе их социальных прав.

Эффективно работающие предприятия приватизировались по заниженным ценам. Высокие налоги в сфере предпринимательской деятельности привели к тому, что значительная часть экономики оказалась в теневом секторе. Не были созданы условия и для малого и среднего бизнеса. Все это уж никак не помогало сформировать Государственный бюджет, в котором можно было должным путем обеспечить социальные программы. Создавая условия для формирования Украины как правового, социального государства, важно отметить, что в социальном государстве экономика, политика, идеология, законодательство, правоприменительная практика должны быть направлены на создание условий, необходимых для достойной жизни и свободного развития каждого человека. [3.с 58]

Украина продолжает пребывать в экономическом кризисе, который связан с кризисом духовности. Низкий уровень правосознания, неучитывание менталитета укр. народа – это то, что препятствует осуществлению в нашей стране перемен. В то же время большой актуальности приобретает вопрос о повышении эффективности действия законов. Без этого, осуществление экономических и других реформ, формирование социально – правового государства и гражданского общества, усиление борьбы с преступностью является проблематичным.

**Заключение**

Анализируя свою работу, хотелось бы сказать, что, просмотрев всю историю зарождения от идеи прав человека до социально–правового государства, невозможно четко определить, когда именно, точно случилась эта перемена точек зрения от тоталитарности до демократии. Почему сейчас считается «модным» жить именно в демократическом государстве? Я думаю, потому что в таком государстве человек наделен самым главным в его жизни – правами. Ведь настоящая «среда обитания» для прав человека возможна при демократии, демократическом правовом государстве. Демократия, правовое государство и права человека неотделимы друг от друга. Правовое государство – гарантия реальности прав человека в плане их защиты от нарушений со стороны аппарата власти, а права человека – главное условие и признак демократии, гуманистическое, человеческое измерение правовой государственности. Через реализацию, охрану и защиту прав человека, через демократию лежит путь к реальной интеграции Украины в Европейское и мировое сообщество. Но стоит заметить, что между государством и обществом должна быть некая дистанция, которая обеспечивает демократию, соответствующий уровень свободы субъектов гражданского общества. Потому как если государство полностью узурпирует общество, она уничтожает человека как свободную личность. Не гос-во определяет гражданское общество, а общество создает и контролирует государство. Именно таким способом обеспечивается относительно самостоятельное существование демократичного гражданского общества и правового государства. Также хочу сказать, что дистанция между гос-вом и обществом должна быть потому, что если дать народу свободу во всех сферах деятельности, даже государственно-важных, то такое правовое гос-во просуществует совсем недолго.

Казалось бы, «правовое государство» и «социальное государство» несовместимы. Первое предусматривает определенную свободу личности от государства, от его опеки. Второе, наоборот, опирается на активность государства в социальной защите личности, особенно социально-ранимой (пенсионер, инвалид, безработный не по своей вине).

Между тем, вторая половина ХХ в. соединила эти понятия, обогатив каждое из них. Когда говорят о построении социального правового государства, имеют в виду, прежде всего, воплощение в нем:

* Принципа верховенства права (господство правового закона) как ведущего в правовом государстве;
* Принципа социальной справедливости (обеспечение государством социальной безопасности личности) как ведущего в социальном государстве.

Социальное и правовое государства совместимы между собой до тех пор, пока функционирование государственной власти будет ограничиваться, уравновешиваться, контролироваться и распространятся в границах соблюдения основных прав человека.

Что касается Украины, то следует сказать, что, во-первых, сегодня она сталкивается с такими серьезными трудностями экономического и социального порядка, которые могут изменить общее направление украинского гос-ва в сторону, противоположную реализации ее идеала социально–правового гос-ва.

Понятно, что в условиях хаоса построить социально–правовое гос-во невозможно, как нельзя «вывести» политику без экономики. С другой стороны, известные примеры из истории, когда именно диктаторские режимы выводили страну из кризиса в ранг экономически развитых стран (Франко, Гитлер, Пиночет). Да и в целом опыт истории свидетельствует о том, что из чрезвычайных социально-экономичных ситуаций фактически ни одна страна не выходила пи помощи демократии.

Во-вторых, на пути к сближению к идеалу социально-правового гос-ва в Украине, очевидно, должны измениться отношения между гос-вом и личностью: нужно формировать психологию гражданина, а не подданного. Государство должно выступать гарантом прав человека, следовать неким принципам построения и деятельности гос-ва.
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