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**Введение**

Общеизвестно, что некоторые из осужденных после отбытия наказания через непродолжительный срок вновь оказываются на скамье подсудимых. В разные годы принимались программы по борьбе с рецидивной преступностью, предпринимались «решительные меры», а это явление существует и тенденции к снижению показателей не заметно.

«Рецидив» в переводе с латыни означает «возвращающийся», а дословно – «падающий назад». Для лиц, имеющих судимость и вновь нарушивших закон, это определение очень подходит. В разные времена лиц, имеющих несколько судимостей, называли лихими людьми, профессиональными преступниками, особо опасными рецидивистами. Толковый словарь русского языка объясняет этот термин, как возобновление, возвращение, повторение чего-нибудь (обычно нежелательного), как повторение преступлений.

Требование об усилении наказания за совершение повторных преступлений имеет многовековую историю. Еще по законам Руси XIV века повторное совершение преступлений наказывалось более строго. В ст. 8 Псковской судной грамоты говорилось: «Если что-либо будет украдено на посаде, то дважды вора милуя, не лишать жизни, а уличив (в воровстве), наказать в соответствии с его виною; если же он будет уличен в третий раз, то в живых его не оставлять».[[1]](#footnote-1)

Анализ советского уголовного законодательства свидетельствует, с одной стороны, о гуманизации системы мер уголовного наказания и других форм уголовно-правового воздействия на лиц, совершающих преступления; с другой – об ужесточении уголовной ответственности рецидивистов и лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления.

Рецидив преступлений как уголовно-правовой институт впервые сформулирован в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 5. 01. 2006 года №11-ФЗ) (далее – УК РФ).

Тема данной курсовой работы очень актуальна, так как:

Ряд новаций УК РФ 1996 года, в том числе касающихся рецидива преступлений, стал результатом длительных научных дискуссий, совершенствования законодательства, но и он далек от совершенства.

Проблема множественности преступлений в уголовном праве одна из самых сложных в уголовном праве.

Вызывают проблемы отдельные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений.

Итак, цель данной курсовой работы – исследовать рецидив как форму множественности преступлений.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

-раскрыть понятие и признаки рецидива преступлений;

-рассмотреть виды рецидива преступлений;

-обозначить особенности назначения наказания при рецидиве преступлений;

-исследовать проблематику, связанную с данным правовым институтом;

-сделать соответствующие выводы по проделанной работе, выработать конкретные предложения для решения возникших проблем в сфере регулирования уголовных правоотношений.

Объектом исследования данной работы являются правоотношения, возникающие в сфере регулирования множественности преступлений.

Предмет исследования – рецидив преступлений.

Данная проблема довольно хорошо изучена в литературе. В исследованиях Ю.И. Бытко, P.P. Галиакбарова, П.Ф. Гришанина, А.Ф. Зелинского, Ю.А. Красикова, Г.Г. Криволапова, В.П. Малкова, A.M. Яковлева и других ученых было разрешено немало спорных вопросов, касающихся рецидива преступлений, что способствовало не только развитию науки уголовного права, но и совершенствованию законодательства.[[2]](#footnote-2) Также исследованию рецидива преступлений посвятили свои работы следующие авторы: Агаев И.Б., Качурин Д.В., Самылина И., Коротких Н. и некоторые другие.

Для написания курсовой работы наибольшее значение имеют следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации (принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993 года) (далее – Конституция РФ), УК РФ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (в ред. от 03. 03. 2006 года № 33-ФЗ) (далее – УПК РФ), Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1996 года № 1-ФЗ (в ред. от 03. 04. 2006 года № 46-ФЗ) (далее – УИК РФ), Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ.

К числу используемых при написании данной работы методов исследования необходимо отнести, в первую очередь, сравнительно-правовой, социологический, исторический, логический и системный методы.

Положения, выносимые на защиту:

Представляется целесообразным выделить отдельную специальную главу в УК РФ, посвященную понятию множественности и ее видов.

Должны быть ужесточены специальные правила для назначения наказания, т.е. ч. 2 ст. 68 УК РФ изложить следующим образом: «Срок наказания при опасном рецидиве преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при особо опасном рецидиве преступлений — не ниже двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление».

В ч. 1 ст. 79 УК РФ вместо слов «если судом будет признано, что для своего исправления оно (лицо) не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания» указать «если судом будет признано, что лицо доказало свое исправление»; дополнить ст. 79 УК РФ еще одной частью: «Условно-досрочное освобождение не может быть применено к лицу, в действиях которого установлен особо опасный рецидив преступлений».

**Глава 1. Рецидив как форма множественности преступлений**

**1.1. Понятие и признаки рецидива**

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ в УК РФ внесено более 250 изменений, которые, по мнению законодателя, обеспечили гуманизацию отечественного уголовного закона. Ряд новелл носит принципиальный характер. Так, например, изменена структура множественности преступлений и как следствие серьезным образом изменилось понимание рецидива преступлений.[[3]](#footnote-3)

Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

Из данного определения вытекают следующие признаки рецидива:

-совершение лицом в разное время двух и более преступлений;

-наличие судимости за предшествующее преступление.

Первым признаком рецидива преступлений является совершение лицом двух или более умышленных преступлений. Данный признак характерен для всех форм множественности преступлений. Особенность рецидива преступлений заключается в том, что его образуют не любые преступления, а только умышленные. Это обусловлено психологической сущностью рецидива, предопределяющей повышенную опасность личности виновного. Новелла о том, что рецидив образуют только умышленные преступления, появилась только в УК РФ 1996 года. До этого рецидив могли образовывать как умышленные, так и преступления по неосторожности. В психологическом плане рецидив представляет собой сознательное игнорирование виновным состоявшегося ранее осуждения. О сознательном игнорировании состоявшегося осуждения, о повышенной устойчивости антиобщественных взглядов и привычек виновного может идти речь при условии, если до и после осуждения были совершены умышленные преступления.

Выделяя преступления, представляющие, по сравнению с неосторожными преступлениями, повышенную общественную опасность, законодатель учел глубину и стойкость криминогенной мотивационной направленности лиц, совершающих умышленные преступления, место, которое занимает преступное поведение, и его мотивация во всей системе их личностных качеств. Осознанные действия, когда лицо предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, желает, сознательно допускает или относится к ним безразлично, отличаются от деяний, совершаемых по небрежности или легкомыслию, степенью контроля сознания и воли. Степень осознанности действий учитывалась законодателем, например, и при установлении возрастного критерия для признания рецидива преступлений.[[4]](#footnote-4)

Вторым не менее важным признаком рецидива преступлений является наличие судимости за ранее совершенное умышленное преступление.

Судимость – правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения судом к определенной мере наказания за совершенное преступление. Это состояние длится со дня вступления обвинительного приговора в законную силу и до истечения ограниченного законом срока и сопряжено для лица с наступлением предусмотренным законом последствий уголовно-правового и общеправового характера.

Согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ «Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости». То есть начальным моментом судимости выступает вступивший в законную силу обвинительного приговора суда. Это согласуется с ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, в которой говорится: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Конечным моментом судимости выступает ее погашение или снятие в установленном законом порядке. В ч. 6 ст. 86 УК РФ прямо указано на то, что «погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью». Другими словами, лицо, имеющее погашенную или снятую судимость, не признается осуждавшимся за совершение преступления.[[5]](#footnote-5)

Правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения к определенной мере наказания за совершенное преступление, – явление временное и прекращается с наступлением определенных обстоятельств, указанных в законе (ст. 86 УК РФ). Наступление указанных в законе обстоятельств является основанием считать данное лицо несудимым.

В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются:

-судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;

-судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет;

-судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ.

Несомненно, судимость, как бесспорный юридический признак рецидива преступлений представляет практическую ценность, так как в судебной практике нередки ошибки, связанные с неверным исчислением судимостей. Такие ошибки допускаются из-за недостаточной правовой регламентации спорных вопросов, касающихся времени возникновения и погашения судимости, отсутствия разъяснений Верховного Суда РФ по ряду позиций.[[6]](#footnote-6)

Суждения И.Б. Агаева о необходимости усиления роли института судимости совершенно обоснованно подкреплены высказыванием A.M. Яковлева о том, что «отсутствие учета судимостей у лиц, повторно или неоднократно совершающих преступления, позволяет наиболее опасным преступникам – рецидивистам «растворяться» в общей массе преступников, лишает органы правосудия возможности нанести решительный удар по этим опасным преступникам, ибо, как бы ни была сильна уголовная репрессия, она никогда не даст желаемого результата при ее огульном применении, без разбора особенностей данного вида преступности, без учета подлинного характера общественной опасности преступников».[[7]](#footnote-7)

Судебная статистика свидетельствует, что большинство впервые судимых, в том числе и за систематическое совершение преступлений, порывает с преступным прошлым. Вновь же совершает преступления лишь меньшая часть осужденных. И только к ним будет обоснованным применение дополнительных уголовно-правовых мер, предназначенных для борьбы с рецидивной преступностью.

В тех случаях, когда закон предусматривает возможность применения к лицам, совершившим преступления, не уголовного наказания, а мер общественного воздействия или воспитательного характера, их применение к виновному исключает рецидив при совершении повторного преступления, ибо применение мер общественного воздействия, а не уголовного наказания, исключает судимость, как обязательный признак рецидива.[[8]](#footnote-8)

Социальная сущность рецидива преступлений сводится к повышенной степени общественной опасности личности в связи с наличием в ее психике стойких антиобщественных взглядов, обусловивших совершение нового преступления и свидетельствующих, что совершение преступления стало привычной формой поведения. Совершение преступления после применения меры государственного воздействия свидетельствует также о том, что предыдущее наказание не имело должного эффекта и то, что лицо упорно не желает соблюдать требования уголовного закона.[[9]](#footnote-9)

УК РФ кардинально изменил отношение к лицам, совершившим преступление при наличии неснятой или непогашенной судимости. В Кодексе говорится не о рецидивисте, а о рецидиве преступлений. Законодатель сделал акцент не на личности преступника, а на совершенном им деянии.

Идеи отказа от использования в законах понятий «рецидивист», «особо опасный рецидивист» звучали задолго до принятия УК 1996 г. Однако и сейчас исключение из уголовного закона понятий «рецидивист» и «особо опасный рецидивист» получает неоднозначную оценку. Так, например, анкетирование, проведенное среди работников исправительных учреждений Новгородской области, показало, что 78,75% опрошенных находит необходимым выделить из числа всех осужденных неоднократно судимых, признать их рецидивистами и особо опасными рецидивистами.[[10]](#footnote-10)

Таким образом, уголовно-правовое значение рецидива преступлений выражается в том, что он является обстоятельством, отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

**1.2. Виды рецидива преступлений**

Согласно ст. 18 УК РФ различаются три вида рецидива преступлений: простой, опасный, особо опасный. Критериями такого деления рецидива на виды служат тяжесть совершенного преступления и количество наказаний в виде лишения свободы.

В ч. 1 ст. 18 УК РФ закреплена правовая основа признания нескольких преступлений рецидивом. Это так называемый общийили простой рецидивпреступлений, в основу которого положены два решающих признака:

а) совершение лицом умышленного преступления;

б) наличие у этого лица судимости за ранее совершенное также умышленное преступление. При этом нет четких предписаний закона относительно числа судимостей, наличие которых дает основание суду считать, что новое преступление подсудимым совершено при наличии признаков простого рецидива.

Этот вопрос можно правильно решить, используя метод исключения дополнительных признаков, характеризующих опасный рецидив и особо опасный рецидив.

Для признания содеянного «простым рецидивом» не имеет значения, к какому виду наказания за умышленное деяние лицо было осуждено в свое время и к какому виду наказания оно приговорено за новое умышленное преступление. Это же правило распространяется на случаи осуждения за преступления любой категории, кроме умышленных преступлений небольшой тяжести, если сочетание этих преступлений не подпадает под признаки опасного или особо опасного рецидива.[[11]](#footnote-11)

Правовое значение простого рецидива состоит в двух моментах. Во-первых, общий рецидив является обстоятельством, отягчающим наказание за совершенное преступление (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Во-вторых, при рецидиве во время отбытия наказания за ранее совершенное преступление применяются особые правила назначения наказания по совокупности приговоров, установленные ст. 70 УК РФ.

Правильным представляется решение законодателя связывать виды рецидива с реально исполняемым наказанием в виде лишения свободы. Осуждение лица к лишению свободы как раз и свидетельствует о повышенной общественной опасности личности виновного, а также о том, что самое суровое наказание не оказало на него исправительного воздействия.[[12]](#footnote-12)

Ограничению сферы уголовно-правового воздействия на повторность преступлений служит также пересмотр оснований установления в действиях виновного опасного и особо опасного рецидива (ст. 18 УК РФ). Из этой статьи были исключены указания на совершение лицом ранее умышленных преступлений небольшой тяжести и судимости за неосторожные преступления для признания вновь совершенного умышленного преступления опасным рецидивом. Повышение критерия общественной опасности при повторном совершении тяжкого преступления, за которое лицо осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы или если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы, направлено на ограничение круга лиц, повторное совершение которыми преступлений признается опасным рецидивом. Для признания рецидива особо опасным также требуется раннее осуждение лица не менее двух раз за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.[[13]](#footnote-13)

В ч. 2 ст. 18 УК РФ определяются признаки опасного рецидива.При этом учитываются те же показатели, что и при формулировании понятия рецидива, а также вид назначенного наказания, категория преступлений и число ранее совершенных преступлений. Опасный рецидив констатируется в следующих двух случаях. Во-первых, при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, а также при условии, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы. В данном случае во внимание принимаются такие показатели, как категория преступления (тяжкое и средней тяжести); число совершенных ранее преступлений (не менее двух); вид наказания, назначенный за каждое из преступлений (лишение свободы). Во-вторых, это происходит при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Следовательно, второй вариант опасного рецидива законодатель ограничил совершением тяжких и особо тяжких преступлений. Примечательно то, что законодатель четко оговаривает вид наказания — только лишение свободы. Но если в первом случае лицо должно осуждаться к реальному лишению свободы за вновь совершенное преступление, то во втором случае реальное отбывание лишения свободы относится к ранее совершенным преступлениям независимо от того, какое наказание будет назначено за повторное преступление.[[14]](#footnote-14)

Правовое значение опасного рецидива заключается в том, что при нем лицам мужского пола, ранее отбывавшим лишение свободы, назначается исправительная колония строгого режима (п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 18 УК РФ, законодатель предусматривает необходимый набор преступлений, который дает основание признать рецидив особо опасным.Так, согласно п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив может быть признан особо опасным при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы. При этом критериями рецидива считаются: отнесение ранее совершенных преступлений к определенной категории (только тяжкие); их число (не менее двух); опасность конкретного преступного деяния, выраженная в назначении за него наказания в виде реального лишения свободы.[[15]](#footnote-15)

Второй разновидностью особо опасного рецидива в п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ названы случаи совершения лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление. В данном случае нет прямого указания закона на то, к каким видам наказания лицо было осуждено за совершенные деяния. Но представляется также, что главный акцент в этой норме делается не на вид наказания, а на тяжесть совершенных преступлений. Ведь не зря во всех остальных случаях определения видов рецидива преступлений точно указывается наказание в виде лишения свободы, а в п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ этого не сделано.[[16]](#footnote-16)

Юридическое значение особо опасного рецидива:

Срок наказания должен быть не ниже 3/4 максимального срока наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Лица, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в исправительных колониях особого режима.

Отбытие части срока может быть назначено в тюрьме.

Исходя из вышесказанного, можно отметить, что по сравнению с предыдущим уголовным законодательством в ныне действующем УК РФ сокращено содержание понятий опасного и особо опасного рецидива. Опасный рецидив по действующему законодательству теперь могут образовывать лишь преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие, а особо опасный рецидив – только тяжкие и особо тяжкие преступления. Такое направление развития уголовного законодательства в рассматриваемом аспекте является выражением принципа гуманизма.[[17]](#footnote-17)

Наряду с названными, в теории уголовного права выделяются и другие виды рецидива: общий и специальный, фактический и легальный (юридический), однократный и многократный, пенитенциарный и т.д.

Под общим рецидивом принято понимать совершение нового преступления, не тождественного и не однородного по отношению к ранее совершенному преступлению, лицом, судимость с которого не снята и не погашена в установленном законом порядке. Общий рецидив может образоваться от умышленных преступлений в самом различном сочетании. Например, лицо, отбыв наказание за разбой и имея непогашенную судимость, совершает изнасилование и т.д.[[18]](#footnote-18) Следует отметить, что общему рецидиву придается: либо значение обстоятельства, отягчающего ответственность при назначении наказания (ч.1 ст. 63 УК РФ), либо значение иных правовых обстоятельств, влияющих на возможность освобождения от наказания (ст.ст. 79-83 УК РФ).

Под специальным рецидивом понимается совершение лицом нового тождественного, а при указании закона и однородного преступления, при полном или частичном отбытии наказания за предыдущее преступление, если судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке. Например, лицо, ранее судимое за кражу, вновь совершает кражу (тождественное преступление) либо после кражи совершает грабеж (однородное преступление). Закон в ряде случаев специальному рецидиву придает значение квалифицирующего обстоятельства.

Под фактическим рецидивом в литературе понимают совершение лицом, ранее совершившим какие-либо преступления, нового любого преступления независимо от наличия или отсутствия судимости. Так, А.М. Яковлев писал, что «... когда преступление совершается во второй и более раз после отбытия наказания за предыдущее, но судимость за это преступление снята или погашена, имеет место так называемый «фактический рецидив»[[19]](#footnote-19). Понятие фактического рецидива вряд ли может претендовать на положение научно обоснованной концепции, так как, пользуясь им, невозможно даже с точки зрения теории решить хотя бы одну из задач уголовно-правового характера.

«Легальный рецидив преступлений – такой рецидив, за который законом специально устанавливается особая ответственность».[[20]](#footnote-20) Другими словами легальный рецидив предполагает его закрепление в законе.

Однократный или простой рецидив преступлений заключается в совершении лицом, имеющим одну судимость нового преступления.

Под многократным рецидивом понимается совершение лицом, имеющим две либо более судимости, новых преступлений.[[21]](#footnote-21)

Пенитенциарный рецидив характеризуется тем, что осужденный отбывает наказание в виде лишения свободы не менее чем во второй раз. Этот вид рецидива учитывается при определении режима отбывания наказания и влечет другие негативные последствия как в период отбывания наказания, так и после него.

Деление рецидива на виды наиболее актуально для уголовно-исполнительного права. Для лиц, в действиях которых определен особо опасный рецидив, предусмотрен ряд правоограничений. Так, мужчины при особо опасном рецидиве отбывают наказание в колониях особого режима, а отбытие части срока наказания указанной категории преступников может быть назначено в тюрьме. Кроме того, осужденным при особо опасном рецидиве запрещено передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения, не разрешаются краткосрочные или длительные выезды из исправительных учреждений, нельзя при отбытии наказания в тюрьме создавать самодеятельные организации.

**Глава 2. Некоторые аспекты применения уголовно-правового института рецидива преступлений**

**2.1. Назначение наказания при рецидиве преступлений**

Из анализа Общей и Особенной частей УК РФ 1996 г. можно сделать вывод, что рецидив преступлений является:

а) обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ;

б) критерием для назначения наказания в соответствии со ст. 68 УК РФ;

в) обстоятельством, влияющим на назначение вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, согласно п. «в», «г» ч. 1, а также ч. 2 ст. 58 УК РФ.

Учет отягчающих обстоятельств является не правом, а обязанностью суда. Правильное решение вопросов о судимости, наличии в действиях осужденного рецидива преступлений, учете судом данного обстоятельства в качестве отягчающего являются условиями для назначения законного, справедливого и обоснованного наказания.[[22]](#footnote-22)

Изучение уголовных дел свидетельствуете том, что рецидив преступлений является самым распространенным обстоятельством, отягчающим наказание.

Принятие решения о признании в действиях осужденного того или иного вида рецидива, назначении наказания при рецидиве преступлений относится только к полномочиям суда, не входит в перечень вопросов, разрешаемых органами предварительного расследования и определяющих пределы судебного разбирательства.

Однако иногда при назначении наказания суды признают наличие прежних судимостей обстоятельствами, отягчающими наказание, используя в приговорах формулировки: «ранее судим», «привлекался к уголовной ответственности», «имеет судимость». Применение подобных формулировок противоречит закону в силу правила об исчерпывающем перечне отягчающих обстоятельств.

Рецидив преступлений несомненно является наиболее общественно опасным видом множественности преступлений. Это связано прежде всего с тем, что лицо совершает умышленное преступление после осуждения за ранее совершенное умышленное преступление. Следовательно, применяемое к такому лицу наказание должно быть более строгим по сравнению с наказанием, которое назначается лицу, впервые совершившему преступление.[[23]](#footnote-23)

Так, Становский пишет: «Совершение виновным нового преступления после провозглашения обвинительного приговора, даже до вступления его в законную силу, свидетельствует о пренебрежительном его отношении к государственному порицанию и сделанному ему предупреждению не совершать преступлений под страхом уголовного наказания. И если он, будучи осужденным, совершает новое преступление, а не становится на путь исправления, то применение в отношении его нормы, предусматривающей более строгие правила назначении наказания, вполне оправданно».[[24]](#footnote-24)

Правильное решение вопроса о наказании возможно лишь при учете всей совокупности данных, характеризующих как личность виновного, так и совершенное преступление, которые должны сочетаться с направлением уголовной политики государства, принципами уголовного права, целями наказания. Совокупность этих данных должна учитываться как на стадии назначения наказания, так и на стадии исполнения наказания.[[25]](#footnote-25)

При решении вопроса о выборе вида, срока или размера наказания суд должен учитывать число ранее совершенных преступлений, характер и степень их общественной опасности, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления. Это связано прежде всего с необходимостью установления вида рецидива. Кроме этого, необходимо принимать во внимание обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Рецидив преступлений во всех случаях влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ. Но в отличие от ранее действовавшей редакции ст. 68 УК РФ теперь, независимо от вида рецидива, наказание не может быть менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания. Таким образом, в уголовно-правовом смысле все виды рецидива равнозначны. Для правоприменителя это существенно облегчает задачу правильного назначения наказания, поскольку вид рецидива не имеет значения. Ранее, чтобы правильно назначить наказание за рецидив преступлений, необходимо было сначала определить вид рецидива в соответствии со ст. 18 УК РФ, а затем, в зависимости от его вида, назначить наказание, согласно ст. 68 УК РФ, не менее 1/2 максимального срока наиболее строгого наказания при простом рецидиве; не менее 2/3 — при опасном рецидиве; не менее 3/4 — при особо опасном рецидиве преступлений.[[26]](#footnote-26)

Ранее запрещалось назначать наказание в этих случаях менее половины этого срока.[[27]](#footnote-27) Новая редакция ст. 18 УК РФ допускает назначение наказания на срок менее 1/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания при установлении судом предусмотренных ст. 61 УК РФ смягчающих обстоятельств, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ч. 3 ст. 68 УК РФ). Отбывание лишения свободы женщинам при любом виде рецидива теперь назначается в исправительных колониях общего режима.[[28]](#footnote-28)

Таким образом, исходя из правил назначения наказания при рецидиве преступлений, теряется смысл в выделении самих видов рецидива, так как в ст. 68 УК РФ установлены единые правила определения нижней границы наказания вне зависимости от вида рецидива (да и то суд может их не учитывать при наличии условий, перечисленных в ч. 3 ст. 86 УК РФ).[[29]](#footnote-29)

В связи с повышенной общественной опасностью рецидива преступлений законодатель предусмотрел кроме названных выше еще целый ряд дополнительных положений, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания. Рецидив преступлений оказывает также влияние на выбор вида исправительного учреждения. Правила назначения вида исправительного учреждения предусмотрены ст. 58 УК РФ.

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, а также женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, – в исправительных колониях общего режима.

В исправительных колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, впервые осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений; а также при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы (ч. 5 ст. 74 УИК РФ).

В исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы (п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ, ч. 6 ст. 74 УИК РФ).

Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме (ч. 2 ст. 58 УК РФ, ч. 7 ст. 74 УИК РФ).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 апреля 2000 г. «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» предписывает следующее: «Под ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы следует понимать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление было осуждено к наказанию в виде лишения свободы и отбывало его в исправительной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо в следственном изоляторе в связи с оставлением для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления».[[30]](#footnote-30) Такая позиция Пленума является правильной, поскольку факты отбывания лицом ранее наказания в местах лишения свободы и совершения им нового преступления свидетельствуют о повышенной степени его общественной опасности и необходимости применения к нему более суровых мер воздействия для достижения целей наказания. Следовательно, совершение преступления лицом, условно осужденным или осужденным к лишению свободы, но фактически не отбывавшим наказание в исправительных учреждениях в связи с применением, например, амнистии, помилования, либо неприведением в исполнение приговора в случаях истечения установленных законом сроков давности, согласно ст. 83 УК РФ, образует лишь простой рецидив.

При постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства суд руководствуется указанием закона о том, что наказание не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Такая новелла УПК РФ, как «сделка о признании вины», в силу недостаточной разработанности имеет пока неоднозначное толкование и применение на практике.

Во-первых, регулирование вопроса назначения наказания в процессуальном законе представляется неверным. Во-вторых, при применении правила, регулирующего назначение наказания при рецидиве преступлений в сочетании с нормой, содержащейся в ч. 7 ст. 316 УПК РФ, не выполняется указание ч. 5 ст. 18 УК РФ.[[31]](#footnote-31) При назначении наказания лицу, осужденному в особом порядке, при рецидиве преступлений следует исходить не из максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, а из 2/3 этого наказания.

Представляется что, вопросы назначения наказания по приговору, постановленному в соответствии со ст. 316 УПК РФ, должны регулироваться уголовным законом, при этом «льгота», установленная лицам, осужденным в особом порядке, должна дифференцироваться в зависимости оттого, осуждается ли лицо впервые либо в его действиях имеется рецидив преступлений. Например, для последних может быть установлена верхняя граница наказания, равная 3/4 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.[[32]](#footnote-32)

**2.2. Проблемы современного уголовно-правового института рецидива преступлений**

Оценивая в целом положительно законодательные новеллы, касающиеся рецидива преступлений, все же хотелось бы обратить внимание и на имеющиеся недоработки.

В первую очередь это связано с терминологией закона. В ст. 18 УК РФ введено новое понятие реального лишения свободы. Казалось бы, пустяк, и всем ясно о чем идет речь. Однако при этом возникает ряд вопросов. Во-первых, должны ли суды теперь в приговорах указывать, что лицу назначено реальное лишение свободы? Если – нет, как это понятие будет учитываться при определении рецидива? Если – да, то на основании чего? Ведь суд может назначить только тот вид наказания, который включен в ст. 44 УК РФ, а наказание в виде реального лишения свободы указанная норма не содержит.[[33]](#footnote-33)

Вторая проблема связана с тем, что согласно буквальному толкованию п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим наказание обстоятельством может быть признан рецидив преступлений, а не конкретный вид рецидива. В связи с этим не совсем ясна идея законодателя оставить подразделение рецидива на виды, установив при этом единые критерии определения нижнего предела назначения наказания при любом виде рецидива преступлений — 1/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания. Выделение простого, опасного либо особо опасного рецидива имеет по новым правилам практическое значение лишь при назначении режима исправительной колонии и тюрьмы.

Новая редакция ст. 68 УК вызвала диаметрально противоположные отклики у практических работников и правоведов. Захцер Е.М. считает, что «дав новую редакцию ст. 18 УК РФ, установив новые правила назначения наказания при рецидиве (ст. 68 УК), законодатель предоставил судам возможность определять виновным более справедливое наказание в соответствии с тяжестью совершенных преступлений и причиненного ими реального вреда. Дело в том, что прежние нормы обязывали суды в ряде случаев по формальным основаниям назначать достаточно большие сроки лишения свободы при незначительных последствиях, полностью возмещенном ущербе, что противоречило базовым принципам и целям уголовного наказания».[[34]](#footnote-34)

«В законе расширяется судейское усмотрение при назначении наказания в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ. Представляется, что прежняя редакция ст. 68 была более удачной, поскольку в ней отражался дифференцированный подход к установлению минимальных сроков наказания в зависимости от вида рецидива, что более соответствовало принципам справедливости (ст. 6 УК РФ), дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания», – отмечает Э. Жевлаков.[[35]](#footnote-35) Кузнецова Н. считает: «Государственная дума в противовес генеральным направлениям уголовной политики гуманизировала наказуемость профессиональной преступности и криминального рецидива. Профессиональный вор может радоваться. Ему позволяют назначить наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи».[[36]](#footnote-36)

Представляется, что установленное в действующем уголовном законе правило назначения наказания при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений не соответствует общим началам назначения наказания, принципу справедливости. Эффективность применения специальных правил, установленных в ч. 2 ст. 68 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), изначально невелика, особенно в отношении тяжких и особо тяжких преступлений. Действующее специальное правило назначения наказания при рецидиве преступлений в большинстве случаев обязывает назначить наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией, а вопрос о сроке наказания передает на усмотрение судьи.[[37]](#footnote-37)

В связи с вышеизложенным, необходимо ужесточить специальные правила для назначения наказания при опасном рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений: срок наказания при опасном рецидиве преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при особо опасном рецидиве преступлений — не ниже 2/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Остались нерешенными некоторые вопросы признания рецидива преступлений. Так, например, неясно, к какому виду рецидива следует отнести ситуацию, когда лицо совершает особо тяжкое преступление, а ранее оно осуждалось за совершение тяжкого преступления. Опасный рецидив исключается, поскольку связан с обязательным наличием такого обстоятельства как совершение лицом тяжкого преступления. Особо опасным рецидивом эта ситуация также не может быть признана, так как по закону необходимо сочетание совершения особо тяжкого преступления и наличия двух (в рассматриваемой ситуации только одна) судимостей за тяжкие преступления. Остается признать, что совершение особо тяжкого преступления, если ранее лицо осуждалось за одно тяжкое преступление, является просто рецидивом преступлений, хотя сочетание совершения тяжкого, а не особо тяжкого преступления, при наличии факта осуждения к реальному лишению свободы за тяжкое преступление образует уже опасный рецидив.[[38]](#footnote-38)

Следующая проблема состоит в том, что определенная часть повторных умышленных преступлений совершается в период условно-досрочного освобождения. Анализ статистических данных об увеличении числа преступлений, совершаемых в период после условно-досрочного освобождения от отбывания наказания диктует необходимость корректировки ст. 79 УК РФ, так как действующая ее редакция ставит под сомнение решение суда по назначению индивидуального срока наказания каждому осужденному. Уголовный закон практически обязывает судью удовлетворить ходатайство об условно-досрочном освобождении при выполнении требования об отбытии определенной части наказания, а буквальное толкование приводит к мысли, что условно-досрочно может быть освобожден осужденный, не исправившийся или процесс исправления которого не завершен. Ставится под сомнение само применение наказания.

Необходимо предоставить суду возможность оценивать нуждаемость лица в отбывании полного наказания, принимая во внимание не только срок фактического отбытия наказания, но и данные о личности, отношение к совершенному преступлению и наказанию. В связи с этим в ч. 1 ст. 79 УК РФ вместо слов «если судом будет признано, что для своего исправления оно (лицо) не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания» следует указать «если судом будет признано, что лицо доказало свое исправление» и дополнить ст. 79 еще одной частью: «Условно-досрочное освобождение не может быть применено к лицу, в действиях которого установлен особо опасный рецидив преступлений».[[39]](#footnote-39)

Определенные трудности в судебной практике вызывали вопросы назначения наказания за неоконченное преступление при рецидиве преступлений. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 11 июня 1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания» дал разъяснение, согласно которому при назначении наказания в такой ситуации следует, применяя правила ст. 68 УК РФ, исходить из максимального срока наказания, который может быть назначен с учетом требований статьи 66 УК РФ. Согласно разъяснению Верховного Суда РФ при наличии рецидива преступлений положения ст. 62 УК РФ применены быть не могут, так как имеется отягчающее обстоятельство, указанное в п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ (рецидив преступлений).[[40]](#footnote-40)

Согласно действующему уголовному закону при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. А при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Значение выводов суда о признании смягчающих наказание или исключительных обстоятельств непомерно возросло. Учитывая, что перечень смягчающих наказание обстоятельств является открытым, а случаи, когда по делу не имеется хотя бы одно такое обстоятельство, встречаются исключительно редко, можно констатировать, что возможности для неприменения специального правила назначения наказания при рецидиве преступлений очень широки, что снижает значение этого правила.[[41]](#footnote-41)

Во избежание этого ч. 3 ст. 68 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «При наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 настоящего Кодекса, наказание при рецидиве преступлений может быть назначено без учета правил ч. 2 ст. 68 настоящего Кодекса как в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, так и ниже указанных пределов».

**Заключение**

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК РФ).

Рецидив преступлений имеет следующие признаки: совершение лицом в разное время двух и более умышленных преступлений; наличие судимости за предшествующее преступление. Судимость – это правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения судом к определенной мере наказания за совершенное преступление. Это состояние длится со дня вступления обвинительного приговора в законную силу и до истечения ограниченного законом срока и сопряжено для лица с наступлением предусмотренным законом последствий уголовно-правового и общеправового характера.

В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются:

-судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;

-судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет;

-судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ.

 УК РФ кардинально изменил отношение к лицам, совершившим преступление при наличии неснятой или непогашенной судимости. В УК РФ говорится не о рецидивисте, а о рецидиве преступлений. Законодатель сделал акцент не на личности преступника, а на совершенном им деянии. Идеи отказа от использования в законах понятий «рецидивист», «особо опасный рецидивист» звучали задолго до принятия УК РФ 1996 г. Однако и сейчас исключение из уголовного закона понятий «рецидивист» и «особо опасный рецидивист» получает неоднозначную оценку.

Согласно ст. 18 УК различаются три вида рецидива преступлений: простой, опасный, особо опасный. Критериями такого деления рецидива на виды служат тяжесть совершенного преступления и количество наказаний в виде лишения свободы. Наряду с названными, в теории уголовного права выделяются и другие виды рецидива: общий и специальный, фактический и легальный (юридический), однократный и многократный, пенитенциарный и т.д.

Из анализа Общей и Особенной частей УК РФ 1996 г. можно сделать вывод, что рецидив преступлений является:

а) обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ;

б) критерием для назначения наказания в соответствии со ст. 68 УК РФ;

в) обстоятельством, влияющим на назначение вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы, согласно п. «в», «г» ч. 1, а также ч. 2 ст. 58 УК РФ.

При решении вопроса о выборе вида, срока или размера наказания суд должен учитывать число ранее совершенных преступлений, характер и степень их общественной опасности, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления. Это, прежде всего, связано с необходимостью установления вида рецидива. Кроме этого, необходимо принимать во внимание обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Рецидив преступлений во всех случаях влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ. Но в отличие от ранее действовавшей редакции ст. 68 УК РФ теперь, независимо от вида рецидива, наказание не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания. Таким образом, в уголовно-правовом смысле все виды рецидива равнозначны. Выделение простого, опасного либо особо опасного рецидива имеет по новым правилам практическое значение лишь при назначении режима исправительной колонии и тюрьмы.

Представляется, что установленное в действующем уголовном законе правило назначения наказания при рецидиве, опасном рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений не соответствует общим началам назначения наказания, принципу справедливости. Эффективность применения специальных правил, установленных в ч. 2 ст. 68 УК РФ, изначально невелика, особенно в отношении тяжких и особо тяжких преступлений. Действующее специальное правило назначения наказания при рецидиве преступлений в большинстве случаев обязывает назначить наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией, а вопрос о сроке наказания передает на усмотрение судьи.[[42]](#footnote-42)

В связи с вышеизложенным, необходимо ужесточить специальные правила для назначения наказания при опасном рецидиве и особо опасном рецидиве преступлений: срок наказания при опасном рецидиве преступлений не может быть ниже половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при особо опасном рецидиве преступлений — не ниже 2/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Анализ статистических данных об увеличении числа преступлений, совершаемых в период после условно-досрочного освобождения от отбывания наказания диктует необходимость корректировки ст. 79 УК РФ, так как действующая ее редакция ставит под сомнение решение суда по назначению индивидуального срока наказания каждому осужденному. Уголовный закон практически обязывает судью удовлетворить ходатайство об условно-досрочном освобождении при выполнении требования об отбытии определенной части наказания, а буквальное толкование приводит к мысли, что условно-досрочно может быть освобожден осужденный, не исправившийся или процесс исправления которого не завершен. Ставится под сомнение само применение наказания.

Необходимо предоставить суду возможность оценивать нуждаемость лица в отбывании полного наказания, принимая во внимание не только срок фактического отбытия наказания, но и данные о личности, отношение к совершенному преступлению и наказанию. В связи с этим в ч. 1 ст. 79 УК РФ вместо слов «если судом будет признано, что для своего исправления оно (лицо) не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания» следует указать «если судом будет признано, что лицо доказало свое исправление» и дополнить ст. 79 УК РФ еще одной частью: «Условно-досрочное освобождение не может быть применено к лицу, в действиях которого установлен особо опасный рецидив преступлений».

Указанные выше проблемы имеют дискуссионный характер, поэтому необходимо дальнейшее изучение спорных аспектов данных проблем, дальнейшая выработка общих путей их решения, а также дальнейшее закрепление достигнутых соглашений на законодательном уровне с целью «охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечения мира и безопасности человечества, а также предупреждения преступлений» (ч. 1 ст. 2 УК РФ).
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