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Введение

Рецидивная преступность составляет весомую долю в общей структуре преступности. Ее повышенная опасность заключается прежде всего в опасности самой личности преступников, повторно (и нередко неоднократно) совершающих преступные деяния. Высокому уровню рецидивной преступности способствуют причины различного характера: недостатки системы исполнения наказаний, низкая эффективность превентивного воздействия действующего законодательства, несовершенство системы мер ресоциализации отбывших наказание лиц, влияние криминальной субкультуры, асоциальный образ жизни преступника и т.д.

Требование об усилении наказания за совершение повторных преступлений имеет многовековую историю. Еще по законам Руси XIV века повторное совершение преступлений наказывалось более строго. В ст. 8 Псковской судной грамоты говорилось: «Если что-либо будет украдено на посаде, то дважды вора милуя, не лишать жизни, а уличив (в воровстве), наказать в соответствии с его виною; если же он будет уличен в третий раз, то в живых его не оставлять».[[1]](#footnote-1)

Анализ советского уголовного законодательства свидетельствует, с одной стороны, о гуманизации системы мер уголовного наказания и других форм уголовно-правового воздействия на лиц, совершающих преступления; с другой - об ужесточении уголовной ответственности рецидивистов и лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления.

Рецидив преступлений как уголовно-правовой институт впервые сформулирован в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Тема данной курсовой работы очень актуальна, так как: ряд новаций УК РФ 1996 года, в том числе касающихся рецидива преступлений, стал результатом длительных научных дискуссий, совершенствования законодательства, но и он далек от совершенства.

Кроме того, вызывают проблемы отдельные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений, а сама проблема множественности преступлений в уголовном праве является одной из самых сложных в уголовном праве.

Итак, цель данной курсовой работы - исследовать рецидив как форму множественности преступлений. Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

-раскрыть понятие и признаки рецидива преступлений;

-рассмотреть виды рецидива преступлений;

-обозначить особенности назначения наказания при рецидиве преступлений;

-исследовать проблематику, связанную с данным правовым институтом;

-сделать соответствующие выводы по проделанной работе, выработать конкретные предложения для решения возникших проблем в сфере регулирования уголовных правоотношений.

Данная проблема довольно хорошо изучена в литературе. В исследованиях Ю.И. Бытко, P.P. Галиакбарова, П.Ф. Гришанина, А.Ф. Зелинского, Ю.А. Красикова, Г.Г. Криволапова, В.П. Малкова, A.M. Яковлева и других ученых было разрешено немало спорных вопросов, касающихся рецидива преступлений, что способствовало не только развитию науки уголовного права, но и совершенствованию законодательства.

Итак, эффективность борьбы с преступностью уголовно-правовыми средствами в значительной степени определяется успешностью борьбы с рецидивной преступностью.

# Понятие и признаки множественности преступлений

Множественность преступлений как уголовно-правовое понятие характеризуется определенными юридическими признаками. К ним относятся:

* совершение лицом двух или более преступлений, предусмотренных одной или различными статьями (или частями статьи) уголовного закона:
* каждое из преступлений является самостоятельным, единичным и квалифицируется по отдельной статье (или части статьи) уголовного закона:
* за каждым из преступлений, образующих множественность, сохраняются уголовно-правовые последствия, вытекающие из факта его совершения.

Наиболее общим признаком множественности преступлений, характеризующим это социально-правовое явление с количественной (внешней) стороны, является совершение одним лицом (а при соучастии - группой лиц) не менее двух преступлений. Множественность преступлений исключается, если одно из двух деяний является не преступлением, а иным правонарушением (гражданско-правовой деликт, административный, дисциплинарный проступок). Так, например, не образует множественности сочетание таких действий, как мелкое хулиганство (проступок) и уголовно наказуемое хулиганство, мелкое хищение (проступок) и кража (преступление) и т.п.[[2]](#footnote-2)

Определяя понятие преступления, уголовный закон (ст. 14 УК[[3]](#footnote-3)) имеет в виду как оконченное, так и неоконченное преступное посягательство (приготовление и покушение). Поэтому каждое из преступлений, образующих множественность, может быть оконченным или неоконченным. Последовательность их совершения не влияет на квалификацию такого сочетания в качестве множественности преступлений.

Преступлением в соответствии с уголовным законом признаются не только непосредственное исполнение общественно опасного деяния (действия исполнителя), но и действия организатора, подстрекателя и пособника (ст. 33 УК). Поэтому совершение преступного акта лицом, которое в предшествующем посягательстве выступало в роли соучастника (и наоборот), также образует множественность преступлений.

Правоотношение, как известно, возникает в связи с юридическим фактом- совершение лицом преступного посягательства. Именно с этого момента возникает обязанность субъекта претерпеть те неблагоприятные последствия, которые незамедлительно последуют вслед за совершением преступления и изобличением преступника.

Прекращаются правоотношения при полной реализации прав и обязанностей субъекта, т.е. в момент установления обстоятельств (юридических фактов), исключающих уголовно-правовые последствия совершенного преступления.[[4]](#footnote-4)

Изложенные положения являются исходной посылкой для классификации форм множественности преступлений. Содержание ее составляет совокупность двух или более единичных преступлений, совершенных одним лицом. Процесс образования такой совокупности в единое социально-правовое явление оказывается различным, в связи с чем множественность преступлений выступает в нескольких формах.

В теории уголовного права вопрос о формах множественности преступлений один из наиболее дискуссионных. Можно выделить несколько основных позиций. Одни авторы к формам множественности предлагают отнести совокупность (идеальную и реальную), неоднократность, повторность и рецидив. Другие полагают, что можно выделить лишь две формы множественности: повторность и совокупность преступлений. Третья группа авторов под множественностью понимает повторность и идеальную совокупность преступлений. Четвертая предлагает различать две формы множественности: повторение и рецидив преступлений.

На основе философских положений о соотношении содержания и формы социальных явлений, структуры общественно опасных и противоправных деяний и норм уголовного закона можно выделить три формы множественности: неоднократность преступлений; совокупность преступлений; рецидив преступлений. Они существенно различаются между собой по характеру и степени общественной опасности преступлений, образующих множественность, а также по юридическим признакам и особым правовым последствиям, предусмотренным уголовным законом.[[5]](#footnote-5)

В статье 18 УК РФ называются существенные признаки рецидива и его видов. Для того чтобы точнее определить суть понятия рецидива преступлений, необходимо выяснить, как оно соотносится со смежными понятиями, сформулированными в УК РФ в совокупности. В уголовно-правовой литературе это явление, обозначаемое этими понятиями, принято называть множественностью преступлений.[[6]](#footnote-6)

Сходство между совокупностью и рецидивом заключается в том, что в любом из этих случаев речь идет о разновременном совершении одним лицом нескольких преступлений (за исключением так называемой идеальной совокупности преступлений - ч. 2 ст. 17 УК РФ). По другим признакам совокупность и рецидив существенно различаются, причем различие между совокупностью и рецидивом более очевидно.

Совокупность, как явствует из ст. 17 УК РФ, имеет место тогда, когда лицо совершает два или более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями одной статьи УК РФ, не будучи осужденным ни за одно из них. Этот вид множественности принято называть реальной совокупностью преступлений.[[7]](#footnote-7) Совершение одного деяния, содержащего признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ, называется идеальной совокупностью преступлений.[[8]](#footnote-8) Совокупность отличается от рецидива, во-первых, тем, что рецидив могут образовать только разновременно совершенные умышленные преступления, а совокупность - и умышленные, и неосторожные в любой их последовательности. Во-вторых, существенным признаком рецидива является наличие у преступника судимости за предыдущее преступление на момент совершения последующего преступления. Совокупность же, наоборот, предполагает совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. Совокупность имеет лишь одно уголовно-правовое последствие - специальный порядок назначения наказания преступнику, установленный в ст. 69 УК РФ.

# Рецидив преступлений

«Рецидив» в переводе с латыни означает «возвращающийся», а дословно - «падающий назад».

Понятие рецидива известно уголовному законодательству многих стран мира. Некоторые уголовные кодексы содержат определение данного термина: так, в УК Испании в главе VI «Обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность» к таковым относится рецидив, который определяется следующим образом: «Рецидив имеет место, когда до совершения преступления виновный был осужден уже за преступление такого же характера, предусмотренное тем же разделом данного Уголовного кодекса» (п. 8 ст. 23). Снятая судимость рецидив исключает. Определения рецидива имеются также в УК Узбекистана, Кыргызстана, Белоруссии и др.[[9]](#footnote-9)

Согласно ч.1 ст.18 УК РФ «рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление». Этот вид рецидива можно считать «простым».

Сердцевиной этого определения является наличие как минимум одной судимости за ранее совершенное преступление у лица, привлекаемого к уголовной ответственности за вновь совершенное им преступление. Это обстоятельство позволяет отграничить рецидив от неоднократности и совокупности преступлений. Судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, а также снятые и погашенные судимости (ст. 86 УК) не учитываются при признании рецидива преступлений (ч. 4 ст. 18 УК).[[10]](#footnote-10) Однако неснятые и непогашенные судимости в соответствии со ст. 16 УК образуют признак неоднократности. Указание на умышленную форму вины обоих (или более) преступлений конкретизирует понятие рецидива и исключает возможность признания лица рецидивистом в случае совершения им неосторожного преступления или наличия судимости за неосторожное преступление.[[11]](#footnote-11)

В этой же статье дается один из вариантов классификации рецидива: для признания содеянного «простым рецидивом» не имеет значения, к какому виду наказания за умышленное деяние лицо было осуждено в свое время и к какому виду наказания оно приговорено за новое умышленное преступление, кроме случаев, предусмотренных чч.2, 3 ст.18 УК.

В ч.2 ст.18 УК определяются признаки опасного рецидива. В частности, рецидив преступлений признается опасным: при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено к лишению свободы за умышленное преступление; при совершении лицом умышленного тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое преступление. В последнем случае рецидив может признаваться опасным лишь при условии, что лицо ранее осуждалось к лишению свободы.

Согласно ч.3 ст.18 УК, рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом: умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо три или более раза было осуждено к лишению свободы за умышленное тяжкое преступление или умышленное преступление средней тяжести; умышленного тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за умышленное тяжкое преступление или было осуждено за особо тяжкое преступление; особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление.

Применительно к двум последним случаям нет прямого указания закона о том, к какому виду наказания лицо было осуждено за совершенные деяния. Тем не менее, учитывая предыдущие соображения, следует прийти к выводу, что и в этих случаях рецидив может признаваться особо опасным лишь при условии, что лицо прежде осуждалось за соответствующее преступление к лишению свободы и за совершение нового преступления опять-таки осуждается к лишению свободы.

Помимо определенных законодательно видов рецидива преступлений в теории и судебной практике выделяются также следующие его виды: фактический и легальный рецидив преступлений. Фактический - простое повторение преступлений. Легальным считается такой рецидив, за который законом специально устанавливается особая ответственность. Различают также криминологический, уголовно-правовой и пенитенциарный рецидив преступлений. Понятие криминологического рецидива преступлений совпадает с понятием фактического рецидива. Уголовно-правовой рецидив- совершение не менее двух преступлений, если за ранее совершенное деяние (деяния) назначено наказание любого вида. «Пенитенциарный рецидив – совершение нового умышленного преступления лицом, отбывающим наказание в месте лишения свободы»[[12]](#footnote-12).

Выделяют также однократный и многократный рецидив. «Простой (однократный) рецидив – совершение умышленного преступления лицом, имеющим одну судимость, и сложный (многократный) – совершение нового умышленного преступления лицом, имеющим две и более судимости».

По мнению Ситниковой А.И., действующая редакция ст. 18 УК РФ, содержащая конструктивный элемент - "реальное лишение свободы", имеет неопределенный характер и не отражает факт отбытия наказания в виде лишения свободы. [[13]](#footnote-13)

Кроме того, при описании рецидива законодатель использует юридические фикции, которые выражают современные тенденции уголовной политики и признают рецидив несуществующим при наличии судимостей за ранее совершенные умышленные преступления небольшой тяжести; за преступления любой категории, совершенные лицом в возрасте до 18 лет; а также связанные с условным осуждением либо отсрочкой исполнения приговора.

Содержание и смысл ч. 2 ст. 16 УК дают основание считать, что наряду с видами рецидива, предусмотренными в ст. 18 УК, уголовный закон различает и другие разновидности рецидива, но приравнивает их по правовым последствиям к неоднократности преступлений. При этом можно выделить два вида рецидива:

- возникший в результате совершения двух или более неосторожных преступлений. Например, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (ст. 118 УК) лицом, имеющим судимость за причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК);

- возникший в результате совершения двух или более неосторожных и умышленных преступлений. Например, уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК) лицом, имеющим судимость за кражу (ст. 158 УК), или обратное сочетание этих преступлений.

Наряду с этим уголовный закон позволяет выделить специальный рецидив, который предполагает повторное (после осуждения за первое) совершение не любого умышленного преступления, а определенного, что в свою очередь подразделяет этот рецидив на повторное совершение тождественных, однородных и разнородных преступлений. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 186 УК квалифицированный состав этого преступления образует изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг лицом, ранее судимым за такое же преступление (рецидив тождественных преступлений). Совершение вымогательства (ст. 163 УК) лицом, ранее два или более раза судимым за такое же преступление по ч. 1 или ч. 2 данной статьи, образует рецидив однородных преступлений и квалифицируется по п. "г" ч. 3 ст. 163 УК. Рецидив разнородных преступлений является, например, особо квалифицирующим обстоятельством кражи чужого имущества (п. в. ч. 3 ст. 158 УК). В этом случае основанием квалификации кражи как совершенной при особо отягчающих обстоятельствах является совершение ее лицом, ранее два или более раза судимым не только за кражу, но и за другое хищение или вымогательство.

Классификация рецидива преступлений на определенные виды позволяет установить качественные особенности их общественной опасности и осуществлять индивидуализацию уголовной ответственности и наказания преступников-рецидивистов.

Уголовный закон рассматривает совершение лицом нескольких преступлений как обстоятельство, отражающее повышенную общественную опасность личности виновного и всего содеянного им, и предусматривает целый ряд уголовно-правовых последствий, существенно усиливающих уголовную ответственность и наказание за неоднократность, совокупность и рецидив.

Уголовно-правовые последствия множественности преступлений по своему содержанию и направленности разнообразны и могут быть связаны с квалификацией, установлением объема и пределов уголовной ответственности, назначением наказания, освобождением от уголовной ответственности и наказания, порядком отбывания наказания и т.п. Рассмотрим каждое из последствий.

Уголовный закон[[14]](#footnote-14) в качестве отягчающих или особо отягчающих обстоятельств соответствующих составов преступлений предусматривает, как правило, неоднократность (например, п. "н" ч” 2 ст. 105, п. "б" ч. 2 ст. 126, п. "а" ч. 2 ст. 152, ч. 2 ст. 194 УК и др.) или рецидив (например, ч. 2 ст. 123, ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 198, п. "а" ч. 2 ст. 200 УК и др.) тождественных преступлений. Представляется, что такая позиция законодателя объясняется следующими обстоятельствами: неоднократность и рецидив одних и тех же преступлений свидетельствует о повышенной опасности содеянного и личности виновного; определенный вид общественно опасных деяний наиболее часто повторяется в преступной деятельности 1 лиц, неоднократно совершающих преступления; усиление ответственности за тождественные преступления способствует достижению целей наказания.

В ряде случаев уголовный закон придает значение квалифицирующего признака конкретного состава неоднократности и рецидиву однородных либо разнородных преступлений (например, п. "а" ч. 2 ст. 113, п. "в" ч. 3 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 175, п. "г" ч. 3 ст. 229 УК.[[15]](#footnote-15)

# Размер и назначение наказания при рецидиве преступлений

Рецидив - наиболее опасная форма множественности преступлений. С учетом этого обстоятельства уголовный закол предусматривает, что рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК (ч. 5 ст. 18), и особый порядок назначения наказания.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК размер наказания за рецидив преступлений не может быть ниже половины, за опасный рецидив - не менее двух третей, а за особо опасный - не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренною за совершенное преступление.

В то же время Уголовный закон из этого общего правила предусматривает два исключения. Так, согласно ч. 3 ст. 68 УК: «При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление».[[16]](#footnote-16)

Вызывает недоумение новый формализированный нижний предел наказания, определенный ст. 68 УК. Его установление в размере одной трети от максимального значения санкции, как правило, лишь номинально ужесточает наказание, поскольку в подавляющем большинстве случаев нижний порог санкции оказывается выше, чем одна треть от установленного максимума.[[17]](#footnote-17)

Такая парадоксальная ситуация породила мнение, что вычисление одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания способно привести даже к смягчению наказания по сравнению с санкцией соответствующей статьи Уголовного кодекса.[[18]](#footnote-18) Подобная точка зрения представляется ошибочной, поскольку в приведенных случаях наказание назначается в пределах санкции статьи.[[19]](#footnote-19) Более того, и положение ч. 3 ст. 68 УК, допускающее назначение наказания на срок, меньший одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания (в случае установления судом смягчающих обстоятельств), также обязывает определять наказание в пределах санкции соответствующей статьи.

Наконец, в результате понижения формализированного предела наказания при рецидиве до одной трети от максимального значения санкции возникла беспрецедентная ситуация - чем более тяжким является новое преступление при рецидиве, тем меньшее влияние на назначаемое за него наказание оказывают правила ст. 68 УК. Это парадоксальное положение обусловлено особенностями конструкций санкций норм Особенной части уголовного закона и заниженным формализированным пределом наказания, установленным в ч. 2 ст. 68 УК.

Так, совершение преступного деяния, относящегося к категории средней тяжести, не повлечет ужесточения минимального срока наказания, если санкция предусматривает лишение свободы на срок от 1 до 3, от 2 до 4, от 2 до 5 или от 3 до 5 лет. В других же случаях минимальный предел лишения свободы может быть поднят в 10 раз - с 2 месяцев до 20 (например, за преступления, предусмотренные ст. ст. 106, 110, ч. 2 ст. 112 УК и другие). При этом (ввиду исключения возможности назначения тех видов наказания, которые не являются наиболее строгими) даже при наличии в санкции пяти видов наказаний минимум наказания будет расположен чрезмерно близко к максимуму санкции.[[20]](#footnote-20)

В случае совершения тяжкого преступления при рецидиве не произойдет изменения минимальной продолжительности срока наказания в 84 видах санкций (от 3 до 7, от 5 до 10 лет лишения свободы и других).

Наконец, при совершении любого из преступлений, признаваемых особо тяжкими, за исключением деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 356 УК, наличие рецидива не повлечет никаких изменений в пределах санкции. Вместо усиления ответственности за совершение особо тяжких преступлений наблюдается явное снисхождение в отношении данной категории преступников.[[21]](#footnote-21)

Диспропорциональность подобного законодательного решения может проиллюстрировать приводимая ниже таблица.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ранее и вновь совершенное преступление, образующее рецидив | Часть 2 ст. 158 УК РФ | Часть 4 ст. 162 УК РФ |
| Категория преступления | Средней тяжести | Особо тяжкое |
| Вид рецидива преступлений | Простой Особо опасный |  |
| Санкция статьи | Штраф, обязательные работы, исправительные работы, лишение свободы на срок от двух месяцев до пяти лет | Лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет |
| Пределы наказания при рецидиве | Лишение свободы на срок от одного года восьми месяцев до пяти лет | Лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет |

Ужесточение наказания (причем весьма существенное) коснется, таким образом, лишь лиц, совершивших преступление, не представляющее высокой общественной опасности.

По мнению Степашина В., разрешение названной проблемы возможно лишь путем возврата к законодательной дифференциации наказания в зависимости от вида рецидива преступлений (опасного или особо опасного). При простом рецидиве преступлений представляется целесообразным в целях предотвращения явно непропорционального ужесточения наказания снятие запрета на применение альтернативных лишению свободы мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией, с распространением на все виды наказаний формализирующего коэффициента.[[22]](#footnote-22)

Особенной части УК содержит указание на судимость лица как на квалифицирующий признак, а также при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК, наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений назначается без учета этих правил.[[23]](#footnote-23)

Судимости, которые не учитываются при признании рецидива преступлений:

1. Судимости, которые были аннулированы в установленном законом порядке, то есть сняты или погашены, в том числе в результате амнистии или помилования.
2. Судимости за умышленные преступления небольшой тяжести.
3. Судимости за неосторожные преступления.
4. Судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если испытательный срок при этом не отменялся и лицо не направлялось в места лишения свободы для исполнения наказания.
5. Судимости, по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если отсрочка исполнения приговора не отменялась и лицо не направлялось в места лишения свободы для отбывания наказания.
6. Судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет.

Интересен пример из практики, подтверждающий эту норму.

Ульяновским областным судом 4 июля 1997 г. Мударисов, 20 сентября 1977 года рождения (судимый 9 ноября 1993 г. по ч.1 ст.108 УК РСФСР), осужден по ст.77, ч.3 ст.146, ч.3 ст.218.1 УК РСФСР, ч.1 ст.222 и ч.2 ст.325 УК РФ в соответствии со ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений к девяти годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осуждены другие лица, в отношении которых протест не внесен. Мударисов признан виновным в участии в банде, разбойных нападениях, а также в совершении ряда других преступлений.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор в отношении Мударисова оставила без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об изменении приговора и кассационного определения: назначить Мударисову отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, а в остальном судебные решения оставить без изменения.

Президиум Верховного Суда РФ 29 декабря 1999 г. протест удовлетворил, указав следующее.

Как видно из материалов дела, ранее - 9 ноября 1993 г. Мударисов был судим в несовершеннолетнем возрасте по ч.1 ст.108 УК РСФСР.

Согласно ч.4 ст.18 УК РФ судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений. Следовательно, эта судимость Мударисова не должна учитываться при признании рецидива преступлений и назначении вида исправительного учреждения.

С учетом изложенного отбывание наказания ему определено в исправительной колонии общего режима.[[24]](#footnote-24)

Таким образом, на этот вопрос дает судебная практика: Определение СК Верховного Суда РФ от 28 августа 1997 г. "Судимости за хищения в несовершеннолетнем возрасте до 18 лет не образуют рецидива, однако составляют признак неоднократности преступлений против собственности".[[25]](#footnote-25)

Приведем некоторые цифры из статистического исследования М.А. Ефимова, проведенного в 1997 г. По данным опроса обследованных рецидивистов, 34% совершили первое преступление в возрасте именно до 18 лет.[[26]](#footnote-26) Поэтому, на наш взгляд стоит согласиться с мнением П.Н. Кобеца и Д.В. Власова, с точки зрения которых представляется разумным, что возраст, указанный в ч. 4 ст. 18 УК РФ, необходимо привести в соответствие с возрастом, указанным в ч. 1 ст. 20 УК РФ, т.е. при рецидиве преступлений не учитывать судимости за преступления, совершенные в возрасте до 16 лет.[[27]](#footnote-27)

Рецидив влияет также на выбор исправительного учреждения, в котором будет отбываться наказание в виде лишения свободы: мужчины при рецидиве и опасном рецидиве преступлений отбывают наказание в исправительных колониях строгого режима, а при особо опасном рецидиве преступлений — в исправительных колониях особого режима или тюрьмах. На выбор места лишения свободы женщин рецидив не влияет.

Кроме того, при рецидиве преступлений, согласно ч. 3 ст. 79 УК, условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным не менее трех четвертей срока наказания.

Но при таком положении вещей, на наш взгляд, не следует забывать об объективном исследовании всех обстоятельств дела, так как здесь, в этом случае последствия ошибки могут быть очень значительны. Подтверждением данного положения может послужить, например, постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 октября 1998 г. "Суд необоснованно признал рецидив преступлений особо опасным».[[28]](#footnote-28)

Тверским областным судом 27 февраля 1998 г. Клименко осужден по п."в" ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима. Он признан виновным в умышленном убийстве 26 сентября 1997 г. Куклинова, заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения. Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об исключении из приговора указания суда о наличии в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений как на обстоятельство, отягчающее наказание.

Президиум Верховного Суда РФ 21 октября 1998 г. судебные решения изменил, указав следующее. Суд признал, что содеянное Клименко образует особо опасный рецидив преступлений, и при этом сослался на пп."б", "в" ч.3 ст.18 УК РФ.

Однако этот вывод суда ошибочен. Согласно п."б" ч.3 ст.18 УК РФ при совершении лицом умышленного тяжкого преступления рецидив преступлений признается особо опасным, если ранее оно два раза было осуждено за умышленное тяжкое преступление или было осуждено за особо тяжкое преступление. В соответствии с п."в" ч.3 ст.18 УК РФ при совершении лицом особо тяжкого преступления рецидив преступлений признается особо опасным, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление. Как видно из материалов дела, Клименко, совершивший особо тяжкое преступление, ранее был судим: в ноябре 1993 г. по ч.2 ст.144 УК РСФСР и в феврале 1994 г. по ч.3 ст.89 УК РСФСР (с применением ч.3 ст.40 УК РСФСР). Эти преступления на момент их совершения к категории тяжких в соответствии со ст.7.1 УК РСФСР не относились.

При таких данных у суда не имелось оснований для признания рецидива преступлений особо опасным. В связи с этим Президиум Верховного Суда РФ приговор и кассационное определение изменил: исключил из приговора указание на наличие в действиях осужденного особо опасного рецидива - обстоятельства, отягчающего наказание, и определил ему для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима; в остальном приговор и кассационное определение оставил без изменения.

Но исключение из материалов дела (приговора) указания на наличия в действиях лица особо опасного рецидива не является основанием для изменения вида исправительного учреждения. На это указывает определение СК Верховного Суда РФ от 9 октября 1997 г. "Исключение из приговора (в связи с введением в действие УК РФ) указания о признании лица (по УК РСФСР) особо опасным рецидивистом не влечет назначения судом для отбывания наказания (лишение свободы) другой исправительно-трудовой колонии вместо исправительно-трудовой колонии особого режима" [[29]](#footnote-29)

На мой взгляд, следует отметить и тот факт, что, согласно определению СК Верховного Суда РФ от 29 октября 1998 г. "Особо тяжкое преступление, совершенное после введения в действие УК РФ лицом, ранее судимым за тяжкое преступление, образует особо опасный рецидив"

Говоря о практике в зарубежных странах, то рецидив может и там учитываться при назначении наказания. Так обстоит дело в УК Германии, Польши, Франции. В федеральном уголовном законодательстве США и УК большинства штатов предусматривается более строгая ответственность для «привычных преступников», которыми, согласно ст. 3575 титула 18 Свода законов США, могут быть признаны лица, достигшие 21 года, дважды осуждавшиеся к лишению свободы сроком более года за любую фелонию (преступление, наказываемое тюремным заключением на срок более года) и вновь совершившие любую фелонию.[[30]](#footnote-30)

Анализ статистических данных об увеличении числа преступлений, совершаемых в период после условно-досрочного освобождения от отбывания наказания диктует необходимость корректировки ст. 79 УК РФ, так как действующая ее редакция ставит под сомнение решение суда по назначению индивидуального срока наказания каждому осужденному. Уголовный закон практически обязывает судью удовлетворить ходатайство об условно-досрочном освобождении при выполнении требования об отбытии определенной части наказания, а буквальное толкование приводит к мысли, что условно-досрочно может быть освобожден осужденный, не исправившийся или процесс исправления которого не завершен. Ставится под сомнение само применение наказания.

Поэтому стоит согласиться с мнением о том, что необходимо предоставить суду возможность оценивать нуждаемость лица в отбывании полного наказания, принимая во внимание не только срок фактического отбытия наказания, но и данные о личности, отношение к совершенному преступлению и наказанию. В связи с этим в ч. 1 ст. 79 УК РФ вместо слов «если судом будет признано, что для своего исправления оно (лицо) не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания» следует указать «если судом будет признано, что лицо доказало свое исправление» и дополнить ст. 79 УК РФ еще одной частью: «Условно-досрочное освобождение не может быть применено к лицу, в действиях которого установлен особо опасный рецидив преступлений».

# Заключение

Рецидив преступлений по существу и по законодательной форме представляет собой одну из важнейших разновидностей случаев множественности преступных деяний (к числу которых, кроме рецидива, относятся также, как говорилось выше, случаи повторности и совокупности преступлений).

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы: рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК РФ); рецидив преступлений имеет следующие признаки: совершение лицом в разное время двух и более умышленных преступлений; наличие судимости за предшествующее преступление.

Уголовный кодекс РФ кардинально изменил отношение к лицам, совершившим преступление при наличии неснятой или непогашенной судимости. В УК РФ говорится не о рецидивисте, а о рецидиве преступлений. Законодатель сделал акцент не на личности преступника, а на совершенном им деянии. Идеи отказа от использования в законах понятий «рецидивист», «особо опасный рецидивист» звучали задолго до принятия УК РФ 1996 г. Однако и сейчас исключение из уголовного закона понятий «рецидивист» и «особо опасный рецидивист» получает неоднозначную оценку.

Рецидив преступлений во всех случаях влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ.

Указанные выше проблемы имеют дискуссионный характер, поэтому необходимо дальнейшее изучение спорных аспектов данных проблем, дальнейшая выработка общих путей их решения, а также дальнейшее закрепление достигнутых соглашений на законодательном уровне с целью «охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечения мира и безопасности человечества, а также предупреждения преступлений» (ч. 1 ст. 2 УК РФ).

Анализ понятия рецидива, разработка принципов построения соответствующих норм уголовно-правового законодательства должны всемерно служить задаче обеспечения успешной борьбы с рецидивной преступностью, задаче укрепления законности и правопорядка.
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