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Введение

Актуальность темы исследования. Задача кредитования реального сектора экономики не стояла во главе угла банковской деятельности со времен распада советской системы. Однако и сегодня до реализации этой цели дальше, чем когда-либо. Одним из стимулов активизации вложений кредитных организаций в реальный сектор экономики может стать распространение на регионы такого инструмента денежно-кредитной политики Банка России, как рефинансирование под залог государственных ценных бумаг, а также под залог векселей и кредитных требований предприятий. Это позволит банкам практически в любой момент времени привлекать кредиты для поддержания текущей ликвидности, а финансовые потоки, сформированные за счет собственных средств, в свою очередь, направлять в развитие реального сектора экономики.

В настоящее время расширению потока кредитов в реальную экономику препятствуют такие факторы, как несоответствие по срокам ресурсов банков и спроса реального сектора на кредиты, прежде всего, вследствие недостатка ликвидности банковского сектора; отсутствие адекватного рефинансирования коммерческих банковских кредитов со стороны Центрального банка, ориентация операций рефинансирования на альтернативные финансовые активы; низкая доходность производства; спекулятивно высокие процентные ставки, высокий риск инвестиций в реальную экономику, во многом порождаемый как раз ее тяжелым финансовым состоянием, а также невозможностью оценить перспективную конъюнктуру в связи с искусственно деформированным платежеспособным спросом и др.

Учет устранения этих препятствующих явлений в механизме стимулирования инвестиций в реальный сектор экономики посредством рефинансирования, решение конкретных задач по его формированию и совершенствованию, обеспечивающему активизацию процесса инвестирования в национальную экономику, является актуальной задачей в теоретическом плане и имеет существенное практическое значение.

Степень разработанности темы. Библиография по проблемам развития системы рефинансирования кредитных организаций Банком России включает работы многих отечественных и зарубежных авторов.

С точки зрения развития системы рефинансирования, большую значимость имеют работы таких авторов, как Л.С. Брю, Долан Эдвин Дж, Ф.Б. Ларрен, К.Р. Макконнелл, Сакс Дж., А.В. Буздалин, В.В. Глухов, Ю.С. Голикова, СЕ. Дубова, Е.И. Жаботинская, В.И. Колибаба, В.А. Костюк, Д.В. Левченко, В.Е. Леонтьев, В.Д. Лозовик, А.А. Лукин, В.В. Масленников, Н.Н. Медведев, СР. Моисеев, СВ. Москалев, Е.Н. Надоршин, А.С. Обаева, В.Р. Окороков, В.В. Рудько-Силиванов, В.В. Савалей, Ю.А. Соколов, О.С. Федорова, М.А. Хохленкова, А.А. Шустров, В.Н. Щуков и др.

Исследования ученых позволили сделать серьезный шаг в разработке теоретических и практических основ развития системы рефинансирования Банка России. Однако аспекты по совершенствованию системы рефинансирования, направленные на кредитование реального сектора экономики, раскрыты недостаточно. К тому же зарубежная практика напрямую не может быть механически перенесена к условиям России.

Актуальность и многогранность стоящих перед денежными властями проблем по модернизации системы рефинансирования и недостаточная их разработанность предопределили выбор темы научного исследования, его цели и задачи.

Целью работы является обоснование направлений и разработка механизмов и моделей реформирования системы рефинансирования кредитных организаций Банком России для стимулирования инвестиций в реальный сектор экономики.

Достижение поставленной цели осуществлялось путем рассмотрения ряда логически взаимосвязанных задач, последовательно раскрывающих тему данной работы:

- выявить роль денежно-кредитной политики в организации новой, отвечающей современным задачам, системы рефинансирования кредитных организаций Банком России;

- на основе анализа организации системы рефинансирования кредитных организаций Банком России как составляющей общей системы денежно-кредитного регулирования центрального банка выявить проблемы рефинансирования в Российской Федерации;

- исследовать операции с кредитными организациями как составной части политики рефинансирования Банка России;

- определить этапы развития системы рефинансирования кредитных организаций Банком России;

- рассмотреть направления совершенствования системы рефинансирования кредитных организаций Банком России в 2006, 2007 годах, в целях развития реального сектора экономики.

Объект исследования - политика Банка России по определению порядка и условий проведения операций рефинансирования с целью стимулирования инвестиций в реальный сектор экономики.

Предмет исследования - совершенствование экономических отношений, складывающихся в процессе рефинансирования кредитных организаций Банком России.

Методологическая и теоретическая база курсовой работы. Методологической основой исследования явились принципы диалектической логики, постулирующие, что прежние исследования не отрицаются, а учитываются и творчески переосмысливаются. Теоретической базой исследования послужили фундаментальные труды российских и зарубежных ученых в области рефинансирования. При обработке и систематизации информации применялись системный подход, экономический анализ, синтез, методы научного наблюдения, сравнения, классификации и обобщения.

Информационная база исследования:

- Федеральные законы и нормативные документы Банка России в части, касающейся банковского дела;

- труды отечественных и зарубежных авторов по вопросам денежно-кредитного регулирования центральными банками;

- аналитические обзоры рынка векселей, бюллетени банковской статистики, сайты в сети «internet».

Теоретическая значимость исследования заключается в том. Что основные теоретические положения и выводы, содержащие в работе, дополняют теорию денежно-кредитного регулирования в части вопросов, связанных со стимулированием банковских инвестиций в реальный сектор экономики. Практическая значимость работы состоит в целесообразности применения ее положений и выводов в деятельности Банка России и кредитных организаций. Практическую ценность имеют:

- оценка роли механизма рефинансирования кредитных организаций Банком России как дополнительного источника стимулирования инвестиций в реальный сектор экономики;

- предложенная модель организации системы рефинансирования кредитных организаций Банком России, позволяющая активизировать инвестиции в реальный сектор экономики.

Глава 1. Рефинансирование кредитных организаций как инструмент денежно-кредитного регулирования

1.1 Система рефинансирования Банка России

Система рефинансирования Банком России кредитных организаций имеет свою специфику. В мировой практике широко распространено рефинансирование в форме учета (покупки) векселей у коммерческих банков. Процесс рефинансирования коммерческих банков в России был запущен в 1992 году. В тот период векселя еще не играли заметной роли, и Банк России начал выдавать кредиты на рыночных условиях уполномоченным коммерческим банкам на основании решений Правительственной комиссии по вопросам финансовой и денежно-кредитной политики.

Курс Банка России на развитие рыночных механизмов экономического регулирования отразился затем в организации (с февраля 1994 г.) кредитных аукционов, с введением которых ограничивалось административное установление процентных ставок и объемов кредитов центрального банка. В 1996 году был введен еще один инструмент рефинансирования банков — ломбардное кредитование.

Ставка рефинансирования — это одна из важнейших процентных ставок, которую Банк России использует при предоставлении кредитов банкам. Она является наиболее наглядным показателем процентной политики Банка России.

В новой редакции Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10 июля 2002 года усиливается роль и ответственность Банка России за проведение единой государственной денежно-кредитной политики. В связи с необходимостью приведения денежно-кредитной политики в соответствие с новыми приоритетами экономической политики государства по преодолению кризиса, оживлению производства и переходу к экономическому росту Банк России совместно с Правительством РФ ежегодно разрабатывает Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики.

Этот документ состоит из двух разделов. В первом разделе рассматриваются итоги развития экономики и проведения денежно-кредитной политики за предыдущий год. Во втором разделе устанавливаются цели денежно-кредитной политики на предстоящий год. Особое внимание уделяется перспективам макроэкономического развития страны в целом, а также бюджетной и валютной политике, развитию системы финансовых рынков.

Среди особенностей деятельности Банка России следует выделить также то, что его уставный капитал и иное имущество являются 100 %-ной федеральной собственностью.

Согласно действующему порядку предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами, значительно снижены требования к допустимым значениям оцениваемых показателей бухгалтерской отчетности организаций, обязанных по векселям (кредитным договорам), которые предоставляются кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России.

Об этом Письмо ЦБ РФ от 28.01.2009 N А-02/2-41.

В рамках мероприятий, направленных на оздоровление ситуации в финансовом секторе и отдельных секторах экономики, Совет директоров Банка России принял решение о включении в Перечень Банка России ряда организаций, включенных в Перечень системообразующих организаций, утвержденный Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики (Протокол от 23.12.2008 N 2).

Включение этих организаций в Перечень Банка России предоставит кредитным организациям возможность рефинансирования в Банке России путем принятия в обеспечение по кредитам Банка России векселей и (или) прав требования по кредитным договорам, заключенным кредитными организациями с организациями, включенными в Перечень, без предъявления требований к показателям бухгалтерской отчетности и другой информации о данной организации или иных организациях, обязанных по соответствующим векселям (кредитным договорам), что позволит значительно упростить процедуру предоставления кредитным организациям кредитов рефинансирования и сократить сроки рассмотрения их заявок на получение кредита.

Кроме того, в круг организаций, обязательства которых могут быть приняты в обеспечение по кредитам Банка России, обеспеченным активами или поручительствами, включены общества с ограниченной ответственностью и субъекты малого предпринимательства.

1.2 Кредиты под залог ценных бумаг

В обеспечение кредита в качестве объекта залога заёмщиком могут быть представлены различного рода ценные бумаги: акции, облигации, краткосрочные казначейские обязательства, векселя, депозитные и сберегательные сертификаты. Причём к залогу принимаются как именные ценные бумаги, так и на предъявителя.

В практике работы зарубежных коммерческих банков одинаковое развитие получили и краткосрочные и долгосрочные ссуды под ценные бумаги.

Предоставление долгосрочных ссуд под ценные бумаги связано со значительным риском, поскольку за время пользования кредитом рыночная цена принятых в обеспечение ценных бумаг может существенно измениться, и в случае непогашения ссуды банк понесёт убытки, связанные с падением рыночного курса ценных бумаг. Поэтому кредитные договоры на такие ссуды часто включают множество дополнительных условий, защищающих права банка в случае изменения курса ценных бумаг.

Учитывая экономическую ситуацию в России, отсутствие развитого рынка ценных бумаг, инфляционные процессы, отечественные коммерческие банки не рискуют предоставлять долгосрочные ссуды под ценные бумаги.

К тому же они страдают нехваткой для этих целей кредитных ресурсов долгосрочного характера. В связи с этим в настоящее время в практике работы коммерческих банков находят применение только краткосрочные ссуды под ценные бумаги. Причём кредиты банки предоставляют под залог как своих ценных бумаг, так и сторонних эмитентов.

Залог ценных бумаг сторонних эмитентов производится на условиях заклада с передачей этих ценных бумаг банку. Получателем кредита может быть любое платёжеспособное предприятие, которому на правах собственности принадлежат ценные бумаги внешних эмитентов, т.е. других предприятий, банков, а также государства.

Для получения ссуды заёмщик представляет в банк заявление на выдачу ссуды под ценные бумаги с приложением реестра закладываемых в банк бумаг по следующей примерной форме: наименование ценной бумаги, наименование эмитента, номер ценной бумаги, номинальная стоимость, фактическая курсовая стоимость на день заключения договора.

При положительном решении вопроса о выдаче ссуды составляются кредитный договор и договор о залоге. Заклад именных ценных бумаг оформляется актом приёма-передачи.

Размер кредита устанавливается в определённом проценте от их залоговой стоимости. Этот процент определяется степенью риска для банка по каждой ценной бумаге. Так, в частности, на практике объём ссуды, выдаваемой под залог государственных ценных бумаг, устанавливается в размере 90% их залоговой стоимости; под банковские акции, зарегистрированные на фондовой бирже, он может колебаться на уровне 70 – 80%, а под котируемые ценные бумаги предприятий – на уровне 60 – 70% их залоговой цены.

При непогашении заёмщиком задолженности по ссуде в установленный срок заложенные ценные бумаги в установленном порядке переходят в собственность банка.

Процедура оформления кредитов под залог ценных бумаг, эмитированных самим банком-кредитором, более проста, чем под ценные бумаги сторонних эмитентов. Это связано с тем, что банк не производит их оценки, не анализирует их ликвидность – они ему заранее известны. Он должен только удостовериться в их подлинности и платёжеспособности.

К основным документам, которые должны быть оформлены для выдачи кредитов под залог ценных бумаг банка-кредитора, относятся:

При залоге депозитных и сберегательных сертификатов:

1) акт приёма-передачи ценных бумаг в залог и на хранение банку;

2) договор о залоге;

3) уведомление бухгалтерии об обременении вкладных сертификатов залогом (с целью невыплаты по ним средств их держателям до полного выполнения обязательств, вытекающих из кредитного договора, обеспечением которого они служат);

При залоге акций банка-кредитора:

1) выписка из реестра акционеров банка или акт приёма-передачи сертификата акций (самих акций) банку;

2) договор о залоге акций;

3) залоговое распоряжение держателю реестра акционеров банка.

1.3 Кредиты, обеспеченные залогом и поручительствами

Предоставление кредитов Банка России, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами, осуществляется в соответствии с Положением Банка России от 12.11.2007 № 312-П "О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами" и на условиях, изложенных в приказе Банка России от 14.02.2008 № ОД-101 "О предоставлении Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами". До создания единого механизма рефинансирования (кредитования) данный механизм будет действовать наряду с механизмом кредитования, предусмотренным Положением Банка России от 04.08.2003 № 236-П.

Виды предоставляемых кредитов

Положение Банка России от 12.11.2007 № 312-П предусматривает возможность получения кредитными организациями трех видов кредитов: внутридневных кредитов, кредитов овернайт и кредитов по фиксированной процентной ставке.

Внутридневные кредиты и кредиты овернайт по своей сути, за исключением используемого обеспечения, идентичны внутридневным кредитам и кредитам овернайт, предоставляемым в соответствии с Положением Банка России от 04.08.2003 № 236-П.

До создания единого механизма рефинансирования (кредитования) кредитные организации не смогут получать внутридневные кредиты и кредиты овернайт на какой-либо корреспондентский счет (субсчет), если кредитная организация получает внутридневные кредиты и кредиты овернайт на тот же самый корреспондентский счет (субсчет) в соответствии с Положением Банка России от 04.08.2003 № 236-П.

Предоставление кредитов по фиксированной процентной ставке осуществляется в день обращения кредитной организации в Банк России (территориальное учреждение Банка России по месту нахождения счета, на который кредитная организация желает получить кредит) с заявлением на получение кредита Банка России по фиксированной процентной ставке, составленным по форме приложения 6 к Положению Банка России от 12.11.2007 № 312-П.

Условия предоставленного Банком России кредита, кроме внутридневного кредита, фиксируются в Извещении о предоставлении кредита Банка России, составленном по форме приложения 2 к Положению Банка России от 12.11.2007 № 312-П, которое направляется (передается) кредитной организации территориальным учреждением Банка России по месту нахождения корреспондентского счета (субсчета), на который был предоставлен соответствующий кредит. При предоставлении кредитов Банка России, обеспеченных поручительствами, помимо передачи кредитной организации - заемщику Извещения о предоставлении кредита Банка России, Банк России передает кредитным организациям – поручителям по одному экземпляру заключенных договоров поручительства.

Погашение кредитов Банка России (кроме внутридневных кредитов) осуществляется путем предъявления Банком России инкассовых поручений к корреспондентскому счету (субсчету) кредитной организации, на который был предоставлен кредит Банка России.

Счета, на которые предоставляются кредиты Банка России

Кредиты в соответствии с Положением Банка России от 12.11.2007 № 312-П предоставляются на корреспондентские счета кредитных организаций, а также на корреспондентские субсчета кредитных организаций, соответствующих критериям, установленным Приказом Банка России от 23.03.2009 № ОД-251, открытые в территориальных учреждениях Банка России, которым предоставлено право осуществления операций в соответствии с Положением Банка России от 12.11.2007 № 312-П".

Кредиты по фиксированной процентной ставке в соответствии с Положением Банка России от 12.11.2007 № 312-П предоставляются также на корреспондентские счета кредитных организаций, открытые в Московском ГТУ Банка России.

Доступ кредитных организаций к проведению кредитных операций

Для получения доступа к проведению с Банком России кредитных операций в соответствии с Положением Банка России от 12.11.2007 № 312-П кредитная организация должна:

1) соответствовать стандартным требованиям, предъявляемым Банком России к кредитным организациям – контрагентам по операциям денежно-кредитной политики (кредитная организация должна быть отнесена к 1 или 2 классификационной группе, выполнять обязательные резервные требования, не иметь просроченных денежных обязательств перед Банком России, в том числе по кредитам Банка России и процентам по ним);

2) заключить с Банком России генеральный кредитный договор на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных активами или поручительствами по форме приложения 1 к Положению Банка России от 12.11.2007 № 312-П (далее – генеральный кредитный договор);

3) обеспечить наличие в договоре корреспондентского счета и всех договорах корреспондентских субсчетов, заключенных с Банком России, права Банка России на безакцептное списание денежных средств в объеме неисполненных (просроченных) обязательств по кредитам Банка России, а в договоре корреспондентского счета – также права Банка России на безакцептное списание денежных средств в объеме срочных обязательств по кредитам Банка России.

Для заключения генерального кредитного договора кредитная организация должна обратиться с ходатайством в произвольной форме в территориальное учреждение по месту нахождения ее корреспондентского счета. Запрашиваемый лимит кредитования должен быть указан в ходатайстве только в том случае, если кредитная организация намерена пользоваться внутридневными кредитами и кредитами овернайт.

Лимиты кредитования

В генеральном кредитном договоре по каждому кредитующемуся счету, на который кредитная организация вправе получать внутридневные кредиты и кредиты овернайт, устанавливается лимит кредитования. Лимит кредитования представляет собой максимально возможную единовременную задолженность кредитной организации перед Банком России по внутридневным кредитам.

Лимит кредитования не ограничивает сумму кредитов Банка России по фиксированной ставке, которую может получить кредитная организация. Лимит кредитования не зависит от лимитов, установленных на кредитную организацию по иным механизмам рефинансирования Банка России (кредиты без обеспечения, кредиты, обеспеченные залогом (блокировкой) ценных бумаг из Ломбардного списка Банка России, операции прямого РЕПО и т.д.) и не уменьшает величину указанных лимитов.

Величина лимита кредитования определяется Банком России с учетом предложений кредитной организации по величине данного лимита, указанных в ходатайстве на заключение генерального кредитного договора. Изменение лимита осуществляется по инициативе кредитной организации или Банка России. Банк России вправе без объяснения причин отказать кредитной организации в изменении лимита кредитования. Изменение лимита кредитования фиксируется путем направления Банком России кредитной организации соответствующего уведомления.

1.4 Кредиты, обеспеченные залогом векселей, прав требований по кредитным договорам организаций или поручительствами кредитных организаций

Обеспечением кредитов Банка России, предоставляемых в соответствии с Положением Банка России от 12.11.2007 № 312-П, являются нерыночные активы - векселя и кредитные требования, а также поручительства кредитных организаций.

Для того чтобы кредитная организация могла использовать активы для получения кредитов Банка России, она должна заранее, до обращения в Банк России за получением кредита Банка России, представить в Банк России (территориальное учреждение по месту нахождения счета, на который кредитная организация намерена получать кредиты Банка России, обеспеченные соответствующими активами) на проверку соответствующие векселя и (или) кредитные договоры с приложением необходимых документов. Процедура включения нерыночных активов в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, приведена в пункте 3 приложения 3 к Положению Банка России от 12.11.2007 № 312-П.

Наиболее упрощенная схема включения нерыночных активов в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, применяется, если обязанная по активу организация (т.е. для векселя – векселедатель или авалист, для кредитного договора – заемщик или поручитель) включена в перечень, утвержденный Советом директоров Банка России (Перечень Банка России). Перечень формируется на основании наличия у организаций международного рейтинга либо на основании того, что данные организации входят в Перечень системообразующих организаций, утвержденный Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики.

Наиболее полномасштабная проверка обязанной по активу организации осуществляется, если обязанная по активу организация не входит в Перечень Банка России, и актив отнесен ко II категории качества. В этом случае Банк России осуществляет проверку показателей бухгалтерской отчетности указанной организации в соответствии с Указанием Банка России от 12 ноября 2007 года № 1904-У "О требованиях Банка России к показателям бухгалтерской отчетности и другой информации об организациях, обязанных по векселям (кредитным договорам), которые предоставляются кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России".

Банк вправе в любой рабочий день обратиться в территориальное учреждение Банка России, в которое кредитная организация ранее представила активы в целях получения кредитов Банка России в соответствии с Положением Банка России от 12.11.2007 № 312-П, с просьбой о возврате указанных активов. Возврат активов осуществляется Банком России в случае, если возврат указанных активов не приведет к нарушению обеспеченности предоставленных кредитов Банка России.

Кредит Банка России является обеспеченным, если стоимость активов, принятых в обеспечение кредита Банка России, с учетом поправочных коэффициентов больше либо равна сумме подлежащего предоставлению кредита Банка России и процентов по нему за предполагаемый срок пользования кредитом Банка России. Под стоимостью векселя понимается стоимость его покупки кредитной организацией (но не выше вексельной суммы), под стоимостью кредитного требования – минимальная непогашенная величина суммы основного долга по соответствующему кредиту в течение срока кредита Банка России, увеличенного на 60 календарных дней. Переоценка валютных активов в период их нахождения в залоге по кредиту Банка России не осуществляется.

Обеспечение кредитов Банка России - поручительства кредитных организаций

Кредиты Банка России по фиксированной процентной ставке могут быть обеспечены поручительствами кредитных организаций. Кредитная организация – поручитель должна соответствовать следующим требованиям:

1) соответствовать стандартным требованиям, предъявляемым Банком России к кредитным организациям – контрагентам по операциям денежно-кредитной политики (кредитная организация должна быть отнесена к 1 или 2 классификационной группе, выполнять обязательные резервные требования, не иметь просроченных денежных обязательств перед Банком России, в том числе по кредитам Банка России и процентам по ним);

2) обладать рейтингом, присвоенным одним из международных рейтинговых агентств, не ниже "В+" по классификации "Standard&Poor`s", "Fitch Ratings", либо "В1" по классификации "Moody`s Investors Service");

3) заключить с Банком России Соглашение об обеспечении кредитов Банка России поручительствами по форме приложения 3¹ к Положению Банка России от 12.11.2007 № 312-П (далее – Соглашение).

Для заключения Соглашения кредитная организация – потенциальный поручитель обращается с ходатайством в произвольной форме в территориальное учреждение Банка России по месту своего нахождения. В ходатайстве указывается кредитная организация, за которую кредитная организация – потенциальный поручитель намерен поручаться.

При заключении Соглашения Банк России (территориальные учреждения по месту нахождения кредитной организации-заемщика и кредитной организации-поручителя) доводят до сведения данных кредитных организаций информацию о максимальной суммарной величине обязательств кредитных организаций по возврату кредитов Банка России, обеспеченных поручительствами, в качестве заемщика и поручителя (далее – максимальная суммарная величина обязательств).

Максимальная суммарная величина обязательств является ограничением, связанным только с кредитами Банка России, обеспеченными поручительствами, и не связана с иными лимитами, установленными Банком России на кредитную организацию по другим операциям (кредитам Банка России, обеспеченным рыночными или нерыночными активами, кредитам Банка России без обеспечения, операциям прямого РЕПО, операциям "валютный своп" и т.д.).

Например, если кредитной организации-поручителю установлена максимальная суммарная величина обязательств, например, в размере 10 млн. рублей, и кредитная организация-поручитель поручилась перед Банком России за возврат другой кредитной организацией кредита Банка России в сумме 7 млн. рублей, указанная кредитная организация-поручитель может либо получить в Банке России кредит, обеспеченный поручительством другой кредитной организации, в сумме не более 3 млн. рублей, либо поручиться за еще один кредит Банка России, предоставленный другой кредитной организации, в сумме не более 3 млн. рублей.

При намерении получить кредит Банка России, обеспеченный поручительством, наряду с заявлением на получение кредита Банка России, составленным по форме приложения 6 к Положению Банка России от 12.11.2007 № 312-П в Банк России (территориальное учреждение по месту нахождения кредитной организации-заемщика или по месту нахождения кредитной организации-поручителя - по договоренности между кредитной организацией-заемщиком, кредитной организацией-поручителем, а также территориальными учреждениями по месту нахождения кредитной организации-заемщика и кредитной организации-поручителя) кредитной организацией заемщиком или кредитной организацией – поручителем должны быть представлены два экземпляра подписанного со стороны кредитной организации-поручителя договора поручительства, составленного по форме приложения 9 к Положению Банка России от 12.11.2007 № 312-П.

Кредит Банка России является обеспеченным, если общая величина ответственности кредитных организаций – поручителей, соответствующих требованиям, установленным Банком России, в соответствии с договорами поручительства, заключенными между указанными кредитными организациями и Банком России, полностью покрывает величину требований по запрашиваемому кредиту Банка России.

Глава 2. Тенденции развития системы рефинансирования Центрального банка РФ

2.1 Эволюция системы рефинансирования ЦБ РФ

Прошло больше четырех лет с момента кризисных событий начала лета 2004 г. в банковском секторе - явления, которое так и не было ни четко определено, ни должным образом исследовано. Резкое обострение проблем с текущей ликвидностью, разрастание недоверия в банковской среде, массовый отток вкладов, наконец, существенное изменение специализации и модели поведения многих банков - вот те черты, которые позволили многим экономистам поставить летние события в один ряд с банковским кризисом 1995 г.

Общим для упомянутых событий была неэффективность действий денежных властей при стабилизации ситуации, в том числе и при применении инструментов денежно-кредитного регулирования. Что же изменилось за прошедший год, какие риски и проблемы денежно-кредитного регулирования сохраняются на сегодняшний день?

По мнению различных авторов, не последней причиной разразившегося в летние месяцы 2004 г. банковского кризиса является некритическое заимствование Россией системы рефинансирования развитых стран, в большинстве случаев не соответствующей реалиям отечественной экономики. В момент ухудшения состояния текущей ликвидности выяснилось, что многие из нуждающихся кредитных институтов не смогли воспользоваться ресурсами кредитора последней инстанции - Банка России, причем не по злому умыслу последнего, а в силу отсутствия юридически и экономически проработанных механизмов экстренного регулирования ликвидности банковского сектора.

История становления рыночных инструментов рефинансирования в отечественной банковской системе ведет свой отсчет с момента отказа Банка России от целевого кредитования государственных предприятий, доставшегося ему в наследство от Государственного банка СССР. Существовавшая в начале 1990-х гг. практика предусматривала предоставление централизованных кредитных ресурсов промышленной клиентуре по заранее оговоренным процентным ставкам. Коммерческим банкам в данной схеме отводилась роль посредника между Центральным банком и предприятиями, а максимально допустимый размер банковской маржи не должен был превышать 3 п. п. Однако разраставшийся системный кризис в экономике, породивший цепочку массовых невозвратов ранее выданных ссуд, и частые случаи злоупотреблений и мошенничества привели к «сворачиванию» данной схемы.

Именно на этом этапе за образец для подражания в формировании новой рыночной системы рефинансирования отечественных банков была взята практика центральных банков развитых стран. Немаловажная роль в формировании инструментария денежно-кредитной политики принадлежала и Международному валютному фонду, предлагавшему активно использовать инструменты регулирования ликвидности для стерилизации денежной массы - важнейшего элемента программы финансовой стабилизации в России.

Вместе с тем становлению системы рефинансирования в России, сколько-нибудь похожей на таковую в развитых странах, препятствовало практическое отсутствие внутреннего финансового рынка - основы современного инструментария денежно-кредитной политики. В сложившихся условиях основная ставка денежными властями была сделана на форсированное развитие отечественного рынка государственного внутреннего долга - ГКО/ОФЗ. Однако объемные и качественные характеристики данного сегмента финансового рынка стали более или менее пригодными для использования в системе рефинансирования лишь начиная с 1996 г. До этого момента в денежно-кредитном регулировании фактически царил «вакуум», худо-бедно заполнявшийся системой централизованного кредитования через государственные банки и активным бюджетным финансированием предприятий реального сектора экономики.

Именно подобная ситуация «цейтнота», когда старая система рефинансирования уже практически не действовала, а новая еще не «включилась», привела к возникновению кризиса 1995 г. в российской банковской системе. В период, когда фактически единственным источником «вливаний» централизованных ресурсов оставались банки с государственным участием (Сбербанк, Внешторгбанк, Промстройбанк, Агропромбанк), а остальные коммерческие банки в условиях массовых невозвратов кредитов сталкивались с перманентной нехваткой текущей ликвидности и при отсутствии возможности мобилизации ресурсов на других сегментах финансового рынка «держались» исключительно на межбанковских займах (доля которых составляла до 30% пассивов коммерческих банков), для возникновения финансовых затруднений достаточно было лишь временно купировать перелив свободных денежных средств внутри банковской системы. Именно это и произошло в августе 1995 г., когда в течение нескольких дней в результате острейшего дефицита текущей ликвидности, замораживания расчетов и последующего массового оттока пассивов «рухнули» крупные по тогдашним меркам банки «Лефортовский» и «Мытищинский».

Однако даже августовский кризис 1995 г. не привел к изменению парадигмы формирования системы рефинансирования, которая по-прежнему строилась по западному образцу. По мере становления рынка ГКО/ОФЗ основной акцент был перемещен на введение популярных в мировой практике инструментов РЕПО и обратное РЕПО, по экономической сущности представляющих собой кредитование банковской системы под залог ценных бумаг. Кроме того, увеличение в структуре активов коммерческих банков высококачественных государственных облигаций позволило использовать их как залог для ломбардных кредитов, выдаваемых на срок до 1 мес. Бурное развитие различных форм рефинансирования, однако, ни у кого не создавало иллюзий относительно их экономического смысла: «игрушечные» инструменты не оказывали существенного воздействия на динамику денежной базы и краткосрочную процентную ставку - основные операционные ориентиры Центрального банка. Важнейшим каналом влияния на размер денежной базы оставались операции Банка России на внутреннем валютном рынке и операции по прямой покупке и продаже государственных ценных бумаг. На краткосрочную процентную ставку в большей степени влияли операции по размещению новых займов Минфином России и спрос на ценные бумаги со стороны резидентов и нерезидентов. Рыночной нишей инструментов рефинансирования в 1995-1998 гг. являлось финансирование краткосрочных спекуляций на рынке ГКО/ОФЗ и на валютном рынке: за счет эффекта финансового рычага данные средства, взятые на короткий срок по стабильной процентной ставке, позволяли играть с «короткой» и «длинной» позиций с требуемым финансовым активом, извлекая доход, намного превышавший стоимость заемных ресурсов.

Нет смысла говорить о том, что регулирование ликвидности посредством столь ограниченного набора инструментов не было пригодно для преодоления полномасштабного кризиса, происшедшего летом 1998 г. Помимо ограниченного объема ресурсов, которые могли быть предоставлены банкам через схемы денежно-кредитного регулирования, система пополнения ликвидности за счет централизованных ресурсов Банка России была полностью блокирована дефолтом по обязательствам ГКО/ОФЗ - основному виду залога, используемому при выдаче кредитов рефинансирования.

Однако кризис 1998 г. стал без преувеличения важнейшим отправным пунктом для практики применения «нестандартных» инструментов рефинансирования. На фоне полного коллапса рыночных рычагов регулирования, столь широко рекламируемых представителями международных финансовых организаций, в России на полную мощь заработали «чрезвычайные» инструменты. К их числу в первую очередь следует отнести предоставление стабилизационного кредита - по сути, долгосрочного инструмента рефинансирования проблемных банков, процедура выдачи которого, равно как и его размер и срок возврата, четко не регламентированы. Важным источником стабилизации ситуации с ликвидностью во второй половине 1998 г. явилось проведение так называемых «расшивок» неплатежей - предоставление краткосрочного кредита банковской системе со стороны Банка России в объеме части средств фонда обязательных резервов, предназначенного для проведения взаимного зачета встречных прав-требований кредитных организаций (эта процедура также не нашла формального отражения в законодательстве Российской Федерации). Наконец, было принято решение об использовании столь «грубого» с точки зрения практики центральных банков развитых стран инструмента, как снижение норматива обязательного резервирования в целях экстренного долгосрочного пополнения ликвидности банковского сектора. Именно применение данного комплекса мер позволило «вытащить» банковский сектор из разрастающейся воронки кризиса и вдохнуть в него жизнь.

С 1998 г. поиск нового инструментария рефинансирования шел по двум направлениям, почерпнутым из истории послевоенного развития хозяйства Германии. Во-первых, была предпринята попытка разработать механизм выдачи кредитов рефинансирования под залог кредитных требований банков к предприятиям-заемщикам. Предполагалось, что выданные первоклассной промышленной клиентуре ссуды могли быть в последующем рефинансированы в Центральном банке с определенным дисконтом, зависящим от рейтинга и кредитной истории заемщика. Во-вторых, было реанимировано направление рефинансирования, позволяющее банкам переучитывать векселя своей промышленной клиентуры в Центральном банке и получать в рамках подобного переучета централизованные средне- и долгосрочные ресурсы. Однако разработка данных направлений столкнулась с целым рядом проблем, большая часть которых оказалась неразрешимой.

Суть основной институциональной проблемы нового инструментария в России состояла в том, что изначально в центре системы рефинансирования Банка России (как и в большинстве центральных банков развитых стран) находилась концепция минимизации рисков, возникающих при проведении операций денежно-кредитного регулирования. На практике это означало, что выделение кредитных ресурсов осуществляется лишь при предоставлении надежного, высоколиквидного залога, требования к которому жестко регламентированы. Как правило, в качестве такого залога выступают первоклассные ценные бумаги - государственные обязательства и близкие к ним по качеству активы. Именно в этом кроется краеугольный камень ограниченной возможности использования ресурсов Банка России для пополнения ликвидности банковского сектора. На начальных этапах развития рынка ГКО/ОФЗ (до 1995 г.) залога требуемого качества в достаточном объеме просто не существовало, в период 1996-1998 гг. размер портфелей государственных ценных бумаг кредитных организаций был все еще недостаточным для объемного рефинансирования, а с 1998 г. стоимость залога обесценилась до размера, не позволявшего его рассматривать в качестве полноценного актива, необходимого для проведения крупных сумм в рамках рефинансирования.

Потенциальным залогом могли бы выступить требования кредитных организаций к промышленной клиентуре. Однако использование данного актива, учитывая необходимость минимизации рисков Центрального банка, предполагало наличие достоверных сведений о платежеспособности и финансовом состоянии предприятий-заемщиков, между тем системы мониторинга предприятий как таковой в России не существует и по сей день. К тому же проверка кредитоспособности предприятия-заемщика требовала значительного времени, а кредит Банка России по такой схеме носил краткосрочный характер (до 6 мес.). Таким образом, для получения полугодового кредита было необходимо сопоставимое с этим сроком время для сбора и подготовки информации о заемщике, что практически сводило на нет эффект от возможности банка рефинансировать кредитные требование клиента у кредитора последней инстанции. При этом наиболее «привлекательные» с точки зрения рефинансирования клиенты из экспортоориентированного сектора экономики практически не испытывали проблем в привлечении относительно «дешевых» кредитов на внутреннем рынке.

Благополучно «забыть» о практике использования новых инструментов рефинансирования помог и подоспевший крупный источник наращивания денежной базы в форме масштабной рублевой эмиссии, обеспечившей покупку иностранной валюты Банком России на внутреннем рынке. Стабильно растущий размер положительного сальдо счета текущих операций платежного баланса РФ и относительно низкий объем золотовалютных резервов обусловливали покупку в крупных объемах иностранной валюты Банком России, который таким образом проводил фактически бессрочное и беспроцентное рефинансирование банковской системы и наполнял каналы денежного обращения достаточным количеством платежных средств. На этом фоне постепенно возрождающиеся прочие инструменты рефинансирования: РЕПО, ломбардное кредитование, кредитование «овернайт» - по-прежнему носили вспомогательный, технический характер.

Пожалуй, наиболее заметным прорывом в развитии системы рефинансирования с 1998 г. стало введение инструмента «валютный своп» Банка России осенью 2002 г. Фактически данный шаг означал расширение списка активов, принимаемых в залог для операций регулирования ликвидности банковского сектора, такой важной статьей, как иностранная валюта. В отличие от государственных ценных бумаг, наличие крупного пакета которых все еще является редкостью для российской банковской системы, особенно среди средних и региональных банков, иностранная валюта выступает вполне «профильным» активом для большинства отечественных кредитных организаций, поскольку ее присутствие в балансе напрямую связано с проведением банковских операций, в частности с обслуживанием внешнеторговых сделок клиентуры. Кроме того, в отличие от национального рынка ценных бумаг, внутренний валютный рынок обладает значительно большей емкостью и ликвидностью, а котировки иностранной валюты, прежде всего доллар доллар/рубль, в последние годы демонстрируют не меньшую устойчивость, чем динамика доходности российских ценных бумаг.

Начиная с 1998 г. в условиях достаточного объема эмитируемых денежных средств основной акцент в разработке инструментария денежно-кредитной политики смещается на расширение спектра инструментов абсорбирования временно свободной денежной ликвидности банковского сектора. В частности, за счет увеличения спектра сроков депозитных операций Банка России, внедрения механизма обратного РЕПО в значительной степени удалось решить проблему хронического избытка временно невостребованных экономикой денежных ресурсов, накапливавшихся в банковском секторе.

Тем не менее, несмотря на наличие практически всех элементов, присущих развитым странам, сложившаяся на сегодняшний день в России система инструментов денежно-кредитного регулирования имеет целый ряд «узких» мест, которые существенно снижают ее эффективность.

Во-первых, отечественная система рефинансирования ориентирована практически исключительно на крупнейшие системообразующие банки. Данный подход в целом соответствует международной практике, когда ликвидные ресурсы, передаваемые основным оптовым продавцам денег - банкам первого круга, через механизм межбанковского кредитования «доводятся» до средних и мелких участников системы. Однако именно возможность перераспределения ресурсов через межбанковский рынок в российских условиях отсутствует. Отечественный рынок межбанковского кредитования имеет четко выраженную сегментацию: банки первого круга (крупнейшие системообразующие банки и дочерние структуры крупных международных банков), банки второго круга (средние банки московского региона и крупнейшие региональные банки) и банки третьего круга (мелкие и средние региональные банки). Взаимный перелив ресурсов между этими уровнями даже в благополучные периоды ограничен в силу относительно небольших кредитных лимитов, выделенных крупными банками на своих более мелких корреспондентов. В кризисные периоды срабатывает «эффект заслонки», полностью разделяющий сегменты банковского сектора. В этих условиях сколь бы эффективными ни были мероприятия регулирующего органа - Центрального банка, поступающие в банковскую систему ликвидные ресурсы не доходят до потенциально нуждающихся в них заемщиках, оседая в «карманах» крупнейших банков. Последние, «сидя на деньгах», минимизируют собственные возможные риски возникновения дефицита ликвидности и страхуются от потенциальных кредитных рисков своих коллег.

Во-вторых, низкую эффективность отечественного рефинансирования усугубляют существенные различия в структуре балансов отечественных кредитных организаций. Если в структуре активов банков первого круга значительную долю занимают ликвидные ресурсы - государственные и первоклассные корпоративные ценные бумаги, возможность быстрой реализации которых без значительных потерь на рынке достаточно высока, то в структуре активов остальных банков высокую долю занимают кредиты, а ликвидные активы представлены более рискованными вложениями, частности, в ценные бумаги предприятий - эмитентов «второго эшелона», векселя и бумаги, риск реализации которых с существенным дисконтом значительно выше. Одновременно именно банки «второго» и «третьего эшелонов» практически не имеют доступа к инструментам денежно-кредитного регулирования Банка России. Их возможности по привлечению централизованных ресурсов сводятся к получению «сверхкоротких» денег в рамках внутриневных кредитов и кредитов «овернайт», выдаваемых под залог все тех же ликвидных государственные ценных бумаг.

В-третьих, нельзя не отметить сверхкраткосрочного характера предоставляемых в рамках отечественной системы денежно-кредитного регулирования ресурсов, корни которого опять же лежат в концепции минимизации рисков Центрального банка. На сегодняшний день в рамках стандартных процедур рефинансирования банки - контрагенты Банка России могут привлечь ресурсы не более чем на 3 мес. При этом основной объем централизованных кредитов выдается на срок до 7 дней. Само собой разумеется, что данные ресурсы могут рассматриваться лишь как источник разрешения краткосрочных проблем с текущей ликвидностью, носящих скорее технический характер (например, нехватка ресурсов в период налоговых платежей). Нет смысла говорить и о том, что сложившаяся срочность выдаваемых централизованных ресурсов не позволяет их рассматривать в качестве средства разрешения важной проблемы российского банковского сектора, связанной с трансформацией относительно краткосрочных и мобильных пассивов в среднесрочные активы. Тем более ссуды Банка России не могут рассматриваться в качестве основы для формирования и снижения стоимости среднесрочных кредитных ресурсов, столь необходимых российской экономике.

Наконец, в-четвертых, превалирующая роль операций Банка России на внутреннем валютном рынке в формировании прироста денежной базы не может сохраняться постоянно. Изменение ситуации с платежным балансом, в частности, из-за снижения положительного сальдо счета текущих операций или активизации оттока капитала неизбежно приведет к снижению объемов нетто-покупки иностранной валюты Банком России и, как следствие, сокращению роли этого источника наращивания денежной базы. Да и неоднократно высказываемые намерения денежных властей России отойти от механизма пополнения денежного предложения преимущественно за счет проведения валютных операций свидетельствуют о снижении в будущем роли данного инструмента пополнения ликвидности.

Какова же наиболее адекватная модель системы рефинансирования в России? Очевидно, необходимо переосмыслить подходы к использованию мирового опыта ее построения с учетом национальной специфики.

В первую очередь следует отметить, что инструменты среднесрочного рефинансирования (до 1 года) вплоть до унификации денежно-кредитной системы в рамках ЭВС существовали практически во всех европейских странах. Лишь на базе развития финансовых рынков, повышения конкурентоспособности банковского сектора центральные банки стали постепенно «устраняться» с рынка заемного капитала, предоставляя возможности банковскому сектору самостоятельно аккумулировать и перераспределять ресурсы. В настоящее время система рефинансирования развитых стран носит характер «ночного сторожа», следящего за расшивкой «узких» мест в системе расчетов и разрешением возможных системных затруднений банков с ликвидностью. Тем не менее, несмотря на то что основным источником регулирования текущей ликвидности развитых стран являются краткосрочные кредиты в рамках механизма РЕПО, системой денежно-кредитного регулирования предусмотрен целый арсенал мер так называемой «тонкой настройки», включающих в случае необходимости проведение неформальных операций с определенным кругом банков с использованием различных активов - иностранной валюты и ценных бумаг.

По-видимому, такой арсенал точечных экстренных мер, включающих предоставление на двусторонней основе нуждающимся банкам краткосрочных ресурсов в рамках валютного свопа, прямого и обратного РЕПО, ломбардных кредитов, мог бы быть предусмотрен и в отечественной денежно-кредитной системе. При этом, в отличие от действующих официальных инструментов, ставки, объемы и контрагенты подобных операций «тонкой настройки» не должны носить жестко регламентируемого характера, тогда как процедура их предоставления должна быть прозрачна и нормативно отрегулирована. Ведь именно отсутствие нормативной базы и системы распределения ответственности не позволило денежным властям использовать инструмент чрезвычайного кредитования в ходе кризиса 2004 г.

На наш взгляд, следовало бы расширить практику применения такого важного инструмента рефинансирования, как предоставление среднесрочных ссуд под залог кредитных требований банков к клиентуре. Несмотря на наличие соответствующей нормативной базы, по отмеченным выше причинам, а также вследствие отсутствия опыта применения данного инструмента и его высокой стоимости в рамках залога кредитных требований ресурсы практически не поступают в банковскую систему. А ведь применение именно этого инструмента позволяет не только перейти к эмиссии исключительно кредитных, а не бумажных (необеспеченных) денег, но и обеспечить целевое поступление централизованных ресурсов в реальный сектор экономики, снизив при этом стоимость заимствований для предприятий. Вероятно, акцент в развитии кредитования под залог кредитных требований следует сделать на развитии системы мониторинга хозяйственной деятельности предприятий, позволяющей адекватно оценивать риски учета подобных требований в Центральном банке и устанавливать систему дисконтов, с которыми данные кредитные требования будут приниматься к зачету для получения централизованных кредитов, а также на приближении стоимости подобных заимствований к средней норме рентабельности в экономике.

Кроме того, как представляется, существенному реформированию должен быть подвержен ломбардный список Центрального банка. Дальнейшее его расширение за счет первоклассных ценных бумаг будет способствовать доступу к системе рефинансирования преимущественно банков первого круга, обладающих крупными портфелями данных активов. По-нашему мнению, ломбардный список должен расширяться также за счет включения в него такого важного актива, как векселя промышленной клиентуры и банков. Объемные портфели векселей клиентов представлены практически во всех российских банках, нормативная база их обращения хорошо отрегулирована, а международная практика изобилует примерами их зачета в Центральном банке в качестве важного канала пополнения ликвидности банковского сектора. Помимо этого, векселя крупных банков и компаний обладают емким рынком с устойчивыми котировками и высокой ликвидностью, а совокупный объем обращающихся в России векселей, по некоторым оценкам, составляет до 1,5 трлн. руб.

Потенциальная реализация данных предложений, а также разрешение проблемы несовершенства отечественной системы рефинансирования, по-видимому, удел ближайших 5-10 лет. Пока же, как сами банки, так и денежные власти пытаются «залатать» время от времени возникающие в ней бреши. Их усилия имеют три направления. Первое, как было отмечено выше, представлено действиями денежных властей, направленными на расширение спектра финансовых инструментов, принимаемых в качестве залога при операциях рефинансирования, а также на увеличение сроков привлечения ресурсов. Так, Банком России в 2005 г. были существенно расширены возможности по использованию в качестве залога не только государственных и близких к ним по качеству ценных бумаг, но и бумаг, эмитентами которых выступают первоклассные российские эмитенты, с рейтингом долгосрочной кредитоспособности по обязательствам в иностранной валюте как минимум одним из иностранных рейтинговых агентств на уровне не ниже ВВ по классификации рейтинговых агентств Standard & Poor's или Fitch Ratings либо Ва2 по классификации рейтингового агентства Moody's. Тем не менее данные нормы пока получили лишь ограниченное практическое наполнение в форме соответствующих решений совета директоров Банка России: к действующим инструментам ломбардного списка в 2005 г. добавлены лишь ценные бумаги Правительства Москвы, облигации некоторых субъектов Российской Федерации3 и ряда крупнейших компаний4. Несмотря на нововведения, официальная версия развития системы рефинансирования грешит прежними недостатками: узким кругом участников операций (системообразующие банки) и отсутствием объемных портфелей «голубых фишек», принимаемых в залог, у наиболее нуждающихся в централизованных ресурсах средних и мелких банков.

Второе направление поиска инструментария рефинансирования с требуемыми для российских условий качествами строится по линии спонтанного создания «частных центров» рефинансирования - в виде банковских пулов, аккумулирующих средства кредитных организаций, объединенных тем или иным признаком, например банков отдельного региона, банков одного круга, отраслевых банков, т. е. тех кредитных учреждений, которые испытывают наибольшие трудности в перекредитовании у крупных банков в периоды кризисов. О возможности создания такого пула заявили, в частности, представители АРБ. В основе функционирования «частных» центров рефинансирования лежат финансовые взносы банков, в том числе крупнейших, управление которыми осуществляет АРБ. Из пула осуществляется экстренная поддержка нуждающихся банков. Кроме того, пул фактически может выступать гарантом получения кредита в Банке России для тех его участников, которые формально не удовлетворяют требованиям денежных властей.

Наконец, третье направление формируется внутренней тактикой управления ликвидностью непосредственно в коммерческих банках. В условиях, когда доступ к экстренным источникам пополнения ликвидности ограничен, кредитные организации спонтанно формируют собственный чрезвычайный «карман» в форме вложений в иностранную валюту и в инструменты валютного рынка. Высокая мобильность, круглосуточный режим функционирования и развитая инфраструктура валютного рынка наряду с регулярным проведением операций Банка России в этом сегменте дает возможность банкам использовать валютные активы в качестве инструмента экстренной мобилизации необходимых рублевых ресурсов. Валюта может быть продана практически повсеместно, включая региональные площадки, без риска «продавить» рынок, а также использована в качестве залога под обеспечение межбанковского кредита, например в рамках сделки «валютный своп». Все это стимулирует банки частично перераспределять активы в сторону высоколиквидной составляющей, а в структуре последней - в пользу валютных инструментов.

Насколько действенными и эффективными будут данные направления и какое из них окажется превалирующим для разрешения накопившихся проблем регулирования текущей ликвидности, по-видимому, покажет ближайшее будущее. В настоящее время проблемы отечественной системы рефинансирования по-прежнему скрыты объемными вливаниями ликвидных ресурсов за счет покупки иностранной валюты Банком России. Тем не менее система остается крайне уязвимой и может дать сбой в любой момент, например при длительном и объемном оттоке денежных ресурсов на депозиты органов государственного управления или в результате новой волны роста недоверия среди банков.

Экономическая наука и практика сегодня стали настолько дифференцированными и многоаспектными, что требуются значительные усилия и время для того, чтобы сложить свою «картину» управления бизнесом и выбрать необходимые инструменты практической реализации стратегии.

2.2 Реализация системы рефинансирования в 2006, 2007 годах

Кредитными организациями в 2007 г в порядке рефинансирования было уступлено прав требований по договорам об ипотечных жилищных кредитах ИЖК на сумму 52,1 млрд. руб., или в 4,2 раза больше, чем в 2006 г. Об этом сообщает Банк России, ссылаясь на данные, полученные им по результатам единовременного обследования кредитных организаций по вопросу досрочного погашения предоставленных ими заемщикам - ФЛ в 2006-2007 гг. ипотечных жилищных кредитов.

Программа обследования предусматривала получение информации об использовании кредитными организациями механизма рефинансирования ИЖК за счет привлечения средств на вторичном рынке, а также о размерах досрочного погашения ипотечных жилищных кредитов за счет средств заемщиков и полученных заемщиками государственных субсидий в форме государственных жилищных сертификатов ГЖС.

Согласно данным, средствами заемщиков и предоставленных им государственных субсидий в форме ГЖС было погашено 16,8 млрд. руб., или в 3,1 раза больше, чем в 2006 г.

В структуре обследованных источников досрочного погашения ИЖК привлеченные кредитными организациями в порядке рефинансирования средства в 2006г составляли 69,7 %, средства заемщиков и государственные субсидии в форме ГЖС - 30,3 %. В 2007 г вследствие развития вторичного рынка доля привлеченного кредитными организациями финансирования выросла до 75,7 % общей величины досрочно погашенных средств.

В обследуемом периоде расширился круг кредитных организаций, осуществляющих операции по уступке прав требований по договорам об ИЖК. Если в 2006 г 142 кредитные организации воспользовалась механизмом перераспределения рисков путем рефинансирования предоставленных ИЖК, то в 2007 г таких организаций было 199, или 37,8 % от общего количества банков-участников ипотечного жилищного кредитования. При этом у большинства кредитных организаций 85 из 185 величина рефинансируемой части составила более половины портфеля ИЖК, сформированного в этом же году.

Основной объем операций по уступке прав требований относился к ИЖК, предоставленным в рублях. В структуре выкупленных у кредитных организаций в 2007 г прав требований указанные кредиты составили 80,5 %, что связано со стандартными требованиями ведущих операторов вторичного рынка к валюте кредита рефинансируемых ИЖК.

Данные обследования показывают, что развитие механизмов рефинансирования ИЖК в регионах РФ происходит неравномерно. В обследованном периоде более 90 % всех операций по уступке прав требований были осуществлены кредитными организациями 15-ти субъектов РФ, входящих в Центральный, Приволжский, Северо-Западный, Уральский и Сибирский федеральные округа. При этом существенная величина переуступленных в целом по РФ средств относилась к кредитным организациям Москвы и Санкт-Петербурга - 42,4 % в 2006 г 27,6 % и 14,8 % соответственно и 50,5 в 2007 г 39,8 % и 10,7 % соответственно. Кредитные организации двух столиц являются одновременно и крупнейшими операторами на первичном рынке 67,6 % и 6,6 % в объеме выданных ипотечных кредитов в 2007 г в целом по РФ.

Следует также отметить высокий уровень концентрации операций по уступке прав требований в этих регионах: на долю 5-ти крупнейших по объемам рефинансирования ИЖК кредитных организаций Москвы в 2007 г пришлось 72,7 %, Санкт-Петербурга - 98,3 % операций по привлечению финансирования на вторичном рынке.

Высокими темпами росли объемы рефинансируемых ИЖК в кредитных организациях, расположенных в Республике Башкортостан рост объемов указанных операций в 2007 г по сравнению с 2006 г составил 6,7 раза, Республике Татарстан 5,1 раза, Алтайском крае 4,6 раза, Омской 3,8 раза, Свердловской 3,5 раза, Тюменской 2,9 раза, Самарской 2,8 раза областях. Доля операций по уступке прав требований по договорам об ИЖК кредитных организаций указанных регионов в общей по РФ величине в 2007 г составляла от 3,3 % по Омской области до 4,7 % по Самарской области и Алтайскому краю.

В то же время кредитные организации 31 региона РФ в 2007 г 38 в 2006 г не осуществляли операций по уступке прав по договорам об ИЖК. В 2006 г основной объем операций по рефинансированию кредитных организаций 73,6 % общего объема выкупленных прав по договорам осуществляли специализированные ипотечные компании и, в первую очередь, федеральное Агентство по ипотечному жилищному кредитованию АИЖК и региональные операторы, являющиеся ключевым звеном в реализации государственной политики становления и развития системы рефинансирования ИЖК. В 2007 г в связи с развитием рыночных механизмов доля специализированных агентств на указанном сегменте рынка снизилась до 58,5 % в то время как доля российских банков выросла с 14,3 % до 21,2 %, а доля иностранных компаний - с 1,9 % до 14,5 % как за счет расширения объема операций, так и за счет появления новых участников.

Средствами заемщиков до наступления сроков по договорам об ИЖК, по данным обследования, в 2006 г было погашено 5,4 млрд. руб., в 2007 г - 16,3 млрд. руб., или 9,6 % и 6,2 % к объему выданных кредитов соответственно. В отличие от операций по уступке прав, основной объем которых относился к ИЖК в рублях, заемщики погашали досрочно как кредиты, полученные в рублях, так и в иностранной валюте. Так, в 2007 г 47 % общей суммы досрочно погашенных средств относилось к кредитам, предоставленным в рублях, 53 % – к кредитам в инвалюте в 2006 г – 45 % и 55 % соответственно.

В 2006 г правом досрочного погашения задолженности воспользовались заемщики 74-ти регионов РФ, в 2007 г - 79 регионов РФ. При этом из общей величины погашенных российскими заемщиками в 2007 г средств 6,6 млрд. руб., или 40,8 %, было погашено заемщиками Москвы, 1,5 млрд. руб., или 9,2 % - заемщиками Тюменской области, 1,5 млрд. руб., или 9,2 % - заемщиками Московской области, 0,8 млрд. руб., или 5,1 % - заемщиками Санкт-Петербурга, 0,4 млрд. руб., или 2,7 % - заемщиками Самарской области.

Существенно увеличился в обследуемом периоде объем государственной поддержки установленных законодательством РФ категорий граждан путем предоставления им безвозмездных субсидий в форме ГЖС. Если в 2006 г величина ИЖК, погашенных за счет субсидий, перечисленных на счета физических лиц в кредитных организациях из федерального бюджета, составляла 8 млн. руб., то в 2007 г - 490 млн. руб. Государственной поддержкой в форме ГЖС для досрочного погашения полученных в кредитных организациях ИЖК в 2007 г воспользовались заемщики регионов РФ

Заключение

Целью Банка России является создание в течение ближайших лет единого механизма рефинансирования (кредитования) Банком России кредитных организаций и обеспечение любой финансово стабильной кредитной организации возможности получать внутридневные кредиты, кредиты овернайт и кредиты на срок до 1 года под любой вид обеспечения, входящий в "единый пул обеспечения". Предполагается, что в рамках указанного единого механизма рефинансирования банки – потенциальные заемщики будут заключать с Банком России "рамочные" соглашения, содержащие общие условия кредитования, и предварительно предоставлять в Банк России (блокировать) имущество в целях дальнейшего получения кредитов Банка России под залог (блокировку) указанного имущества.

Предполагается, что в "единый пул обеспечения" будут входить такие активы, как векселя, права требования по кредитным договорам, ценные бумаги, входящие в Ломбардный список Банка России, а также, возможно, иные виды имущества. В рамках работы по созданию "единого пула обеспечения" возможно также изменение требований Банка России к имуществу, принимаемому в обеспечение кредитов Банка России.

Сейчас основная проблема, препятствующая нормализации ситуации с ликвидностью и запуску межбанковских механизмов, — это спрос на иностранную валюту, причем как спекулятивный, так и связанный с чистым оттоком капитала. В принципе, у ЦБ РФ не так много способов урегулирования ситуации. Во-первых, ЦБ РФ необходимо решить проблему спекулятивной составляющей спроса на иностранную валюту. Для этого, согласно недавним заявлениям Алексея Улюкаева, ЦБ РФ может начать урезать лимиты по беззалоговым кредитам тем банкам, которые будут замечены в избыточной покупке иностранной валюты. Кроме того, ЦБ РФ может попытаться повысить волатильность курса рубля, например, неожиданно укрепив рубль к бивалютной корзине, вынудив тех, кто занял длинную позицию по доллару, его продавать. Наконец, Центробанк может радикально усложнить жизнь держателям доллара, получающим рублевое фондирование через операции валютного свопа, ограничив им доступ к этому инструменту, причем не только на сделки, где сам ЦБ РФ выступает контрагентом, но и на всем остальном рынке. Последняя мера очень нежелательна в условиях хронического дефицита ликвидности.

Тем не менее, чистого оттока капитала избежать не удастся. В условиях, когда компании и банки не имеют возможности рефинансировать внешние кредиты, их выплата производится за счет внутренних резервов. В этом случае снижение валютных резервов неизбежно, вопрос лишь в том, будут средства в иностранной валюте выделены компании государством напрямую или опосредованно, через продажу золотовалютных резервов ЦБ РФ на валютном рынке.

Первый вариант — это, по сути, то, чем предполагает заниматься ВЭБ, и на эти цели ему выделено 50 млрд. долл. Сумма не очень большая, но достаточная для того, чтобы существенно уменьшить влияние крупных погашений внешней задолженности на валютный рынок и ликвидность. Второй вариант — это то, что происходит при предоставлении ЦБ РФ рублевой ликвидности, часть которой расходуется на приобретение иностранной валюты, что в связи с активностью на валютном рынке вызывает рост спекулятивного спроса.

Возможно, в существующих условиях имеет смысл предоставлять больший объем иностранной валюты из золотовалютных резервов через ВЭБ или другие институты, чем создавать на нее спрос на рынке. Гипотетически ЦБ РФ вообще мог бы выдавать кредиты в иностранной валюте, снижая на нее спрос на валютном рынке.

Главным выводом из всего вышесказанного является то, что ЦБ РФ необходимо готовиться к дальнейшему расширению инструментов рефинансирования и расходованию золотовалютных резервов. Сейчас не та ситуация, чтобы опасаться инфляции или перегрева экономики — увеличение расходов бюджета, предоставление средств ЦБ РФ и Минфином не увеличит объем денег в экономике, вследствие чего дополнительное монетарное давление будет равно нулю.

Что касается золотовалютных резервов, то особых сожалений по поводу их сокращения пока быть не должно. Их быстрый рост в последние годы был во многом связан с большим чистым притоком капитала, вследствие чего их быстрое сокращение также является нормальным процессом. Вряд ли бегство капитала будет столь же интенсивным в течение многих месяцев, необходимых для того, чтобы их объем снизился до критической отметки. А там и до нормализации ситуации на мировых рынках недалеко.
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