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**Введение**

Кризис государственного управления, столь часто проявляемый в различных странах (в том числе и в России) в ХХI веке объясняется рядом издержек самого процесса управления. Одна из них, на наш взгляд, связана с переплетением функций различных ветвей власти на разных уровнях управления, что порождается естественным процессом дифференциации общественных интересов.

Дело в том, что эффективность децентрализации принятия решений находится в прямой зависимости от дифференциации интересов: социально-экономическая дифференциация высокоразвитого промышленного общества предполагает сильное переплетение интересов различных слоев общества в результате социального обмена (тем активнее социальный обмен, чем разнообразнее интересы и потребности, артикулируемые различными социальными группами), что, в конечном счете, создает основу для интеграционной целостности общества. Это объясняется тем, что одной из важных функций регионального управления является артикуляция дифференцированных интересов и потребностей для их возможного удовлетворения в пределах своего политико-административного пространства, а главной функцией федерального управления - трансформация этих интересов и потребностей в общефедеральные для формирования адекватных механизмов их разрешения.

Наше государство стоит на пороге системного кризиса, который по своим последствиям будет страшнее и длиннее всех предыдущих кризисов, если руководство страны не предпримет быстрых и кардинальных шагов по стабилизации как политической жизни, так и экономической ситуации в стране.

**1. Понятие реформы**

Реформа — это глубокое преобразование политических, экономических и социальных отношений, проводимое государственной властью в целях качественного обновления системы государственного управления.

Реформы осуществляются как эволюционное развитие общества, с опорой на традиции, сложившиеся государственно-общественные устои, это преобразования прогрессивно-консервативного характера, когда часть «прошлого» сохраняется не ради прошлого, но ради
будущего. Если реформы по своим методам и средствам приводят к прерыванию эволюционного развития, разрыву традиций, такая ускоренная модернизация может быть определена как «революция сверху». Она, однако, неизбежно ведет к расколу общества на сторонников и противников реформ (или методов, какими они проводятся)” и способна «взорвать» социальное пространство, привести к политической катастрофе.

В последнее десятилетие XX в. Россия в очередной раз вступила в полосу радикальных социально-экономических и политических реформ. Перед обществом вновь поставлена сверхзадача — в короткий срок войти в постиндустриальное общество. Методом решения проблем снова избрали ставший уже привычным «большой скачок», и на народ обрушился шквал преобразований. Неподготовленность, непродуманность, непоследовательность, т.е. непрофессионально организованная революционно-реформаторская деятельность, приводят к глубокому функциональному кризису властноуправляющего воздействия, который охватывает всю вертикаль структуры государственно-общественных отношений от верхнего эшелона власти до местного управления, разрушающе воздействуя на образ жизни граждан.

Частью социально-политических преобразований, проводимых «сверху», являются административные реформы. Они проводятся во всех странах как ответ на потребности внутреннего развития системы государственной власти и адаптация к изменившимся факторам внешней среды.[[1]](#footnote-1)

В России в процессе административных реформ ставились следующие задачи:

организационная перестройка в сторону сокращения госаппарата, четкое определение функций различных структур всех уровней по вертикали и горизонтали, обеспечение механизма административной взаимозависимости и соподчиненности, размежевание в функциях, объеме власти, сферах власти между госструктурами и негосударственными институтами, налаживание горизонтальных связей на всех этажах власти;

преодоление концепции преобразований в сфере государственного управления (во имя чего, для чего, какие услуги должны предоставляться государством обществу и т. д.), выделение основополагающих приоритетов внутри- и внешнеполитической деятельности, на основе которой можно было бы создать модель государственного управления с определенными принципами, структурой и т. п.;

обеспечение правовой базы и механизма передачи управленческих функций новым негосударственным структурам и рыночным образованиям;

усиление начал (функций) планирования, координации и контроля, с тем чтобы обеспечить проведение единой государственной
политики в рамках реализации полномасштабных рыночных реформ;

сокращение непосредственного административного воздействия и обеспечение функций политического руководства защитой суверенитета и целостности страны, правопорядка, гарантий прав, свобод и законных интересов граждан;

становление начал федеративных отношений нового типа управляемой децентрализации, расширения прав и полномочий
субъектов Федерации, налаживания их политических и экономических взаимоотношений. Соответственно и в структуре органов государственного управления начались изменения — административная реорганизация.

Характеризуя основные результаты административных реформ, приходится констатировать, что российская система государственного управления и государственной службы как государственно-публичный правовой институт не сложилась, она функционирует не ради общественных потребностей, а исходя из политических целей. Более того, госструктуры, аппарат в первую очередь, оказались вовлеченными в политическую борьбу и сами стали объектом этой борьбы. Так, с лета 1990 г. по декабрь 1991 г. шло противоборстве между союзным центром и российским руководством. В этих условиях в России появилась громоздкая управленческая система, которая воспроизводила союзную (со всеми ее «генетическими» пороками и бюрократическими традициями).

После 1992 г. доминантой в политической жизни России выступало противостояние исполнительной и законодательной ветвей власти. Стремление каждой перетянуть на себя «властное одеяло» и даже «подмять» под себя другую привело к появлению дублирующих функций уже существующих органов, разрастанию госаппарата, появлению новых структур — в итоге численность персонала государственного управления превысила более чем в три раза союзные показатели, а качество управленческой деятельности резко упало.

В поле политических конфликтов появился феномен коррупции как источник дестабилизации государственной власти. Коррупция (лат. corruptio — подкуп), — продажность общественных и политических деятелей, должностных лиц, злоупотребление служебным положением, прямое использование ими прав и полномочий в целях личного обогащения. Она развивается как конфликт интересов внутри истеблишмента (бюрократов, теневиков, криминальных элементов во власти), где доступ к деньгам и ресурсам ограничен а конкуренция чрезвычайно высока.
Коррупция наносит удар по экономической и политической безопасности. В результате продажности чиновников, недобросовестного выполнения ими служебного долга теневая экономика (криминальная и полулегальная), организованная преступность в сфере экономики начинает контролировать значительную часть частных и государственных банков и предприятий. Практически ни один сектор экономики не защищен от ее воздействия. Размах коррупции связан с выборами законодательных собраний и глав администраций. Претенденты на выборные политические должности и их избирательные штабы применяют сегодня дорогостоящие избирательные технологии, которые невозможно финансировать обычным, т. е. легальным способом, и потому прибегают к различным нелегальным средствам (обещаниям в будущем «отблагодарить» спонсоров путем предоставления государственных должностей, выдачи разрешений, лицензий, поддержки при приватизации и др.). Развитие коррупции способствует вхождению в политику новой социальной группы (new russian), ведущему к тому, что планка терпимости к фактам коррупции значительно снижается. Получив какую-либо государственную должность, «новый русский» воспринимает ее и как вознаграждение «за услугу», и как средство умножения своих доходов.
По рейтингу коррумпированности чиновников и политиков в десятке самых неблагополучных стран мира соседствуют Венесуэла, Камерун, Индия, Индонезия и Россия. Государственная власть, неспособная эффективно контролировать этот процесс, демонстрирует свое бессилие, кризисное состояние

Провал социально-экономических реформ, неспособность системы государственной власти самоорганизоваться и выполнить общественные функции приводят к той критической точке, из которой структурно-функциональный кризис перерастает в дисфункциональный, общесистемный. Это опасный вид кризиса, избежать который возможно только в условиях антикризисного управления.

**2. Адаптационные механизмы к реформационному преобразованию**

Для настоящих реформ, проводимых в России, характерны несистемность и внутренние противоречия, им присуща аномально высокая политическая поляризация: путчи, штурмы парламента, массовые митинги, забастовки и другие политические процессы и акты. Наверно не зря современные российские реформы некоторые авторы называют «ревореформами».

Адаптационные механизмы к реформационному преобразованию - это специально организуемые и проводимые сверху акции по четырем основным направлениям. К которым необходимо отнести:

1. превентивные меры, обеспечивающие реализацию конкретных реформ в возможно безболезненном режиме;

2. меры сопровождающие, необходимые для снятия социальных перенапряжений непосредственно в ходе реформ (оказание различных видов социальной поддержки, включая переобучение работников);

3. государственное долевое финансирование, установление временных налоговых каникул и иные шаги целевой поддержки структурной перестройки экономики;

4. создание социально-психологического климата, позволяющего людям отчетливо представлять собственную перспективу (и осознавать ее как закономерную) и способствующего активизации индивидуальных действий.[[2]](#footnote-2)

Бывает и так, что сама историческая ситуация предопределяет адаптационные механизмы (например, как это было к российской реформе 1861 г.), однако в любом случае запуск адаптационных механизмов при реформировании обязателен, их нужно создавать и постоянно отлаживать.

Особенностью последней российской реформы состоит в том, что «потрудиться самому» после десятилетий обобществленного в общегосударственном масштабе труда, во многих случаях сопрягавшегося с социальным иждивенчеством, весьма сложно. Следовательно, необходимо сопровождать все реформационные действия адаптационными государственными программами, которые пусть и не в состоянии моментально изменить психологию населения, но способны открыть к пониманию закономерностей функционирования рыночной экономики, правил и алгоритмов поведения в условиях рынка. Государство просто обязано обеспечить максимально возможное ознакомление населения со спецификой жизни в тех новых объективных обстоятельствах и в той новой правовой среде, которые оно от имени самого населения предлагает.

На самоадаптацию населению к коренным преобразованиям должны уходить десятилетия перманентных конфронтаций и конфликтов. Эту проблему, следовательно, никак нельзя пускать на самотек, ее решение - органическая составляющая любой реформы. Адаптационный механизм реформаторов, как, впрочем, и сами реформы - это предупредительные акции. Чем ответственнее принимаемые решения и чем сильнее социальные реакции на них (пассивность, игнорирование или неприятие реформ), тем раньше надлежит начинать адаптационные маневры. Проводить реформы не - значит «ломать через колено», реформа не должна вызывать у людей чувства подавленности и унижения. Учет интересов всех групп и слоев населения в ходе реализации реформ, адаптация населения к проводимым действиям может привести к внушительным результатам и «экономическим чудам».

Реформы преобразовывают общественную жизнь двумя способами:

1. основан на организуемых действиях «сверху», затрагивающих одновременно несколько сфер общественной жизни;

2.перемены целенаправленно затрагивают преимущественно одну из важных сфер общественной жизнедеятельности, а остальные трансформируются уже в соответствии с новой идеологией, новой политикой, и т.п.

Нынешняя российская реформа настолько всеобща, что в ней прослеживаются оба отмеченных способа организации реформационного процесса.

Всеобщие реформы настолько «общи», чем сильнее и целостнее власть «верха», чем последний дееспособнее в плане одновременного влияния на самые различные области общественной жизни. В тоталитарных обществах подобные реформы обычно проводят правители, уже укрепившие свою власть, а демократических, как правило, -новые руководители, пришедшие на волне ожиданий обществом перемен к лучшему и обещавшие такие перемены.

Всеобщие реформы формируют и новые правовые основы жизни общества, и новые институциональные отношения, и новую среду, в которой они реализуются. Трудно представить, чтобы проведение таких реформ было похоже на отработанную технологию сборки типового автомобиля из унифицированных деталей.

В ходе проведения любой всеобщей реформы необходима постоянная кропотливая работа по упорядочению обновляемых общественных отношений и устранению противоречий, корректировке ошибочных действий. Упорядочение (как совокупность организационных мер) призвано обеспечить целостность функционирования и согласованность действий пореформенных общественных институтов, увязку законов и подзаконных актов. Эта работа абсолютно необходима обществу независимо от того состояния, в котором оно находится. В период всеобщих реформ она становится непременным условием, гарантом осуществления реформ в щадящем, а не в разрушающем режиме.

Системность организации реформ не тождественна широте разброса радикальных реформационных мероприятий. Реформы тем успешнее, чем в большей степени они сконцентрированы на одной радикальной цели и чем значительнее усилия (в том числе стабилизационные) именно по ее реализации. И наоборот, избыточность энергии реформаторов в плане распространения радикализма на «преобразования всего» малорезультативна.

Избыточен ли радикализм «экстенсификации» наших новейших реформ? Несомненно. Аналитики, в частности, считают малополезным акцентированное совмещение собственно экономической реформы (приватизация во всех ее проявлениях) с реформами федерализма и с подстегиванием политических преобразований (выражающемся, например, в переходе к многопартийным принципам формирования органов представительной власти). Дело не столько в параллельности развертывания сопутствующих преобразований, сколько в том, что последние слабо работают на главную цель - на осуществление тех перемен в экономических отношениях, которые объективно сыграли бы выдающуюся роль и в замирении региональных противоречий, и в демократизации, и т.п.

Необходимо признать, избыточная (в рассматриваемом плане) радикальность новейших российских реформ - в определенной мере генетическая их черта, а не только упущение реформаторов. Но тем более не усугублять искусственно эту особенность. В данной связи представляется исключительно полезным детально проинвентаризовать имеющийся реформационный потенциал и тщательно продумать последовательность дальнейших действий с более жесткой ориентацией на преобразования в их ядре - в экономическом блоке. Всем остальным мерам желательно придать главным образом стабилизирующую роль.

Для эффективной реализации реформаторских действий имеет большое значение кадровое обеспечение, или кадровый потенциал реформ. Технология формирования кадрового потенциала реформ поразительно однотипна. Как уже отмечалось, реформа - организационное действие, а не силовой захват власти, а следовательно, ее реализуют трудяги-чиновники. Последних же можно либо заставить работать на реформу (это непростая задача, но при сильном реформаторском «верхе» вполне решаемая), либо заменить новыми (проблема облегчается, если речь идет о высших, а следовательно, и «доходных», уровнях управления).

В общем случае технология кадрового обеспечения реформ заключается в оперативном размывании высшего дореформенного кадрового корпуса, остающегося на ключевых управленческих позициях, в срочном формировании «новой элиты» (из лиц, приближенных к главному реформатору), в резком сужении возможностей неконтролируемой выборности руководителей (особенно в отдаленных регионах), в предоставлении приоритета работникам исполнительной власти (которых проще контролировать), в тотальном включении субфедеральных и местных руководителей в общегосударственные органы, в наращивании новых (явных и неявных) структур бюрократического аппарата (разного рода «консультативные советы» и др.). Последнее - почти норма: все известные истории реформы сопрягались с ростом чиновничества, и Россия не исключение. Это относится и сознательному изменению дореформенного кадрового потенциала управления, сопровождавшему реформы.

Главным организационным условием кадрового обеспечения реформ является соединение реформаторского верха с устойчивым составом среднего и низового исполнительского звена. При этом чем менее политизированы и менее сменяемы реализующие реформу профессиональные чиновники, тем лучше. Многие неудачи наших реформ связаны как раз с появлением в министерствах и ведомствах множества лиц, пусть и преданных идеям реформирования, но абсолютно непригодных к нормальной чиновничьей работе.

Второе столь же важное кадровое условие - ориентация на отечественные силы. Ни одна реформа независимо от того, в какой степени была заимствована ее идеология, не доводилась до конца заезжими «временщиками». Лучшие кадры петровских реформ - «новые русские» и иностранцы, которые полностью ассимилировались и превратились в настоящих русских.

Ни одна реформа не проходит без тех или иных негативных последствий. За реформы Петра I, Россия заплатила сотнями тысяч жизней, а в ходе коллективизации в СССР, счет шел, по некоторым оценкам на миллионы.

Есть ли в принципе альтернатива подобной цене преобразований? Да, и она связывается нами с понятием «организации цивилизованных реформ». Воплощение этого понятия в жизнь возможно при наличии должной политической воли реформаторов, подлинно ответственных перед своим народом.

История и анализ организации цивилизованных реформ дает нам семь основных постулатов реформирования.

1. Постулат цели. Каждая цивилизованная реформа в качестве конечной цели имеет только выход из кризиса и рост народного благосостояния. Поэтому, заявленная цель реформы - «построение рыночного хозяйства», не показывает главного, как будут жить люди в условиях рыночной экономики. Честный вариант организации реформ предполагает объявление обществу хотя бы минимального числа параметров, определяющих жизненный уровень различных слоев населения. Иными словами, реформационные действия (например, связанные с утверждением рыночных отношений) по сути, не цель, а вторичное по отношения к ней средство. Целью же проходящих в настоящее время реформ в России на наш взгляд является, - повышение уровня благосостояния населения (а лучше всего дать даже количественный ориентир), на основе роста производительности в экономике.

2. Постулат средств. Достижение даже самой благородной цели не обходится без использования «болезненных» средств, и цивилизованное реформирование предполагает, что о них необходимо говорить заранее и, более того, пытаться защитить общество от их воздействия. Все эти средства перечислить вряд ли возможно, но те из них (особенно социально неприлекательные), без которых реформы не могут состояться в принципе, необходимо закрепить законодательно и тем самым перевести из зоны политических провокаций в зону конструктивных действий.

3. Постулат стабильности. Ни одна реформа не должна стимулировать кризис, вести общество от «плохого» к «хорошему» через «худшее». Подобное позволить себе могут только политические экстремисты.

4. Постулат цены. Каждый реформатор обязан объявить цену, которую общество заплатит за перемены. Цена реформы - четкое количественное выражение тех предельно допустимых нагрузок на общество и среду его жизнеобитания, которое необходимо открыто объявить и за пределы которого переступать нельзя. Если политика реформ приводит к тому, что объявленный предел (уровень жизни, уровень безработицы, спад производства и т.д.) нарушен, реформаторам надлежит либо задействовать альтернативный вариант реформ, либо подавать в отставку.

5.Постулат альтернативы. Чтобы реформа стала необратимой, на каждом ее шагу полезно предусмотреть альтернативные решения (варианты) и в случае необходимости включать резервные механизмы изменения тактики, временного отступления и перегруппировки сил. Реформа призвана быть гибкой, и если утверждают, что альтернативы предполагаемому реформационному шагу нет, перед нами - не реформа, а очередной «казарменный» вариант, марш к «дальнейшим успехам». Альтернативы не может быть только тому, что записано в законах и в других нормативных актах о конкретных реформационных действиях.

6. Постулат ответственности. Те, кому народ доверяет проведение реформ (избранники на всех уровнях - от депутатов до президентов), и те, кого для этого же нанимают (администрации и правительства), должны лично отвечать за соответствие заявленных целей и цены реформаторства реальным параметрам жизни общества.

7. Постулат правовых гарантий. Если реформа не проводится «на штыках», каждый ее шаг необходимо узаконить и правообеспечить. Законодательная и исполнительная власти обязаны исходить из того, что лучше не принять новый закон, чем нарушить только, что принятый. Если все же принято абсурдное решение (закон, указ, постановление и др.), то отменяющим его правовым актом следует обеспечить всесторонние компенсации, тем правопослушным юридическим и физическим лицам, которые в этот абсурд поверили и начали соответствующим образом действовать.[[3]](#footnote-3)

Любая реформа является цивилизованной в той мере, в какой реализуются описанные постулаты. В этой связи достижение самой благой цели через длительный период нестабильности, приводящий государство к развалу, а народ к вымиранию, есть акт реформационной дикости и политического безрассудства.

**3. Принятие Закона о реформе**

реформа государство антикризисное управление

Узаконение (легитимизация) преобразующих действий - не просто один из важнейших признаков, но и главное основание проведения любых реформ. В новейшей истории кардинальные реформы, как правило, открываются общегосударственным правовым действием (от деклараций до референдумов), очерчивающим контуры преобразований и технологию их исполнения.

Радикальной (и отвечающей принципам демократии и правового государства) реализацией требованиям легитимизации у нас могло бы стать принятие Закона РФ о реформе, регламентирующего содержание, условия и порядок реформирования. Если бы это сделано, наконец-то появились правовые гарантии необратимости реформ и ответственности за их проведение, а также гарантии их поддержки обществом. Накопленный опыт первых реформационных лет не должен пропасть даром. Следует закрепить начатое и позаботиться о будущем. Важно сделать выбор между организацией цивилизованных (социально оправданных) реформ и постоянными политическими импровизациями, неизбежно оборачивающимися общероссийскими конфликтами.

Закон о реформе должен выполнять три основные задачи:

1 . обозначить главное содержание и те опорные позиции реформы, отступления от которых недопустимы независимо от политических соображений президентской, парламентской или правительственной властей;

2.описать ключевые процедуры проведения реформ;

3.определить социальные гарантии реформирования и ответственность за их обеспечение.

Подобный закон логичен в форме федерального нормативного акта, рассчитанного на действие в течение пяти - шести лет (ведь каждая реформа должна иметь начало и окончание).

Реформа, определенная в понятиях этого документа, общеобязательна, и после его принятия она перестает быть «прихотью» исполнительной или представительной власти. Все предписываемое Законом надлежит исполнять, а за противодействием автоматически следуют жесткие санкции. Столь же противозаконными должны считаться действия, приводящие к нарушению записанных социальных гарантий. Если предлагаемый реформационный шаг эти гарантии нарушает, он должен быть заменен альтернативным.

Содержательно Закон РФ о реформе можно охарактеризовать по следующим позициям: а) цель реформ; б) средства ее проведения; в) предельно допустимые издержки реформирования; г) гарантии выживания; д) региональные или отраслевые различия; е) ответственность за реформу.

Цель реформы. Именно Закон должен определить то, что все реформационные действия подчиняются одной цели - достижению социально, экономически и экологически благополучного общества. Учитывая реальную кризисную ситуацию, надлежит зафиксировать и временные этапы достижения цели (стабилизации и т.д.),

четко описать сущность каждого из них и их последовательность. История и настоящее свидетельствуют: далеко не каждая реформа оборачивается народным благом.

Средства проведения реформ. Главные рычаги и условия достижения цели - приватизация и либерализация цен, частичная коммерциализация социальной сферы, защита предпринимательства, формы и методы иностранного участия в российской экономической жизни - должны получить статус законных и неотвратимых. При этом их следует назвать системно, «в связке», введя последнюю в Закон и создав тем самым важнейшую предпосылку необратимости реформ. Именно предлагаемый закон мог бы раз и навсегда решить вопрос о тех дополнительных и экстраординарных мерах для защиты реформы (в том числе «обращениях к народу» или референдумах), воздействие которых на ее судьбу непредсказуемо.

Предельно допустимые издержки реформирования. В Законе предстоит выделить строго ограниченное число важнейших социально-экономических параметров (показателей), характеризующих благосостояние народа: физиологически необходимый уровень потребления; безработица и уровень бедности; и др. Необходимо (хотя это и тяжело морально) определить и зафиксировать на один - два года такие количественные выражения данных параметров, которые общество (в лице народных избранников) с учетом жизненных реальностей может считать последней чертой (за ней начинаются необратимые процессы деградации). Это - те предельные социально-экономические издержки, которые сопрягаются с ценой реформирования.

Гарантии выживания. Они должны быть определены Законом в форме экономико-правовых регуляторов процесса преобразований, автоматически включаемых при выходе за пределы допустимых социальных издержек реформирования. Так, при выявлении предельного уровня безработицы надлежит сразу же начать реализацию резервных программ создания дополнительных рабочих мест, переквалификации, а при фиксации предельно допустимого уровня бедности -программ рационального потребления, специальных дотаций. Закон также регламентирует: если задействование резервных программ (или проведение иных акций) после официального признания представительными органами факта превышения социальной цены реформирования не дает эффекта в течение определенного времени, соответствующие исполнительные органы должны либо получить согласие еще на один вариант, либо быть отправлены в отставку.

Закон призван установить: все другие реформационные правовые акты содержат резервные варианты каждого шага преобразований. Что, к примеру, необходимо делать, если предложенная налоговая система не позволяет собрать расчетную сумму налогов или явно тормозит развитие предпринимательства? Как быть, если меры по борьбе с монополизмом не дают результата? Ответы на эти и многие другие вопросы нельзя выносить за рамки законодательных актов, решать конъюнктурно или поспешно.

Региональные (отраслевые) различия. В условиях проведения реформ региональные или отраслевые различия неизбежны, и естественно, что процедура их учета должна определяться тем же Законом. Это крайне важный аспект предлагаемой технологии регулирования процесса преобразований.

Дополнительные гарантии, принимаемые субъектами Федерации, сопрягаются Законом либо с местными резервами, либо со специальными государственными дотациями (субсидиями), санкционированными высшими федеральными представительными органами. Региональные различия следует закрепить в нормативных актах субъектов Федерации, и за реализацию таких актов последние должны нести ту же полноту ответственности, что и федеральные власти за соблюдение общероссийских предельно допустимых социальных издержек реформирования.

Ответственность за проведение реформы. Рассматриваемый законодательный акт призван персонифицировать (закрепить) за отдельными руководителями уровней власти, всю полноту ответственности за проведение в жизнь принятых законов и указов. Не только депутаты или средства массовой информации, но и сами ответственные лица обязаны ставить исполнительную и представительную власти в известность о затруднениях в реализации нормативного акта. О конкретных виновниках, о достижении предела допустимых социальных (социально-экологических) издержек реформирования и о включении в этой связи тех или иных резервных механизмов. По данному поводу должны приниматься немедленные и адекватные решения, которые в совокупности обеспечат постепенный и плавный ход реформ.

Это необходимо, так как сейчас создалась ситуация, когда отрицательные социальные последствия реформирования связывают с деятельностью исполнительной власти, а отклонения от намеченных алгоритмов реформирования - с работой представительных органов всех уровней. Парадокс состоит в том, что на самом деле 90% случаев ответственность и за первое, и за второе в равной степени несут как исполнительная, так и законодательная власти, потому что практически все действия Правительства РФ предварительно закрепляются правовыми актами, принимаемыми Федеральным Собранием.

Размытость ответственности за реформирование создает условия для постоянного поиска виновных. А значит, целесообразно законодательно установить, что за результаты и сроки реформационных действий ответственность несут должностные лица определенного ранга. Следовало бы также расписать эти результаты и сроки по конкретным этапам и зафиксировать, что невыполнение намеченного есть прямое основание для признания профессиональной непригодности ответственных лиц. Это должно заставить реформаторов принимать более реалистичные решения, руководствуюсь одним из вечных правил управления: «не отдавать, неисполнимых указаний».

В мировой практике не известны такие или подобные законы. Но ведь мировая практика не знает и таких ситуаций, с какими столкнулось современное российское общество. Уникальны не сами реформы, а их отклонения от логики организационных действий.

**Заключение**

Реформа — это глубокое преобразование политических, экономических и социальных отношений, проводимое государственной властью в целях качественного обновления системы государственного управления.

Реформы осуществляются как эволюционное развитие общества, с опорой на традиции, сложившиеся государственно-общественные устои, это преобразования прогрессивно-консервативного характера, когда часть «прошлого» сохраняется не ради прошлого, но ради
будущего. Если реформы по своим методам и средствам приводят к прерыванию эволюционного развития, разрыву традиций, такая ускоренная модернизация может быть определена как «революция сверху». Она, однако, неизбежно ведет к расколу общества на сторонников и противников реформ (или методов, какими они проводятся)” и способна «взорвать» социальное пространство, привести к политической катастрофе.

Для настоящих реформ, проводимых в России, характерны несистемность и внутренние противоречия, им присуща аномально высокая политическая поляризация: путчи, штурмы парламента, массовые митинги, забастовки и другие политические процессы и акты. Наверно не зря современные российские реформы некоторые авторы называют «ревореформами».

Адаптационные механизмы к реформационному преобразованию - это специально организуемые и проводимые сверху акции по четырем основным направлениям. К которым необходимо отнести:

1. превентивные меры, обеспечивающие реализацию конкретных реформ в возможно безболезненном режиме;

2. меры сопровождающие, необходимые для снятия социальных перенапряжений непосредственно в ходе реформ (оказание различных видов социальной поддержки, включая переобучение работников);

3. государственное долевое финансирование, установление временных налоговых каникул и иные шаги целевой поддержки структурной перестройки экономики;

4. создание социально-психологического климата, позволяющего людям отчетливо представлять собственную перспективу (и осознавать ее как закономерную) и способствующего активизации индивидуальных действий.
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