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Введение

Каким бы совершенным не был парламент, периодически неизбежно принятие им законов, которые не соответствуют или противоречат Конституции страны. Во-первых, потому что законов и других нормативных правовых актов принимается много, и разрабатываются они парламентариями и специалистами с неодинаковой степенью квалифицированности. Во-вторых, на принятие законов оказывают влияние различные политические силы, часто ставящие свои партийные или конъюнктурные цели выше всех других. Наконец, столь сложному делу, как разработка и принятие законов, свойственны элементарные человеческие ошибки. Однако вред от неконституционных законов, а тем более от антиконституционных, весьма велик, ибо от таких законов размывается конституционный порядок, и страдают права и свободы граждан.

Поэтому в западных странах уже на ранней стадии строительства правового государства была осознана необходимость придать судебной власти функцию контроля за конституционностью законов, а также нормативных правовых актов, исходящих от исполнительной власти.

Решением Суда является акт, принимаемый в его заседании, выражающий его волю или констатирующий в соответствии с законом определенные обстоятельства. Федеральный Конституционный закон «О Конституционном Суде» № 1-ФКЗ от 21 июля 1994 года не различает решений Суда в целом, принятых на его пленарных заседаниях, и решений палат. Напротив, согласно ч. 1 ст. 71 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» «решение, принятое как в пленарном заседании, так и в заседании палаты Суда, является решением Конституционного Суда»[[1]](#footnote-1).

Решение Конституционного Суда Российской Федерации — это родовое обозначение всякого акта, отвечающего установленным Законом о Конституционном Суде критериям.

Особое положение, занимаемое Конституционным Судом в системе органов государственной власти, и присущее ему качество высшего судебного органа конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющего судебную власть в форме конституционного судопроизводства, предопределяют обязательность его решений, принятых в пределах его компетенции, на всей территории Российской Федерации для всех органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также предприятий, учреждений и организации, должностных лиц, граждан и их объединений.

Обязательность решений Суда не ограничивается ни по сфере распространения (вся территория Российской Федерации), ни по кругу адресатов (все субъекты права на территории Российской Федерации, а также граждане Российской Федерации и российские юридические лица, находящиеся за границей).

По мнению судьи Конституционного Суда РФ Б.С. Эбзеева, решения Конституционного Суда де-факто имеют прецедентное значение, особенно по жалобам граждан на нарушение органами власти их прав. «Например, рассматривая жалобы, связанные с режимом прописки или со сроками предварительного заключения, мы, разумеется, понимаем, что наши решения могут изменить судьбы не только конкретных заявителей, но и тысяч, иногда миллионов других граждан».

Актуальность темы обуславливается ролью решений Конституционного Суда РФ, их воздействием на процесс по обеспечению соблюдения прав и свобод граждан, созданию непротиворечивой системы законодательства на основе конституционных требований.

Цель курсовой работы – проанализировать виды, юридическую силу и природу решений Конституционного Суда России.

Данная цель реализуется в работе на основе решения следующих задач:

- раскрыть природу и виды решения Конституционного Суда;

- определить механизм принятия и юридическую силу решения Конституционного Суда;

- выявить проблемы разъяснения решений Конституционного Суда Российской Федерации как формы правотворчества.

Объектом исследования является решение Конституционного Суда как высшей судебной инстанции России.

Правовой основой являются: Конституция Российской Федерации, Федеральные законы, Федеральные Конституционные законы, монографии и научные статьи, материалы судебной практики, посвященные данной проблеме.

1. Общее представление о решении Конституционного суда Российской Федерации

1.1 Природа решений Конституционного Суда Российской Федерации

Что представляют собой акты, принимаемые Конституционным Судом РФ? Все акты Конституционного Суда РФ именуются решениями. По всем процессуальным вопросам и действиям Конституционного Суда РФ также принимаются акты в форме решений. Статья 71 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» установила виды решений, которые принимает Конституционный Суд РФ. Получается, что в конституционном судопроизводстве неуместно употреблять выражения «постановления Конституционного Суда РФ», как это имеет место в гражданском и арбитражном судопроизводстве, где все акты именуются постановлениями и лишь часть из них - решениями. В конституционном судопроизводстве все акты именуются решениями. Поэтому в отношении конституционного судопроизводства мы будем говорить о решении в широком смысле данного слова и в узком смысле. В широком смысле под решениями Конституционного Суда РФ можно понимать все акты, которые он принимает. В узком смысле решение Конституционного Суда РФ представляет собой форму акта, принимаемого Конституционным Судом РФ исключительно для оформления процессуальных действий, совершаемых в Конституционном Суде РФ.

Те судебные акты, которыми заканчивается рассмотрение дела по существу, можно именовать решениями Конституционного Суда РФ, но принимаются они в зависимости от предмета рассматриваемого в Суде спора (категории дела) в форме постановления, определения, заключения. Именно этими актами заканчивается рассмотрение дела по существу в Конституционном Суде РФ. Такое судебное решение, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в Конституционном Суде РФ, можно определить как выносимое именем государства решение относительно существа спора сторон в конституционном судопроизводстве или объекта спора. Такое определение решения Конституционного Суда РФ (но, напомним, что не всякого, а только того, которым заканчивается рассмотрение дела по существу) требует пояснения. В тех случаях, когда Конституционный Суд РФ рассматривает дела по спорам о компетенции, о соответствии каких-либо нормативных актов Конституции РФ, речь идет об объекте спора. В данном случае это не выраженный во внешнем мире предмет, как это часто бывает в гражданском судопроизводстве, не вещь, а спор, возникающий из публичных правоотношений, выраженный в конфликте двух актов (Конституции РФ и акта, который обжалуют на соответствие Конституции). В таком деле, как, например, заключение на правильность, соблюдение процедуры выдвижения обвинения против Президента РФ, речь идет именно о существе спора, поскольку проверяются конкретные действия, конфликта статей Закона и Конституции РФ нет.

Итоговое решение Конституционного Суда РФ, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, должно отвечать соответствующим требованиям и условиям. Постановление, заключение или определение Конституционного Суда РФ должны быть:

- законными;

- обоснованными;

- определенными;

- безусловными;

- полными.

Рассмотрим более подробно все названные условия. Совершенно понятно, что решение, принятое Конституционным Судом РФ, должно быть законным. Его законность выражается в том, что Конституционный Суд РФ при рассмотрении дела руководствуется Конституцией РФ и Федеральным Конституционным законом «О Конституционном Суде РФ». Не только сам акт Конституционного Суда РФ, но и процесс рассмотрения дела в Конституционном Суде РФ должны проходить по правилам, установленным в указанном законе, и соответствовать Конституции РФ. Решение Конституционного Суда РФ только тогда будет отвечать требованиям законности, когда оно будут полностью повторять и отражать позицию законодателя, выраженную в Конституции РФ по вопросам различных правоотношений. Законность судебного акта Конституционного Суда РФ имеет особое значение.

Законность акта Конституционного Суда РФ в силу того, что это все-таки акт применения права, можно выразить в двух направлениях. С одной стороны, законность акта должна быть соблюдена в том смысле, что не должно быть нарушений самого процесса принятия итогового решения по делу. Акт не будет законным, даже если содержащиеся в нем выводы законны, но он принят с нарушением требований настоящего Закона. С другой стороны, даже если принятый в процессуальном смысле акт Конституционного Суда РФ отвечает требованию законности, он может быть незаконным, поскольку выводы Конституционного Суда по существу рассматриваемого спора могут и не соответствовать Конституции РФ. Поэтому о законности актов Конституционного Суда РФ можно говорить с двух позиций: с точки зрения самого существа спора (с материальной позиции) и с точки зрения соблюдения процесса принятия акта (с процессуальной позиции).

Такое свойство итогового решения Конституционного Суда РФ, как его обоснованность, не может означать ничего иного, как полноту и доказанность обстоятельств, имеющих значение для правильного и всестороннего рассмотрения дела. В основном все акты Конституционного Суда РФ содержат в себе обоснование по единому предмету, а именно они отвечают на вопрос о том, соответствует или нет законодательный акт Конституции РФ.

Следующим свойством актов Конституционного Суда РФ является то, что определение, заключение или постановление Конституционного Суда РФ должны быть определенными. Определенность проявляется в категоричном и четком ответе на вопрос о том, какие нормы закона, иного акта или действия органа и должностного лица следует считать соответствующими или не соответствующими Конституции РФ.[[2]](#footnote-2)

Безусловность итогового решения Конституционного Суда РФ исходит из требования об определенности и обоснованности акта Конституционного Суда РФ. Безусловность решения Конституционного Суда РФ выражена в том, что итоговое решение по делу не должно содержать в себе условий, которые бы ставили его действие в зависимость от каких-либо условий и обстоятельств. Иначе можно говорить об условии о категоричности решения Конституционного Суда РФ. Нельзя допускать того, чтобы в своем решении по делу Конституционный Суд РФ указывал на то, что в определенных обстоятельствах данная норма оспариваемого закона неконституционна, а в других обстоятельствах она соответствует Конституции РФ. Такая практика приведет к тому, что Конституционный Суд РФ как орган государственной власти не сможет выполнять возложенные на него функции и еще более запутает правовую систему страны.

Последним условием (требованием), которому должно отвечать решение Конституционного Суда РФ, можно назвать требование о его полноте. Итоговый акт Конституционного Суда РФ должен быть полным в том смысле, что он должен содержать в себе ответы на все вопросы, поставленные заявителем в своем обращении перед Конституционным Судом РФ.

Следует обратить внимание и на то, что если акт Конституционного Суда РФ не соответствует какому-либо из названных требований, то это не влечет его недействительности или возможности отмены. Акты Конституционного Суда РФ обжалованию не подлежат. Поэтому можно сказать, что последствия будут выражаться в другом, отчасти их содержание раскрывается в ст. 82 и ст. 83 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде РФ».[[3]](#footnote-3)

1.2 Виды решений Конституционного Суда Российской Федерации

Законом установлены виды актов, которые принимает Конституционный Суд РФ. Часть из них именуется решениями. Кроме решений, Конституционный Суд РФ принимает и определения, постановления, заключение. Заключение Конституционный Суд РФ принимает тогда, когда рассматривает дело о правильности процедуры выдвижения обвинения против Президента РФ в связи с обвинением в совершении им преступления.

Конституционный Суд РФ принимает постановление при рассмотрении по определенным категориям дел (ПРИЛОЖЕНИЕ 2):

1) о соответствии Конституции РФ:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации РФ, Государственной Думы РФ, Правительства РФ;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ;

в) договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, договоров между органами государственной власти субъектов РФ;

г) не вступивших в силу международных договоров РФ;

2) по спорам о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;

в) между высшими государственными органами субъектов РФ;

3) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле;

4) по поводу толкования Конституции РФ.

Во всех остальных случаях Конституционный Суд РФ принимает определение (ПРИЛОЖЕНИЕ 1). Решение (ПРИЛОЖЕНИЕ 3) принимается Конституционным Судом РФ в процессе рассмотрения дела, решением Конституционного Суда РФ оформляются процессуальные действия суда по рассмотрению дела. В каких же случаях Федеральный Конституционный закон «О Конституционном Суде» предусматривает принятие решения?

Рассмотрим более подробно все случаи, когда Конституционный Суд РФ принимает процессуальные решения в ходе рассмотрения дела. Все решения Конституционного Суда РФ можно подразделить на 2 группы: это решения организационного характера и решения, которые принимаются в связи с рассмотрением конкретного дела в Конституционном Суде РФ.

Решения о персональном составе палат Конституционного Суда РФ и другие процессуальные решения (о выборе судьи-докладчика и т.д.). По итогам жеребьевки Конституционный Суд РФ принимает решение о персональном составе палат, в котором указываются фамилии, имена, отчества судей, вошедших в каждую из палат, а также определяется срок, по истечении которого может быть проведена новая жеребьевка в целях изменения персонального состава палат.

Данная группа решений предусмотрена Регламентом Конституционного Суда РФ и отчасти самим Федеральным Конституционным законом «О Конституционном Суде». Эти решения не имеют отношения к рассматриваемому делу и принимаются Конституционным Судом РФ в целях организации своей деятельности. Фактически такие решения устанавливают то, «кто и за что отвечает». Кроме того, в эту же группу можно отнести решения об отстранении судьи от участия в данном деле,[[4]](#footnote-4) о прекращении полномочий судьи Конституционного Суда РФ, о временном приостановлении его полномочий и т.д.

В случае временной нетрудоспособности судьи, препятствующей его участию в заседаниях Конституционного Суда РФ, с согласия заболевшего судьи Конституционный Суд РФ может принять решение о приостановлении полномочий этого судьи на период его временной нетрудоспособности. Такое решение не может быть принято, если отсутствие судьи не препятствует проведению заседания Конституционного Суда РФ.

Регламент Конституционного Суда РФ принимается Конституционным Судом РФ в форме решения. Это тоже процессуальный акт Конституционного Суда РФ, который принимается не в связи с конкретным рассматриваемым судом делом, а в целях обеспечения организации работы Конституционного Суда РФ.

Вторую группу решений Конституционного Суда РФ будут составлять решения, которые принимаются именно в связи с рассматриваемыми делами в Конституционном Суде РФ. Это процессуальные решения, которые регулируют правоотношения участников процесса именно в конкретном, рассматриваемом Конституционным Судом РФ деле. В первую очередь это решение, которым возбуждается дело в Конституционном Суде РФ. Решением оформляется и отказ в принятии дела к производству.

К этой же группе можно отнести решения, принимаемые на основании ст. 39 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде РФ»: это решение об освобождении от уплаты государственной пошлины, решение на основании ст. 47 указанного Закона о назначении дел к слушанию. Статья 49 того же Закона предусматривает составление проекта решения Конституционного Суда РФ по рассматриваемому делу еще на стадии подготовки дела к слушанию. Отстранение судьи от участия в рассмотрении дела оформляется решением Конституционного Суда РФ по данному вопросу на основании ст. 56 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде».

Замечания на протокол и на стенограмму заседания, а также решение об удостоверении их правильности или об их отклонении приобщаются соответственно к протоколу и к стенограмме. Решение о порядке исследования вопросов, принимаемое после выступления судьи-докладчика по делу, - на основании ст. 60 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде». Документы, исследованные Конституционным Судом РФ, подлежат по решению Конституционного Суда РФ приобщению к материалам дела в подлинниках или в заверенных копиях на основании ст. 65 указанного Федерального конституционного закона. Конституционный Суд РФ принимает именно решение в случае необходимости возобновления рассмотрения какого-либо вопроса, имеющего отношение к рассматриваемому делу.[[5]](#footnote-5)

И, наконец, итоговое решение по делу, которым заканчивается весь процесс рассмотрения дела в Конституционном Суде РФ.

При принятии любого (кроме итогового) решения Конституционный Суд РФ определяет, подлежит оно оформлению в виде отдельного документа либо заносится в протокол заседания Конституционного Суда РФ. Проект решения, подлежащего занесению в протокол заседания Конституционного Суда РФ, представляется в письменном виде, если того требуют не менее трех судей. Обсуждение и принятие решения производятся в закрытом совещании по требованию не менее трех судей.

Порядок голосования по принятию решения, оформленного в виде отдельного документа, и поправок к нему определяется правилами, предусмотренными Регламентом Конституционного Суда РФ для принятия итогового решения по делу и поправок к нему, если иное не установлено ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» и Регламентом Конституционного Суда РФ. Оформленное в виде отдельного документа решение Конституционного Суда РФ, принятое в пленарном заседании, подписывается председательствующим и судьей-секретарем, а принятое в заседании палаты, председательствующим.[[6]](#footnote-6)

конституционный суд российский

2. Роль решений Конституционного Суда Российской Федерации в осуществлении правосудия

2.1 Механизм принятия и юридическая сила решения Конституционного Суда

Решение Конституционного Суда РФ принимается открытым голосованием путем поименного опроса судей. Судья не вправе воздержаться при голосовании или уклониться от голосования. Конституционный Суд принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.

При этом Суд принимает постановления и дает заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении. Конституционный Суд при принятии решения не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении. Судья, несогласный с решением Конституционного Суда, вправе письменно изложить свое особое мнение. Особое мнение судьи приобщается к материалам дела и подлежит опубликованию вместе с решением Конституционного Суда РФ. Особые мнения практикуются весьма часто.

Решение Конституционного Суда провозглашается в полном объеме в открытом заседании немедленно после его подписания. Постановления и заключения Суда не позднее чем в двухнедельный срок со дня их подписания направляются Президенту РФ, Совету Федерации, Государственной Думе, Правительству РФ, Уполномоченному по правам человека Российской Федерации, Верховному Суду РФ, Высшему Арбитражному Суду РФ, Генеральному прокурору РФ, Министру юстиции РФ.

Постановления и заключения Конституционного Суда РФ подлежат незамедлительному опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Федерации, которых касается принятое решение. Решения Конституционного Суда РФ публикуются также в «Вестнике Конституционного Суда РФ», а при необходимости и в иных изданиях.

Решение Конституционного Суда РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Решение действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда РФ о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции РФ, не вступившие в силу международные договоры, не подлежат введению в действие и применению. Решения судов и иных органов, основанных на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях. В случае если признание нормативного акта неконституционным создало пробел в правовом регулировании, непосредственно применяется Конституция РФ.[[7]](#footnote-7)

Решение Конституционного Суда подлежит исполнению немедленно после опубликования либо вручения его официального текста, если иные сроки специально в нем не оговорены. Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения влечет ответственность, установленную федеральным законом. Конституцией РФ не предусмотрена возможность пересмотра Конституционным Судом РФ принимаемых им решений и образования для этого, какого бы то ни было органа.

Вместе с тем в соответствии с ч.3 ст.46 Конституции РФ можно предложить, что решения Суда обжалуются в установленном порядке в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.

Особое значение для эффективности системы конституционного контроля имеют юридические последствия и сила решений Конституционного Суда и механизм их исполнения. Прежний Закон о Конституционном Суде РФ исходил из того, что решения по делам о конституционности правоприменительной практики по своим юридическим последствиям принципиально отличаются от решений по делам о проверке конституционности нормативных актов. В первом случае - решения Суда о неконституционности правоприменительной практики непосредственно не сказывались на силе закона или нормативного акта, который лежал в основе такой практики: издавшие его органы обязаны были лишь изучить вопрос о необходимости отмены или изменения нормативного акта[[8]](#footnote-8). В то же время решения Суда по делам о проверке конституционности нормативных актов объявлялись окончательными, обжалованию не подлежали и были обязательны для всех органов власти и управления.

Такое различие оставляло открытым вопрос: чему должны следовать правоприменительные органы - решению Суда или нормативному акту? Как представляется, подобная ситуация противоречит самой сути конституционного правосудия, предполагающего обязательность решений Конституционного Суда для всех органов государственной власти и управления, а также предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц.

В условиях переходного периода от одного общественно-экономического строя к другому, проведения в России правовой реформы, формирования правового государства проблема исполнения решений Конституционного Суда стоит особенно остро. Исходя из необходимости обеспечения конституционной законности, верховенства Конституции и соблюдения законов, защиты прав и свобод человека и гражданина Закон о Конституционном Суде, определяя юридическую силу решений, основывается на следующих принципах.

Во-первых, его решения являются общеобязательными. Ст.6 Закона указывает: «Решения Конституционного Суда РФ обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений».

Во-вторых, решения Конституционного Суда являются окончательными, обжалованию не подлежат; юридическая сила решения Конституционного Суда об антиконституционности закона или нормативного акта не может быть преодолена повторным принятием аналогичного акта

В-третьих, решения Конституционного Суда вступают в силу немедленно после их провозглашения; в ст.80 о сроках исполнения решения принцип незамедлительного действия устанавливается и в отношении исполнения решений, если иные сроки специально не оговариваются в постановлении Конституционного Суда.

Решения действуют непосредственно после их вынесения и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Нормативные акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу и не подлежат исполнению.

В-четвертых, особое значение для исполнения решений Конституционного Суда имеет порядок информирования судов общей юрисдикции, обратившихся с запросами в Конституционный Суд по поводу конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле. Это важно, поскольку обычный суд, обратившись в Конституционный Суд, как правило, приостанавливает производство по делу или исполнение принятого судом решения по делу до вынесения постановления Конституционным Судом.

По этому поводу специально указывается, что решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.[[9]](#footnote-9) На основании ч.3 ст.79 и ч.2 ст.100 указанного Закона Конституционный Суд в своем постановлении может конкретно определить порядок и степень пересмотра принятого ранее судом решения по делу.

Решения Конституционного Суда имеют важное юридическое значение и в том отношении, что обычно Конституционный Суд в своих постановлениях дает указания (рекомендации) законодателю о внесении необходимых изменений в действующее законодательство или о принятии новых законов для устранения пробелов, возникших в результате признания правовых норм неконституционными. При этом Суд конкретно определяет основные положения и содержательные параметры будущего закона. Так, в п.3 Постановления о забастовках Конституционный Суд указал, что Федеральному Собранию РФ в соответствии с ч.4 ст.37 Конституции РФ надлежит определить условия и основания ограничения права на забастовку и связанные с этим необходимые компенсационные механизмы и процедуры разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов).[[10]](#footnote-10)

В гл.8 Закона о решениях Конституционного Суда также содержатся специальные нормы о порядке разъяснения и исправления допущенных неточностей в его решениях (ст.82 и 83 Закона).

Разъяснение решений может быть официально осуществлено только самим Конституционным Судом в пленарном заседании или заседании палаты, принявшей это решение. С ходатайством о разъяснении могут обратиться органы и лица, имеющие право на обращение в Конституционный Суд, а также другие органы и лица, которым направляется решение.

Разъяснение оформляется Судом в виде определения, которое излагается отдельным документом и публикуется в тех изданиях, что и само решение. Подобные нормы направлены не только на обеспечение четкости и ясности решений, но и на укрепление авторитета самого Суда и эффективности его деятельности.

В целях обеспечения неуклонного исполнения решений Конституционного Суда Закон устанавливает юридическую ответственность за неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда.

Такая ответственность устанавливается федеральным законом (такой закон еще не принят). В нем должны быть предусмотрены конкретные формы ответственности за неисполнение решений Конституционного Суда.

Применительно к отдельным видам конституционного производства устанавливаются конкретные процедуры и определенные обязанности по выполнению принятого Судом решения. Однако в настоящее время практика Конституционного Суда свидетельствует, что именно в области исполнения его решений имеется много трудностей и проблем.

Они являются неизбежным следствием отсутствия в обществе и в государстве атмосферы уважения к праву. Конституции, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина.

2.2 Проблемы разъяснения решений Конституционного Суда Российской Федерации как формы правотворчества

В соответствии со статьей 83 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда РФ может быть официально разъяснено только самим Конституционным Судом РФ в пленарном заседании или заседании палаты, принявшей это решение, по ходатайству органов и лиц, имеющих право на обращение в Конституционный Суд РФ, других органов и лиц, которым оно направлено.

Вопрос о разъяснении решения Конституционного Суда РФ рассматривается в пленарном заседании или в заседании палаты, принявшей это решение, с участием ходатайствующего органа или лица. На заседание приглашаются также органы и лица, выступавшие в качестве сторон по рассмотренному делу. О разъяснении решения Конституционного Суда РФ выносится определение, излагаемое в виде отдельного документа и подлежащее опубликованию в тех изданиях, где было опубликовано само решение.

Казалось бы, статья 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», регламентирующего деятельность органа судебной власти, нормам которого должен неукоснительно следовать Конституционный Суд РФ, не нуждается в силу своей предельной ясности и содержательной полноты в каком-либо выяснении его смысла. Да, если бы в этом и возникла необходимость, то сам Конституционный Суд РФ уполномочен в соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ[[11]](#footnote-11) в данном случае лишь разрешать дела о соответствии отдельных норм этого Федерального конституционного закона Конституции РФ и лишь по запросу органов и должностных лиц, перечисленных в части 2 статьи 125 Конституции РФ, к числу которых сам Конституционный Суд РФ по вполне понятным причинам не относится.

Тем не менее, на практике Конституционный Суд РФ дает собственное толкование смысла отдельных статей Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», формулируя для собственных потребностей новые, отличающиеся от содержащихся в Федеральном конституционном законе правовые нормы.

Содержащаяся в статье 83 Федерального конституционного закона норма устанавливает, что официальное разъяснение решения Конституционного Суда РФ, которое может давать лишь только сам Конституционный Суд РФ, предлагает во всех случаях рассмотрение этого вопроса в пленарном заседании или в заседании палаты, принявшей это решение, с участием ходатайствующего органа или лица и с приглашением на заседание органов и лиц, выступавших в качестве сторон по рассмотренному делу.

В сформулированной же самим Конституционным Судом РФ правовой норме, как не трудно заметить, устанавливается процедура рассмотрения вопроса о разъяснении решения, исключающая проведение публичных заседаний, т.е., по-видимому, без участия ходатайствующего органа или лица и без приглашения на заседание выступавших в качестве сторон по рассмотренному делу органов и лиц, если поставленные в ходатайстве о разъяснении решения вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования.

Логику Конституционного Суда РФ в данном случае можно понять так: если в поставленном ходатайствующим о разъяснении вопросе нет дополнительных данных, требующих истолкования, то рассмотрение ходатайства на пленарном заседании Суда уподобится повторному рассмотрению уже рассмотренного вопроса и соответственно вынесению повторного решения, уже ранее вынесенного.

Представляется, однако, что законодатель, предусмотрев в статье 83 Федерального конституционного закона проведение во всех случаях публичного заседания, как пленума, так и палаты, преследовал совсем иную цель. Речь, разумеется, и не могла идти о принятии иного, отличного от уже принятого, решения при наличии все тех же фактических обстоятельств. А о том, чтобы доводы, аргументы, доказательства, обоснования, логические посылки, наконец, положенные Конституционным Судом РФ в основу принятого решения (без покушения, разумеется, на его пересмотр), были публично, причем более детально и обстоятельно, разъяснены не только всем участвующим в заседании, но и всем правоприменителям. Особое значение это имеет при наличии опубликованных и доведенных до всеобщего сведения особых мнений отдельных судей Конституционного Суда РФ.

Официальное публичное разъяснение принятых решений Конституционным Судом РФ в правовом отношении отвечает качествам общеобязательности и бесспорности решений этого суда, что отличает его от законодательного органа, характеризует как орган судебной власти государства, конституционно заявленного как правовое.

Но и этим проблема не исчерпывается. Важнейшая составляющая понятия конституционности правового акта, будь то закон, подзаконный акт, решение суда, - это соответствие его принятия полномочиям органа государственной власти, которое это принятие осуществил. Приведенные определения Конституционного Суда РФ, закрепившие нормативно-правовую его позицию, касаются смысла статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», выявленного Конституционным Судом РФ.

Принимая решение по делу, Конституционный Суд РФ оценивает буквальный смысл рассматриваемого акта, а также смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, исходя из места этого акта в системе правовых актов.[[12]](#footnote-12)

Если оценка Конституционным Судом РФ буквального смысла рассматриваемого правового акта (отдельных норм этого акта) - это тот исследованный Конституционным Судом РФ материал, на котором основывается решение Конституционного Суда РФ,[[13]](#footnote-13) то выявленный судом конституционно-правовой смысл нормы - это либо смысл, который выявлен Конституционным Судом РФ у конституционной нормы, служащей критерием для оценки конституционности проверяемых актов и норм, либо смысл проверяемых Конституционным Судом РФ актов и норм, выявленный им в результате сопоставления с конституционной нормой-критерием и свидетельствующий о конституционности или неконституционности проверяемого правового акта (норм этого акта).

Представляется очевидным вывод, что, выявив конституционно-правовой смысл статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», Конституционный Суд РФ не мог избежать необходимости определить конституционность этой статьи, и лишь признание ее неконституционности в каком-то смысле или в какой-то ее части могло послужить основанием для изменения ее содержания.

Понятие «конституционность», включает в себя элемент обязанности соблюдения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями соблюдать Конституцию РФ и законы. Применительно к Конституционному Суду РФ это, в частности, означает, что он обязан соблюдать Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», в котором законодателем определяются полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда РФ. Изменять условия своей деятельности путем фактического нормативно-правового изменения его норм, вводя в действие содержательно иные нормы, Конституционный Суд РФ не вправе. Это не отвечает принципу конституционности, а фактически вводимые новые нормы не являются, по существу, конституционными. Представляется необходимым, оставив полномочия принятия, изменения, дополнения, упразднения и т.п. нормативно-правового содержания Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» за законодательным органом власти, конституционно и законодательно исключить правомочия Конституционного Суда РФ по разрешению дел о соответствии Конституции РФ закона, определяющего полномочия, порядок образования и деятельности самого Конституционного Суда РФ.[[14]](#footnote-14)

Заключение

На современном этапе развития отечественного судопроизводства Конституционный суд обладает всеми необходимыми полномочиями и инструментами для выполнения своей первостепенной задачи - защиты конституционных основ общественного строя и конституционных прав граждан России. Несмотря на определенные сложности в организации судебной практики, главная проблема эффективности работы Конституционного суда в России заключается не в недостатках процедуры конституционного судопроизводства или конституционного законодательства, а в обеспечении исполнения решений Суда, которые порой открыто игнорируются как субъектами федерации, так и ветвями федеративной власти. Неисполнение судебных решений - характерная черта всего российского правопорядка. Законность же в государстве, в том числе и конституционную, должны обеспечивать не Суд, а исполнительная власть, прокуратура, правоохранительные ведомства. Конституционный суд - это фактически высшая и последняя инстанция, и он должен вступать в действие лишь тогда, когда не срабатывает вся остальная система власти или правосудия.

Таким образом, лучшая гарантия выполнения решений Конституционного суда – не принуждение, а такое состояние общественного сознания и правовой культуры, при котором ни у одного органа, должностного лица или гражданина не возникает и доли желания действовать вопреки этому решению.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации должны основываться на материалах, исследованных Конституционным Судом Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.

Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановления и дает заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении. Конституционный Суд Российской Федерации при принятии решения не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении.
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