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# **Введение**

Несмотря на то, что слова “эффект” и “эффективность” относятся сейчас к числу наиболее распространенных (как в научном обиходе, так и в повседневной жизни) слов, в различных источниках эти понятия трактуются по-разному.

Слово “эффект” латинского происхождения (effectus), одно из значений которого – “результат действия”.

Понятие “эффективность” в широком смысле слова означает действенность, результативность, производительность и т.д. В настоящее время в общеметодологическом аспекте эффективность становится общенаучным понятием, так как его активно как в естественных, так и в общественных науках.

В самом общем смысле эффективность – это соотношение результатов и затрат.

Какой же смысл вкладывают экономисты в понятие “эффективность”. Экономическая эффективность охватывает проблему “затраты - выпуск”. Она раскрывает связь между количеством единиц редких ресурсов, которые применяются в процессе производства, и результатом этого производства: чем больше количество продукта производится в единицу времени, тем выше эффективность экономики

Экономика исследует проблему такого использования или применения редких ресурсов, при котором достигается наибольшее или максимальное удовлетворение безграничных потребностей общества. Поскольку потребности практически безграничны, а ресурсы редки, постольку экономика не в состоянии удовлетворить эти потребности. Экономика – это наука об эффективности использования редких ресурсов.

Целью моей курсовой работы является раскрытие смысла понятия “эффективности”. Рассматривая экономическое поведение таких хозяйствующих субъектов, как потребитель и производитель, необходимо обратить внимание на подходы к определению эффективности каждой из этих сторон, а также экономики в целом.

На данном этапе развития общества и экономических взаимоотношений в нем, все большее внимание привлекают проблемы, связанные с отрицательным воздействием внешних эффектов на его социально-экономическую жизнь. Попытки решения данного вопроса предпринимались экономистами с середины XIX века.

Поиск эффективной системы экономики и сегодня не утратил своей актуальности.

Достижение эффективности является одной из основных проблем, подлежащих решению, потому что она затрагивает все сферы жизни общества.

1. **Теоретические и методические основы повышения экономической эф­фективности производства продукции растениеводства**
	1. **Понятие экономической эффективности. Необходимость повыше­ния**

Производство сельскохозяйственной продукции - основная функция сельского хозяйства и его первичных звеньев - предприя­тий. В процессе произ­водства используются производственные ре­сурсы - земля, труд, основные и оборотные фонды, а результатом является продукция с ее потребительскими свойствами.

Сопоставление продукции с ресурсами и затратами характери­зует его ре­зультативность, которая выражается категорией - эконо­мическая эффектив­ность производства.

Количественно экономическая эффективность производства может выра­жаться по-разному. В одних случаях она проявляется в росте объемов продук­ции при неизменных ресурсах и затратах, в других - в уменьшении производст­венных затрат на то же количе­ство продукции, в-третьих - и в росте объемов производства, и в сокращении производственных затрат.

Применительно к сельскому хозяйству эффективность произ­водства оз­начает получение большего количества необходимой об­ществу продукции с каждого гектара земли, от каждой головы ско­та при наименьших затратах тру­довых и материальных ресурсов. Коротко это положение можно сформулиро­вать так: максимум про­дукции при минимуме ресурсов и затрат.

Повышение эффективности производства имело и имеет боль­шое значе­ние, как для всего народного хозяйства, так и для каждо­го предприятия. Это обусловлено многими факторами.

Во-первых, рост объемов производства продукции в условиях ограничен­ности ресурсов способствует более полному удовлетворе­нию потребностей на­селения в продуктах питания.

Во-вторых, при эффективности использования трудовых и материальных ресурсов снижаются издержки производства, что вли­яет на уровень розничных цен на продовольствие.

В-третьих, повышение эффективности производства обеспечи­вает рост доходов предприятий, выделение больше средств для эко­номического и соци­ального развития трудовых коллективов.

В системе рыночных отношений повышение эффективности производ­ства является практически единственным условием нор­мального функциони­рования предприятий.

Экономическая эффективность сельскохозяйственного произ­водства но­сит многоплановый характер, имеет множество целей и соответственно не­сколько групп показателей, характеризующих ее специфические черты и уро­вень.

Так, экономическую эффективность производства подразделя­ют: по ста­диями воспроизводства - на производственно-технологи­ческую, производст­венно-экономическую и социально-экономичес­кую эффективность; по уровням производства - на народнохозяй­ственную, отраслевую (сельское хозяйство), предприятий и объеди­нений, внутрихозяйственных подразделений, отдельных мероприя­тий (интенсификации, специализации, агропромышленной интег­ра­ции, кооперации и др).

Производственно-технологическая эффективность характери­зует уровень использования ресурсов производства. Для ее оценки используются показатели урожайности и продуктивности, произ­водство продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных уго­дий, среднегодового работника, на 100 руб. произ­водственных фон­дов и др).

Производственно-экономическая эффективность - это эффек­тивность производства продукции, обусловленная уровнем произ­водственно-технологи­ческой эффективности и действующего эко­номического механизма хозяйство­вания. Она в значительной мере определяется системой взаимоотношений от­расли или предприятия с государственными структурами, другими отраслями и предприя­тиями, а также внутриотраслевыми и внутрихозяйственными свя­зями. Для ее характеристики используются стоимостные показате­ли, такие как: валовая и чистая продукция, валовой доход и при­быль по отношению к издержкам производства и инвестициям.

Социально-экономическая эффективность отражает реализацию экономи­ческих интересов общества в целом или трудовых коллек­тивов и характеризует эффективность работы сельского хозяйства, АПК или предприятия в целом.

Эти виды эффективности взаимосвязаны. Так, величина про­изводст­венно-технологической эффективности зависит от состоя­ния материально-тех­нической базы производства, которая, в свою очередь, определяется уровнем производственно-экономической эффективности. Социальная эффективность, являясь следствием производственно-экономической эффективности, влияет на уровень последней через материальную заинтересованность работников в ре­зультативности производства.

Народнохозяйственная эффективность производства отражает соотноше­ние получаемого обществом конечного результата в виде материальных благ и услуг и затрат живого и овеществленного тру­да. Она выражается объемом на­ционального дохода в абсолютном выражении или в расчете на душу населе­ния. Такой показатель оценки эффективности народного хозяйства исходит из конечной цели производства - удовлетворение потребностей общества в мате­риальных благах, а национальный доход как раз и используется па потребление и накопление.

Народнохозяйственная эффективность сельского хозяйства определя­ется уровнем обеспечения населения продуктами питания, долей затрат на про­довольствие в общих расходах населения, состо­янием экспорта и импорта про­довольствия и другими показателями.

Отраслевая эффективность сельского хозяйства характеризу­ется систе­мой общих и частных показателей. К общим можно отне­сти такие показатели - степень удовлетворения потребностей насе­ления в продуктах питания, уровень производства и потребления отдельных видов продуктов в расчете па душу на­селения, объемом валовой продукции, валового и чистого дохода в расчет па единицу производственных ресурсов, степень окупаемости капитальных вло­же­ний и производственных затрат и др.

К частным показателям относятся урожайность сельскохозяй­ственных культур, продуктивность животных, объем производства отдельных продуктов в расчете на 100 га с.-х. угодий, на среднего­дового работника и ряд других.

Хозяйственная экономическая эффективность отражает результативность производственно-хозяйственной деятельности предпри­ятий. Она характеризу­ется системой натуральных и стоимостных показателей.

Народнохозяйственная эффективность тесно связана с эффек­тивностью отраслевой, которая в свою очередь определяется эф­фективностью предпри­ятий. Это обусловлено тем, что эффектив­ность каждого вышестоящего звена общественного производства оп­ределяется эффективностью звена, стоящего ниже. Отсюда и необхо­димость изучения эффективности па всех уровнях хо­зяйствования.

При этом на каждом уровне возможно применение разных, но взаимосвя­занных показателей эффекта и затрат. Поскольку обще­ственное производство непосредственно осуществляется в его первичном звене - предприятии, то с наибольшей полнотой следует рассматривать все аспекты его экономической эффективности.

Проблема повышения экономической эффективности сельско­хозяйствен­ного производства, в том числе и в животноводстве, составляет решение двух взаимосвязанных групп задач: с одной стороны, рост результативных показателей производства (натуральная и валовая продукция), а с другой - рациональное ис­пользование земельных, трудовых и материальных ресурсов и связанное с ним Сокращение производственных затрат.

Объем продукции является величиной производственной от количества во­влеченных в производство ресурсов и уровня произ­водительности их использова­ния. Так, в животноводстве фактора­ми производства являются поголовье продук­тивного скота, уровень продуктивности, а в земледелии - площадь посевов и уро­жайность сельскохозяйственных культур.

Решение второй группы задач, т.е. сокращение производствен­ных затрат, связано с осуществлением множества мероприятий:

во-первых, наиболее полное использование производственных мощностей зданий и сооружений на фермах, а в земледелии - ма­шинно-тракторного парка;

во-вторых, резкое повышение производительности труда на основе уси­ления механизации производственных процессов, что даст возможность умень­шить трудоемкость продукции, а отсюда и долю затрат на оплату труда в об­щих издержках производства;

в-третьих, экономное расходование кормов, ремонтных мате­риалов и за­пасных частей, топлива и электроэнергии, медикамен­тов других оборотных средств путем научно обоснованного норми­рования, материального стимулиро­вания, предотвращения всевоз­можных потерь материальных ресурсов;

в-четвертых, всемерное сокращение общепроизводственных и общехозяй­ственных расходов, рациональное использование транс­портных затрат и про­чих работ и услуг.

Важным условием реализации вышеназванных мер являются формы соб­ственности и хозяйствования, уровень развития произ­водственных и социаль­ных инфраструктур.

Изложенное приводит к выводу о том, что всю совокупность мер повы­шения эффективности сельскохозяйственного производ­ства можно подразде­лить по следующим направлениям:

1. техническое и биологическое - совершенствование средств произ­водства, более производительные машины и оборудование, новые по­роды животных;
2. технологические - ресурсосберегающие технологии;
3. организационно-экономические - специализация, концентра­ция и межхозяйственная кооперация, организация производства, стимулиро­вание труда, совершенствование экономической работы и т.д.
4. социальное - улучшение жилищно-бытовых условий, торгов­ли, здравоохранения, образования и т.п.
	1. **Виды эффективности**

Для соизмерения результатов произ­водства с затратами рассчитывают сле­дующие виды экономической эффективности (схема 1):

— народнохозяйственную эффективность;

— эффективность сельскохозяйственного производства;

— эффективность производства в хозяйствах (колхозы, совхо­зы, акционерные общества и др.);

Схема 1

|  |
| --- |
| Виды экономической эффективности сельскохозяйственного производства |

|  |
| --- |
| Эффективность сельского хозяйства как отрасли народного хозяйст­ва (отраслевая эффективность) |

|  |
| --- |
| Эффективность сельскохозяйственного производства предприятий |

|  |
| --- |
| Эффективность производства: внутрихозяйственных подразделений (бригад, ферм, отделений, цехов) |

|  |
| --- |
| Эффективность отдельных сельскохозяйственных отраслей (расте­ние­водстве, полеводстве, садоводстве, животноводстве) |

|  |
| --- |
| Эффективность производства сельскохозяйственных культур и видов продукции (зерно, картофель, овощи, сахарная свекла, кормовые куль­туры, молоко, мясо скота и птицы и пр.) |

|  |
| --- |
| Эффективность отдельных хозяйственных мероприятий (агротех­ниче­ских, мелиоративных, зоотехнических, ветеринарных, инженер­ных и др.) |

— эффективность отдельных отраслей (животноводство, растениеводство); — эффективность внутрихозяйственных подразделений (бри­гад, звеньев, ферм);

— эффективность производства отдельных культур или продуктов (зерно, кар­тофель, овощи, мясо, молоко и т.д.);

— эффективность мероприятий (мелиорации, химизации, на­учно-технического прогресса).

Все эти виды эффективности неразрывно связаны между со­бой. Конеч­ный экономический эффект в целом по сельскому хозяйству зависит от рацио­нального использования всех ресур­сов, систематической борьбы за экономию и бережливость, сни­жения себестоимости продукции и повышения производи­тель­ности труда.

* 1. **Система показателей экономической эффективности сельскохо­зяйственного производства**

Критерий эффективности вытекает из самой сущности про­цесса произ­водства. Поскольку целью сельскохозяйственного про­изводства является наи­более полное удовлетворение потребности общества в продуктах питания при наименьших затратах всех ви­дов ресурсов, то критерием его эффективности может быть степень достижения этой цели.

Даже самый короткий взгляд на проблему приводит к выводу о том, что критерий эффективности сельскохозяйственного произ­водства нельзя выра­жать одним показателем.

Увеличение объема производства продукции и достижение обилия ее в торговле, улучшение ее ассортимента и качества сами по себе, без сопоставле­ния с используемыми ресурсами и затрата­ми, не могут характеризовать эффек­тивность производства. Рост объемов производства продукции может быть дос­тигнут при опере­жающем росте ресурсов и затрат, что характерно для развития сель­ского хозяйства за длительный период времени, что свидетельству­ет о снижении его эффективности.

Показатели эффективности сельскохозяйственного производ­ства должны отражать, с одной стороны, объемы производства про­дукции, а с другой - ис­пользованные ресурсы и затраты. Этим тре­бованиям в большей степени отве­чает показатель использования производственного потенциала по валовой продукции, определяе­мый по формуле:

 **ВП**

**Кпп = ---------,** где

 **ПП**

Кпп - коэффициент использования (окупаемости) производ­ственного по­тенциала отрасли или предприятия;

ВП - объем валовой продукции в денежной оценке;

ПП - производственный потенциал в денежной оценке.

Близок к данному показателю по экономической сущности показатель окупаемости производственных затрат, определяемый по формуле:

 **ВП**

**Кпз = ---------,** где

 **ПЗ**

Кпз - коэффициент окупаемости производственных затрат;

ВП - объем валовой продукции в денежной оценке

ПЗ - производственные затраты.

Однако эти показатели далеко не отражают всей сложности проблемы повышения эффективности производства.

По многообразию используемых ресурсов и результатов сельс­кохозяйст­венное производство является очень сложным, поэтому его эффективность может быть выражена системой натуральных и стоимостных показателей.

Результаты и затраты сельскохозяйственного производства в своем пер­воначальном виде выступают в натуральной форме: ре­зультат - это тонны зерна, свеклы, мяса, молока и прочей продук­ции, а затраты - это тонны семян, кормов, удобрений, топлива, а труд выражен в чел.-часах рабочего времени. Сравнение результа­тов и затрат в натуральной форме может характеризовать отдель­ные стороны эффективности производства, в частности, использо­вание отдельных ресурсов.

Например, соотношение произведенной животноводческой про­дукции и потребляемых кормов показывает эффективность их ис­пользования. Но совре­менное сельскохозяйственное производство отличается множеством видов ре­зультатов и затрат, более того, в одном производственном процессе получают несколько видов про­дукции (молоко и приплод, корнеплоды и ботва, зерно и солома). Поэтому прямые сопоставления их в натуральной форме да­леко не раскрывают совокупную эффективность производства. Для этого необходимо и результаты, и затраты выразить в одинаковых единицах измерения - в денежной форме. Продукция оценивается в ценах реализации, а затраты выступают в виде издержек, т.е. себес­тоимости продукции.

Отсюда следует, что результаты производства, кроме натураль­ной про­дукции, могут быть выражены валовой продукцией.

Но валовая продукция сельского хозяйства включает стоимость потреб­ленных в процессе производства средств производства и вновь созданную стои­мость - валовой доход, который рассчитывается как разность между стоимо­стью всей валовой продукции и материаль­ными производственными затратами. Валовой доход - важный эко­номический показатель, характеризующий уровень эффективности сельскохозяйственного производства.

Валовой доход подразделяется на фонд личного потребления и чистый доход. Поскольку оплата труда является составной час­тью издержек производ­ства, то чистый доход выступает как разни­ца между стоимостью валового про­дукта и затратами на его произ­водство. Реализованная часть чистого дохода выступает в форме прибыли, которая представляет собой разность между сум­мой вы­ручки и полной себестоимостью реализованной продукции.

Таким образом, результат сельскохозяйственного производства выража­ется следующими категориями: натуральная продукция (НП), валовая продук­ция (ВП), валовой доход (ВД) и чистый доход или прибыль (ЧД; П).

Ресурсы и затраты сельскохозяйственного производства - это земля, труд, производственные фонды и совокупные издержки про­изводства или производ­ственные затраты.

Земельные ресурсы в сельскохозяйственном производстве в качестве объ­ектов учета представлены площадью сельскохозяйствен­ных угодий (Пл.с.-х.), площадью посевов (Пл пс). Кроме этих кате­горий при анализе факторов эф­фективности сельскохозяйственно­го производства используются данные о площади сопоставимой и соизмеримой пашни.

Материальные ресурсы представлены производственными ос­новными (Фос) и оборотными (Фоб) фондами. Труд в сельском хозяйстве выступает в форме количества среднегодовых работни­ков (Тр) или затрат труда в процессе производства (Тч).

Совокупные производственные затраты (Пз), связанные с ис­пользова­нием земельных, трудовых и материальных ресурсов, вклю­чают земельный на­лог или арендную плату (ЗН), амортизацию ос­новных средств (А), стоимость материальных оборотных средств (МЗ), затраты на оплату труда (3оп.т) и прочие затраты (Зп).

Производственные затраты рассчитываются по формуле:

ПЗ - ЗН + А + МЗ + З.оп.т. + Зп

Как в целом по сельскому хозяйству, так и в каждом предпри­ятии для воспроизводства основных фондов используются денеж­ные средства - капи­тальные вложения. Они тоже относятся к важ­нейшим факторам производства, а эффективность их использования (коэффициент и срок окупаемости) явля­ется показателем эко­номической эффективности производства.

Таким образом, ресурсы и затраты производства подразделены на пять групп, а результаты производства - на четыре. Исходя из сущности экономиче­ской эффективности сельскохозяйственного производства, отражающей соот­ношение результатов с ресурсами и затратами, показатели ее будут выражаться дробью, где в числителе результаты производства, а в знаменателе - ресурсы и затраты.

Вся система производственно-экономических показателей эф­фективности производства для наглядности представлена в виде схемы 2.

В животноводстве в качестве средства производства использу­ется про­дуктивный скот (ПГс), поэтому для характеристики эф­фективности производ­ства результативные показатели будут сопо­ставляться с поголовьем в виде формул:

НП , ВП , ЧД : П,

 ПГс ПГс ПГс

Анализ соотношений результатов с ресурсами и затратами, представлен­ными в схеме 2, свидетельствует о том, что они в полной мере характеризуют как использование отдельных произ­водственных ресурсов, так и целом эффек­тивность производства. Так, показатели первой строки характеризуют уровень использова­ния земельных ресурсов,

второй - окупаемость материальных затрат,

третьей - производительность труда,

четвертой - экономическую эффективность всего производства.

Все приведенные в схеме соотношения являются показателя­ми экономи­ческой эффективности производства. Многие из них широко используются в плановой и аналитической работе экономи­ческих служб и имеют общепри­знанные наименования.

Так, соотношение объема натуральной продукции с посевной площадью сельскохозяйственных культур (**НП/ПЛ**) называется ее урожайностью, а с по­головьем скота и птицы **НП/ПГс** - их продуктивностью, с количеством средне­годовых работников произво­дительностью труда;

Схема 2

***Основные показатели эффективности сельскохозяйст­венного производства***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| РезультатыРесурсы и затраты | Натуральная продукция, НП  | Валоваяпродукция, ВП  | Валовой доход,ВД | Чистый доход, прибыль ЧД**:**П |
| 1. Земельные ресурсы: сель­скохозяйственные угодья - ПЛ с.-х.

 пашня - Пл. п. посевы - Пл. пс. | НП НП ПЛс-х ПлпНП Пл.пс | ВП ВП ПЛс-х ПлпВП Пл.пс | ВД ВД ПЛс-х ПлпВД Пл.пс | ЧД:П ЧД:П ПЛс-х ПлпЧД:ППл.пс |
| 2. Произв. фонды - ФП фонды основные - Фос фонды оборотные - Фоб  |  |   |  |  |
| Количество работников -ТР Количество затрат труда - Тч  |   |   |    | ЧД:П ТрЧД:П ТЧ |
| 4. Производственные за­траты - ПЗ; амортизация - А материальные оборот­ные средства - Моб.с. оп­лата труда - Зоп.т. Плата за землю - ЗП затраты прочие - Зпр.  |   |   |   |  |
| Капитальные вложения -КВ  |  |    |  |    |

а соотношения обратного порядка, т.е. в числителе ресурсы или затраты, а в знаменателе натуральная продукция, называются:

Фос - фондоёмкость продукции;

 НП

Тч - трудоёмкость продукции;

НП

ПЗ - себестоимость продукции;

НП

КВ - капиталоёмкость продукции или удалённые капитальные

НП вложения;

 МЗ - материалоемкость продукции;

 НП

По валовой продукции используются такие наименования:

 ВП - фондоотдача;

Фос

Фос - фондоемкость валовой продукции;

 ВП

ВП , \_ ВП - показатели производительности труда;

 Тр Тч

Тч - трудоемкость валовой продукции;

 ВП

ВП - коэффициент окупаемости затрат;

 ПЗ

ПЗ - себестоимость единицы валовой продукции, или производственные

ВМ затраты на 1 руб. валовой продукции;

МЗ - материалоемкость валовой продукции;

ВП

КВ - капиталоемкость продукции;

ВП

ВП , ВД - окупаемость капитальных вложений по валовой

КВ КВ продукции и валовому доходу.

По чистому доходу и прибыли имеют место такие наименования:

Ру = П/ПЗ \* 100 - уровень рентабельности производства;

 П

Рн = ------ \* 100 - норма прибыли;

Фос + Фоб

ЧД - коэффициент окупаемости капитальных вложений;

КВ

 КВ *-* срок окупаемости капитальных вложений.

 Д

Кроме названных для характеристики эффективности сельс­кохозяйст­венного производства, используются в качестве знамена­теля приведенные за­траты (ПрЗ), представляющие сумму текущих затрат и производственных ос­новных фондов или капитальных вложений, приведенных через нормативный коэффициент эффектив­ности (Е) к одинаковой соразмерности.

 **ВП ВП**

**Эпрс = --------------------, Эпрс =---------------------- ,**

 **Пз – А + Е \* Фос Пз – А + Е \* КВ**

где Эпрз - эффективность приведенных затрат;

 Пз - текущие производственные затраты;

 А - амортизация.

Расчет показателей экономической эффективности сельскохо­зяйствен­ного производства необходим для выбора наиболее выгод­ных вариантов реше­ния производственных задач, направлений на­учно-технического прогресса и интенсификации производства, а также для оценки результативности произ­водственно-хозяйствен­ной деятельности в целом отрасли или отдельных предприятий.

При анализе эффективности производства рассчитывают эко­номическую эффективность сельскохозяйственного производства предприятия; отдельных отраслей предприятия; производственных подразделений (бригад, ферм, аренд­ных коллективов и пр.); отдель­ных сельскохозяйственных культур и видов жи­вотных; отдельных мероприятий и операций (механизации, химизации, мелио­рации, но­вых технологий, внедрение достижений научно-технического про­гресса и т.д.).

Во всех случаях эффективность производства определяется пу­тем сопос­тавления полученного результата с затратами и ресурсами.

Уровень экономической эффективности сельскохозяйственно­го произ­водства обусловливают множество факторов:

во-первых, природные (климат, почва) и экономические (мы собственно­сти и хозяйствования, цены, налоги, условия финан­сирования и кредитования, государственная помощь), условия хозяйствования;

во-вторых, наличие, состояние и использование производствен­ных ресур­сов, их количественная и качественная характеристика;

в-третьих, величина издержек производства, т.е. затраты, свя­занные с ис­пользованием земельных, материальных, трудовых ре­сурсов, которые опреде­ляются соотношением факторов, технологи­ей и организацией производства, системой управления производ­ственной деятельностью отрасли или предпри­ятия.

Первая группа факторов практически не зависит от деятельно­сти пред­приятия, и оно вынуждено приспосабливаться к данной реальности. Вторую группу факторов по отношению к его производ­ственной деятельности можно назвать и внешними и внутренними.

Обеспеченность материально-техническими ресурсами, квали­фицирован­ной рабочей силой предприятий разная, хотя и функци­онируют они практиче­ски в одинаковых условиях. Следовательно, можно судить о том, что обеспе­ченность ресурсами определяется внутренними условиями. В то же время эти факторы во многом зависят и от промышленности, которая поставляет сель­скому хо­зяйству непроизводительную, ненадежную и несоизмеримо доро­гую технику, низкого качества товары и услуги.

Третья группа факторов в основном определятся внутренними условиями производства, т.е. уровнем хозяйствования. Среди них наиболее важное значе­ние имеет выбор наиболее рационального соотношения между факторами про­изводства.

Характер соотношений производственных факторов определя­ется кон­кретными условиями производства. Например, соотноше­ние таких факторов, как труд и фонды, будет определяться степе­нью обеспечения предприятий этими ресурсами. При недостатке трудовых ресурсов и возможности увеличе­ния фондов следует най­ти такое сочетание труда и фондов, которое обеспечи­вало бы про­изводство заданного объема продукции, при минимальных издерж­ках производства. Подобные расчеты можно совершить и по соот­ношениям земли и фондов, земли и труда, найдя оптимальное их сочетание для выполне­ния принятых программ.

* 1. **Методика определения экономической эффективности агротех­нических мероприятий**

Все меры по изменению средств и предметов труда, техноло­гии и органи­зации производства должны иметь достаточное эконо­мическое обоснование, т.е.*,* оценку экономической эффективности. Поскольку ее сущность заключа­ется в сопоставлении результатов производства с ресурсами и затратами, то методика определения экономической эффективности сводится к количествен­ному измере­нию и выражению результативных и факториальных показателей.

Весь комплекс агротехнических мероприятий представляет собой зо­нальную систему земледелия, основными элементами кото­рой являются:

1. система севооборотов;
2. система обработки почвы;
3. система удобрения;
4. сортообновление и семеноводство;
5. система защиты посевов от сорняков, вредителей и болезней;
6. борьба с потерями продукции.

Эффективность системы земледелия выражается в росте уро­жайности и объемов производства продукции, показателях исполь­зования земли, труда и капитала. Она характеризуется всей систе­мой натуральных и стоимостных по­казателей.

Можно рассчитать эффективность каждого элемента системы земледелия, в основе расчетов - сопоставление результатов с затра­тами ресурсов.

1. **Современный уровень эффективности производства сахарной свёклы в АОЗТ «Гуторово»**
	1. **. Производственно-экономическая характеристика предприятия**

*Таблица № 1* – *Размер предприятия*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2000 г.** | **2001 г.** | **2002 г.** | **По области в среднем на одно предприятие, 2002 г.** |
| Валовая продукция, тыс. руб. | 21522 | 20827 | 30453 | 9917 |
| Товарная продукция, тыс.руб. | 20251 | 19475 | 25155 | 7453 |
| Площадь с.-х. угодий, га | 1686 | 1665 | 1560 | 2729 |
| Площадь пашни, га | 1407 | 1388 | 1359 | 2382 |
| Среднегодовая стоимость ос­новных производственных фон­дов, тыс.руб.  | 134877 | 129740 | 89337 | 25032 |
| Среднегодовая численность работников, человек | 514 | 476 | 366 | 109 |

**ВЫВОД:** Рассматриваемое предприятие является крупным, что подтвер­ждает сравнение всех показателей таблицы № 1 со средне-областными зна­чениями 2002 года. По площади сельхозугодий оно меньше в 1,7 раза, но численность работников более чем в 3 раза превышает среднее предприятие Курской области, что не может не сказаться на результатах производства. Стоимостные результативные показатели превышают аналогичные значения по среднему предприятию области в 3,4 раза.

*Таблица № 2 – Средняя денежная выручка*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Виды отраслей и продукции** | **Хозяйство** | **Предприятие розничной спе­циализации** |
| **2000 г.** | **2001 г.** | **2002 г.** | **Мичуринец****2000 г.** |
| *тыс. руб* | *в % к итогу* | *тыс. руб* | *в % к итогу* | *тыс. руб* | *в % к итогу* | *тыс. руб* | *в % к итогу* |
| Зерно  | 1915 | 9,5 | 1662 | 8,5 | 702 | 2,8 | 88 | 3,4 |
| Сахарная свёкла | 434 | 2,1 | 617 | 3,2 |  |  | 2108 | 80,7 |
| Картофель | 22 | 0,1 |  |  |  |  |  |  |
| Прочие | 501 | 2,5 | 341 | 1,8 | 16 | 0,06 |  |  |
| Овощи открытого грунта | 1375 | 6,8 | 636 | 3,3 | 412 | 1,6 |  |  |
| Овощи защищён­ного грунта | 10440 | 51,6 | 9042 | 46,4 | 13640 | 54,2 |  |  |
| Итого растение­водство | 14687 | 72,5 | 12298 | 63,1 | 14770 | 58,7 | 2200 | 84.2 |
| Молоко | 1512 | 7,5 | 2053 | 10,5 | 1571 | 6,2 | 208 | 8 |
| Мясо КРС | 376 | 1,9 | 697 | 3,5 | 322 | 1,3 |  |  |
| Итого скотовод­ство | 1888 | 9,3 | 2750 | 14,1 | 1893 | 7,5 |  |  |
| Мясо свиней | 57 | 0,2 | 158 | 0,8 | 176 | 0,7 |  |  |
| Прочие | 32 | 0,2 | 39 | 0,2 | 47 | 0,2 |  |  |
| Продукция жив-ва собств.произв-ва, реализованная в перераб. виде | 413 | 2,04 | 478 | 2,5 | 262 | 1,04 | 143 | 5,5 |
| Итого животновод­ство | 2390 | 11,8 | 3425 | 17,6 | 2378 | 9,5 | 362 | 13,8 |
| Услуги и прочая реализация | 3174 | 15,7 | 3752 | 19,3 | 8007 | 31,8 | 50 | 1,9 |
| Всего | 20251 | 100 | 19475 | 100 | 25155 | 100 | 2612 | 100 |

**ВЫВОД:** В структуре денежной выручки хозяйства преобладает продукция растениеводства, в частности овощи защищённого грунта. В тоже время сле­дует отметить, что достаточно крупными отраслями является зерновое про­изводство, молочное скотоводство и овощи открытого грунта. Данной от­расли и будет посвящена данная курсовая работа.

В животноводстве денежная выручка за период 2000-2001 гг. – возрас­тает, а за период 2001-2002 гг. – снижается. Денежная выручка услуг и про­чей реализации значительно возросла. В продукции животноводства наи­больший удельный вес занимает молочное скотоводство.

Наибольший удельный вес производства зерна и овощей приходится на 2000 г., а молочного скотоводства на 2001 г. Удельный вес выручки от реализации овощей защищённого грунта за рассматриваемый период воз­росла.

Специализация хозяйства АОЗТ «Гуторово» - овощемолочное.

*Таблица № 3 – Исходные данные*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Хозяйство** | **2002 г. в % к 2001 г.** |
| **2000 г.** | **2001 г.** | **2002 г.** |
| Общая площадь | 1941 | 1903 | 1768 | 92,9 |
| в т.ч.: сельхозугодия | 1686 | 1665 | 1560 | 93,7 |
| из них: пашня | 1407 | 1388 | 1359 | 97,9 |
| Площадь посева, га | 1407 | 1325 | 1269 | 95,8 |
| В т.ч.: зерновых | 634 | 582 | 620 | 106,5 |
| сахарная свекла | 100 | 100 |  |  |
| Кукуруза всех видов исполь­зования | 200 | 200 | 170 | 85 |
| Площадь мелиорированных земель, га | 478 | 478 | 478 | 100 |
| Валовое производство, ц: зерна | 15909 | 13120 | 15300 | 116,6 |
| Сахарной свёклы | 13277 | 12420 |  |  |
| Кукуруза (зел.массы) | 149 | 200 | 170 | 85 |
| Валовая продукция, тыс.руб. | 21522 | 20828 | 30453 | 146,2 |
| В т.ч.: растениеводства | 14420 | 12425 | 41619 | 335 |
| Валовый доход, тыс.руб | 4840 | -175 | -4169 | 2382,3 |
| В т.ч. растениеводства | 299 | -802 | -1475 | 183,3 |
| Прибыль тыс.руб | -5576 | -7330 | -13218 | 180,3 |
| В т.ч. растениеводства | -5239 | -6346 | -11777 | 185,6 |

*Таблица № 4 – Экономическая эффективность использования земли*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2000 г.** | **2001 г.** | **2002 г.** | **2002 г. в % к 2001 г.** |
| Структурные показателиКоэффициент освоения земли | 0,87 | 0,87 | 0,88 | 101,1 |
| Коэффициент распаханности | 0,83 | 0,83 | 0,87 | 104,8 |
| Доля в посевной площади, % зерновых культур | 45,1 | 43,9 | 48,9 | 111,4 |
| Технических культур % | 21,3 | 22,6 | 13,4 | 59,3 |
| Натуральные показатели уро­жайность с 1 га, ц зерна  | 25,1 | 22,5 | 24,7 | 109,8 |
| Сахарной свёклы | 132,8 | 124,2 | --- |  |
| Овощей открытого грунта | 194,2 | 55,2 | 77,5 | 140,4 |
| Кукурузы (зел. массы) | 0,7 | 1 | 1 | 100 |
| Получено на 100 га пашни, ц: зерна | 1130,7 | 945,2 | 1125,8 | 119,1 |
| Сахарной свеклы | 943,6 | 894,8 | --- |  |
| Стоимостные показатели Полу­чено на 100 га пашни в расте­ниеводстве, тыс.руб.: валовой продукции | 1024,9 | 895,2 | 1329,3 | 148.5 |
| Валового дохода | 21,3 | -57,8 | -109,3 | 189,1 |
| прибыли | -372,4 | -457,2 | -866,6 | 189,5 |
| Получено на 100 га сельхозуго­дий по хоз-ву, тыс.руб.: валовой продукции | 1276,5 | 1250,9 | 1952,1 | 156,1 |
| Валового дохода | 287,1 | -10,5 | -267,2 | 2544,8 |
| прибыли | -330,7 | -440,2 | -847,3 | 192,5 |

**ВЫВОД:** Удельный вес в посевах зерновых увеличился, тогда, как доля тех­нических культур уменьшилась. Урожайность зерновых и овощей открытого грунта в 2002 г. по сравнению с 2001 г. увеличилась. Поэтому можно ска­зать, что структурные и натуральные показатели использования земли улучшаются. Стоимостные показатели напротив за рассматриваемые годы ухудшаются. Валовой доход становится отрицательным, а величина убытка увеличивается более чем в два раза в расчете на 100 га сельхозугодий.

*Таблица № 5 – Состав и структура трудовых ресурсов*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категории работников и показатели** | **2000 г.**  | **2001 г.**  | **2002 г.** |
| *итого* | *в % к итогу* | *итого* | *в % к итогу* | *итого* | *в % к итогу* |
| Работники занятые во всех отраслях | 514 | 100 | 476 | 100 | 366 | 100 |
| В т.ч.: в с.-х. производстве | 444 | 115 | 406 | 117,2 | 314 | 116,6 |
| Из них постоянные | 377 | 136 | 339 | 140,4 | 258 | 141,9 |
| Руководители | 24 | 2141 | 25 | 1904 | 26 | 1407,7 |
| Специалисты | 40 | 1285 | 39 | 1220,5 | 28 | 1307,1 |
| Работники подсобных предприятий и промыслов | 32 | 1606 | 32 | 1487,5 | 13 | 2815,4 |
| Работники жилищно-ком­мунального хоз-ва, куль­турно-бытовых учрежде­ний и др. | 12 | 4283 | 14 | 3400 | 6 | 6100 |
| Приходится работников, занятых в с.-х. производ­стве, на: 100 га с.-х. уго­дий | 26,3 | x | 24,3 | x | 20,1 | x |
| 100 га пашни | 31,5 | x | 29,3 | x | 23,1 | x |

**ВЫВОД:** Численность работников, занятых во всех отраслях производства, в том числе и в сельскохозяйственном производстве постоянных работников и специалистов уменьшается. Численность работников подсобных предпри­ятий и промыслов остаётся неизменной, а численность руководителей, ра­ботников жилищно-коммунального хозяйства, культурно-бытовых учрежде­ний увеличилось, об этом свидетельствуют данные таблицы № 5.

Нагрузка сельскохозяйственных угодий на одного работника и на­грузка пашни на одного работника возрастает и это является негативной тенденцией т.к. возрастает напряжённость труда, его продолжительность, а качество снижается.

*Таблица № 6 – Уровень производительности труда при производстве основ­ных видов с.-х. продукции*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Виды продук­ции, годы** | **Произведено продукции, ц** | **Прямые за­траты труда на основную продукцию чел.-ч** | **Произведено продукции на 1 чел.-ч. прямых затрат труда, кг** | **Прямые затраты труда на 1 ц, чел.-ч** |
| **Хоз-во** | **Передовое хоз-во «Заря ком­мунизма»** |
| Зерно: 2000 2001 2002 | 159091312015300 | 131415 | 122,493,7102 | 0,811 | 0,52 |
| Сахарная свёкла: 2000 2001 2002  | 1327712420------- | 85--- | 166248,4---- | 0,60,4---- | 0,27 |
| Овощи откры­того грунта: 2000 2001 2002 | 2659934777752 | 42219 | 63,316,686,1 | 1,661 | 1,57 |
| Молоко: 2000 2001 2002 | 581963434616 | 555052 | 10,612,78,9 | 9,57,911,3 | 6,39 |
| Прирост живой массы: КРС  2000 2001 2002 | 693376191 | 595048 | 1,20,80,4 | 85,1133251,3 | 32 |
| Свиней: 2000 2001 2002 | 283639 | 7713 | 0,40,50,3 | 250194,4333,3 | 33 |

**ВЫВОД:** Трудоёмкость производства всех видов продукции высокая. Тру­доёмкость производства 1 ц молока в 1,5 раза выше, чем в передовом хозяй­стве. Показатели хозяйства АОЗТ «Гуторово» выше, чем у хозяйства «Заря коммунизма» и за рассматриваемый период продолжают возрастать. Рост трудоёмкости животноводческой продукции в 2002 году по сравнению с 2001 годом составил более чем в 2 раза, что является негативной тенденцией и с этим нужно бороться, т.е. повышать урожайность сельскохозяйственных культур, повышать продуктивность животных, повышать уровень кормле­ния, улучшать условия содержания, повышать сбалансированность кормо­вых рационов, лечение и профилактика заболеваний, повышать уровень ме­ханизации производственных процессов, совершенствовать организацию труда, улучшать условия труда, повышать уровень квалификации кадров.

*Таблица № 7 – Состав и структура основных фондов*

|  |  |
| --- | --- |
| **Виды фондов** | **Хозяйство** |
| **2000 г.** | **2001 г.** | **2002 г.** |
| *тыс.руб* | *в %* | *тыс.руб* | *в %* | *тыс.руб* | *в %* |
| Здания | 84626,5 | 53,4 | 82421,5 | 53 | 43719,5 | 42,9 |
| Сооружения | 45180 | 28,5 | 44974 | 28,9 | 32488,5 | 31,9 |
| Машины и оборудование всего | 12511 | 7,9 | 12289,5 | 7,9 | 11263,5 | 11,1 |
| Транспортные средства | 2293,5 | 1,4 | 1776,5 | 1,1 | 1324,5 | 1,3 |
| Производственный и хоз-ный инвентарь | 43 | 0 | 61,5 | 0 | 93 | 0 |
| Продуктивный скот | 806,5 | 0,.5 | 1175,5 | 0,8 | 1832 | 1,8 |
| Прочие основные фонды | 13048 | 8,2 | 13022 | 8,4 | 11076,5 | 10,9 |
| Основные производствен­ные фонды | 143920 | 90,8 | 139164,5 | 89,4 | 89336,5 | 87,8 |
| Непроизводственные фонды | 14587,5 | 9,2 | 16556 | 10,6 | 12461 | 12,2 |
| Всего основных фондов | 158507,5 | 100 | 155720,5 | 100 | 101797,5 | 100 |

**ВЫВОД:** Наибольший удельный вес в структуре основных фондов зани­мают здания и сооружения, стоимость основных производственных фондов за период 2000-2002 уменьшилась. Удельный вес зданий, сооружений, транспортных средств, прочих основных фондов – уменьшился, а удельный вес производственного и хозяйственного инвентаря, продуктивного скота, непроизводственных основных фондов, машин и оборудования – увели­чился. Оборудование стареет, стоимость его уменьшается и даже увеличение удельного веса стоимости машин и оборудования в общих основных фондах не является положительной тенденцией, т.к. абсолютная величина их стои­мости продолжает снижаться, т.е. покупки новой техники не производится.

*Таблица № 8 – Обеспеченность с.-х. предприятий производственными фон­дами и эффективность их использования*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2000 г.** | **2001 г.** | **2002 г.** | **2002 г. в % к 2001 г.** |
| Исходные данные Среднегодовая стоимость основных про­изводственных фондов с.-х. назначения, тыс, руб. | 143920 | 139164,5 | 89336,5 | 64,2 |
| Площадь сельхозугодий, га | 1686 | 1665 | 1560 | 93,7 |
| Оборотные фонды, тыс. руб. | 20329 | 20954,5 | 42339,5 | 202,1 |
| Совокупные фонды, тыс, руб. | 164249 | 160119 | 131676 | 82,2 |
| Среднегодовые работники, занятые в сельском хозяйстве, чел. | 444 | 406 | 314 | 77,3 |
| Стоимость валовой продукции, тыс, руб. | 21522 | 20827 | 30453 | 146,2 |
| Валовой доход, тыс. руб. | 4840 | -175 | -4169 | 2382,3 |
| Прибыль, тыс. руб. | -5576 | -7330 | -13218 | 180,3 |
| Показатели обеспеченности Стоимость основных производственных фондов,тыс. руб.на:100 га сельхозугодий | 8536,2 | 8358,2 | 5726,7 | 68,5 |
| среднегодового работника | 324 | 342,8 | 284,5 | 83 |
| Показатели эффективности использования фондовНа 100 руб. основных производствен­ных фондов сельскохозяйственного назначе­ния произведено, руб.: валовой продукции (фондоотдача) | 15 | 15 | 34 | 226,7 |
| валового дохода | 3,3 | -0,1 | -4,7 | 4700 |
| прибыли | -3,9 | -5,3 | -14,8 | 279,2 |
| Фондоемкость, руб. | 6,7 | 6,7 | 2,9 | 43,3 |
| На 100 руб. совокупных фондов произве­дено, руб.: валовой продукции | 13,1 | 13 | 23,1 | 177,7 |
| валового дохода | 2,9 | -0,1 | -10 | 10000 |
| прибыли | -3,4 | -4,6 | -10 | 217,4 |

**ВЫВОД:** Фондоотдача по валовой продукции за период с 2000 по 2002 год возросла, фондоотдача по валовому доходу м прибыли в 2002 году по срав­нению с 2000 – уменьшилась. Эффективность использования фондов также уменьшилась, что касается фондооснащенности то за рассматриваемый пе­риод она снизилась, а фондовооруженность в 2001 году – возросла и в 2002 году – снизилась, это отрицательная тенденция, потому что обеспеченность работников техникой снижается следовательно уровень механизации произ­водственных процессов уменьшается, а ручной труд всегда более дорогой и менее эффективный.

*Таблица № 9 - Состав и структура оборотных средств*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Виды средств** | **2000** | **2001** | **2002** |
| *Руб.* | *%* | *Руб.* | *%* | *Руб.* | *%* |
| Сырьё, материалы | 2648 | 25,8 | 2718 | 25,3 | 2699,5 | 26,1 |
| в том числе: молодняк животных и жи­вотные на откорме | 2151 | 21 | 2535,5 | 23,6 | 2921,5 | 28,2 |
| Прочие оборотные активы | 2752 | 26,8 | 2751 | 25,6 | 2750 | 26,6 |
| Незавершенное производ­ство и расходы будущих периодов  | 2707 | 26,4 | 2753,5 | 25,6 | 1971,5 | 19,1 |
| Итого производственных оборотных фондов | 10258 | 50,5100 | 10758 | 51,3100 | 10342,5 | 24,4100 |
| Готовая продукция  | 849,5 | 8,4 | 689,5 | 6,8 | 229,5 | 0,7 |
| Денежные средства | 503 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Средства в расчетах  | 8718,5 | 86,6 | 9507 | 93,2 | 31767,5 | 99,2 |
| Итого фондов обращения  | 10071 | 49,5100 | 10196,5 | 48,6100 | 31997 | 75,6100 |
| Всего оборотных средств | 20329 | 100 | 20954,5 | 100 | 42339,5 | 100 |

**ВЫВОД:** Наибольший удельный вес занимают средства в расчётах. Среди производственных оборотных фондов равный удельный вес занимают: мате­риал, молодняк животных, незавершённое производство и прочие активы.

Среди оборотных фондов преобладают средства в расчётах, при чём их удельный вес возрастает, что является негативной тенденцией, потому что это означает рост дебиторской задолженности. Оптимизация дебиторской задолженности будет заключаться в совершенствовании методики расчетов, более обоснованном выборе покупателя и, в крайнем случае, следует прибе­гать к судебным разбирательствам.

*Таблица № 10 – Эффективность использования оборотных средств*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2000 г.** | **2001 г.** | **2002 г.** | **2002 г. в % к 2001 г.** |
| Исходные данные:Денежная выручка за реализован­ную продукцию и услуги, тыс, руб.  | 20251 | 19475 | 25155 | 265,5 |
| Среднегодовой остаток оборотных средств, тыс, руб | 20329 | 20954,5 | 42339,5 | 202,3 |
| ПоказателиКоэффициент оборачиваемости | 1 | 0,9 | 0,6 | 66,7 |
| Средняя продолжительность од­ного оборота (в днях)  | 360 | 400 | 600 | 150 |
| Сумма оборотных средств в рас­чете на 1 руб. оборота, руб. | 1 | 1,1 | 1,7 | 154,5 |

**ВЫВОД:** Эффективность увеличивается если коэффициент оборачиваемо­сти растет, а продолжительность оборота в днях уменьшается и наоборот эффективность уменьшается если коэффициент оборачиваемости снижается, как в нашем случае с1 до 0,6, а средняя продолжительность оборота в днях увеличивается с 360 до 600. Таким образом вложенные средства в оборот­ный капитал совершают полный кругооборот и возвращается на предпри­ятие в стоимостной форме через 600 дней, что является очень продолжи­тельным периодом для любой отрасли в том числе и для сельского хозяй­ства. Необходимо срочно разработать систему мероприятий направленных на совершенствование управления оборотными средствами хозяйства.

* 1. **. Роль производства сахарной свеклы в экономике предприятия**

*Таблица № 11 – Экономическая эффективность овощей открытого грунта*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2000 г.** | **2001 г.** | **2002 г.** | **2002 г. в % к 2001 г.** |
| Исходные данные:Площадь посева, га | 137 | 63 | 100 | 158,7 |
| Валовой сбор, ц | 25699 | 3477 | 7752 | 223 |
| Продано, ц | 16341 | 3950 | 7752 | 196,3 |
| Прямые затраты труда на основ­ную продукцию, чел.-ч. тыс | 42 | 21 | 9 | 42,9 |
| Прямые затраты труда на основ­ную продукцию, тыс. руб. | 1310 | 1058 | 691 | 732,7 |
| Денежная выручка | 1375 | 636 | 412 | 64,8 |
| Себестоимость реализованной продукции, тыс.руб. | 943 | 1083 | 691 | 63,8 |
| Прибыль (убыток), тыс.руб. | 432 | -447 | -279 | 62,4 |
| ПоказателиУрожайность с 1 га, ц | 194,2 | 55,2 | 77,5 | 140,4 |
| Трудоёмкость 1 ц, чел.-ч | 1,6 | 6 | 1,2 | 20 |
| Себестоимость 1 ц, руб | 49,2 | 304,3 | 89,1 | 29,3 |
| Средняя цена реализации 1 ц, руб | 84,1 | 161 | 53,1 | 33 |
| Прибыль (убыток), руб. в расчете на 1 га посева | 3153,3 | -7095 | -2790 | 39,3 |
| Уровень рентабельности, % | 45,8 | -41,3 | -40,4 | 97,8 |

**ВЫВОД:** Экономическая эффективность выращивания овощей открытого грунта значительно уменьшилась за рассматриваемые годы, если в 2000 году производство овощей было прибыльным, то в 2001 и 2002 годах оно прино­сило только убыток. Площадь посева поэтому значительно сократилась, уменьшилась урожайность и валовой сбор, наиболее убыточным был 2001 год когда резкое падение урожайности привело к взлёту трудоёмкости и се­бестоимости 1 ц, даже высокие закупочные цены на овощи не смогли ком­пенсировать всю величину вложенных затрат. Предприятие в 2002 году по­старалось учесть негативный опыт предыдущего года и определенный эф­фект был достигнут, величина убытка сократилась на 61 %.

*Таблица № 12- Определение роли отдельных отраслей растениеводства в экономике хозяйства*

*Роль отрасли овощей открытого грунта в экономике хозяйства*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | Денежная выручка, тыс.руб | Стоимость валовой продукции,тыс.руб | Производственные затраты, тыс.руб | Прибыль, тыс.руб. |
| Хоз-во | 2001 | 19475 | 20827 | 28157 | -7330 |
| 2002 | 25155 | 30453 | 43671 | -13218 |
| Растение-водство | 2001 | 12298 | 12427 | 18773 | -6346 |
| 2002 | 14770 | 18065 | 29842 | -11777 |
| Овощи открыт. грунта | 2001 | 636 | 611 | 1058 | -447 |
| 2002 | 412 | 412 | 691 | -279 |
| Удельный вес ово­щей от­кры­того грунта | Хоз-ву | 2001 | 3,3 | 2,9 | 3,8 | 6,1 |
| 2002 | 1,6 | 1,4 | 1,6 | 2,1 |
| расте­ниевод­ству | 2001 | 5,2 | 4,9 | 5,6 | 7 |
| 2002 | 2,8 | 2,3 | 2,3 | 2,4 |

**ВЫВОД:** Рассматриваемая отрасль не является основной на предприятии АОЗТ «Гуторово», гораздо большее внимание удаляется выращиванию ово­щей защищенного грунта. Доля отрасли за рассматриваемый период снизи­лась, можно предположить что это связано с её убыточностью, а в дальней­шем предприятие планирует полностью от неё отказаться. Тем не менее сле­дует отметить большое народнохозяйствованое значение овощей открытого грунта в формировании рациона питания населения и невозможности высо­кого ведения производства в личных подсобных хозяйствах населения (ЛПХ), поэтому полностью отказываться от крупнотоварного производства в данной отрасли является экономически не целесообразно.

* 1. **.** **Основные закономерности и факторы изменения эффективности производства сахарной свёклы в хозяйстве.**

*Таблица № 13 – Структура себестоимости овощей открытого грунта*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Статьи затрат** | **2001 г.** | **2002 г.** |
| *затраты* | *в % к итогу* | *затраты* | *в % к итогу* |
| *на валов. произ., тыс. руб* | *на 1 га* *руб* | *на 1 ц*  *руб* | *на валов. произ., тыс. руб* | *на 1 га руб* | *на 1ц*  *руб* |
| Прямая оплата труда с начислениями | 225 | 3,6 | 64,8 | 21,3 | 88 | 0,88 | 11,3 | 12,7 |
| Семена и посадочный ма­териал | 201 | 3,2 | 57,8 | 19 | 228 | 2,3 | 29,4 | 33 |
| Удобрения | 119 | 1,9 | 34 | 11,2 | 97 | 0,97 | 12,5 | 14 |
| Затраты на содержание основных средств | 113 | 1,8 | 32,5 | 10,7 | 36 | 0,36 | 4,6 | 5,2 |
| Прочие затраты | 400 | 6,3 | 114,9 | 37,8 | 242 | 2,4 | 31,2 | 35 |
| Всего затрат | 1058 | 16,8 | 304 | 100 | 691 | 6,9 | 89,14 | 100 |
| Валовое производство  | 3477 |  |  |  | 7752 |  |  |  |
| Площадь, га | 63 |  |  |  | 100 |  |  |  |

**ВЫВОД:** Себестоимость овощей открытого грунта за рассматриваемый пе­риод претерпевало сложные изменения, наибольшего значения она достигла в 2001 году, а в 2002 году снова снизилась, но все же осталась выше уровня 2000 года. Наибольший удельный вес в структуре затрат на производство 1 ц. овощей занимают прочие затраты.

Удельный вес оплаты труда последовательно снижается, если в 2000 году он составлял более 30 %, то в 2002 году уменьшился до 12,7. Следует отметить ряд негативных тенденций: затраты на удобрения снижается не смотря на то, что площадь посева овощей открытого грунта увеличивается. Имеется не­значительный рост затрат на семена по сравнению с ростом посевных пло­щадей. Возможно это является следствием применения ресурсосберегающих технологий, но в полнее возможно, что хозяйство экономит на покупке элитных семян, что не может не сказаться на урожайности овощей.

*Таблица № 14 – Себестоимость овощей открытого грунта*

*и факторы её определяющие*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2000 г.** | **2001 г.** | **2002 г.** | **2002 г. в % к 2001 г.** | **Изменения 2002 по срав­нению с 2001 г.** |
| Себестоимость1 ц, руб | 49,25 | 304 | 89,14 | 29,3 | -214,9 |
| Производственные затраты на 1 га посева, тыс. руб. | 9,6 | 16,8 | 6,9 | 41,1 | -9,9 |
| Урожайность с 1 га, ц  | 194,2 | 55 | 77 | 140 | 22 |
| Затрата на оплату труда на 1 ц, руб. | 15,4 | 64,8 | 11,3 | 17,4 | -53,5 |
| Производство продукции на 1чел.-ч., ц | 0,63 | 0,17 | 0,86 | 505,9 | 0,69 |
| Трудоемкость 1 ц, чел.-ч | 1,6 | 6 | 1,2 | 20 | -4,8 |
| Оплата 1 чел.-ч, тыс. руб. | 9,74 | 10,7 | 9,78 | 91,4 | -0,92 |
| Затрата на семена на 1 ц руб. | 7,2 | 57,8 | 29,4 | 50,9 | -28,4 |
| Затрата на удобрения на 1 ц руб. | 2,9 | 34 | 12,5 | 36,8 | -21,5 |

**ВЫВОД:** Себестоимость 1 ц овощных уменьшился на 214,9 рублей под влиянием двух факторов, а именно производственных затрат на 1 га посева и урожайности с 1 га. Оба фактора изменяются в направлении снижения себе­стоимости 1 ц:   

За счет снижения затрат на оплату труда себестоимость 1 ц овощей снижается на 53 рубля, это вызвано ростом производительности труда кото­рый сопровождается снижением удельной оплаты труда.

За счет снижения затрат на семена себестоимость 1 ц овощей снижа­ется на 28,40 рублей, а за счет снижения затрат на удобрения – соответст­венно 21,50 рублей. В целом за счет рассмотренных факторов себестоимость 1 ц овощей снижается на рублей. Таким образом это составляет приблизительно половину общего снижения себестоимости, то есть, есть еще целый ряд факторов действующих в том же направлении, но нам не известных.

*Таблица № 15 - Факторы рентабельности производства*

*овощей открытого грунта*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **2000 г.** | **2001 г.** | **2002 г.** | **2002 в % к 2001**  |
| Средняя цена реализации 1ц,руб. | 84,1 | 161 | 53,1 | 33 |
| Полная себестоимость 1 ц,руб | 57,7 | 274,2 | 89,1 | 32,5 |
| Прибыль на 1 ц,руб | 26,4 | -113,2 | -36 | 31,8 |
| Уровень рентабельности, % | 45,8 | -41,3 | -40,4 | 97,8 |
| Масса прибыли, тыс. руб. | 431,4 | -447,1 | -279,1 | 62,4 |
| Уровень товарности, %  | 61,4 | 100 | 100 | 100 |
| Объем реализации, ц. | 16341 | 3950 | 7752 | 196,3 |
| Объем производства | 26599 | 3477 | 7752 | 222,3 |

**ВЫВОД: 1)** На изменение уровня рентабельности повлияло 2 фактора:

* прибыль в расчёте на 1 ц.
* себестоимость, 1 ц.

Приведу формулу рентабельности:

****

Рост рентабельности может быть вызван:

* если прибыль растет, а себестоимость снижается
* если прибыль растет быстрее, чем себестоимость

Мы заинтересованы в повышении рентабельности, но в данном случае из-за повышения себестоимости, рентабельность в 2002 году снижается.

**2)** На массу прибыли влияют 3 фактора:

* объем реализации
* себестоимость, 1 ц.
* цена, 1 ц.

**

Уровень товарности в 2001 и 2002 годах остаётся неизменным и равен 100 %, но по сравнению с 2000 годом она возросла на 38,6 %, а объём произ­водства в 2001 году сократился более чем в 7 раз по сравнению с 2000 г., а в 2002 вырос почти в 2,5 раза по сравнению с 2001 годом, но такие незначи­тельные увеличения не смогли повлиять на массу прибыли и поэтому она значительно снизилась.

**3)** Объем реализации зависит от 2-х факторов:

* объёма производства
* уровень товарности



Влияние уровня рентабельности на товарную цену, снижение рентабельности может вызвать рост товарности, чтобы сохранить прежнюю массу прибыли.

1. **Основные направления повышения эффективности производства овощной продукции**
	1. **Обеспечение эффективного роста урожайности овощей откры­того грунта**

Эффек­тивность овощеводства в значительной степени определяется уровнем технической оснащенности и механизации производ­ства. Возде­лывание овощных культур — сложный технологи­ческий процесс, состоя­щий из взаимно связанных между собой работ по подготовке почвы, внесе­нию удобрений, посеву семян и высадке рассады, уходу за растениями и уборке урожая. Овоще­водство является одной из наиболее трудоемких от­раслей сельс­кого хозяйства. При возделывании овощных культур трудовые затраты выше в 20—25 раз, чем при выращивании зерновых культур, в 2—2,5 раза — картофеля, достигая 1000 чел.-ч/га и более. Поэтому важным направлением повышения эффектив­ности технологий в овощеводстве вы­ступает обеспечение ком­плексной механизации производства овощей, кото­рая предусмат­ривает использование машин и механизмов на всех этапах выра­щивания овощных культур. Материально-технической основой ком­плексной механизации должна быть система машин, позво­ляющая вне­дрять индустриальные технологии, передовые при­емы агротехники, облег­чать условия и повышать производи­тельность труда, снижать себестои­мость продукции. При механи­зированном возделывании овощных культур следует обеспечить максимальное применение комбинированных агрегатов, позволяющих совмещать технологические операции основной и предпосев­ной обработки почвы, а также посева семян.

Помимо экономии энергозатрат, сокращения сроков проведе­ния полевых работ, важным преимуществом применения комби­нированных агрегатов по сравнению с традиционными машина­ми является меньшее уплотнение почвы, что является одним из основных требований технологий возделывания овощ­ных куль­тур, особенно тех, продуктивные органы которых располагаются в земле (морковь, свекла, петрушка, хрен и др.)

Отечественный и зарубежный опыт указывает на необходи­мость широ­кого использования технологий возделывания овощ­ных культур на грядах и гребнях с применением соот­ветствующего комплекса машин.

Значительные резервы повышения эффективности овоще­водства свя­заны с освоением рациональных севообо­ротов. Большинство овоще­водческих хозяйств республики имеют достаточно развитое молочное ското­водство, которое экономически и организационно сочетается с овощеводст­вом. В этой связи наиболее эффективными севооборотами являются овоще­кормовые с многолетними или однолетними травами. В структуре *овоще­кормовых севооборотов* овощные культуры за­нимают 40—50 % на минераль­ных почвах и 30—35 % — на торфяно-болотных почвах. Включение в сево­обороты бобовых и крестоцветных культур (клевер, вика, люпин, редька маслич­ная, горчица белая и др.) положительно влияет на структуру, плодо­ношение и фитосанитарное состояние почв.

Наряду с овощекормовыми следует активнее осваивать об­ладающие высокой потенциальной эффективностью *интенсив­ные овощные севообо­роты* без многолетних трав. Интенсивные севообороты позволяют получать в год 2—3 урожая с единицы земельной площади. Они играют большую роль в создании кон­вейера круглогодичного поступления свежих овощей.

Важной проблемой в овощеводстве является очищение посе­вов от сор­ной растительности. Сорняки потребляют 25—50 % вносимых в почву мине­ральных удобрений и поливной воды. По причине засоренности посевов урожайность может сни­жаться до 60 %. В целом экономико-экологическая эффективность интегрированной системы защиты овощных растений от сор­няков оцени­вается тем, что благодаря специальному подбору и чередованию культур в севообороте, рациональному сочетанию химических и агротехни­ческих методов появляется потенциальная возмож­ность уничтожения 85—90 % сорняков, снижения в 2—2,5 ра­за расхода ядохимикатов и затрат труда. Внедрение интегриро­ванной системы борьбы с сорняками является сущест­венным фактором ведения эффективного, экологически безопасного овоще­водства. Решение этой проблемы — важное дело работни­ков НИИ, специали­стов Минсельхозпрода и непосредственно производственников.

Овощные культуры характеризуются повышенной требова­тельностью к обеспечению влагой. Причем для получения вы­соких урожаев каждому пе­риоду вегетации растений должна соответствовать оптимальная влажность. Поэтому, как свиде­тельствует мировой и отечественный опыт, для обеспече­ния стабильного производства овощей в республике посевы овощ­ных культур следует максимально размещать *на орошаемых землях,* чтобы обеспечить возможность поливов.

В насто­ящее время необходимо ориентироваться на распространение новых, более эффективных способов орошения, таких, как ка­пельное, мелко­дисперсное дождевание и др.

Важным фактором повышения эффективности технологий является применение регуляторов роста растений. Ре­гуляторы (стимуляторы) роста и развития растений представ­ляют собой физиологически активные вещества химического или биологического происхождения, применяемые в микродо­зах. В результате применения регуляторов роста повышается Уро­жай, улучшается его качество и снижается себестоимость полученной про­дукции.

При переходе от традиционных к принципиально новым технологиям содержится значительный потенциал повышения эффективности овощевод­ства. В настоящее время наиболее научно исследованной технологией нового направления является выращивание лука-репки непосредственно посевом семян в грунт, минуя стадию севка. Агроклиматические условия рес­публики позволяют возделывать лук репчатый в однолетней культуре прежде всего в южной зоне. Площадь таких посевов может достигать 40—45 % общего поля, занятого под лук.

В решении проблем развития овощеводства, обеспечения населения овощной продукцией большая роль отводится организационному со­вершенствованию селекции и семеноводства овощных культур.

Сейчас ведущая роль отводится экологической (адаптивной) селек­ции растений, призванной способствовать наиболее полно­му использова­нию биоклиматических ресурсов и мобилизации внутреннего биологиче­ского потенциала растений. Поэтому стратегическая цель современной селекции овощных культур заключается в создании сортов и гибридов, сочетающих высо­кую реальную продуктивность с устойчивостью к абиотичес­ким стрессам (низкие или высокие температуры, засуха и др.), толерантностью к болезням и вредителям, минимумом энерго-и ресурсо­затрат на производство единицы качественной, эколо­гически чистой про­дукции, пригодной для потребления в све­жем виде, длительного хране­ния и переработки.

Другое важное направление современной селекции — созда­ние гибридов, обладающих гетерозисным эффектом в пер­вом поколении (F1). Потенциал урожайности таких гибридов, как известно, превышает обычные сорта на 30—50 % и более.

Реализация потенциала сортов и гибридов в значительной степени определяется организацией семеноводства, сортовыми и посевными каче­ствами семян. Поэтому наряду с повышением уровня селекции необхо­димо осуществлять переход к более про­грессивной системе обеспечения республики семенами овощных культур, прежде всего — на основе соб­ственного их производ­ства.

Наращивание объемов и повышение эффективности про­изводства семян предполагают *углубление специализации* хо­зяйств на возделыва­нии отдельных сочетающихся культур и концентрации посевов их до оптимальных размеров. Удельный вес овощного семеноводства и сопут­ствующего производства овощей в стоимости товарной продукции спе­циализированного хозяйства должен составлять не менее 27—30 %. Только при таком уровне специализации, как показывают исследова­ния, отрасль обеспечивает достаточную рентабельность.

Рационально специализировать хозяйства на 2—3-х культу­рах (а всего необходимо выращивать не более 5-ти) с целью по­лучения семян. При большем наборе культур увеличиваются затраты труда и финансо­вых средств на единицу продукции. При определении количества и ви­дов культур необходимо учи­тывать особенности почвенно-климатиче­ских условий, нали­чие рабочей силы и специализированных средств про­изводства.

Необходимо осуществить меры по развитию материаль­но-технической базы семеноводства овощных культур в респуб­лике. Предстоит поднять тех­нический уровень выращивания семян от посева до уборки, что предполагает обновление и рас­ширение парка специализированных машин, создание ме­хани­зированных линий по послеуборочной доработке семян и подго­товке их к посеву.

**3.2. Организация хранения и переработки овощей в хозяйстве**

Для сохранения больших партии овощей в свежем виде при оптималь­ных условиях применяют два основных способа хранения: полевой — в буртах и траншеях, то есть в наиболее просто устроенных приспособле­ниях, с использованием грунта в качестве основной изотермической и гид­роизоляционной среды (такое хранение нередко называют временным); стацио­нарный — в специально построенных или приспособленных хра­ни­лищах. С учетом особенностей режимов хранения отдельных продуктов соз­дают специализированные овощехранилища. Строят и универсальные (ком­бинированные) хранилища для хранения в отдельных камерах различных объектов, в том числе продуктов переработки овощей.**.**

При полевом хранении овощи размещают в тран­шеях и буртах не­сколькими способами: насыпью с переслойкой влажной землей или песком; насыпью без переслойки, но с приточно-вытяжной вентиляцией; насыпью с устройством активной вентиляции; насыпью в крупногабаритных буртах с активной вен­тиляцией». При стационарном способе хранения плодоовощ­ную продукцию размещают: в закромах хранилища, оборудованных при­точно-вытяжной вентиляцией, с высотой загрузки 1,2...1,5м; насыпью в крупных закромах, оборудованных активной вентиля­цией, с высотой за­грузки 2,5...4 м (иногда до 5...6м); сплошной насыпью (навалом) в храни­лищах, оборудованных активной вен­тиляцией, с высотой загрузки 2,5...5 м; в таре на поддонах с высотой восемь—десять ящиков и три—шесть ря­дов контейнеров (хранилище оборудуют принудительной вентиляцией, вы­сота за­грузки 5...5,5м); в штабеле ящичных поддонов под полиэтилено­вой накидкой с силиконовой вставкой; в ящиках, контейнерах с полиэтилено­выми вкладышами; в полиэтиленовых контейнерах с силиконовыми вставками, в полиэтиленовых мешках, пакетах и др. На стеллажах, насы­пью или пирамидками продукцию раз­мещают редко из-за нерационального использования объема хранилищ.

Транспортируют и хранят продукцию и контейнерах вмести­мостью 400...500 кг или полуконтейнерах СП-5-0,45 и СП-5-0,45-2 вместимостью 250...300 кг.

Увеличиваются объемы загружаемой продукции в бурты. Та­кой спо­соб хранения овощей крупногабаритныхбуртах (300...600 т) возможен лишь при сочетании полевого спо­соба хранения с активным вентилированием. Благодаря актив­ному вентилированию продукция в крупногабаритныхбуртах обсушивается, охлаждается и сохраняется при оптимальном режиме.

В стационарных хранилищах объекты размещают так, чтобы не было несовместимого хранения, которое приводит к повышен­ным потерям массы и качества из-за отсутствия оптимальных условий для каждого вида продук­ции. Например, если хранить картофель и капусту в одном хранилище при оптимальном режи­ме для картофеля, то капуста поражается серой гнилью, у нее быстрее заканчивается процесс дифференциации верхушечной почки, кочаны начинают трескаться и теряют товарный вид. Если создать режим, установленный для капусты, то клубни приобре­тают сладкий вкус, возни­кают физиологические расстройства, приводящие к почернению сердцевины, возможно и подмерзание. Несовместимо также хранение картофеля с лу­ком. Последний при этом заболевает серой шейковой гнилью, прорастает и теряет товарные качества. Стационарные хранилища специализируются но видам продукции, закладываемой в них. При направленной технологии вы­ращивания с загрузкой отсортированнойпродук­ции в контейнеры в хозяйст­вах, последующим транспортировани­ем и хранением ее в тех же контейнерах в оптимальных условиях, учитывающих сортовую специфику, повышается выход товарной (стандартной) продукции после хранения.

Переработки части овощей местах произ­водства — важнейший путь со­хранения пищевых ресурсов. Су­щественное значение она имеет и в повыше­нии экономической эффективности производственной деятельности хозяйств в ре­зультате более полной и рациональнойреализации цепной про­дукции и использования рабочей силы в межсезонный период.

Способы переработки овощей разнооб­разны. В зависимости от спосо­бов воздействия на сырье и проис­ходящих в нем процессов их разделяют на следующие .группы: биохимические — квашение, соление, мочение; химические — консервирование веществами антисептического действия (сер­нистой и аскорбиновой кислотами, пропионатамии др.) и марино­вание; физические — термостерилизация (при производстве консервов), замо­раживание, лучевая стерилизация и др.

Переработанная продукция должна по качеству отвечать требованиям государственного нормирования и санитарным нор­мам. При переработке любых видов сырья обязательно выпол­няют все правила ведения техноло­гического процесса и обеспе­чивают должный технохимический и микро­биологический конт­роль.

В зависимости от местоположения и направленности в хозяй­ствах создают перерабатывающие предприятия. Наиболее рас­пространены ква­сильно-засолочные пункты, цехи по производству соков, морозильные уста­новки, овощесушилые цехи. Виды переработки будут зависеть от кон­кретного овоща, в частности рекомендуется: квасить капусту, солить огурцы и помидоры и т.д.

При переработке овощей, внедряют безотходную технологию. Безот­ходная технология — это принцип организации технологического производ­ства, при котором обес­печивают рациональное и комплексное использование всех ком­понентов сырья и не наносят ущерб окружающей среде. Основные направления безотходной технологии переработки овощей и плодов сле­дующие: сушка плодоовощных отходов; изготовление плодового порошка и желирующего концентрата из яблочных выжимок при производстве сока; комплексная переработка то­матных отходов; утилизация семян овощных культур.

Каждый технологический процесс имеет свои особенности, например, ка­пусту заквашивают целыми кочанами или нарезанную (нашинкованнуюили рубленую). Более распространен последний способ. При заквашивании целы­ми кочанами требуются значительно большие емкости.

Квасят капусту с кочерыгой или без нее. В первом случае кочерыги сильно измельчают. Перед шинкованием кочерыгу рас­секают ножом на четыре—во­семь частей. Если капусту готовят без кочерыг, их удаляют ножом вручную или на специальных сверлильных машинах. Наилучшая температура хране­ния квашенной капусты С. Что же касается технологии соления огурцов и томатов, то технология соления огурцов и томатов. Партии сырья сорти­руют по качеству (сортам) и калибруют по размеру. Томаты сортируют также по степени зрелости. Огурцы калибруют на корнишоны, мелкие; средние и крупные.

Технологические требования к огурцам, предназначенным для соления и маринования, включают показатели качества, напри­мер: размер, форма — правильная, цилиндрическая, удлиненно-овальная; поверхность — гладкая, опушенная, допустима мелко- и среднебугорчатая; цвет — однородный, зе­леный или темно-зеленый; консистенция — плотная, хрустящая; вкус — ха­рактерный без горечи и т.д. Температура хранения С.

* 1. **Совершенствование экономического механизма хозяйствования**

Экономический механизмпредставляет собой совокупность ме­тодов и рычагов экономического воздействия на товаропроизводи­телей с целью уси­ления мотивации их производственной и инвес­тиционной деятельности. Ос­новные его элементы — цены, налоги, кредит, бюджет, страхование.

Экономический механизм функционирования агропромыш­ленного комплекса должен обеспечивать эквивалентный обмен между сельским хо­зяйством и промышленностью, насыщение про­довольственного рынка за счет приоритетного и эффективного раз­вития собственного производства.

В условиях рынка высокая эффективность сельскохозяйствен­ного про­изводства возможна только при наличии экономически обоснованной *сис­темы цен и ценообразования,* поскольку цена уста­навливается не только на ос­нове спроса и предложения, но и с уче­том издержек на производство сельско­хозяйственной продукции и экономических возможностей товаропроизводи­телей.

Для товаропроизводителя важно, чтобы цены реализации позво­ляли по­лучать прибыль и вести расширенное воспроизводство. Од­нако ныне на мно­гие виды сельскохозяйственной продукции дей­ствуют цены, которые не обеспечивают должного уровня рента­бельности аграрного производства, а не­редко, особенно в животно­водстве, не позволяют даже оплатить вложенный труд и возместить материальные затраты.

В последние годы крайне неблагоприятно складывалось соотно­шение цен на сельскохозяйственную продукцию и средства произ­водства. Так, если цены реализации основных видов продукции сельского хозяйства возросли с 1990 по 2002 г. в 2,2 раза, то цены на промышленную продукцию и услуги, по­требляемые в сельском хо­зяйстве, — в 9,6 раза. Таким образом, образовался и углубился так называемый диспаритет цен.

Диспаритет цен принял такие размеры, при которых восстанов­ление ра­нее сложившихся соотношений цен на сельскохозяйствен­ную и промышлен­ную продукцию без вмешательства государства в ближайшие годы труднодос­тижимо. Следовательно, должна возра­сти роль государства в регулировании цен на продукцию сельского хозяйства и других отраслей АПК.

Действующая *налоговая система* несовершенна, не стимулирует разви­тие агропромышленного производства, повышение его эко­номической эф­фективности. Предприятия АПК уплачивают до 15 видов налогов и платежей во внебюджетные фонды. Основными видами налогов являются налоги на добавленную стоимость, на прибыль, на имущество, на землю, отчисления в дорожные фонды, акцизы, региональные и местные налоги (на нужды образо­ватель­ных учреждений, транспортный, на содержание жилищного фонда, ми­лиции и др.). Кроме налогов предприятия агропромышленного комплекса осуществляют платежи во внебюджетные социальные фонды (пенсионный, занятости, социального страхования, меди­цинский), которые, по существу, также относятся к налогам.

Общее бремя налогообложения, исчисляемое как отношение на­логов и отчислений в общественные фонды к сумме выручки от реа­лизации продукции, работ и услуг, за последние годы резко возрос­ло. За период с 1991 по 1998г. этот показатель по предприятиям

АПК возрос с 13,9 до 23,1 %, в том числе по сельскому хозяйству с 10,3 до 18,5 %. В 1998г. из 23,1 % на долю налогов приходилось 16,6 %, а доля обязательных отчислений в социальные фонды к вы­ручке от реализации со­ставляла 6,5 %. За анализируемый период общее бремя налогообложения в АПК возросло в 1,6 раза, а в сельс­ком хозяйстве — в 1,8 раза.

В структуре налогов, взимаемых с сельскохозяйственных пред­приятий, наибольшую долю составляют налог на добавленную сто­имость (46 %) и налог на прибыль (36 %). Введение налога на добав­ленную стоимость (НДС) на про­довольственные товары имело це­лью увеличить доходную часть бюджета, од­нако в условиях форми­рования рыночных отношений это привело лишь к увеличению розничных цен на отечественное продовольствие.

Крайне усложнен механизм начисления налогов. Одни из них отно­сятся на себестоимость продукции (земельный, транспорт­ный), другие упла­чиваются из выручки (налог на добавленную сто­имость, акцизы), третьи — из прибыли (налог на прибыль).

Для усовершенствования системы налогообложения сельского хозяй­ства необходимо ликвидировать множественность видов на­логов и платежей, сделать налоги стабильными.

Основным должен стать налог на землю как основное средство произ­водства. Пока земельный налог не является действенным сти­мулом улучшения использования земли и весомым источником средств для повышения почвен­ного плодородия; на его долю при­ходится менее 5 % общей суммы налогов, уплачиваемых сельскохо­зяйственными предприятиями. Ставку земельного налога целесо­образно устанавливать в твердых процентах от цены земли, оп­реде­ленной на основе дифференциальной ренты. Этот налог, по мне­нию на­учных и практических работников, должен составлять не менее 70 % суммы всех налогов и платежей.

Налоговая система должна обеспечить заинтересованность това­ропроиз­водителей в проведении структурной перестройки агро­промышленного про­изводства, во внедрении достижений научно-технического прогресса.

Уменьшение объемов централизованных *кредитов* с одновре­менным увеличением процентной ставки болезненно отражается на финансовом со­стоянии сельскохозяйственного производства, так как сельское хозяйство — капиталоемкое производство и из-за сезонности не может быстро погашать кредитную задолженность.

Переход к рыночной экономике требует выработки новых, адек­ватных подходов к кредитному обслуживанию агропромышленного комплекса. Разви­тие должны получить все формы кредита. Кредит призван занять ключевое положение в стимулировании производ­ства. Сельское хозяйство вследствие своих особенностей не может функционировать без привлечения заемных средств.

В дореформенный период кредит был дешевым и доступным: годовая ставка составляла 1—5 % по краткосрочным и 0,75—2 % по долгосрочным ссудам. Льготные кредиты, выдававшиеся по ок­тябрь 1993 г., не всегда использовались по назначению, часть их вкладывалась в сельскохозяйственное производство. После отмены льготных кредитов сель­ским товаропроизводителям стали их пре­доставлять на общих условиях. Банки в ситуации невозврата ссуд, инфляции, нестабильности и убыточности отказались кредитовать большинство хозяйств, так как и отсрочка, и списание задолженно­стей по кредитам невыгодны для них. Сельскохозяйственные това­ропроизводители также не имеют особого желания брать заемные средства под непосильные проценты. Невозможность получения прямых банковских ссуд привела к тому, что с 1995 г. стали исполь­зовать товарный кредит.

Анализ показал, что этот вид заемных средств не был дешевым, как первоначально предполагалось, и не оправдал себя. Товарный кредит был не способен пополнить сезонный недостаток оборот­ных средств. В отличие от банковской ссуды он не обеспечивает ре­гулярного поступления ресурсов для производственной деятельно­сти. Имея соответствующую сумму средств, можно намного дешев­ле приобрести топливо и смазочные материалы, семена, минераль­ные удобрения и другие средства производства. Хотя товарный кре­дит не принес ожидаемой экономии, он все же дешевле прямых банковских ссуд.

Одной из причин сокращения объемов производства продукции можно считать также разрушение системы обязательного центра­лизованного *стра­хования* аграрного сектора, которая являлась со­ставным элементом экономи­ческого механизма.

С 1991 г. сфера сельскохозяйственного страхования претерпела серьез­ные изменения. К ним прежде всего следует отнести отказ от государственной монополии на проведение страховой деятельнос­ти. В последние годы наблю­дается тенденция создания специали­зированных сельскохозяйственных стра­ховых компаний, для кото­рых характерны: наличие большого уставного ка­питала; разветв­ленная сеть региональных филиалов; включение в состав учре­дите­лей крупных организаций, занятых агропромышленным про­изводством или его обслуживанием.

Вместе с тем имеются все основания для того, чтобы говорить о глубо­ком кризисе сферы сельскохозяйственного страхования. Причин такого по­ложения несколько. Рассмотрим наиболее зна­чимые.

Первая причина - крайне неблагоприятное финансовое поло­жение большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Вторая причина - инфляция. Как показал опыт последних лет, страхо­вые возмещения за погибший скот или сгоревшие строения при высокой ин­фляции покрывают не более половины реальных потерь. Введение же попра­вочных коэффициентов на размер стра­хового возмещения в зависимости от времени выплат приводит к резкому удорожанию страховых тарифов, что су­щественно ограни­чивает спрос на рынке сельскохозяйственного страхования.

Третья причина — отсутствие гарантий своевременной выплаты страхо­вых возмещений из-за недостатка средств у страховых компа­ний. Дело в том, что сельскохозяйственное страхование, прежде всего страхование урожаев, имеет ряд особенностей. Например, не­урожаи, вызванные засухой или другими неблагоприятными погод­ными явлениями, обычно поражают целые регионы.

Итак, непременным условием успешного развития агропро­мышленного производства является совершенствование экономи­ческого механизма. Это в значительной степени зависит от государ­ственной аграрной политики.

# **Заключение**

Достижение абсолютной эффективности, с моей точки зрения, невоз­можно, но каждая система должна стремится к достижению того оптимума, при котором эффективность будет по возможности максимальной. Так как, известно, что потребности безграничны, а ресурсы ограничены, необходимо использовать их эффективно и рационально.

Проблема внешних эффектов становится все актуальнее. Как известно каждый производитель стремится к обогащению (и потребности его безгра­ничны), но ограничивая его свободу до определенного предела государство и общество должно позаботится о том, чтобы деятельность, которой он зани­мается не влекла за собой нежелательных последствий. Так как мы живем в обществе, необходимо регулировать взаимоотношения, но каждый “тянет одеяло на себя”, и поэтому необходимо создавать государственные органы, которые будут использовать инструменты власти для нахождения компро­мисса.

 В заключение хочется отметить, что Россия располагает всеми необходи­мыми ресурсами для успешного развития овощеводства - плодородными почвами, соответствующими климатическими условиями, достаточным про­мышленным потенциалом для производства техники, химических средств защиты, удобрений и т.д. Будут ли использованы эти возможности, зависит от личной заинтересованности всех работников овощного производства.
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