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Введение

Актуальность темы.

По мнению И. П. Сусова, «В настоящее время в лингвистике наблюдается оживление интереса к проблемам речевой коммуникации. В центре внимания находится речевое общение в конкретных социальных и межличностных условиях, с конкретными мотивами и целями» [11, с.23].

В процессе речевого общения раскрывается личность человека. В его речи всегда есть «отпечаток» социокультурной среды, опыта, потребностей, отношения к миру, системы ценностей и т.д. Речь человека является наиболее яркой идентифицирующей характеристикой и непосредственным образом связана с отражением личностных качеств.

Таким образом, изучение речевого поведения представителей различных социальных и профессиональных групп людей относится к числу приоритетных задач современной лингвистики. Политические деятели представляют собой большую социальную группу, которая играет существенную роль в жизни всего общества. Многих людей в нашей стране волнует речь представителей политической элиты. От речевого поведения политических деятелей во многом зависит ее успех или провал на выборах, а следовательно, и судьба страны. Именно поэтому во всех странах, начиная со школы и заканчивая работой специалистов-имиджмейкеров, огромное внимание уделяется именно речи и шире - речевому поведению человека, претендующего на власть.

Общеизвестен тот факт, что в последнее время увеличилось количество социально-политических изменений в жизни нашей страны, и это повлекло за собой значительные изменения в сфере политической коммуникации. Процессы демократизации общества выдвигают новые требования к языку политического выступления. На современном этапе развития лингвистики становится очевидным необходимость создания эффективной модели публичного политического выступления, которая позволила бы политику учитывать не только экстралингвистические факторы, которые отражают динамику общественного развития, но и прагматические характеристики языковых средств, их наиболее эффективное сочетание в рамках отдельного выступления. Изучение данного вопроса на сегодняшний день имеет немалое значение.

Мы же в своей исследовательской работе будем исследовать устное речевое поведение Президента России, Д.Медведева. То есть цель работы заключается в пристальном изучении риторического образа современного политика.Устное речевое поведение политической элиты составляет политический дискурс (речь в условиях частной жизни человека в кругу друзей и семьи, как правило, закрыта от общества, не влияет на судьбы страны и недоступна исследователю).

Объектом исследования является устный политический дискурс.

В качестве предмета исследования рассматриваются стратегии и тактики устного политического воздействия, то есть риорический портрет политика.

Задачи курсовой работы представим в виде схемы:

1) охарактеризовать жанрообразующие особенности публичной речи

* Выделить коммуникативные особенности политика,
* охарактеризовать коммуникативные особенности политика,
* систематизировать коммуникативные особенности политика,
* обобщить коммуникативные особенности политика.

Методы исследования:

* наблюдение над лингвистическим материалом;
* анализ научной и справочной литературы по теме;

Глава 1 Теоретическое изучение риторического портрета современного политика

1.1 Особенности современной политической коммуникации

Политическая коммуникация в современном обществе представляет собой совершенно особую сферу, которая тесно переплетается с социальной и политической структурой общества. Именно эта социально-политическая обстановка влияет на выбор и употребление языковых средств - для достижения определенных целей, лежащих далеко за пределами системы языка.

Современные каналы коммуникации (в первую очередь политика и реклама) находятся в постоянном изменении. И именно их язык является основным средством влияния на поведение социальных групп людей. В этом важность исследования современного языка политики.

Политический дискурс одно из важнейших звеньев в рамках политической и социальной деятельности людей.

В современной лингвистике под политическим дискурсом понимается связный, вербально выраженный текст (устный или письменный) в совокупности с прагматическими, социокультурными, психологическими и другими обстоятельствами его производства. В самом общем плане он представляет собой политическое событие, в котором взаимодействуют политические деятели, пытающиеся воздействовать на мнение партнера и аудиторию. В политическом дискурсе отражается механизм формирования политического сознания. Оценочность, наряду с такими характеристиками как интенция борьбы за власть, диалогичность, эмоциональность, инсценированность, относится к специфическим характеристикам политического дискурса.

1.2 Политический дискурс, его стратегии и тактики

По концепции А. Н. Баранова и Е. Г. Казакевича политический дискурс образует «совокупность всех речевых актов, используемых в политических дискуссиях, а также правил публичной политики, освещенных традицией и проверенных опытом», подчеркивается его институциональность [13, с.6]. В институциональном дискурсе общение происходит не между конкретными людьми, а между представителями одного или разных социальных институтов (правительства, парламента, общественной организации, муниципалитета) и представителем другого социального института или гражданином (избирателем).

При семиотическом подходе политический дискурс определяется как своеобразная знаковая система, в которой происходит модификация семантики и функций разных типов языковых единиц и стандартных речевых действий. Политический дискурс также трактуется как институциональное общение, которое, в отличие от личностно-ориентированного, использует определенную систему профессионально-ориентированных знаков, т.е. обладает собственным подъязыком (лексикой, фразеологией и паремиологией).

С учетом значимости ситуативно-культурного контекста, политический дискурс представляет собой феномен, суть которого может быть выражена формулой

«дискурс = подъязык + текст + контекст»

1.3 Отличие политической речи от обычной

В.З. Демьянков считает, что политический язык отличается от обычного тем, что в нем:

- политическая лексика терминологична, а обычные, не чисто «политические» языковые знаки употребляются не всегда так же, как в обычном языке;

- специфическая структура дискурса — результат иногда очень своеобразных речевых приёмов;

- специфична и реализация дискурса - звуковое или письменное его оформление.

Выделяя в рамках политической филологии политическую лингвистику, В.З. Демьянков указывает, что её предметом являются:

а) синтактика, семантика и прагматика политических дискурсов;

б) инсценировка и модели интерпретации этих дискурсов, в частности именования политологически значимых концептов в политическом употреблении в сопоставлении с обыденном языком.

Общественное предназначение политического дискурса - внушить адресатам (гражданам сообщества) необходимость «политически правильных» действий и/или оценок.

Некоторые ученые подвергают сомнению существование феномена политического дискурса, считая, что языковые черты своеобразия политического дискурса немногочисленны и не столь просто поддаются идентификации, а обычные лексические и грамматические маркеры, по которым можно выделить политический дискурс как своеобразное явление, не выходят за рамки соответствующих идиоэтнических языков. По мнению П. Б. Паршина, под политическим языком подразумевается вовсе не язык или, по крайней мере, не совсем и не только язык. Он выдвигает тезис о том, что предметом политической лингвистики является идиополитический дискурс, т.е. «своеобразие того, что, как, кому и о чем говорит тот или иной субъект политического действия» .

В своей работе мы принимаем в качестве рабочего определения «политического дискурса» речевую деятельность политических субъектов в сфере институциональной коммуникации. Коммуникативными особенностями политического дискурса являются институциональность, конвенциональность и публичность (официальность).

К числу институциональных характеристик политического дискурса относятся его функции. К основным функциям политического дискурса Р. Водак относит: 1) персуазивную (убеждение), 2) информативную, 3) аргументативную, 4) персуазивно-функциональную (создание убедительной картины лучшего устройства мира), 5) делимитативную (отличие от иного), 6) групповыделительную (содержательное и языковое обеспечение идентичности).

В современной отечественной политической лингвистике существует несколько направлений исследования политического дискурса..
В первую очередь проблемы политической коммуникации нашли отражение в работах, посвященных изучению тоталитарного языка [19, с.234]. В монографии Н.А. Купиной рассматривается словарь советских идеологем, относящихся к политической, философской, религиозной, этической и художественной сферам, а также языковое сопротивление и языковое противостояние коммунистической идеологии внутри России.

Значительный вклад в изучение политической коммуникации сделан А.К. Михальской. Проблема отношения речи и власти исследуется ею в плане сравнительно-исторической риторики с привлечением материала СМИ. А.К. Михальская отмечает: «Если для политиков предшествующих эпох необходимо было в первую очередь владение искусством публичного выступления (оратории), то для современного политического лидера этого недостаточно. Требуется также, а возможно, и в первую очередь, мастерство публичного диалога».

От сделанных автором теоретических обобщений речевого поведения политиков отталкиваются многие последующие исследователи политического дискурса. В русле подходов к изучению политической речи, разработанных А.К. Михальской, исследуют современную политическую коммуникацию М.В. Китайгородская и Н.Н. Розанова.

На наш взгляд, нерешенные задачи изучения политического дискурса касаются прежде всего уточнения самого понятия политического дискурса, так как во многих работах он трактуется слишком широко.

Другая нерешенная задача - описание речевого поведения политиков в плане речевого воздействия. Необходимость исследования политического дискурса на материале речи политиков диктуется тенденциями развития политической коммуникации, наблюдаемыми в нашем обществе, а именно - «орализацией» общения, значительным возрастанием роли устной речи, увеличением её удельного веса в общении и повышении значимости устной речи как формы существования языка. Это является свидетельством смены монологической коммуникативной парадигмы устной диалогической коммуникативной парадигмой.

1.4 Об имидже

Образ политика включает в себя множество характеристик, которые можно объединить в два блока – имиджевый и содержательный. Мы остановимся на имиджевом и на способах передачи содержательной.

В настоящее время политический имидж создается как усилиями самого лидера, так и усилиями печатных и электронных СМИ.

Современный политик помимо характера, биографии, стиля и манеры поведения должен обладать безупречным внешним видом, от которого во многом зависит его успех. Привлекательная улыбка, презентабельная внешность: костюм “с иголочки”, дорогая, стильная обувь, ровная осанка, умеренная жестикуляция, “владение” своим голосом (интонирование, понижение-повышение голоса и др.), речь, на которой в дальнейшем более подробно и остановимся.

Но популярность политика во многом зависит и от личностных качеств: ораторские способности, мыслительные возможности, кругозор, образованность, коммуникабильность, убежденность, решительность, требовательность, компетентсноть и другие.

Благодаря обладанию многими из выше перечисленных качеств получил большую популярность в 2000 году В.В. Путин.

Немалую роль в успехе политической деятельности лидера играют также харизма и обаяние.

Обаяние проявляет себя в таких моментах, как внешность (облик, одежда, обувь, мимика и пантомимика, манера держаться); гендерный тип (стиль поведения); выраженность индивидуальных черт, манер. Политики, которые обладают харизмой (обаянием) – В. Путин, В. Жириновский, Н. Саркози, в прошлом А. Гитлер и др.

Итак, успешный образ современного политика во многом зависит от его внешности и внутренних качествах его личности – харизмы.

Любой политик в сознании общественности соответсвует определенному образу — герою: мудреца, воина — защитника, царя — кормильца, борца за справедливость.Общественный характер этих образов свидетельствует о том, что они связаны с потребностью времени.

1.5 Жанр публичной речи в деятельности политика

В данном параграфе мы рассмотрим особенности речи политика в соответствии с жанровым своеобразием его коммуникативной деятельности (пресс-конференция, заседания, переговоры и др.) охарактеризуем его жанрообразующие признаки, чтобы выявить то, какой отпечаток он накладывает на образ современного политика.

В литературе последнего времени широкое освещение получила проблема речевых жанров. Попытаемся выделить их наиболее существенные черты (ключевые слова) и рассмотреть в их освещении жанр публичной речи. Базовое определение понятию жанра дал Бахтин М. М. «Жанр (фр. Genre – род, вид) – форма организации речевого материала, выделяемая в рамках того или иного функционального стиля, вид высказываний создающихся на основе устойчивых, повторяющихся, то есть воспроизводимых моделей и структур в речевых ситуациях, где имеют место хоть сколько-нибудь устойчивые, закреплённые бытом и обстоятельствами формы жизненного общения».

Данное определение помогло нам выделить следующие аспекты для рассмотрения публичной речи как жанра:

1) аспект речевой ситуации, 2) аспект построения.

Жанр публичной речи имеет свою специфику, которая определяет многие коммуникативные умения ее адресанта, и определяется целью речевой ситуации. Эта цель также накладывает отпечаток на поведение политика. В связи с этим возникает необходимость охарактеризовать жанрообразующие признаки публичной речи.

Политика как общественная сфера деятельности очень активно пользуется такими речевыми жанрами как пресс-конференция, спор, переговоры и др. Но все эти жанры являются публичными. Итак, каковы жанрообразующие черты публичной речи?

Публичная речь, будучи устной речью, отличается от последней большей стройностью, развернутостью и в плане логики, лексики и грамматики приближается к письменному тексту. Вместе с тем, она имеет ряд особенностей, позволяющих говорить о ней, как о самостоятельной разновидности коммуникации.

Публичная речь строится с ориентацией на определенные нормы.

Соблюдение этих норм характеризует речевую культуру политика. Многие из них вырабатываются в логике и определяют такое важное понятие публичной речи как ее логичность. Связи между элементами публичной речи не должны противоречить законам логики. Нарушение этих требований негативно сказывается на связности и цельности. В ряде случаев они дезориентируют аудиторию и могут послужить причиной глубоких заблуждений и непонимания.

Традиционно публичную речь относят к устной форме публицистического стиля. Однако в последнее время все большее внимание уделяется рассмотрению публичной речи как сложного соединения, в рамках которого взаимодействуют различные функциональные стили, не сводимые к какому-либо одному. Такое взаимодействие объясняется тем, что публичная речь не образует особую автономную область словесного творчества, а является формой, в которой реализуется деятельность человека в таких сферах, как политика, наука, юриспруденция и т.д.

Политические речи, обладая всеми общими чертами публичной речи, выделяются как ее разновидность на основании их особой прагматической направленности: задачи формирования общественного мнения путем воспроизведения оценки событий, явлений и процессов социальной жизни, что согласуется с главной специфической функцией политической публицистики - оказывать постоянное и глубокое влияние на формирование общественного мнения.

1.6 Выступление перед толпой

Безусловно сам жанр публичной речи подразумевает своим адресатом общественность, народ, массу, толпу. Образ такого собеседника достаточно сложен и непредсказуем. Феномен массы представляет собой некое множество, монолитный, органически сконструированный организм.

Важное значение в толпе имеет установка, которая является психологической адаптацией личности к определенному слою, и сложная реакция на нее. Для достижения контроля над толпой используется эффект психологической зараженности как метод эмоционального обобществления людей. Он выступает фактором усиления восприятия информации. Психологическое настроение связано с распространением в аудитории общего сопереживания, реагирования на исходящую информацию. Чтобы привлечь к себе внимание толпы, массы, вызвать ее живую поддержку, нет необходимости апеллировать ко всем. Эффективнее установить вербальный – невербальный контакт с социокритическим ядром, вызвать у него соответствующее отношение к себе.

Рассмотрим методы воздействия на массы.

Важным приемом воздействия на аудиторию явялется так называемый игровой прием, об эффективности которого свидетельствует психология толпы. Он сводится к тому, что чем нестандартнее строятся отношения с толпой, тем больше вероятности стать ее властелином. Целью таких приемов является воссоздание яркого личного имиджа, который импонирует толпе, возбуждает положительные эмоции. В этом большого успеха добился В.В. Жириновский в использовании активной жестикуляции, яркой языковой экспрессией, участием в популярных развлекательных ток-шоу, непредсказуемым поведением на переговорах. Такой стиль поведения спосбствовал возникновению немалого процента поклонников.

В процессе имиджирования необходимо учитывать два психологических феномена – фасцинации и атракции.

Фасцинации – это словесное воздействие на людей, при котором достигается минимизация потери информации. Для овладения данного метода необходимо совершенное владение ораторским искусством, умение мастерски использовать экспромт речи, умело выстраивать как конструктивную, так и деструктивную критику.

Аттракция – визуально фиксированное эмоциональное состояние человека к кому-либо в виде проявления к нему симпатии или готовности к общению. Это состояние людей больше характеризуется спонтанностью. Причины, стимулирующие аттракцию, могут быть самыми разнообразными: эмпатия, флюидное излучение, обаяние образа, родственная близость.

Итак, фасцинация и аттракция являются технологически активнейшими явлениями процесса имиджирования. Очарование речью имеет большое значение в привлечении симпатии людей. То же можно сказать и об аттракции. При непосредственном контакте с толпой большое значение имеет психоэнергетика личности, обладание способностью ее задействования, к которой относятся способы генерирования психической энергией – возвышение мысли, радость устремления, порыв духа. Универсальным приемом умножения психической энергии выступает напряжение воли. Смолякова утверждает: “По мнению специалистов, точки психической энергии могут настолько магнитизировать окружающую среду, устремить на нее огненный поток, устраняющий все ее негативные противостояния. Эффект притяжения к себе является составной частью своеобразной частью своеобразной технологии самопрезентации. Для достижения такого эффекта недостаточно таких качеств, как коммуникабельность, рефлексивность, самообладание. Необходимо наличие такой способности, как флюидное излучение. Это – природный дар и наделены им, безусловно не все Флюидное излучение существует и визуально фиксируется: особый блеск глаз, своеобразная интонация голоса, привлекательность манер поведения, характерная динамика жеста. Кроме того, существует конкретно не фиксируемое, но реально ощущаемое личное воздействие. Вышеперечисленные свойства, как правило, присущи харизматическим лидерам.

Современные политики завоевывают доверие аудитории с помощью особых методов вербального характера.

Во-первых, необходимо учитывать, что аудитории больше верит фактам нелицеприятным, но не имеет смысла придумывать отрицательную информацию о себе. Но если аудитория верит одному факту, то она автоматически переносит свое доверие и на иные элементы сообщаемой информации.

Во-вторых, необходимо стремиться искать точки соприкосновения с аудиторией, моменты, показывающие, что выступающий – свой человек.

В-третьих, следует адаптировать свое сообщение для наибольшего количества получателей информации.

Так, американские специалисты дают следующие советы по поводу повышения количества доверия аудитории

* Доверие возрастает при качественной самопрезентации выступающего. Необходимо акцентировать внимание на его квалификации, участии в процессах принятия решений, выступлениях перед многочисленными группами.
* Политический лидер должен гарантировать свой авторитет предварительной ежедневной активностью.
* Очень важен момент ассоциации политика с какой-либо организацией позитивного плана (академией, международными организациями, имидж которых автоматически переносится на выступающего).
* Удачное выступление носит всегда направленный характер. Так, объектами выступающего в аудитории должны быть лидеры, которые есть в каждой группе.

Американские исследователи выделяют три фктора, влияющих на устойчивость доверия: безопасность, квалификация и динамизм. Безопасность относится к общим характеристикам лидера. Она сопровождается такими оценками, как “добрый”, “честный”, “спокойный”. Квалификация содержит в себе ряд таких параметров, по которым получатель информации выносит вердикт о компетентности и грамотности в вопросах, которые подлежат обсуждению. Высокая оценка в этом измерении предполагает опытность, информированность, авторитетность. Динамизм отражает понятие энергичности, агрессивности, активности, быстроты.

В процессе непосредственного общения с аудиторией большое значение играет эффект визуального восприятия. Зрительное воздействие ведется по двум основным направлениям. Первое включает в себя отработку мимики и жестов выступающего. Второе – внешний облик политического лидера.

1.7 Теория речевой деятельности и стратегии речевого поведения

Данная теория разработана в рамках общепсихологической теории деятельности А.Н. Леонтьева. В соответсвии с ней два участника речевого общения осуществляют совместную деятельность. Следовательно, речевое общение – это целенаправленная активность людей, которая позволяет им организовать сотрудничество.

В теории деятельности Леонтьева действие – это целенаправленная активность человека, т.е. каждое речевое действие имеет свою цель.

Выделяют два типа целей речевой деятельности политика:

1. желание быть эффективным (т.е. реализовать свои намерения);
2. необходимость приспособиться к ситуации.

На этой основе выделяются первостепенные и второстепенные цели. Первостепенными являются цели воздействия, ради которых и затевалась коммуникация. Эти цели помогают понять, о чем общение. Осознавая первостепенные цели, мы осознаем и второстепенные цели, которые являются производными от разнообразных мотивов человеческой деятельности.

Т.о., первостепенные цели инициируют коммуникативный процесс и управляют речевыми действиями, а второстепенные определяют вербальный выбор, тип речевого поведения.

1.8 Правила речевого общения

Если в теории речевой деятельности рассматриваются такие коммуникационные средства, как цели, мотивы, действия, условия общения, то при анализе речевых стратегий учитываются позиция, статус, роль партнера, а успех или неудача речевой тактики оцениваются по обнаружеваемой реакции на речевые действия говорящего (в данном случае реакция была, в чем уже немалый успех выступления лидера). Кроме того, сам выбор речевой тактики и коррекции, осуществляемые говорящим по мере развития диалога, опирается на правила и закономерности речевого общения. Большинство носителей языка знают их интуитивно – всегда чувствуется, соблюдает партнер по коммуникации эти правила или нет. (7, с. 97-101)

Общие правила речевого общения анализируются на основе принципов и максим общения П. Грейсом, Д. Гордоном и Дж. Лакоффом, В.З. Демьянковым, Х.Я. Ыйм. Эти авторы зафискировали общие закономерности, которым подчиняется коммуникация; наиболее подробно ими рассматриваются принципы кооперации и вежливости. Одним из первых их содержание исследовал П. Грейс. Согласно ее концепции, суть принципа кооперации заключается в требовании к каждому из коммуникантов вносить в разговор тот вклад, который необходим на конкретной стадии разговора, т.е. собеседники должны стремиться к сотрудничеству. Принцип кооперации реализуется в виде максим, которые определяют в конечном итоге нормативность дискурса и формулируюся в виде общих правил-руководств: в ситуации такой-то веди себя таким-то образом. Грайс различал максимы разговора (максимы количества, качества, отношения и образа действия) и неконверсационные максимы – фоновые правила социального взаимодействия (например, “Будь вежлив”).

Другими словами максимы можно назвать правилами, которые ограничивают поведение говорящего (что и как он может говрить в конкретной ситуации, если хочет действовать как кооперативный партнер).

Для слушающего эти максимы являются базой, на основе которой он может “вычислять” подразумеваемый смысл высказываний партнера при условии, что тот соблюдает принцип кооперации. Некоторые из этих максим обусловлены социолингвистическими параметрами. К ним, например, можно отнести правила “блокировки”, типа: “В ситуации Х (с человеком Х) нельзя говорить на темы, обладающие характеристиками Y и Z”. При этом следует разграничивать правила, не зависящие от конкретной культуры (общие правила ведения разговора), и правила, связанные с условиями конкретной культуры.

Т.Ю. Давыдова утверждает: “В персуазивном дискурсе, так же как и в других видах коммуникации, принцип кооперации регулярно нарушается. Но, в отличие от обычного разговора, здесь нарушение этого принципа вытекает из необходимости максимально эффективно воздействовать”.

В политической риторике довольно часто обнаруживаются такие нарушения, как нарушение максимы качества - “Говори правду” и максимы манеры - “Выражайся ясно”. Различные приемы сокрытия истины и затемнения смысла, неоднократно описанные в литературе, подтверждают это.

Лакофф выдвигает гипотезу, согласно которой весь персуазивный дискурс строится именно на основе нарушения принципа кооперации, и говрящие, впрочем, как и слушающие, отдают себе отчет в том, что данный принцип не соблюдается. Это позволяет обеспечить запоминание и эффективность персуазивных сообщений.

Кроме правил Грейса известны и другие правила, регулирующие процесс общения. Так, И.П. Тарасова считает основными правило Внимания к окружающим (в частности, к собеседнику) и правило Экономии времени (собеседника). Выделяются также правила более низкого ранга: правила Авторитета, Взаимности (поддержания контакта) Скромности говорящего и т.д., максимы Самозащиты (типа, “покритикуй себя сам до того, как другие тебя покритикуют”), Вежливости и т.п.

Итак, по мнению Т.Ю. Давыдовой, одним из важных параметров в модели речевой стратегии является установка на кооперацию или отсутствие данной установки. Этот параметр может являться основой классификации речевых стратегий и разделения их на два типа: кооперативных и некооперативных (конфронтационных). К первому типу типу относятся стратегии одобрения и извинений, утешения, уговоров и т.д., ко второму – стратегии дискредитации, ссоры и т.д. Следует заметить, что установка на конфликтное речевое поведение, как и установка на кооперацию, обнаруживается через категорию “вежливость”, имеющую определенные языковые маркеры.

Для того, чтобы речь политика была успешной, и цель, которую говорящий перед собой ставит в ходе своего выступления, достичь, необходимо уметь заинтересовать слушающих словом. Именно это и делает В.В. Путин во вступительной части конференции (он определяет цель, ради которой здесь все и собрались, а также своей речевой тактикой он располагает слушающих к себе). Интерес заставляет человека анализировать сообщение партнера и направляет его внимание на определенные аспекты. На основе этих интеллектуальных действий говорящий вырабатывает свою коммуникативную стратегию. Понятие “интерес” не равно понятию “цель”. Заинтересованность может подталкивать человека к определнной цели, но между этими состояниями сложный процесс выработки решений, так как не каждый интерес ведет к появлению соответствующей цели. Коммуникативные процессы речевого общения связаны с психологическими параметрами личности, отношениями между коммуникантами, коммуникативной ситуацией, которые в общем виде определяются как коммуникативный контекст.

 Речь политика направлена не на одного, и даже не на двух адресатов. Адресат – это понятие обширное. Им могут буть заседатели пресс-конференции, участники переговоров, общество, толпа, масса. Речь политического деятеля зависит от жанра коммуникативной деятельности, адресата, цели и условий общения.

2. Анализ языка политики

В чем особенность языка политической коммуникации? Современный “политический язык” определяется как “совокупность всех речевых актов, используемых в политических дискуссиях, а также правил публичной политики, освященных традицией и проверенных опытом”, при том, что “политический язык – это особая знаковая система, предназначенная именно для политической коммуникации (20, с. 63)”. Материалом пристального рассмотрения явились лексические и фразеологические единицы, выбранные из выступлений политиков, политических обозревателей и комментаторов, публикаций СМИ. Актуальность определнной лексики и фразеологии, частотность их употребления позволяют выделить в современном политическом дискурсе так называемые “ключевые слова текущего момента.

Функционирование нового политического дискурса (языка) оправдывается динамичной сменой пластов словарного состава: широко употребленные на каком-либо этапе единицы уходят в просторечный запас при смене исторических эпох; вводятся в обиход принципиально новые слова и обороты: происходит актуализация старых понятий – наполнение их новым семантическим содержанием.

Образование новых лексических единиц происходит, как правило, по продуктивным моделям. Например, по аналогии с вошедшим в речевой обиход словом криминогенный появляется конфликтогенный.

Особый интерес вызывает собственно политический “метаязык”, переносное употребление лингвистической терминологии: проартикулировать предложения “обнародовать”; на вербальном уровне “в виде формулировок”; предвыборная риторика “пустые обещания”.

В современном политическом языке отчетливо прослеживается тенденция к употреблению стилистически сниженной лексики и фразеологии (разговорной, просторечной, жаргонной): наработки, разборки, кидать, молчать, крыша, выбивать деньги, косить от армии, сесть на иглу. Эта особенность во многом характеризует “языковой вкус эпохи” (19, с. 65).

Другой чертой современного политического дискурса является тяга к использованию заимствований. Как известно, период перестройки привнес в обхиод консенсус и плюрализм, саммит; импичмент и др.

Как отмечает В.Г. Костомаров, новый политический язык, пришедший на смену советскому казенному языку, складывается в том числе за счет появления новой фразеологии. Так, во второй половине 80-х годов в массовой речевой обиход вошло горбачевское выражение процесс пошел, актуализировались сочетания твердая (сильная) рука, бархатная революция (переворот); социально-экономические изменения в начале 90-х обусловили появление фразеологических неологизмов новые русские, богатые Буратино. Фраземика современного политического дискурса представлена, к примеру, следующими словосочетаниями: ближнее зарубежье, адресная помощь, протестное голосование, властная вертикаль, административный ресурс. Из актуальных перифраз следует отметить, в частности, гарант Конституции “президент”, партия власти “Единая Россия”. В оппозиционных кругах нередко переосмысливаются выражения советского периода: холодная гражданская война “состояние общественной напряженности”, закручивание (завинчивание) гаек “усиление влияния государственного аппарата”.

Одной из главных примет современного политического дискурса, по мнению исследователей (А.Н. Баранова, Д.О. Добровольского, Ю.Н. Караулова, А.П. Чудинова и многих других), является его чрезвычайно богатая метафорика. Характерное использование метафоры как способа оценки явлений и фактов проявляется в различных семантических преобразованиях, на основании чего выделяются “тематические блоки” метафор: растительные – ветви влсати, корни реформ; военные – предвыборные баталии, война компроматов; строительные – политическое здание, национальные квартиры; спортивные – предвыборная гонка, мощный старт; медицинские – паралич власти, шоковая терапия; театральные – избирательный фарс, политический сценарий и другие блоки метафор.

Метафорические употребления различных типов можно проследить, в частност и, в следующих контекстах: “неизвестно, кто в верховном суде, сыграв в обычный бюрократический футбол, отказал в рассмотрении жалобы”; “Резкое похолодание политического климата заставляет вспомнить о мрачном периоде нашей истории”; “Нашему обществу нужны регулярные инъекции той самой правды – о власти, о стране, о нем самом”; Политический маятник с такой огромной амплитудой попросту разнесет государство”.

Таким образом, метафоризация играет большую роль в складывании лексики и фразеологии современного политического языка.

Названные лексико-фразеолгические особенности языка политики доазывают, что социально-оценочная, интерпритирующая составляющая оказывается не менее важной, чем информативная сторона высказываний.

2.1 Анализ речи президента Дмитрия Медведева

Прямая речь Президента РФ Дмитрия Медведева.

Мы проанализирем речь Д.Медведева как образец политического выступления.

Первое, что можно отметить, это условия речевого взаимодействия: речь проходит в институциональном дискурсе (президент — граждане РФ). Данное высказывание является подготовленным, о чем свидетельствует точность, логичность, непрерывность, последовательность изложения материала, отсутствие нарушений речевых и грамматических норм, что простительно для спонтанной, неподготовленной речи.

Президент активно пользуется политической терминологией: коррупция, государство, модернизация, законодательство, экономическая, социальная сферы, антикоррупционный план, тендеры; политическими клише: «кодекс поведения», «адимистративные регламенты», «правовое просвещение», «межотраслевой подход», «на рассмотрение вынесена одна из наиболее острых проблем», «борьба с преступностью», «угроза для государства». Все это свидетельствует о публицистическом характере речи.

Какова цель данного высказывания?

Предназначение политического дискурса президента — внушение адресатам необходимости «политики правильных действий и оценок». То есть своим выступлением Д.Медведев провозглашает правильное, заботящееся о своих гражданах государство. А добивается он этого благодаря предмету своей речи. Он призывает членов Правительства и всех соотечественников принять участие в организации и поддержке борьбы с коррупцией («противодействие коррупции»). Немаловажной задачей прямой речи президента является формирование общественного мнения, что позволяет, также как и структура речи, публицистическая форма, отнести данное высказывание к публичному выступлению.

Как президент обосновывает необходимость в этом?

Д. Медведев утверждает, что «коррупция — это угроза для любого государства», которая создает пропасть между властью и гражданами. Он приводит факт вступления России в группу государств против коррупции. Указывает на высокий уровень этого разрушающего явления в стране, приводит статистические данные; говорит о необходимости борьбы в первую очередь в правоохранительных органах и судебной системе. Затем глава государства приводит порядок решения данной проблемы — плана противодействия коррупции, который включает в себя три раздела.

«Первый - это сугубо юридическая часть, модернизация нашего законодательства в этой сфере. Вторая часть более многоплановая - это меры по противодействию коррупции и профилактике коррупции в экономической, социальной сферах, создание системы стимулов к антикоррупционному поведению. И третья часть - это правовое просвещение, оценка со стороны общества тех явлений, которые в этой сфере присутствуют».

Затем Медведевым предлагаются пути реализации этого плана.

В заключении можно сказать о структуре речи политика, она состоит из трек пунктов:

1. Выявление проблемы;
2. Доказательство проблемы;
3. Пути решения проблемы.

То есть композиция речи и ее оформление вполне понятны и доступны представителям любой социальной прослойки.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что речь президента России носит характер публичности и иституциональности, т.к. ориентирована на широкую аудиорию. Также она соответствует двум максимам речевого поведения политика: максиме качества «Говори правду» и максиме манеры «Выражайся ясно».

политика дискурс жанр публичный речь
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