Роль ЕСПЧ в формировании и деятельности судебной системы России
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**Введение**

Национальная правовая система Российской Федерации открыта для восприятия международно-правовых ценностей, выработанных сообществом национальных государств в процессе общения и мирного сотрудничества. Конституция Российской Федерации включает общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры в правовую систему Российской Федерации (ст. 15, 46 Конституции)[[1]](#footnote-1). Конституция Российской Федерации гарантирует право обращаться за защитой прав и свобод, в том числе в межгосударственные органы, как на основании внутреннего законодательства, так и в соответствии с международными договорами.

Наша страна является участником значительного числа акций международных органов, организаций, в частности с 1996 года – Совета Европы, а также многочисленных международных соглашений, в числе которых Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. В результате их ратификации на граждан, организации РФ распространилась юрисдикция международных органов и организаций, например, Европейского суда по правам человека[[2]](#footnote-2). Количество международных органов и организаций увеличивается, они динамично развиваются, расширяются сферы их деятельности, проводится активная работа по разработке новых соглашений в рамках международных организаций, направленная, в том числе, на единообразное решение проблем в рамках того или иного международного органа. Отсюда становится чрезвычайно актуальным совершенствование национальной правовой системы на предмет надлежащей реализации в ней правовых актов, поступающих извне, достижения согласованности последних с внутренними актами.

Решения международных органов различны по форме и юридической силе; они могут быть обязательны для государства и его органов и в случае их неисполнения к государству могут быть применены санкции. Вместе с тем каждое государство суверенно и суверенитет предполагает самостоятельное решение государством вопросов установления механизма реализации решений международных органов. Это обстоятельство обусловливает необходимость общетеоретического осмысления и возможностей национальной правовой системы и реальных процессов реализации международно-правовых актов в том или ином ее звене.

**Степень научной разработанности темы.**

В современной научной литературе нет специальных работ, посвященных реализации решений европейских международных органов и, в частности, органов Совета Европы, в национальной правовой системе.

В большей мере направлениями в исследованиях отечественных ученых пока явились: соотношение международного и национального права – Игнатенко Г.В., Афоничкина Н.В. и др., международной и национальной правовых систем – Тихомиров Ю.А., Усенко Е.Т., Гаврилов В.В. и др., конституционно-правовые проблемы сотрудничества в области прав человека, сотрудничества России и Совета Европы (Глотов С.А. и др.), действие норм международного права в правовой системе РФ (Марочкин С.Ю. и др.), право и межгосударственные объединения (Вишняков В.Г. и др.), российская правовая система и европейские стандарты – (Берестнев Ю.Ю. и др).

**Глава 1. Имплементация норм Европейского права как объективное проявление политико-правовой действительности европейских стран**

**1.1** **Юридическая природа и характер норм Европейского права**

В 50-ые годы на базе учредительных договоров было создано 3 Европейских сообщества (соответственно, ЕОУС, ЕЭС и Евратом), которые представляли собой интеграционные объединения, воплощающие в себе черты как межгосударственного, так и наднационального характера. В этих сообществах воплощен новый правопорядок, которые, как записал в одном из своих решений Суд Европейских сообществ, не может быть идентифицирован ни с национальным, ни с международным правом. ЕП - это особая самостоятельная правовая система[[3]](#footnote-3).

Европейские сообщества обладают такими полномочиями, которыми ни одна международная организация не обладает.

1)Европейские сообщества, как и ЕС имеют свою территорию, которая слагается из территорий государств-членов. Территория ЕС - это предел действия и юрисдикции ЕС, например территория таможенного союза, единого внутреннего рынка, ЭВС и т.п.

2)Европейские сообщества обладают системой институтов, осуществляющих те права и полномочия, которые переданы союзу государствами-членами. В рамках сообществ и ЕС созданы такие институты, которые выходят за пределы любой международной организации. В рамках ЕС функционирует Парламент, который избирается на основе всеобщих и прямых выборов гражданами ЕС. Это не характерно для международных организации (например ООН состоит только из делегаций государств-членов).

3)в рамках ЕС функционирует Суд Европейских сообществ - независимый судебный орган. Это также свойственно только институтам ЕС.

4)В рамках ЕС существует институт гражданства. Ни одна международная организация собственным гражданством, порождающим права и обязанности, не обладает.

5)В рамках ЕС создан ЭВС, своя валютная система и денежная единица (применительно к 11 государствам-членам), которая заменяет национальную денежную систему. Это качества, присущие государственно-правовой организации[[4]](#footnote-4).

В результате и получается, что эти интеграционные объединения не могут быть идентифицированы ни с международной организацией, ни с национальным государством.

Также в рамках ЕС действует особая правовая система.

Признаки права Европейских сообществ

1)Нормы права Европейских сообществ создаются на базе учредительных договоров институтами ЕС. Их источники - регламенты, директивы и решения.

2)Нормы права Европейских сообществ являются нормами прямого действия, т.е. они интегрируются в национальные системы права без соответствующих актов имплементации.

3)Нормы права Европейских сообществ обладают верховенством по отношению к нормам национального права. В случает коллизии нормы национального права и нормы ЕП следует применять норму ЕП, причем никакой последующий акт не может ни отменить, ни изменить норму ЕП.

4)Субъектами права Европейских сообществ являются физические и юридические лица, причем к последним относятся юридические лица как публичного, так и частного характера.

5)Право Европейских сообществ обеспечено юрисдикционной защитой, т.е. любое посягательство на право Европейских сообществ, любое его нарушение может быть обжаловано как на уровне национальных учреждений, так и на уровне Суда Европейских сообществ в рамках той юрисдикции, которая закреплена в учредительных договорах и других нормативно-правовых актах[[5]](#footnote-5).

Территориально нормы права Европейских сообществ действуют в рамках территории ЕС. Заморские территории государств-членов могут обладать особым статусом в отношении таможенного и валютного союзов.

Учредительные договора устанавливают общий срок вступления в силу нормативно-правовых актов: регламенты (по общему правилу) вступают в силу на 20-ый день после опубликования.

За пределами исключительной юрисдикции ЕС применяется принцип субсидиарности (изложен в Протоколе "о пропорциональности и субсидиарности" к АД) - правовое регулирование на уровне европейских интеграционных объединений осуществляется в том случае, когда для достижения поставленных целей и задач необходимы коллективные усилия государств-членов ЕС. Когда же решение может быть осуществлено на национальном уровне, оно должно находится введении государств-членов. Протокол также содержит положение о том, что сообщества и ЕС не должны выходить за рамки установленной юрисдикции, а их институты должны осуществлять только ту компетенцию, которая принадлежит им на основе договоров.

Концепция подразумеваемых полномочий - данное полномочие прямо не указано, но его осуществление необходимо для достижения поставленных задач. Здесь институты сообществ и ЕС могут несколько расширить свою компетенцию (в соответствии со ст.235 МД).

**1.2 Имплементация норм Европейской Конвенции по защите прав и основных свобод**

Представляется, что приоритет международных норм определяется общими принципами правового государства. Это мнение подтверждается и Постановлением Конституционного Суда от 31 июля 1995 г., в котором говорится: «В соответствии с принципами правового государства, закреплёнными в Конституции РФ, органы власти в своей деятельности связаны как внутренним, так и международным правом. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры должны добросовестно соблюдаться, в том числе путём их учёта внутренним законодательством».

С отраслями национального права перекликаются соответствующие отрасли международного права (международное гуманитарное, экологическое, образовательное, избирательное право и другие отрасли), становясь в известной степени их источником. В свою очередь, отраслевая система национального права воздействует на отраслевую специализацию международного права. Да и общую теорию государства и права теперь нельзя развивать на сугубо национальной основе, ибо международное право и сравнительное правоведение расширяют ее источниковедческую базу[[6]](#footnote-6).

Принципиальное признание приоритета международного прав ещё не означает его последовательной реализации в правовой системе страны. Большинство законов России содержат стандартное положение, воспроизводящее норму Конституции РФ о приоритете применения правил международного договора.[[7]](#footnote-7)

В законодательстве России нашёл отражение принцип неприменения силы. Закон об обороне 1996 года установил, что Вооружённые Силы предназначены только для отражения агрессии (в данное понятие Закон включил и непосредственную угрозу России, что, впрочем, не совсем соответствует Уставу ООН), для защиты целостности и неприкосновенности территории страны, а также для выполнения задач в соответствии с международными договорами.

Принципы территориальной целостности, равноправия и самоопределения отражены в ряде положений Конституции (преамбула, ст.ст. 4, 5, 13). Принцип самоопределения сыграл важную роль в ликвидации колониальной системы, хотя в новых условиях он приобрёл несколько иную направленность: сейчас его задачей является обеспечение прав народов и национальностей в пределах сложившихся государств, а в результате расширилась сфера его действия, охватив все государства[[8]](#footnote-8).

Принцип равноправия и самоопределения, взаимодействуя с принципом демократии, утверждает право всех народов свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы.

С учётом принципа территориальной целостности можно утверждать: если государство обеспечивает народу право на самоопределение, то есть право самому определять свою политическую, экономическую, социальную систему, гарантирует всему населению (то есть всем этническим, религиозным и языковым меньшинствам) общепризнанные права и свободы, то расчленение такого государства по воле того или иного меньшинства является противоправным.[[9]](#footnote-9)

Российское государство является многонациональным, а потому для него вышеуказанные принципы чрезвычайно важны. После вступления России в Совет Европы (28 февраля 1996 года), присоединения к Уставу этой организации и другим основополагающим документам прошло более десяти лет.

Входя в Совет Европы – наиболее авторитетную гуманитарную организацию – Российская Федерация ставила тем самым перед собой цель влиться в европейское пространство, идти по пути демократических институтов, отвечающих исторически выработанным стандартам и критериям и имеющих в своей основе признание прав и свобод человека в качестве высшей ценности.

Одним из важнейших шагов на пути реализации обязательств, взятых при вступлении в эту организацию стала ратификация Российской Федерацией 5 мая 1998 года Конвенции о защите прав человека и основных свобод, что впервые предоставило право российским гражданам на обращение с индивидуальными жалобами в Европейский суд по правам человека в Страсбурге. Одновременно Российская Федерация присоединилась к Европейской Конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания. Ратифицированы Рамочная Конвенция о защите национальных меньшинств и Европейская хартия местного самоуправления[[10]](#footnote-10).

Таким образом, была заложена основа для реализации в Российской федерации фундаментальных норм и стандартов европейского права.

Место Конвенции о защите прав человека и основных свобод в национальной правовой системе государств может определяться по-разному. В Австрии данная конвенция имеет статус конституционного закона. В Германии Конвенция, ратифицированная актом парламента, имеет силу обычного федерального закона, однако Федеральный Конституционный Суд применяет ее положения при толковании Конституции и таким образом фактически поднимает их значение на конституционный уровень. До недавнего времени Великобритания не признавала конвенцию частью внутреннего права, однако, 9 ноября 1998 года было осуществлено включение Конвенции и прецедентов Европейского суда по правам человека Актом о правах человека.

**Глава 2. Прецедентное право Европейского Суда и его влияние на правовую систему РФ**

**2.1 Юридическая природа и характер решений Европейского Суда**

Вступление России в Совет Европы, подписание Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод дают возможность любому гражданину, чьи права нарушены обратиться в Европейский Суд, являющимся на сегодняшний день самым эффективным механизмом международного контроля в области прав человека.

Во второй половине ХХ в. в европейском практике сформировалась достаточно эффективная система законодательной и судебной защиты прав человека. В ее основу положены нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод, принятой под эгидой Совета Европы в 1950 года (далее – Конвенция или Европейская конвенция): все люди равны перед законом и имеют право на равную защиту закона; каждый человек в случае нарушения его основных прав, представленных ему конституцией или законами, имеет право на восстановление его в правах национальным компетентным судом; никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию; каждый человека имеет право на справедливое судебное разбирательство и на эффективные средства правовой защиты; наказание должно быть исключительно на основании закона; нельзя осуждать человека за уголовное преступление, которое на момент его совершения таковым не считалось, и другие. К европейской судебной защите относится и европейское прецедентное право, значительную часть которого представляет толкование конвенционных норм, содержащееся в решениях Европейского Суда по правам человека (далее – Европейский Суд).

Согласно статьям 6, 7 и 13 Конвенции и Протоколов к ней ; 43 (статья 1) и № 7 (ст. 2, 3, 4) каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на признание его правосубъектности, то есть право на защиту законом, а в случае предъявления ему любого уголовного обвинения – право на справедливое и публичное судебное разбирательство, определенное национальным законодательством и европейским правом[[11]](#footnote-11).

Конституция РФ, которая учла общепризнанные принципы и нормы области защиты прав человека, в том числе и положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, в том числе и тех, которые определяются международными нормами (статья 46). Этот принцип конкретизируется в федеральных конституционных законах «О Конституционном Суде Российской Федерации» и «О судебной системе Российской Федерации», в Гражданском процессуальном, Арбитражном процессуальном, Уголовно-процессуальном кодексах и в других законодательных актах.

В российском законодательстве закреплено положение, предоставляющее каждому право обратиться с жалобой в суд, если он считает, что неправомерными действиями (решениями) или бездействием государственных органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений и должностных лиц нарушены его права и свободы как гражданина, созданы препятствия для осуществления его прав и свобод, незаконно на него возложена какая-либо обязанность или незаконно он привлечен к какой-либо ответственности.

В марте 2001 года с вступлением в силу Федерального закона
«О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод» были введены нормы, регулирующие ряд прав лиц, связанных с судебным производством. Так, более полно обеспечиваются права лиц в отношении применения к ним принудительных мер медицинского характера. Этим лицам и их близким родственникам, а также законным представителям и лечащим врачам предоставлено право требовать изменения вида принудительного лечения или его отмены. Регулируется порядок переписки осужденного с защитником или иными лицами, оказывающими ему юридическую помощь, а также с судом, прокуратурой, вышестоящим органом уголовно-исполнительной системы, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и другими органами[[12]](#footnote-12).

Установлен порядок обеспечения обвиняемого (подозреваемого) защитником с момента предъявления обвинения или заключения под стражу, а также с момента фактического задержания по делам, связанным с производством по применению принудительных мер медицинского характера. Также уточнены некоторые правовые понятия, касающиеся судопроизводства.

**2.2 Механизм реализации решений Европейского Суда**

Рассмотрим более подробно требования к жалобам, подаваемым в Европейский суд, процедуру суда и реализацию решений Европейского суд в РФ.

Во–первых, в суд можно обращаться за защитой только тех прав, которые предусмотрены Конвенцией. Перечень установленных в Конвенции прав и запретов на их нарушения достаточно широк. Для защиты названных прав и свобод необходимо представлять, какое содержание вкладывает в них Конвенция. Уяснить это позволяет как сам текст Конвенции и Протоколов к ней, так и анализ решений суда по конкретным делам. К ним относятся права на: жизнь, свободу от пыток, свободу от рабства, личную свободу, законное судопроизводство, частную жизнь, свободу мысли, свободу выражения, свободу ассоциаций и на создание семьи[[13]](#footnote-13).

Во–вторых, жаловаться можно только на те нарушения, которые имели место после ратификации Конвенции. Это так называемые «условия времени». Исключение может быть сделано для длящихся нарушений, т.е. таких, которые начались до момента ратификации и продолжаются после нее. В Законе о ратификации Конвенции Россия признала компетенцию суда в отношении лишь тех жалоб, где утверждается о случаях, когда предполагаемое нарушение прав или свобод имели место после вступления Конвенции в действие в отношении Российской Федерации. Закон о ратификации вступил в силу 17 апреля 1998 года, и после сдачи ратификационной грамоты на хранение Конвенция вступила в силу для России.

Выше мы уже говорили, что перед тем как обратиться в суд, должны быть использованы все возможные внутренние средства защиты в государстве, которые могли бы восстановить право, на нарушение которого гражданин подает жалобу. Что означает «все возможные внутренние средства защиты». Для России последней судебной инстанцией, после которой можно обращаться за защитой в Европейский суд, считается вынесение решения судом кассационной инстанции3. При использовании внутренних средств защиты должны быть соблюдены все процессуальные нормы, в частности предписанные законом сроки. Если, например, жалоба была отклонена из-за поступления с опозданием или подана гражданином с нарушением процедуры, вероятнее всего, суд не сможет принять ее к рассмотрению[[14]](#footnote-14).

К жалобе обязательно прилагается список документов (нет необходимости прилагать оригиналы документов, прилагаются исключительно копии). Все судебные и иные решения, любые другие документы, которые, по мнению гражданина, суд мог бы принять в качестве доказательств (протоколы слушаний, заявления свидетелей и т.д.). Прилагаются любые документы, которые поясняют судебное или иное решение, а также текст самого решения. Основное требование – данные документы должны иметь отношение к жалобе, представленной в суд.

Секретарь суда будет информировать гражданина, подавшего жалобу, о ходе рассмотрения дела. Начальная стадия судебного разбирательства осуществляется в письменной форме. Следовательно, личное присутствие гражданина в Страсбурге не является необходимым.

При выполнении всех вышеназванных требований заявление гражданина регистрируется4 и над ним начинает работать юрист суда и один из судей докладчиков. Именно с этого момента начинается публичное судопроизводство. Судья-докладчик является главным лицом, – он может требовать от юриста предоставления дополнительной документации, формулировать предложения по вынесению решения суда, составлять проекты решения или определения суда, он также вправе требовать от государства-ответчика предоставления дополнительных документов, подтверждающих факты нарушения.

Судья-докладчик выступает с докладом в одной из палат суда. Всего их четыре и каждая палата состоит из 7 судей. При рассмотрении дела против какой-либо страны в заседании палаты обязательно участвует судья, представляющий эту страну и ее правовую систему. В каждой палате есть комитет, состоящий их 3 судей, в котором и выносятся решения о приемлемости или неприемлемости рассмотрения дела в суде. 50 % всех заявлений направляемых в Страсбург на этой стадии признаются неприемлемыми.[[15]](#footnote-15)

В случае, если жалоба признается приемлемой, властям государства-ответчика направляется запрос (коммуникация) и представитель властей должен в течение 12 недель представить свои соображения по фактам жалобы. Именно здесь государству дает шанс заявить о неприемлемости жалобы, если человек не исчерпал все внутригосударственные способы защиты. Если государство не этой стадии не говорит о неприемлемости, то в дальнейшем оно не может апеллировать к этому, мотивируя забывчивостью.

При рассмотрении дела в одной из палат стороны (гражданин и государство) признаются равными в процессе. Слушания по делу публичные, как и весь процесс.

На стадии коммюнике, и на стадии слушаний суд может по своей инициативе принять решение об оказании юридической помощи обратившемуся человеку, если у него нет средств. Для этого ему направляется анкета, в которой указывается доход гражданина. После этого анкета направляется в Правительство государства для подтверждения точности данных.

Суд, в случае признания жалобы приемлемой, может также направить своих представителей для выяснения вопросов по фактам жалобы. Такая комиссия может заслушивать объяснения заявителя и лиц, указанных Правительством страны.

Также, на этой стадии судом принимаются меры к примирению сторон путем выплаты денежной компенсации; отмены положений закона, вызвавших нарушения и т.д. Как показывает практика, государства охотно идут на такое примирение и большинство дел заканчивается рассмотрением именно на этой стадии. В этом случае суд исключает дело из своего списка посредством вынесения постановления, в котором дается лишь краткое изложение фактов и достигнутого соглашения.

Для рассмотрения дел особой важности в Европейском суде действует Большая палата, состоящая из 17 судей. К ней обращаются в случае, если:

1. Внутри одной из палат у судей возникли сомнения в собственной компетенции, и они решают поднять вопрос на уровень Большой палаты;

2. Поступило заявление одной из сторон о пересмотре решения Большой палатой, следовательно, решение палаты не вступает в силу автоматически с момента вынесения решения.

Вообще, что касается решений Европейского суда, то предусматривается два момента вступления в силу решений суда. Решение любой из палат является окончательным: в случае если стороны сделали заявление о том, что они не будут пересматривать решение; в случае если через три месяца с момента вынесения решения палатой отсутствует прошение о направлении дела в Большую палату. Постановление Большой палаты является окончательным. Все окончательные постановления подлежат публикации6. Поскольку официальными языками суда считаются французский и английский, то решения выносятся на одном из них[[16]](#footnote-16).

Постановления суда обязательны к исполнению. В случае вынесения решения против государства, ему дается 3 месяца на составление отчета по вынесенному решению. Суд не может отменить закон или решение национальной судебной инстанции, но он вправе предусмотреть компенсацию за нарушение прав гражданина его государством. Размер компенсации зависит от сложности случая и степени нарушения прав. Если в течение трех месяцев государством не выплачивается определенная судом компенсация за нарушение закона, то судом начисляются проценты (от 2 до 7 – в зависимости от экономики страны).

Нередко суд выносит решения, затрагивающие массовые нарушения. И в этом случае, по нашему мнению, государству необходимо обращать особое внимание на состояние внутреннего законодательства.

Вынося решения, суд может заложить в резолютивную часть постановления индивидуальную меру – меру в отношении конкретного человека и цель ее – восстановление того порядка вещей, который был до нарушения прав человека, либо общую меру – меру нормативного характера, когда вносятся изменения в национальное законодательство.

Решение суда направляется в Комитет министров Европы, и он следит за его исполнением в государстве. На основе решения суда Комитет может потребовать от государства изменить правовые нормы, нарушающие те или иные права граждан.

Таким образом, любому государству, ратифицировавшему Конвенцию и принявшему на себя соответствующие обязательства, необходимо учитывать весь массив решений Европейского суда.

И здесь возникает определенная проблема, касающаяся применения решений на территории нашего государства. Решения Европейского суда являются прецедентом, однако по Российскому законодательству – прецедент не является источником закона. Возникает коллизия – закон вступает в силу с момента опубликования, но решения Европейского суда не публикуются, хотя и обязательны к исполнению. Думается, было бы разумным публиковать постановления Европейского суда в Бюллетене Верховного Суда РФ.

Кроме того, главная проблема нашего государства состоит в том, что оно еще не готово к тому, чтобы в суде отдельный человек выступал против РФ, что, по нашему мнению, является несовершенством международного, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального права и теории права.

**2.3 Соотношение норм Европейского Суда и законодательства РФ**

Хотя основные принципы организации и функционирования судебных органов, содержащиеся в российском процессуальном законодательстве, отвечают европейским требованиям: независимость, несменяемость и неприкосновенность судей; запрещение создания чрезвычайных судов (даже в исключительных ситуациях); состязательность и равноправие сторон в процессе судопроизводства и другие –действия этих принципов в судебном процессе уточняются. При этом важно добиться, чтобы судебная власть на практике перестала быть под давлением исполнительных структур и стала действительно сильной и самостоятельной, находящейся только под контролем закона и общества.

Учитывая это, парламентом были приняты и вступили в 2001 г. в силу законы, вносящие изменения в действующие законы «О Конституционном Суде Российской Федерации», «О судебной системе Российской Федерации» и «О статусе судей в Российской Федерации». Введенные изменения призваны обеспечить: улучшение деятельности судов и функционирования механизма исполнения их решений; уточнение статуса судей; введение прозрачного (гласного) порядка назначения судей на должность, приостановления и прекращения их полномочий; повышение требований, предъявляемых к кандидатам на должность судей; определение оснований и порядка привлечения судей к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности и другие необходимые нововведения. Эти меры должны способствовать и преодолению проявлений коррупции в судейской среде[[17]](#footnote-17).

Развив законодательные гарантии права граждан на защиту правосудием, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации усилил правоохранительную и правозащитную роль суда, освободив его от обвинительных функций: «Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав» (статья 15). Следовательно, теперь суд лишь оценивает представленные доказательства в условиях состязательности сторон уголовного процесса и на этом основании выносит свое решение[[18]](#footnote-18).

К числу других изменений в сфере уголовного процесса относятся: упразднение суда с участием народных заседателей; укрепление и развитие судебного института присяжных заседателей (с 1 января 2003 года суд присяжных вводится на всей территории страны); уточнение правового статуса, прав и обязанностей всех участников уголовного судопроизводства; введение дополнительных гарантий защиты граждан от необоснованного уголовного преследования; существенное упрощение уголовного судопроизводства по преступлениям небольшой и средней тяжести.

В российском законодательстве нашло отражение европейское положение, согласно которому право на судебную защиту является гарантией других прав и свобод и не подлежит каким-либо ограничениям. Даже в случае введения на территории России или ее части чрезвычайного положения там согласно статье 35 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении» (2001 года) правосудие продолжает осуществляться обычными судами, учрежденными в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Сравнительно недавно в России родился и начинает действовать институт мировых судей. Закон «О мировых судьях в Российской Федерации (1998 года) определил, что они назначаются на должность законодательным органом субъекта Федерации либо избираются на должность населением соответствующего участка (15-30 тыс. человек) на срок не более пяти лет (при повторном и последующих назначениях или избраниях – на срок не менее пяти лет).

Мировые судьи рассматривают гражданские споры и выносят приговоры по нетяжким преступлениям (максимальный срок наказания до трех лет лишения свободы), совершенным в конкретном районе. Они являются судьями общей юрисдикции субъектов Федерации и входят в единую судебную систему страны[[19]](#footnote-19).

Если российские граждане считают, что их конституционные права нарушены, а суды общей юрисдикции по каким-либо причинам не смогли их защитить, то они могут в соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции РФ непосредственно обратиться в Конституционный Суд РФ.

Российская Федерация, став участником Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признала в соответствии с ее статьей 25 компетенцию Европейского Суда по правам человека в вопросах рассмотрения обращений от любых лиц, неправительственных организаций или групп лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения со стороны российского государства их прав, изложенных в Конвенции и в протоколах к ней. Для нашей страны согласно статьи 46 Конвенции стали обязательным положения решений Европейского Суда по правам человека, касающиеся толкования и применения Конвенции и протоколов к ней, в случаях предполагаемого нарушения Россией положений этих договорных актов.

Многочисленные жалобы, направленные в Европейский Суд по правам человека по правам человека российскими гражданами, подтверждают, что продолжают нарушаться практически на всей территории страны права человека, особенно социальные права. Допущено значительное число правонарушений как со стороны работодателей, так и государственных органов, в том числе в вопросах соблюдения конституционных норм.

В европейском праве достаточно отрегулированы нормы, касающиеся защиты права человека на справедливое судебное разбирательство. Пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод устанавливает процессуальные права человека и порядок их реализации: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона», а также на публичное оглашение судебного решения по его делу.

В Конвенции о защите прав человека и основных свобод указывается, что каждый задержанный или заключенный под стражу имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока (статья 5). Применение термина «разумный срок» отражает право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки и в то же время представляет ему возможность избежать бессрочного заключения на период расследования дела. В данном случае под «разумным сроком» понимается продолжительность уголовного или гражданского процесса с момента предъявления обвинения (возбуждения истцом дела в суде) до вступления судебного решения в законную силу. В России такой срок установлен, но не всегда соблюдается.

**2.4 Влияние решений Европейского Суда на российское правосудие**

Значение решений, принимаемых Европейским Судом по правам человека, и их влияние на национальные правовые системы и функционирование национальных судебных органов – одна из тех тем, которая уже давно нуждается в пристальном внимании и изучении. Унификация стандартов в области прав человека и создание эффективных механизмов обеспечения и защиты этих прав на данном этапе конституционного развития современных европейских государств, особенно с учетом интеграционных процессов, бесспорно, относится к числу ключевых задач.

В последнее время в литературе все чаще отмечается возрастающее влияние Европейского суда по правам человека на российское право и судебную практику. При этом речь идет о необходимости использования «европейских правовых стандартов» в качестве идеала, к которому нам необходимо стремиться.

Ценным является то, что, как и в подавляющем большинстве государств – участников Конвенции, российские государственные суды применяют Конвенцию с учетом решений Европейского суда и тем самым придают этим решениям прямое действие во внутреннем праве. Увеличивается количество примеров, в которых то или иное решение Европейского суда влечет за собой конкретные изменения не только в отдельных делах, находящихся на рассмотрении во внутренних судах, но и в общих подходах судов к толкованию российского права, то есть происходит изменение судебной практики.

Вынесенное Европейским судом решение зачастую автоматически предотвращает новые нарушения Конвенции, подобные тем, которые уже были выявлены в предыдущих случаях. Необходимо подчеркнуть, что практика Европейского суда является прецедентной, то есть решение Европейского суда, вынесенное по конкретному делу, может использоваться в качестве правового обоснования при рассмотрении последующих аналогичных дел.

РФ признала юрисдикцию Европейского суда и обязалась привести правоприменительную, в том числе судебную, практику в полное соответствие с обязательствами РФ, вытекающими из участия в Конвенции и Протоколов к ней. В этой связи, по мнению Конституционного Суда РФ, необходимо учитывать, что при решении вопроса о том, были ли нарушены разумные сроки судебного разбирательства, Европейский суд исходит из того, что в каждом конкретном случае должны учитываться особенности дела, его сложность, поведение заявителя и соответствующих органов власти, а также важность затрагиваемых судебным разбирательством интересов заявителя.

**При проверке конституционности положений российского законодательства в своих постановлениях и определениях КС РФ нередко прямо ссылается на решения, вынесенные в отношении других европейских государств Европейским судом (либо вынесенные ранее действующим органом Конвенции – Европейской комиссией по правам человека).**

**Заключение**

Нашей стране удалось многое сделать по имплементации европейских норм в российскую правовую систему. В результате ратификации Российской Федерации основных европейских конвенций по защите прав человека фактически все их принципы и нормы стали составной частью российского законодательства, регулирующего судопроизводство. Им, как и положениям других международных договоров и соглашений, участником которых является Россия, отдается предпочтение по сравнению с нормами федерального законодательства. Однако, как показывает практика, чтобы европейские нормы действовали полноценно и эффективно, необходимо непосредственное включение их в российские законодательные акты и создание соответствующего механизма реализации этих норм.

За шесть лет радикально обновилось гражданское, уголовное, административное и арбитражное процессуальное законодательство, направленное на совершенствование судопроизводства, усиление судебной ответственности органов государственной власти и должностных лиц за соблюдение прав человека, наделение судов более широкими полномочиями контроля, повышение доступности правосудия.

Последствиями принятых Европейским судом решений является изменение законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики, поэтому уже сегодня можно говорить об эффективности данного «наднационального» органа. Однако существуют проблемы, не решенные государством в этой области.

Первая из них – недостаточный объем информации о деятельности Европейского Суда по правам человека, а также неточный перевод самих текстов решений, суть которых необходимо доводить не только до правоприменителя, но и до любого гражданина точно таким же образом, как и доводятся до сведения законы, принимаемые законодательным органом Российской Федерации. То есть, необходимо принятие закона «Об опубликовании решений Европейского Суда по правам человека».

Вторая проблема – при наличии достаточной информации не всякий гражданин чьи права нарушены, будет обращаться в Европейский Суд из-за того, что в массовом сознании данный путь сродни диссидентскому, так как Россия не присоединилась к Европейскому соглашению о лицах, участвующих в заседаниях Европейского суда по правам человека.

Таким образом, процесс имплементации Конвенции о защите прав человека и основных свобод в национальное законодательство путем принятия федерального закона о внесении изменений в законодательные акты России не предусмотрел всего спектра задач, стоящих перед государством по выполнению данного международного обязательства.
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